

Verslag raadscommissie Grondgebied d.d.: 17 april 2012

Aanvang : 20.30 uur
Einde : 22.20 uur
Plaats : burgerzaal

Aanwezig:	Dhr. mr. A. Boele	voorzitter
	Dhr. O. Yilmaz	lid PvdA
	Dhr. J. Lok	burgerlid PvdA
	Dhr. A.C. van 't Zelfde	lid CDA
	Dhr. A. Strop	burgerlid CDA
	Dhr. B.W. de Leeuw	lid SGP
	Dhr. F.C. de Gier	lid VVD
	Mw. C.E.J. Leeuwis	lid VVD
	Dhr. H.F. Verweij	lid VVD
	Dhr. A.C. Clements	lid ChristenUnie
	Dhr. J.R. Pardo Kruidenier	lid D66
	Dhr. M. Stout	burgerlid D66
	Mw. A.D. Zandvliet	griffier (notulen)
	Dhr. P.J. Verheij	wethouder
	Dhr. S.J. Veerman	wethouder

Tribune : ca. 25 incl. pers en ambt.

Vaststelling verslagen

1.
 - a. Verslag raadscommissie Grondgebied d.d.: 20 maart 2012

Het verslag is vastgesteld.

2. **Mondelinge mededelingen door het college**

informerend

Bij dit punt is er voor collegeleden gelegenheid mondeling procedurele mededelingen te doen over lopende zaken. Aan de hand van deze mededelingen kan de commissie aan het college vragen om verdere informatie schriftelijk te verstrekken of afspreken het punt op een volgende commissieagenda te plaatsen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

3. **Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Werkgebied (2012-027)**

Portefeuillehouder

S.J. Veerman

Voorstel college

- I. de zienswijzen ontvankelijk en op grond van de in de Nota zienswijzen bestemmingsplan Werkgebied (zoals aangehecht en onderdeel uitmakend van dit besluit) genoemde overwegingen te besluiten dat de zienswijzen gedeeltelijk leiden tot gewijzigde vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan; De ambtshalve wijzigingen zijn eveneens opgenomen in de nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Werkgebied;
- II. geen exploitatieplan vast te stellen;
- III. te bepalen dat het vaststellen van dit bestemmingsplan voor het aspect externe veiligheid niet leidt tot een onaanvaardbaar risico;
- IV. het bestemmingsplan Werkgebied gewijzigd vast te stellen.

Toelichting

Het bestemmingsplan Werkgebied voorziet in een planologisch-juridische regeling van het werkgebied van de gemeente Alblasterdam, met uitzondering van de deelgebieden ContainerTransferium en Haven-Zuid, die een eigen planologische regeling kennen

Fractie D66: moeite met behandeling. Pas afgelopen vrijdag waren de aanvullende stukken beschikbaar. Tegengestelde belangen. Alle betrokken partijen moeten voorstel ingezien hebben.

De voorzitter vraagt of alle belanghebbenden de stukken tijdig gezien hebben.

Portefeuillehouder: Geen wijziging tekst. Besluit plankaart etc. zijn niet gewijzigd. Iedereen is daarvan op de hoogte. Niets nieuws in.

De tegenstanders hebben zich niet gemeld in de procedure. Degenen die zich in proces rondom de omgevingsvergunning hebben gevoegd hebben geen informatie gehad .

De voorzitter stelt voor, gezien de late aanlevering en het feit dat misschien niet iedereen tijdig de juiste informatie tot zijn beschikking had, dat de bespreking van het stuk in een volgende commissie zal plaatsvinden. Degenen die aanwezig zijn kunnen wel hun verhaal doen.

Insprekers de heren de Jong en Roelofs van Van Pelt beheer: Van Pelt heeft 1,5 à 2 jaar geleden verzoek ingediend voor commerciële uitbreiding.. In huidige plan zou dat niet meer kunnen. Nu gewijzigd in idee voor wegrestaurant. Dit biedt veel werkgelegenheid voor de omgeving. Jammer als dat niet kan. Er zijn belemmeringen in de bouwhoogte. Deel horeca zou er in passen. in ontwerp rekening gehouden met externe veiligheidseisen. Niet mogelijk om hoogte of breedte in te gaan. Hebben rekening gehouden met eventuele parkeerplaatsen. Bewust van horecabeleid bedrijventerreinen. Hebben op dat moment geen gebruik gemaakt van mogelijkheden.

Inspreker dhr. Heutink namens Hornbach: (tekst bijgevoegd)

Inspreker dhr. Schoonenwil namens de stichting Staalindustrieweg: Vragen zich af wat precies de veranderingen zijn. Bewoners Staalindustrieweg staan er niet meer in. Zijn al in overleg met de gemeente over verhuizing op gronden van veiligheid en milieu. Toch gek dat er niets meer staat? Er zijn stukken bekend dat er op dit moment geen redenen zijn daar niet te mogen wonen, dat het niet gevaarlijk genoeg is. Zal deze stukken ter kennis brengen van de griffier.

Inspreker Mw. Fokkeme namens Gasunie: (tekst bijgevoegd)

Wethouder zegt toe dat hij voorafgaand aan de volgende behandeling middels een raadsmemo in zal gaan op de informatie van de insprekers.

4. **vaststelling bestemmingsplan Lint Vinkenvolderweg (2012-028)**

Portefeuillehouder

S.J. Veerman

Voorstel college

1. De welstandsparagraaf Lint Vinkenvolderweg Alblasterdam, opgesteld door Matthijs de Boer Stedenbouw, december 2011, vaststellen;
2. De zienswijzen ontvankelijk verklaren en op grond van de in de Nota van beantwoording zienswijzen Lint Vinkenvolderweg, zoals onderdeel uitmakend van dit besluit, genoemde overwegingen besluiten dat de zienswijzen niet leiden tot gewijzigde vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Lint Vinkenvolderweg;
3. Bepalen dat de kosten anderszins zijn verzekerd en geen exploitatieplan vaststellen, geen fasering eisen en geen nadere eisen en regels stellen;
4. Het bestemmingsplan Lint Vinkenvolderweg, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0482.bplintvinkenvolder067-vg01 met bijbehorende regels en plantoelichting, met inachtneming van het bovenstaande, ongewijzigd vaststellen.

Toelichting

Het voorliggende plan voorziet in een actuele juridische regeling voor het gebied Lint Vinkenvolderweg van de gemeente Alblasterdam.

Het vooroverlegtraject en de ontwerpfasen hebben geleid tot een aantal reacties op het plan. Conform het gestelde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 12 januari 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijzen tegen het plan schriftelijk dan wel mondeling kenbaar te maken.

Inspreker dhr. Schoonenwil namend de stichting Staalindustrieweg: Is nu al voor de 2^e of 3^e keer opnieuw ingetekend. Van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met het woonwagencentrum. Nu 1 gegadigde voor woonwagenvoering. Met zo weinig animo is het misschien beter om iets anders te overwegen..

Fractie VVD: kunnen instemmen met voorstel. Denken dat andere fracties dat ook zullen doen..

Fractie D66: reactie van ASVZ bevreemde. Wordt toch juist gemaakt in samenwerking met deze organisatie? Vonden ook de reactie van het college erg formeel. Hoe zit dat ?

Fractie PvdA: kan als hamerstuk naar de raad wat de fractie van de PvdA betreft..

Portefeuillehouder: Zijn in gesprek met ASVZ. Punt is dat het allemaal redelijk dicht bij de A15 zit. Men weet dat college dit op deze manier wil doen. Kwaliteit Lint staat voorop.

Fractie D66: blijft raar dat zienswijze van deze partij op deze manier wordt ingediend.

De commissie adviseert de raad het stuk als hamerstuk op de agenda van 24 april te plaatsen.

5. **Realisatiekrediet Verkeersveiligheid Dam-Haven (2012-025)**

Portefeuillehouder

P.J. Verheij

Voorstel College

- De raad stemt in met de eerste fase tot verhoging van de verkeersveiligheid op de Dam – Haven, middels het aanpassen van de fietsoversteek Zuiderstek – Polderstraat;
- De raad stelt een realisatiekrediet ter beschikking van € 450.000,- ten behoeve van het uitwerken van het schetsontwerp tot een definitief ontwerp en het opstellen van een definitieve kostenraming incl. bestek;

Toelichting

In het algemeen staat het verbeteren van de algemene verkeersveiligheid op de Dam voorop, met name op het gedeelte tussen het Zuiderstek en de Haven.

De aanleiding voor de reconstructie is de verkeersveiligheid die is verslechterd sinds de reconstructie van de Dam/Ruigenhil. In de nieuw ontstane situatie wordt al het fietsverkeer

van en naar de Alblasserdamse brug afgewikkeld via het dubbele fietspad aan de westkant van de Dam/Ruigenhil. Deze afwikkeling van het fietsverkeer heeft als gevolg dat de fietsers richting het centrum ter hoogte van de Polderstraat de Dam moeten oversteken. Dit stuit op meerdere problemen waarvan de belangrijkste is dat het de fietsers ontbreekt aan ruimte om zich op te stellen.

Daarnaast is het voor mindervaliden niet mogelijk om gebruik te maken van de voetgangersoversteek ter hoogte van de brandweerkazerne, zodat zij moeten uitwijken naar de oversteek bij de Polderstraat.

Het presidium stelt voor ingekomen stuk 052 te betrekken bij de bespreking van dit punt.

Fractie D66: Op het verkeerde been gezet. Dachten dat er een volledig plan zal komen. Nu alleen kredietaanvraag eerste gedeelte. Schetsplan stelt niet gerust. Probleem ligt ook niet bij voetgangers en fietsers. Vaak lange files vanaf dam die de doorgaande weg op willen. Willen graag second opinion. Via andere wegen onderzoeken wat burgers er van vinden, misschien hebben zij goede ideeën. Twittercampagne is daar een manier voor.

Fractie PvdA: zebrapad staat er gelukkig op ingetekend. Geheel is onveilig. Zeker voor fietsers en voetgangers. Aantal verkeerslichten zou probleem oplossen. Veiliger en gaat minder kosten. Zegt niet dat het dé oplossing is. Terug naar de burger. Zijn van mening dat dit plan niet werkt. Plan is niet onderzocht. Wijzen erop dat bewoners Polderstraat er slecht bij betrokken zijn.

Fractie VVD: inhoud en dekking slaan plank mis. In de bocht oversteken is ongelukkig. Is per definitie gevaarlijk. Oversteek met verkeerslicht ter hoogte van brandweer was ooit voorzien. Waarom nu niet meer? Kostenplaatje 1,7 miljoen is niet te verkopen. Voorstel voorziet in dekking uit subsidie die er nog niet is en voor het tweede gedeelte gaat het college zoeken bij PPN. Geen sprake van deugdelijke financiële dekking.

Fractie ChristenUnie: probleem is niet van vandaag of gisteren. Jammer om nu het asfalt nog maar net droog is, al te constateren dat het probleem er nog is. Treurig dat er een plan ligt dat zoveel moet kosten. Niet gecharmeerd van deze oplossing. Dit plan voorziet eigenlijk alleen in oplossing voor mensen vanaf de brug. Vanaf de andere kant moet je eerst naar rechts en dan naar links. Hek weghalen zou een optie zijn. Second opinion spreekt erg aan. Oversteek bij Havenstraat is een idee. Goedkoper en eenvoudiger.

Fractie CDA: hebben ruim een jaar geleden schriftelijke vragen hier over gesteld. Van de bedragen die er aan kleven geschrokken. Blij met korte termijn. Plek lijkt niet de juiste. Als we verder gaan met fase twee is de vraag of het aan wel echt veiliger wordt.

Inspreker dhr. van Krimpen, eigenaar hotel van Krimpen: Eens met de VVD. In het voorstel blijft een heel klein voetpadje over, waar nog net een rolstoel op kan. Niet blij mee. Gevoel dat hij niet meer gepruimd wordt in Alblasserdam. Alle dingen bij elkaar opgeteld. Dit is het zoveelste waar hij niet blij mee is.

Portefeuillehouder: Voor de duidelijkheid, ook het college heeft fase 2 geparkeerd. Kostenplaatje, structuurvisie, rondje haven zijn allemaal dingen die van invloed zijn op hoe het gebied er uiteindelijk uit komt te zien. Fase 2 is doorkijkje. Niet met nu de bedoeling om dat te gaan uitvoeren. Het gaat om een realisatiekedit, wat betekent dat het plan is het ook daadwerkelijk te realiseren. Second opinion is gebeurd door Ingenieurs Bureau Drechtsteden. Hele situatie bekeken. Dit is een verstandige oplossing. Ideeën van de bevolking zijn ruimschoots geuit op alblasserdamsnieuws.nl. Toen geen enorme creatieve ideeën. Voor wat betreft het Wapen van Alblasserdam wil het college er in ieder geval voor zorgen dat er een rolstoel kan komen. In vervolgfase zal hiervoor aandacht zijn. Plan VVD is overwogen, maar nooit ontwerp voor op die plek gemaakt. Bedoeling om verkeersregelininstallatie te realiseren bij ontwikkeling Haven Zuid.

Mw. Leeuwis van de fractie van de VVD: In tijd als wethouder lag er echt plan om daar daar een verkeerslicht neer te zetten.

Portefeuillehouder: naar die stukken gezocht, maar: stukken niet te vinden. Kan ook niet omdat er hoogte verschil zit. Er is dan een hellingbaan nodig waar daar geen ruimte voor is.

Mw. Leeuwis van de fractie van de VVD: BIO's worden niet woordelijk genotuleerd. Wel naam van degene die daar destijds mee bezig was, zal deze aan portefeuillehouder geven.

Portefeuillehouder: plan PvdA zou betekenen nog een verkeerslicht, erg veel bij elkaar. Is de vraag of je kosten naar beneden kan brengen.

Fractie PvdA: zou gaan om gesynchroniseerde lichten. Dan veiliger en betaalbaarder. Nog niet onderzocht dus.

Portefeuillehouder: is niet logisch. Zebrapad beter.

Fractie PvdA: mensen op zebrapad hebben per definitie voorrang, is ongecontroleerder.

Portefeuillehouder: niet lang meer zo laten. Voor fase 1 nu krediet, zodat snel kan worden begonnen. Betekent werkzaamheden aan de hoofdontsluiting. Minste overlast in zomer. Dus daarom nu. Deels qua dekking verwijzen naar perspectiefnota. Anders dus dan gebruikelijke manier. Urgentie veiligheid gaat in dit geval boven dekking. Omvang van de subsidie is volstrekt helder. Is goed doordacht, bestaat geen twijfel over. Jammer dat nu net na reconstructie dit in beeld was. Om toen moverende redenen projectgrens getrokken zoals die was. Komend vanaf Kinderlijk is het eerder mogelijk om over te steken. Hek weg betekent dat het hele idee van de ventweg weg is.

Fractie D66: fase 2 staat het college dus zelf ook niet achter. Als fase 1 oplossing is, zou fase 2 niet nodig zijn. Erg gevaarlijk om 4,5 ton te verstrekken voor een oplossing die nog geen oplossing is.

Fractie PvdA: kan onze goedkeuring niet wegdragen. Tijdelijke oplossing om te overwegen. Mogelijk vanuit burgers veel inventiviteit.

Fractie VVD: denken dat 'plan VVD' haalbaarder is. Plan is niet nieuw. Horen zelfs wethouder zeggen dat iHK Haven Zuid dit moet. Wat let je dan dit te realiseren? Zonder dekking is dit voorstel niet verantwoord. Bestuursstijl college betekent toch niet dat via Peter Stam ideeën kunnen worden ingediend en dat dan het enige wat daaruit mag komen lumineuze ideeën zijn?

De voorzitter merkt op dat de portefeuillehouder niet heeft gezegd dat Peter Stam opdracht heeft gekregen.

Fractie VVD: bedoelen dat Nieuwe Bestuursstijl betekent zelf actief in gesprek gaan.

Fractie ChristenUnie: het verhaal dat dit oplossing is, is niet overtuigend. In opinie VVD dekt fase 1 niet probleem af. Dat bedrag voor deze oplossing gaat m niet worden. Alleen fase 2 heeft geen zin. Nadenken hoe een fietser denkt. Plan VVD biedt geen oplossing voor verkeer vanaf Landvast. Plan PvdA met zoveel verkeerslichten zo kort achter elkaar, niet logisch. Ei van Columbus, betaalbare en sluitende oplossingen.

Fractie CDA: Gevraagd om spoed. Zijn geen verkeerskundigen. Bedrag is fors, is dat wel nodig? Direct oplossing. Geen VVD-plan of PvdA-plan. Roept op goed naar dhr. Van Krimpen te luisteren.

Fractie VVD: plan is niet volmaakt, maar dan doen we dit maar? Hoe kijkt CDA naar dekking?

Fractie CDA: beter dan situatie die er nu is. Fietzersbond is akkoord. Rekenen op subsidie, en aangeven in de PPN, gaan er van uit dat dit goedkomt.

Portefeuillehouder: wil laten uitzoeken wat 3 plannen betekenen.. Maar dan komt voor de zomer uitvoering in het geding. Op korte termijn is dit het beste wat er kan. Jaar langer niet wenselijk vanwege veiligheid. Dilemma. Psychologie van de fietser belangrijk bij plan VVD. Fietzersbond zou content zijn als dit wordt uitgevoerd.

de portefeuillehouder zegt toe dat hij de 3 ideeën van commentaar zal voorzien. Hij zal dit voor 15 mei klaar hebben. Geeft dat geen garantie dat het dan nog uitgevoerd kan worden.

De commissie besluit het toegezegde stuk van de portefeuillehouder af te wachten en het stuk dan zo snel mogelijk te agenderen.

6. Ingekomen stukken conform bijgevoegd overzicht

Voorstel presidium

De stukken voor kennisgeving aan te nemen.

nr. 130.

Fractie ChristenUnie: blij dat er nu in het dorp meer containers voor plastic komen. Effect is wel dat de wijkinzameling minder zal zijn. Zien graag een evaluatie.

Dhr. Schnitker, hoofd Buitenruimte: Gezien de elkaar opvolgende ontwikkelingen zal dit nog

vaak terugkomen.

7. Overige voorstellen

De volgende punten worden zonder discussie behandeld, tenzij er insprekers zijn of commissieleden die vóór aanvang van de vergadering bij de voorzitter verzocht hebben om het punt te bespreken.

a. Het Jaarprogramma 2012 van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid voor Alblaserdam (2012-021)

Fractie VVD: aanbeveling om niet bedrijven te verplichten tot duurzaamheid.

8. Rondvraag

Fractie VVD: Project Vinkenwaard, of de ROMD betrokken is. Dat zou niet het geval zijn. Bij opstart ROM-D was één van de redenen om in te stappen dat dit project mee zou doen.

De portefeuillehouder zal ingaan op de doelstellingen van de ROM- D gelet op door hem gegeven antwoord.

Ingekomen stukken

104	C	GG	07-03-12	College; raadsinformatiebrief eindrapportage project nieuwbouw Brandweer
108	C	GG	12-03-12	Wethouder Veerman; raadsinformatiebrief beantwoording schriftelijke vragen PvdA inzake Hornbach
116	C	GG	21-03-12	College; raadsinformatiebrief Jaarverslag toezicht en handhaving Bouw- en Woningtoezicht 2011
130	C	GG	28-03-12	College; raadsinformatiebrief aanvullende maatregelen inzameling kunststof

Bij deze maakt Gasunie gebruik van de mogelijkheid om haar ingebrachte zienswijzen toe te lichten in uw Raadscommissie Grondgebied. Gasunie wil de drie punten mondeling toe lichten:

1. *Gasunie wil zekerstellen dat de stations blijvend aan de afstandseisen tot beperkt kwetsbare objecten en kwetsbare objecten van het Activiteitenbesluit kan voldoen. Waarom maakt Gasunie zich zorgen?*

Het station aan de Wattstraat grenst aan Ampèrestraat 4. Op dit adres wordt/is de functie maatschappelijk gecreëerd. De kerk op dit perceel wordt/is hiermee ruimtelijk ingepast. In het Besluit externe veiligheid inrichtingen wordt een kerk niet opgesomd als beperkt kwetsbaar object of kwetsbaar object → aan de afstandseis wordt voldaan.

Echter in het gebouw zit een kinderopvang / zondagsschool. Voor Gasunie is onduidelijk of de geboden opvang van kinderen een zodanige omvang heeft dat op grond van het Bevi het gehele gebouw een kwetsbaar object wordt. Wanneer een kwetsbaar object naast ons station ligt voldoet ons station niet aan de afstandeis uit het Activiteitenbesluit.

Gasunie verzoekt aan te geven wat voor soort object de kerk, incl. kinderopvang / zondagsschool, is zodat duidelijkheid ontstaat of aan de afstandseis v.h. Activiteitenbesluit wordt voldaan.

2. *De stations zijn bestemd als risicovolle inrichtingen met bijbehorende Bevi-contour. Dit is onterecht en leidt mogelijk tot ongewenste ontwikkelingen. Waarom is dat een zorgpunt voor Gasunie?*

De stations worden aangeduid als risicovolle inrichtingen. Dit is onterecht. De stations zijn ten 1^e geen Bevi-inrichting, hebben ten 2^e geen 10⁻⁶ contour en ten 3^e als zo'n contour er zou zijn ligt die contour op de perceelsgrens. Nu de stations geen risicovolle inrichtingen zijn, zoals bedoeld in de planregels, kan ook geen Bevi-contour worden opgenomen.

Los daarvan leidt de opname van een Bevi-contour mogelijk tot ongewenste ontwikkelingen. Ten 1^e omdat de contour niet correspondeert met hoe de afstandseis uit het Activiteitenbesluit moet worden gemeten. Namelijk vanaf de gevel van het gebouw en niet vanuit het centrum → op grond van het Activiteitenbesluit geldt dus een "grotere contour".

Ten 2^e omdat o.g.v. artikel 19.5 van de planregels het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning kwetsbare objecten ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone – bevi' kan toestaan als de externe veiligheidsrisico's aanvaardbaar zijn. Denkbaar is de situatie dat een kwetsbaar object op grond van ruimtelijke ordening niet kan worden geweigerd terwijl op grond van het Activiteitenbesluit wel strijd kan ontstaan met de aan te houden veiligheidsafstand. En dan zijn we weer bij punt 1.

Conclusie Gasunie verzoekt:

→ de stations apart te bestemmen als Bedrijf – Gasontvangstation of binnen de bestaande bestemming de aanduiding 'gasontvangstation' op te nemen in plaats van de aanduiding 'risicovolle inrichting'.

→ de Bevi-contour te verwijderen en de Afstandseis uit het Activiteitenbesluit te respecteren.

3. Voor Gasunie is niet inzichtelijk of tegemoet is gekomen aan het verzoek om verplicht advies te vragen aan de buisleidingexploitant bij vergunningplichtige activiteiten nabij de leiding. Op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) dienen burgemeester en wethouders uit een oogpunt van zorgvuldige besluitvorming de mening van de buisleidingexploitant (Gasunie) te betrekken bij de vergunningverlening (Staatsblad 2010, nummer 686, Nota van Toelichting, pagina 43/44).

TOELICHTING ZIENSWIJZE GASUNIE BESTEMMINGSPLAN WERKGEBIED

Bij brief van 22 december 2011, kenmerk TAJW 11.2373 heeft N.V. Nederlandse Gasunie (verder Gasunie) een zienswijze ingediend inzake het bestemmingsplan Werkgebied. Bij brief van 5 april 2012 is hierop een reactie ontvangen.

Een deel van de zienswijzen is ongegrond verklaard. Gasunie is niet eens met het ongegrond verklaren van deze zienswijzen. Hieronder vindt u onze reactie.

Punten die Gasunie nader wil toelichten

Allereerst wil Gasunie voordat ingegaan wordt op de zienswijzen, u op het volgende attenderen. Aan de Wattstraat ligt één van onze gasontvangstations. Voor gasontvangstations gelden afstandseisen tot (beperkt) kwetsbare objecten op basis van het Activiteitenbesluit (artikel 3.12, 6^e lid Activiteitenbesluit). Hier wordt in de zienswijze aan gerefereerd. Naast ons station aan de Wattstraat (Ampèrestraat 4) rust de nieuwe bestemming "Maatschappelijk". Gebleken is dat de gebouwen op dat perceel momenteel in gebruik zijn voor religieuze en levensbeschouwelijke activiteiten. Gasunie plaatst 2 opmerkingen.

1. Het 'kerkgebouw' is ondanks de afmeting ervan géén beperkt kwetsbaar object of een kwetsbaar object is als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) → het gasontvangstation voldoet aan de (verplichte) veiligheidsafstanden uit het Activiteitenbesluit.

2. Op basis van door ons gevonden gegevens is in het 'kerkgebouw' een kinderopvang en een zondagschool gevestigd.

Het Bevi somt (niet limitatief) gebouwen op die als kwetsbaar object worden bestempeld. In het Bevi staat: "gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ..., zoals: ..., gebouwen of gedeelten daarvan bestemd voor de dagopvang van minderjarigen."

In het 'kerkgebouw' is zoals gezegd een kinderopvang / zondagsschool aanwezig. Wanneer de omvang (= aantal kinderen en verblijfstijd) van opvang van minderjarigen in deze kinderopvang / zondagsschool tot gevolg heeft dat het gehele kerkgebouw als kwetsbaar object moet worden gezien, betekent dat voor Gasunie dat ons station niet aan de vereiste veiligheidsafstanden uit het Activiteitenbesluit voldoet. Immers dan is op minder dan 15 meter van de gevel van ons gasontvangstation een kwetsbaar object gelegen.

Verzoek

1. Wij verzoeken u duidelijk te maken of de omvang van de opvang van minderjarigen in de kinderopvang/zondagschool zodanig is dat het gehele gebouw als kwetsbaar object wordt gekwalificeerd.

2. Indien de omvang van de opvang van minderjarigen in de kinderopvang/zondagschool zodanig gering is, verzoekt Gasunie u om op dit perceel te bepalen dat die omvang van de opvang van minderjarigen niet mag toenemen. M.a.w. dat er binnen de bestemming "Maatschappelijk" geen kwetsbare functies/objecten zijn toegestaan. Op deze wijze blijft het gehele kerkgebouw noch een kwetsbaar object noch een beperkt kwetsbaar object. Dit betekent dat Gasunie blijvend kan voldoen aan de gestelde veiligheidsafstanden uit het Activiteitenbesluit. Gasunie is in principe niet tegen deze nieuwe bestemming Maatschappelijk, zolang hier geen kwetsbare objecten in de zin van het Bevi zijn toegestaan / worden toegelaten.

Verder zijn er een aantal reacties van de gemeente op de ingebrachte zienswijzen waar Gasunie niet mee in kan stemmen. Hierbij wordt verwezen naar de diverse koppen in de zienswijze.

1. Gasontvangstations apart bestemmen met bestemming "Bedrijf – Gasontvangstation"

Reactie gemeente: Bestemmingsregeling blijft gehandhaafd → het is een 'risicovolle inrichting' → bestemmen conform andere 'risicovolle inrichtingen' en dus geen aparte bestemming

Standpunt Gasunie

Een gasontvangstation is in de eerste plaats geen bevi-inrichting en daarnaast is er géén 10^{-6} –contour. Als er al een dergelijke contour zou zijn dan valt die contour binnen de perceelsgrens. Vorenstaande betekent dat een gasontvangstation niet voldoet aan de begripsomschrijving van artikel 1.49 van de planregels.

Omdat het gasontvangstation géén 'risicovolle inrichting' is, gaat de redentatie dat het station conform "echte" 'risicovolle inrichtingen' bestemd wordt niet op. Gasunie verzoekt om voor beide gasontvangstations de stations apart te bestemmen als Bedrijf – Gasontvangstation of binnen de bestaande bestemming de aanduiding 'gasontvangstation' op te nemen in plaats van de aanduiding 'risicovolle inrichting'.

2. Alleen gebouw is bestemd en niet gehele terrein, inclusief hekwerk.

Reactie gemeente: Risicovolle inrichting geldt voor het gehele perceel en is niet beperkt tot het gebouw.

Standpunt Gasunie

De stations zijn niet te beschouwen als 'risicovolle inrichting' → de reactie van de gemeente gaat niet op. Gasunie verzoekt om een aparte bestemming voor het gehele terrein van het gasontvangstation. Gasunie verwijst voor de toelichting naar de ingebrachte zienswijze.

GOS Wattstraat:



GOS terrein Nedstaal (De Kabelbaan)



3. Verwijderen bevi-contour (gebiedsaanduiding) en functieaanduiding 'risicovolle inrichting'
Reactie gemeente: Bestemmingsregeling blijft gehandhaafd → het is een 'risicovolle inrichting' → bestemmen conform andere 'risicovolle inrichtingen' en dus geen aparte bestemming

Standpunt Gasunie

De stations aan de Wattstraat en de Kabelbaan (terrein Nedstaal) zijn géén 'risicovolle inrichting' (zie bij punt 1) → de reactie van de gemeente gaat niet op → de bevi-contour dient verwijderd te worden omdat voor een gasontvangststation deze contour niet geldt. Wanneer de gemeente de veiligheidsafstand, uit art. 3.12, 6^e lid Activiteitenbesluit, van 15 meter, gemeten vanaf de buitenzijde van de stations (en niet vanuit het centrum van de stations) op de plankaart zou willen aangeven, maakt Gasunie daartegen geen bezwaar.

Los daarvan leidt de opname van een Bevi-contour mogelijk tot ongewenste ontwikkelingen. Ten 1^e omdat de contour niet correspondeert met hoe de afstandseis uit het Activiteitenbesluit moet worden gemeten. Namelijk vanaf de gevel van het gebouw en niet vanuit het centrum → op grond van het Activiteitenbesluit geldt dus een "grotere contour". Ten 2^e omdat o.g.v. artikel 19.5 van de planregels het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning kwetsbare objecten ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone – bevi' kan toestaan als de externe veiligheidsrisico's aanvaardbaar zijn. Denkbaar is de situatie dat een kwetsbaar object op grond van ruimtelijke ordening niet kan worden geweigerd terwijl op grond van het Activiteitenbesluit wel strijd kan ontstaan met de aan te houden veiligheidsafstand.

4. Conflicterende bouwvlakken binnen belemmeringenstrook

Reactie gemeente: Geen nieuwe situatie maar bestaande situatie → geen aanpassing

Standpunt Gasunie

Op basis van de regels die bij de bestemming Leiding-Gas horen is:

1. alleen toegestaan om bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de aardgastransportleiding binnen de belemmeringenstrook te realiseren.
2. Voor de andere geldende bestemmingen geldt dat alleen gebouwd mag indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van de bestaande bouwwerken.

Deze bouwwerken mogen niet worden uitgebreid en er dient gebruik te worden gemaakt van de bestaande fundering.

Bij omgevingsvergunning (artikel 10.3) mag van het tweede worden afgeweken, indien het belang van de leiding niet onevenredig wordt geschaad. Gasunie heeft in de zienswijze verzocht dit artikel uit te breiden met een bepaling dat voordat een omgevingsvergunning wordt verleend schriftelijk advies wordt gevraagd bij de leidingbeheerder. Zie verder hieronder onder punt 5.

De bouwvlakken binnen de bestemmingen Horeca (de Mc Donald) aan de Kelvinring en Detailhandel aan de Helling liggen over de dubbelbestemming Leiding-Gas (= binnen de belemmeringenstrook). De daadwerkelijke locatie van beide panden ligt buiten de belemmeringenstrook van de leiding. Ten behoeve van onderhoud en toegankelijkheid van de leiding en gezien het feit dat de huidige bouwwerken niet binnen de belemmeringenstrook vallen en niet gebleken is dat een uitbreiding van (een of) beide bouwwerken is te verwachten verzoekt Gasunie om de bouwvlakken te verkleinen, zodat deze buiten de belemmeringenstrook (dubbelbestemming Leiding-Gas) komen te liggen. Het wijzigen / verkleinen van de huidige bouwvlakken betekent niet automatisch dat de belanghebbenden een recht op planschade hebben. Dit recht kan zijn verwerkt als lang niet van de bouw mogelijkheden gebruik is gemaakt en er geen concrete plannen liggen.

5. Ontbreken verplicht advies leidingbeheerder

Reactie gemeente: geen reactie.

In artikel 14, 2^e lid onder b van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is bepaald dat binnen de belemmeringenstrook een vergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden moet zijn opgenomen. Verder wordt in het derde lid de mogelijkheid gecreëerd om via een omgevingsvergunning (afwijken van de bouwregels) het oprichten van bouwwerken, anders dan bedoeld voor de aardgastransportleiding, in de belemmeringenstrook toe te staan. Beide type omgevingsvergunningen kunnen alleen worden verleend voor zover de veiligheid met betrekking tot in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet wordt geschaad. In de toelichting op dit artikel is opgenomen dat uit oogpunt van zorgvuldige besluitvorming (afdeling 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht) burgemeester en wethouder daarbij de mening van de exploitant over de veiligheid van de buisleiding moeten betrekken.

Het vragen van advies van de leidingbeheerder is van groot belang voor Gasunie. Het gaat niet alleen om een eigen belang van Gasunie (vrije ligging van de aardgastransportleiding en voorkomen van schade aan de aardgastransportleiding), maar ook op de veilige ligging van de leiding (voor de omwonenden) en de leveringszekerheid van het gas (voor de gebruikers).

Gasunie hecht er zeer veel waarde aan de volgende punten:

- Het verwijderen van de aanduiding 'veiligheidszone-bevi' rond om het gasontvangstation;
- Het opnemen van de bepaling van verplicht advies leidingbeheerder binnen artikel 'Leiding – Gas'

Aan Gemeente Alblasserdam
Raadscommissie Grondgebied
Van Gijs Heutink
Dossier 00000049
Datum 17 april 2012
Betreft bestemmingsplan Werkgebied: zienswijzen & raadsvoorstel

1. (**zienswijze bestemmingsplan**) Hornbach heeft in haar zienswijze aansluiting willen zoeken bij de gedachte van de raad en het College om het plan een conserverend karakter te geven. De belangrijkste aanpassingen zien op een aantal bouwvoorschriften, de aanduiding "dhp" voor het hele terrein en de beperking tot maximaal 10.000 m² verkoopvloeroppervlak ("Z10.000").
2. (**bouwvoorschriften en functieaanduiding dhp**) De gevraagde wijzigingen in de bouwhoogtes sluiten aan bij hetgeen al is gerealiseerd en vergund in 2005, net als de aanduiding "dhp" voor het hele terrein. Zonder die aanduiding zou het gebruik van de parkeerplaatsen ten gunste van de functie van het hoofdgebouw niet zijn toegestaan.
3. (**beperking vvo 10.000 m² – Z10.000**) De beperking in het ontwerp van het maximaal toegelaten verkoopvloeroppervlak is kennelijk gebaseerd op de vrijstelling van 19 mei 2005. Dat is op het eerste gezicht in lijn met de conserveringsgedachte. Toch heeft Hornbach in de zienswijze de stelling ingenomen dat die beperking in het bestemmingsplan niet meer toelaatbaar is. Dat komt omdat de grondslag voor die beperking is komen te vervallen: er is geen sprake van risico van duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau. Dat standpunt is gebaseerd op de eisen van nieuwe jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) en op nieuwe wetgeving, te weten de invoering van art. 1.1.2 Bro. In die volgorde licht ik toe:
4. (**afstandscriterium**) In de uitspraak ABRS 19 juni 2009 (de Marne) introduceert de Afdeling - in de eerste van een reeks uitspraken over een herdefiniëring van het risico van duurzame ontwrichting - het afstandscriterium.¹ Het risico van duurzame ontwrichting is beperkt tot de vraag of voorzieningen op een redelijke afstand van de woonplaats van de consument beschikbaar blijven. In concreto ten aanzien van dit bestemmingsplan: is de beperking "Z10.000" in het ontwerp noodzakelijk, in die zin dat zonder die eis het risico bestaat dat de consument niet meer op een redelijke afstand van zijn woonplaats een bouwmarkt of een tuincentrum kan bezoeken. Dat is in een regio als deze ondenkbaar.
5. (**verbod op economische eisen**) Op 2 december 2009 heeft de wetgever het Besluit ruimtelijke ordening aangepast met het oog op de implementatie van de Dienstenrichtlijn.² Met de toevoeging van art. 1.1.2 Bro³ is in het Nederlandse

¹ ABRvS 10 juni 2009, AB 2009,252 (De Marne), ABRvS 24 juni 2009, LJN BI9713, (Winschoten), ABRvS 7 oktober 2009, LJN BJ9465, (Ooststellingwerf), ABRvS 2 december 2009, AB 2010, 2 (Halfweg), ABRvS 26 januari 2010, 200908102/2/R3 (Nijmegen) en ABRvS 27 januari 2010, 200808233/1/R1 (Losser)

² Richtlijn 2006/123/EG (Dienstenrichtlijn)

³ Stb. 2009 500, besluit van 24 november 2009 (art. VIII) – Aanpassingbesluit Dienstenrichtlijn, ingevoerd op 2 december 2009.

bestel vastgelegd dat eisen in vergunningenstelsels moeten voldoen aan art. 14 lid 5 Dienstenrichtlijn, hetgeen betekent dat ruimtelijke besluitvorming die regels bevat ten aanzien van detailhandel zullen moeten voortkomen uit dwingende redenen van algemeen belang.⁴ De toetsing van economische eisen bij de vergunningverlening is verboden.⁵ De conclusie is dat de beperking "Z10.000" gezien deze ontwikkelingen niet (langer) toelaatbaar is. Er is geen risico van duurzame ontwrichting (en er zijn ook geen problemen in de sfeer van mobiliteit⁶ en parkeren⁷). Het gevolg is dat de aanduiding "Z10.000" een beperking van economische aard is, en dat is in strijd met de wet (art. 1.1.2 Bro).

6. **(omgevingsvergunning 15 februari 2012)** In de nota zienswijzen is ook gerefereerd aan de gebruiksmogelijkheden overeenkomstig het besluit van 15 februari 2012 van het College aan Hornbach een omgevingsvergunning te verlenen voor het oprichten van bijbehorende bouwwerken (stellingen, een loopgang met overdekte binnenruimte, een pagode en een kassahuis) op het buitenterrein. Dat past in de conserveringsgedachte.⁸

⁴ In art. 4 lid 6 van de Dienstenrichtlijn is het begrip vergunningenstelsel voor het communautair bereik van de richtlijn gedefinieerd: "elke procedure die voor een dienstverrichter of afnemer de verplichting inhoudt bij een bevoegde instantie stappen te ondernemen ter verkrijging van een formele of stilzwijgende beslissing over de toegang of de uitoefening van een dienstenactiviteit". Ons nationale systeem van een algemeen verbod zonder vergunning te bouwen, een (limitatief imperatief) stelsel voor de behandeling van vergunningaanvragen en ontheffingen, (bouw- en) gebruiksvoorschriften in bestemmingsplannen en beleidsregels, kwalificeert als een vergunningenstelsel. Alle onder de dienstenrichtlijn vallende belanghebbenden – zie art. 4 – met een bouwinitiatief in Nederland worden door het stelsel getroffen: zij hebben onder andere door de eisen van Woningwet en Wro toestemming nodig voor het verrichten van hun diensten. Art. 14 lid 5 zie op verboden eisen in vergunningenstelsels, waaronder het verbod op toepassing van economische criteria, waarvan zijn uitgezonderd "... planningeisen (...) die voortkomen uit dwingende redenen van algemeen belang". Om te kwalificeren als toelaatbare planningeis zal het vereiste van den DPO of een eis tot beperking van branche of assortiment aan dat criterium moeten voldoen.

⁵ A propos: in de reactie op de zienswijzen wordt op blad 4 vermeld dat de Dienstenrichtlijn niet van toepassing is op Wro bevoegdheden. De concipiënt ziet daarbij kennelijk over het hoofd dat art. 14 van de Dienstenrichtlijn in art. 1.1.2 van besluit op de ruimtelijke ordening rechtstreeks van toepassing is verklaard. De Dienstenrichtlijn is als uitwerking van het Verdrag van toepassing op het vrije verkeer en de vrije vestiging van diensten. Dat is evident niet anders als die vrijheid wordt beperkt middels Wro bevoegdheden: ook dat is verboden. De concipiënt is mogelijk in verwarring geraakt door het begrip planningeis zoals dat in art. 14 van de Dienstenrichtlijn is gedefinieerd – zie ook noot 4. Planningeisen vallen niet onder de verboden van art. 14 Dienstenrichtlijn, maar daarvoor zullen ze wel moeten voortkomen uit dwingende redenen van algemeen belang. Dat is nu net de crux bij de besproken beperking: dat is immers geen planningeis, en hij valt daarmee ex art. 1.1.2 Bro rechtstreeks onder de krachtens de Dienstenrichtlijn verboden eisen.

⁶ Bij de verlening van de vrijstelling in 2005 is in de verkeersrapportages het gehele brutometrage van het hoofdgebouw volgens NEN2580 (zie noot 7) in de beoordeling meegenomen. Ten opzichte van die beoordeling vinden geen wijzigingen plaats (er is geen toename van het brutometrage)

⁷ Zie artikel 2.5.30 van de Bouwverordening Alblasserdam van 16 september 2010. In de ASVV is het uitgangspunt de omvang van "het gehele bedrijf". Bouwbesluit en NEN2580 definiëren bruto vloeroppervlak als "de overdekte en onoverdekte buitenruimten die behoren bij het hoofdgebouw". Het gaat in casu om een oppervlak van ca 14.500 m² en een kencijfer van 2,2 tot 2,7 pp per 100 m² bvo. Dat kencijfer (voerend tot maximaal 390 pp) wordt met 415 gerealiseerde pp ruimschoots gehaald.

⁸ Nota bene: het betreffende besluit is bij uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank in Dordrecht van 29 maart 2012 (AWB 12/268) geschorst. De schorsing is een voorlopige voorziening, die betekent dat de vergunning tot de beslissing op bezwaar niet mag worden gebruikt. Zij raakt gezien het voorlopig karakter niet de vergunning zelf.