

Gemeente **Alblasserdam**



OPENBARE VERGADERING

van de raad der gemeente Alblasserdam
op dinsdag 29 mei 2012 des avonds
om 19.30 uur in het raadhuis

Aanwezig de leden: mevrouw M.J.H. Barra-Leenheer (PvdA) de heer R. van Lavieren (PvdA), de heer L. Verwoert (PvdA), de heer O. Yilmaz (PvdA), de heer J.H. Wesselius (CDA, later), de heer Th. de Gelder (CDA), de heer A.C. van 't Zelfde (CDA) de heer mr. A. Boele (SGP), de heer dr.ir H. Boersma (SGP), de heer B.W. de Leeuw (SGP), de heer F.C. de Gier (VVD), mevrouw C.E.J. Leeuwis (VVD), de heer H.F. Verweij (VVD), de heer A.J. Zwaan (ChristenUnie), de heer A.G. Clements (ChristenUnie), de heer J.R. Pardo Kruidenier (D'66) en de heer M. van der Plaat (D'66)

Wethouders: de heer S.J. Veerman (CDA), de heer drs. P.J. Verheij RA (SGP)

Afwezig m.k.: wethouder A.L. Cardon (PvdA)

Griffier: mevrouw A.D. Zandvliet

Voorzitter: de heer A.B. Blase

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 1 – Opening en vaststelling agenda

Voorzitter:

Goedenavond. Er zit bij mij wat galm volgens mij op de lijn, maar daar wordt van achter nog even misschien naar gekeken, want het is misschien niet zo prettig als wij de hele avond met zoveel galm gaan spreken. Goedenavond alle aanwezigen van de gemeenteraad. Theo de Gelder is er nog niet, maar omdat hij misschien nog komt, verklaren wij hem nog niet als afwezig, want wie weet komt hij misschien zo meteen nog binnen. Goedenavond ook op de publieke tribune. Welkom Natuurlijk de vertegenwoordigers van de media en van de ambtelijke organisatie, allen welkom. Wij zijn bij punt 1 aangekomen, de opening en het vaststellen van de agenda. Kortom, dat punt breng ik in bespreking en ik zie dat de heer De Gier en ik zie dat de heer Van der Plaat daar punten bij willen maken. Ik begin bij de heer De Gier. Gaat uw gang.

De heer De Gier:

Ja, dank u, voorzitter. Onze, de VVD-fractie zou graag een ordevoorstel doen met betrekking tot het wegcategoriseringsplan.

Voorzitter:

Ja en wat is dat ordevoorstel?

Noot notulist: de heer De Gier en mevrouw Leeuwis zonder microfoon, onverstaanbaar.
Wat zei u?

De heer De Gier:

Nee, ik ga het even voorlezen.

Voorzitter:

U gaat het even voorlezen. Dat is goed. Ja.

De heer De Gier:

Overwegende dat het raadsvoorstel wel ingaat op maatregelen om de dijk veiliger te maken maar niet ingaat op maatregelen om de dijk rustiger te maken, overwegende dat de maatregelen uit het projectplan Dijk om de dijk rustiger te maken alleszins onzeker zijn, met name de aanpassing van de peilbrug en een aansluiting van de N214 op de A15, die voor een snelle doorstroming zou moeten zorgen, overwegende dat op een gebiedsontsluitende weg meer verkeer is toegestaan dan de gemeente ooit voor ogen heeft gehad voor de dijk.

overwegende dat het toenemende verkeer op de dijk ook zorgt voor overschrijding van een verantwoord aantal verkeersbewegingen op andere plekken in het dorp, van mening dat het benoemen van de dijk onderdeel moet zijn van de gehele gebiedsontsluiting van de West-Alblasserwaard,

van mening dat de dijk zowel de functie heeft van een erftoegangsweg als van een gebiedsontsluitingsweg,

van mening dat de naam gebiedsontsluiting niet gegeven kan worden zonder maatregelen te treffen die gegarandeerd een rustiger dijkverkeer op zou moeten leveren, met name tijdens spijstijden en dat die maatregelen onderdeel moeten zijn van dit raadsvoorstel,

van mening dat de wegcategorisering op het punt van de dijk uitgebreid moet worden met het projectplan Dijk en voorziet, voorzien moet worden van concrete maatregelen met een hard resultaat, bijvoorbeeld spijmaatregelen zoals het weren van vrachtauto's, experimenten met éénrichtingsverkeer, 30 km zones die aanvullend kunnen zijn op het projectplan Dijk.

Wij stellen dan ook voor de besluitvorming op te knippen, nu alleen punt 3 en 4 voor te leggen en de wegcategorisering zoals net benoemd op een later moment voor te leggen aan de raad en wij hoorden graag of andere fracties ons daarin steunen.

Voorzitter:

Dank u wel. Ja. Wij hebben ook, dus ik heb het uitgedeeld gekregen. Ik geloof dat u ook verspreid heeft, hè zodat iedereen heeft mee kunnen lezen. Mijn voorstel is, omdat het ook, u eigenlijk ook aan de andere fracties vraagt om hier ook een opvatting over te hebben om dat te betrekken bij het betreffende agendapunt en dat u dan ook kunt aangeven of u dit voorstel verstandig vindt, dat wij dan bij de besluitvorming daar rekening mee kunnen houden. Dan hoeven wij niet nu apart dat te behandelen en straks weer te laten terugkomen als wij inhoudelijker op de kwestie ingaan. Dat is mijn voorstel, maar de heer Boersma die wil daar ook graag iets van vinden. Gaat uw gang.

De heer Boersma:

Nou, ik wil gewoon de tijd die mij rest tot de behandeling van dit agendapunt gebruiken om hierover na te denken, voorzitter.

Voorzitter:

Dat mag.

De heer Boersma:

Wat ik constateer is dat de VVD niet kennis wil nemen van het verkeersonderzoek. Is dat correct?

De heer De Gier:

Nee, daar hebben wij wel kennis van genomen.

De heer Boersma:

Maar het raadsvoorstel, het college stelt voor dat de raad kennisneemt van het verkeersonderzoek en u zegt dat willen wij niet vanavond...

De heer De Gier:

Daar hebben wij kennis van genomen.

De heer Boersma:

Toch wel. Dus het gaat u allen om het excluderen van 1.

De heer De Gier:

Ja.

Voorzitter:

Dit is een wijziging op het ordevoorstel eigenlijk, hè, want u zegt het gaat nu om het punt 1 en niet om de punten 2, 3 en 4. Ik stel voor dat wij dat ordevoorstel betrekken zo meteen bij de bespreking van het agendapunt zelf. Ja? Niet, mijnheer Wesselius?

De heer Wesselius:

Nou, ik kan me haast niet voorstellen dat wij dit als een ordevoorstel kunnen beschouwen. Ik bedoel, dit is gewoon een inhoudelijk voorstel aangaande het voorliggende raadsbesluit.

Voorzitter:

Nee, dat is niet helemaal zo, want

De heer Wesselius:

Ja, in die zin... In die zin dat het ook op dezelfde manier door de VVD-fractie is gebracht bij de inhoudelijke behandeling van

Voorzitter:

Nou ja, de VVD-fractie kan namelijk ook tegenstemmen bij punt 1 en door dit ordevoorstel te doen zegt de VVD-fractie, komt op een later moment terug dus wij hoeven nu nog niet voor of tegen te zijn. Dat is volgens mij de strekking van dit ordevoorstel. Overigens kunt u natuurlijk met elkaar beslissen dat wij het ordevoorstel niet volgen en dan moet de VVD natuurlijk gewoon wel meegaan of voor of tegen punt 1 stemmen. Maar ik stel voor dat wij dat zo meteen bespreken, want dan hoor ik van u of u dat ook allemaal wilt en zo niet, dan nemen wij gewoon het hele besluit, het hele punt in de besluitvorming op. Is dat goed? OK. Overigens heb ik net bij het, bij het openen nog niet gezegd dat wethouder Verheij die dit onderwerp met u gaan bespreken op dit moment onderweg is tussen de Hoekse Waard en de Alblasterwaard en u weet, het kan een heel eind zijn afhankelijk van de plek waarop je in de Hoekse Waard moet zijn en soms staan daar ook veel auto's tussen op dat kleine stukje, maar ik verwacht hem eigenlijk ieder moment. Afhankelijk daarvan zou ik met u willen beslissen of wij punt 5 als eerste punt in bespreking brengen of een ander punt, want het lijkt mij plezierig als de wethouder daar helemaal bij kan zijn en ik weet dat hij met spoed onderweg is hiernaar toe en dat er wat obstakels zijn. Overigens is hij daar om een reden die hij straks ook nog even aan u wil toelichten. Dus dat komt ook nog even. Dat is voor zover wij het punt van de heer De Gier hebben besproken, maar de heer Van der Plaat had bij dit agendapunt ook graag nog even het woord. Gaat uw gang.

De heer Van der Plaat:

Onze fractie wil met betrekking tot de vertrouwelijke memo rondom de Stichting Werelderfgoed Kinderdijk twee punten aan de orde stellen, over de argumentatie voor de vertrouwelijkheid en de vertrouwelijkheid zelf. Ik kan me zo voorstellen dat dat wellicht aan het eind van de vergadering kan of is dat verplicht nu.

Voorzitter:

Nou, misschien ook even goed om toe te lichten. Dit is een verzoek om een vertrouwelijk stuk openbaar te maken en dat betekent normaal gesproken dat de raad daarover in vertrouwelijkheid vergadert. Ik zeg dit ook even als punt van orde, zodat ook de publieke tribune begrijpt wat er nu gebeurt. Dat zou kunnen betekenen dat wij op dit moment de vergadering besloten verklaren om dat te bespreken. Mijn voorstel is om dat niet te doen en te doen wat u suggereert, om na afloop van de vergadering even met elkaar te blijven zitten om over dit punt nog even van gedachten te wisselen. Dan hoeven wij ook nu niet de orde van de vergadering teveel te verstoren en kan iedereen op zijn plek zitten en kunnen wij na afloop hier nog even van gedachten over wisselen. Is iedereen akkoord daarmee om het zo te doen? Ja? Dan doen wij het zo.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 2 – Vaststellen notulen

Voorzitter:

Dat betekent dat wij overgaan naar het vaststellen van de notulen en wel eerst die van 27 april, 17 april, ik lees het verkeerd, die van 17 april. Zijn daar opmerkingen over? Die zijn er niet. Dus dan zijn zij daarmee vastgesteld. En daarna de besluitenlijst van 24 april, nu las ik het wel goed. Zijn daar opmerkingen over? Ook niet? Dan zijn die ook vastgesteld.

Voorzitter stelt aan de orde

AGENDAPUNT 3 – Inspreekrecht burgers

Aanwezige burgers kunnen het woord voeren over op de agenda voorkomende onderwerpen. Per spreker is maximaal vijf minuten beschikbaar en in totaal duurt dit punt hooguit 30 minuten. Het spreekrecht is van toepassing op de besprekingsstukken en hamerstukken, tenzij

- het een besluit betreft waartegen bezwaar of beroep op de rechter openstaat of heeft opengestaan;
- het een benoeming, keuze, voordracht of aanbeveling van personen betreft;
- er een klacht ex artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend.

Voorzitter:

En gaan wij naar het derde punt van de agenda, het inspreekrecht van de burger en burgers, moet ik zeggen. Ik heb zelf niet al van tevoren gehoord dat daar insprekers zich gemeld hebben, maar vanwege de volledigheid denk ik dat het goed is om die oproep nog even te herhalen, maar ik zie... Ja, ik zie iemand in beweging komen. Dat is heel plezierig en u mag, als u iets wilt inspreken, dan mag u hier naar voren komen, hier naar de microfoon.

De heer Timmerman:

Moet dat nu direct?

Voorzitter:

Ja, dat, als u iets wil zeggen vanavond, dan moet dat nu direct, ja. Dan kunt u ook even zeggen over welk agendapunt het gaat.

De heer Timmerman:

Het gaat over de wegcategorisering.

Voorzitter:

Dat vermoeden had ik al, maar ik vind het toch netjes dat dat een uitgesproken wordt...

De heer Timmerman:

Dank u wel.

Voorzitter:

... en dan heeft u maximaal vijf minuten het woord. Dat hoeft natuurlijk niet vol maar aan u is het woord. En dat betekent ook dat bij het bespreken van het punt zelf u niet nogmaals het woord verleend wordt. Dat is de orde van deze vergadering, dat u dat nu mag doen. Eigenlijk voor ieder agendapunt, maar in dit geval de wegcategorisering. Gaat uw gang.

De heer Timmerman:

Dan zal ik proberen in een paar woorden te zeggen wat ik te zeggen heb. Ik heb bij de wethouder, hij is niet aanwezig, op gewezen dat het verkeersonderzoeksrapport van Goudappel Coffeng eenzijdig en subjectief is. Ik heb daar uitgebreid met mijn advocaat contact over gehad en ik zal u letterlijk zeggen wat mijn advocaat gezegd heeft. Mocht uw raad hedenavond dit, hoe heet het, mocht uw raad hedenavond dit besluitplan, dit plan tot besluit aanvaarden en dan komt een hele leuke zin, dan zou ik als ik u was zeggen dat zij de kurken nog niet van de champagneflessen af moeten laten knallen, want er is iets aan de orde. Het, het, ik heb daar verschillende keren op gewezen, ook hier in de vergadering, in de, een vergadering Commissie Grondgebied, dat de wethouder Verheij de schijn van subjectiviteit en belangenverstrengeling zeker niet uit de weg gegaan is. Als de raad zijn taak als controlerend orgaan verwaarloost, dan stelt mijn advocaat dat daar strafrechtelijk naar moet worden

gekeken. Ik heb daar de wethouder Verheij ook van op de hoogte gesteld, dat ik daar, dat ik er niet voor terugdeins daar aangifte van te doen. Hier wil ik het bij laten.

De heer Van Lavieren:

Mag ik hierop reageren, MdV?

Voorzitter:

Nou, ik weet niet of wij dat op dit moment zouden moeten doen. U heeft zo meteen bij het agendapunt alle mogelijkheid om te zeggen wat u wilt en ik wil eigenlijk ook vermijden dat wij nu in een dialoog gaan met de spreker omdat natuurlijk bij de commissie daar ook gelegenheid voor geweest is. Als ik het goed begrijp, en nu zeg ik het maar even als voorzitter van de raad, wijst u op een mogelijke belangenverstrengeling naar mijn mening...

De heer Timmerman:

Ja.

Voorzitter:

... van de wethouder zelf in, op dit onderwerp. Nou, daarom vraag ik het even, als ik het goed begrijp, wijst u daarop, dat er een belangenverstrengeling is van de wethouder zelf ten opzichte van dit onderwerp. Overigens, als dat zo is, ik zie u nee schudden, maar ik zie u ja knikken, dus ik vraag het even nu aan u. Als dat zo is, kunt u zich altijd ook wenden tot de voorzitter van de gemeenteraad, mijzelf, want als u meent dat er iemand op welke manier dan ook niet integer het gemeentebestuur, hè, ik bedoel, politiek of bestuur bedrijft, heeft u altijd toegang tot de voorzitter van dit rechtscollege om daar uw gedachten over te uiten. Dat was even een punt van, nou ja, helderheid die ik u wilde maken. Maar ik geef u even de gelegenheid om aan te geven of u inderdaad van mening bent dat het om een punt als dat gaat, want dan begrijp ik ook, want ik zie heel veel gezichten nee knikken, dan kunt u uw punt nog even verhelderen misschien.

De heer Timmerman:

Er werd, vorige week werd er ook door de, door de wethouder Verheij grondig nee geknikt zoals u het noemt. Wij noemen het in het Nederlands nee schudden, maar alle respect. De wethouder is bij mij een week of zes, zeven geleden op bezoek geweest en toen heb ik hem al aangegeven wat er speelt en wat mijn inzichten in die zaak zijn. Ik heb hem ook gezegd dat ik er absoluut niet voor terugdeins daar aangifte van te doen. Hij reageerde als door een wesp gestoken. Zoals ik vorige week ook al gezegd heb, Goudappel Coffeng dat is in de bouwwereld, ik heb het al uitgelegd, in de bouwwereld is het genoegzaam bekend dat Goudappel Coffeng banden onderhoudt, innige banden onderhoudt met Volker Wessels. Volker Wessels is de moedermaatschappij van Planoform de projectontwikkelaar op het Mercon Kloosgebied. En één en één is twee en hier is de schijn van belangenverstrengeling. Ik wil nog geen enkele verdachtmaking maken, ik wil geen enkele aanklacht doen, maar hier is de schijn van belangenverstrengeling absoluut niet vermeden.

Voorzitter:

OK

De heer Timmerman:

En zolang, en de wethouder heeft mij al gezegd, ik kan aan de hand van feiten aantonen dat het niet zo is, dat gaan wij dan voor de rechter doen.

Voorzitter:

Ja. Nee het is goed dat u...

De heer Timmerman:

En zolang de rechter zich ermee bedient, voorzitter, zolang de rechter zich daarmee bemoeit, denk ik dat de Raad van State het onderwerp Mercon Kloos niet in behandeling neemt.

Voorzitter:

Nou, het is goed dat u even in de gelegenheid was om dit toe te lichten, omdat u daarmee even iets duidelijk in ieder geval in mijn richting hebt kunnen zeggen wat u met de schijn van belangenverstrengeling, wat u daarmee bedoelt. Ik denk ook en meen dat uit uw woorden te kunnen aflezen, dat u daar in de commissie ook al op gewezen heeft en dat dus raadsleden op de hoogte daarvan zijn, dus dat zij ook vanavond bij hun betoog al dan niet kunnen betrekken of zij daar

aandacht aan willen besteden of niet. En van uw woorden, ja, en uw woorden zijn, denk ik, door iedereen goed gehoord, dus de raad kan nu tijdens het in behandeling nemen van dat agendapunt daar zijn, hoe zeg je dat, wijsheid aan ontleen en beoordelen of zij in willen gaan op wat u ingesproken heeft of niet. Ja?

De heer Timmerman:
Daar mag ik van uitgaan.

Voorzitter:
Ja. Zo is dat.

De heer Timmerman:
Ik moet vaststellen dat...

Voorzitter:
Maar u had nu eigenlijk niet meer het woord, maar u wou nog een keer wat zeggen?

De heer Timmerman:
Nou, ik moet vaststellen dat de raad zijn controlerende functie niet te baat genomen heeft.

Voorzitter:
Nou ja, dat kunt u niet vaststellen voordat de raad hierover gaat spreken, maar in ieder geval heeft u aangegeven wat u van de raad verwacht en of de raad daar aandacht aan besteedt of niet, dat is aan de raad. U heeft ook aangegeven wat u dan denkt dat daar de consequenties van zijn. Overigens ontkurken van champagneflessen gebeurt nooit in dit huis nadat de besluitvorming heeft plaatsgevonden. Maar dat is maar even zodat... Nou, ik wou maar toch even duidelijk maken dat in dit gemeentehuis toch er op een andere manier met het algemeen belang omgegaan wordt en dat er uiteraard sprake is van ordentelijke democratische besluitvorming en daar zie ik ook zelf op toe. Is dat voldoende

Noot notulist: De heer Timmerman zonder microfoon, onverstaanbaar
Ja, dat heb ik goed begrepen, maar ik vond het toch belangrijk dat de burgemeester daar even zijn beeld naast zette, want voor je het weet ontstaan er beelden die niet recht zouden doen aan de manier waarop wij politiek bedrijven.

De heer Timmerman:
Bedankt voor het inspreken.

De heer Boele:
Voorzitter, mag ik misschien als voorzitter van de commissie nog even proberen één ding recht te zetten?

Voorzitter:
Dat is goed, maar zullen wij vragen aan de spreker of hij alvast weer op zijn plaats gaat zitten of...

De heer Boele:
Dat lijkt mij goed.

Voorzitter:
Maar wilt u nog indirect weer het gesprek openen? Nou, mijnheer Boele, gaat uw gang, u bent voorzitter van de commissie.

De heer Boele:
Nou, ik wil dit constateren. Wat verleden week aan de orde geweest is, dat is de opmerking van de heer Timmerman dat het onderzoek van Goudappel Coffeng niet objectief zou zijn. Dat was zijn punt en dat heeft hij gestaafd met een aantal argumenten die hier ook zojuist over tafel komen. Dat dat de integriteit van de persoon van de wethouder zou raken, is verleden week geen enkele keer aan de orde geweest en ik hoop dat wij ook zo het betoog van de heer Timmerman niet zouden moeten begrijpen.

Voorzitter:

Mijnheer Boele, mijn eigen, mijn toelichtende vraag was ook in die richting bedoeld en ik vond inderdaad dat uit het antwoord van de spreker bleek dat hij niet heeft gemeend te zeggen dat het om de persoon van de wethouder ging, maar om het rapport wat onder zijn hoede is ingebracht. Zo heb ik uw bijdrage begrepen.

De heer Timmerman:

Mag ik daar nog op reageren?

Voorzitter:

Daar mag u op reageren.

De heer Timmerman: (zonder microfoon)

Ik denk inderdaad dat dat niet het geval is. Ik denk dat er buiten de wethouder om een heleboel dingen gebeuren waar hij nauwelijks weet van heeft.

Voorzitter:

Ja, maar ik vind eigenlijk dat er voldoende is gewisseld. U heeft even bevestigd nu wat ik kort heb proberen samen te vatten en wat wij als uitgangspunt nemen voor onze vergadering en de raad zal er zo al of niet op in willen gaan.

De heer Timmerman:

Mag ik nog even...

Voorzitter:

Nou, nu maar niet meer dacht ik. Ik denk dat nu het spreekrecht voldoende aan de orde is geweest, want anders blijft het een soort dialoog tussen ons. Nee, u heeft uw spreekrecht nu, is voldoende aan de orde geweest. Ja? Dank u wel. Ik neem aan dat u een punt van de orde wilt maken, want als u hierop in wilt gaan, kunt u dat straks doen.

De heer Pardo:

Ja, ja, aangezien de wethouder inmiddels gearriveerd is, wil ik verzoeken om toch de volgorde de oorspronkelijke te laten zoals wij gepland hadden.

Voorzitter:

Ja. Ik had volgens mij ook niet gezegd dat ik dat automatisch niet zou doen, maar ik had gezegd dat, als daar reden voor was, dat ik daar wat flexibel in zou zijn en ik ben tot dezelfde conclusie gekomen als u, dat daar geen reden voor is. Ja? Voldoende bij dit punt? Zijn er nog andere sprekers die gebruik willen maken van deze mogelijkheid?

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 4- Actualiteiten

De leden van de raad kunnen korte vragen stellen over zaken die de laatste twee dagen vóór de raadsvergadering actueel zijn geworden. Hierover kan een korte discussie worden gevoerd.

Voorzitter:

Zo niet, dan gaan wij door naar punt 4, actualiteiten. Ook niet? Ja, dat is waar en ik had net ook al gezegd, wethouder, dat u ergens naar toe was waarvan u, als u terug zou zijn op tijd, graag even melding zou willen maken waarom u daar was en dat wilt u volgens mij doen.

Wethouder Verheij:

Ja, dank u wel. Dat was inderdaad in het Algemeen Bestuur van het SVHW, waarvan u vorige week in de krant hebt kunnen lezen dat daar een anoniem bericht is verschenen, die duidt op mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van het SVHW. Daar is door het Dagelijks Bestuur onderzoek naar ingesteld, tenminste het voornemen daar onderzoek naar in te stellen. Wij hebben ons daar als Algemeen Bestuur hedenavond over laten informeren. Daar was nog geen besluitvorming in het Algemeen Bestuur over geweest. Ik heb daar zelf twee voorstellen gedaan. Eén het oprichten van een commissie die dat onderzoek zou gaan begeleiden, waarvoor ik mijzelf ook ter beschikking heb gesteld als daar prijs op werd gesteld. En twee, mijn vertrouwen uitgesproken in de directeur die in dat

bericht er niet goed afkomt, tot het tegendeel blijkt. Ik denk dat het goed is dat ik u daarvan op de hoogte stel en nou, ik neem mijn verantwoordelijkheid als algemeen bestuurslid in dat samenwerkingsverband. Overigens staat de integriteit van de belastingheffing op geen enkele wijze, ook in het bericht niet, ter discussie.

Voorzitter:

Dank u wel. Is het ook voldoende qua mededeling voor u? Ik denk het wel, hè, voor dit moment. Ik constateer dat zowel de wethouders Verheij als Veerman inmiddels aangeschoven zijn en wethouder Cardon vanaf zijn vakantieadres aandachtig en ik heet de heer De Gelder ook welkom die nu het gezelschap compleet maakt.

Voorzitter stelt aan de orde

AGENDAPUNT 5 – Wegencategoriseringsplan Alblasserdam, versie (dossiernummer 841782)

Iedere fractie heeft een spreektijd van 5 minuten in de eerste termijn. Het college heeft een spreektijd van 10 minuten.

Voorstel college:

1. Vaststellen van het wegcategoriseringsplan Alblasserdam
2. Kennisnemen van het verkeersonderzoek Mercon Kloos (Goudappel Coffeng)
3. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van € 50.000,- voor uitvoering van het plan van aanpak inrichtingsplan Dijklint en
4. Kennisnemen van de op korte termijn uit te voeren maatregelen Dijklint m.b.t. het project fietspad Dijklint.

Het presidium stelt voor de raadsmemo's 826275 en 835754 te betrekken bij de bespreking van dit agendapunt.

Voorzitter:

Wij gaan door naar agendapunt 5, het wegcategoriseringsplan van Alblasserdam, waar ook de spreker naar verwezen heeft en ik... Wij hebben afgesproken dat wij om de voortgang voor vanavond goed te kunnen bewaken, dat iedere fractie een maximum spreektijd heeft van vijf minuten in de eerste termijn en daar staat ook het college van tien minuten als dat nodig is. Dus ook een maximum. En ik denk, ik heb het vermoeden dat iedere fractie iets zou willen zeggen, dus ik ga gewoon zo het rondje langs. Als u dat goed vindt, dan komt iedereen aan beurt en doen wij het de volgende keer wel weer andersom. Ik zie u even vol twijfel kijken maar niet naar mij, maar wou u iets met de voorzitter delen? Ja, wel? U kijkt alsof u namelijk...

Noot notulist: iemand zonder microfoon, onverstaanbaar.

Voorzitter:

Nee, u kunt wat mij betreft, het is goed dat u dat even zegt, u kunt wat mij betreft in uw woordvoering ook een opvatting geven over dat ordevoorstel en als u dat nou allemaal in uw eerste termijn doet, dan kunnen wij in... Nou, over een ordevoorstel hoeft u echt geen vijf minuten te praten. Dat zou wat zijn. Maar het is een oefening om kort en bondig toch helder te zijn. Maar ik heb begrepen dat u in de commissie ook veel dingen met elkaar al van gedachten gewisseld heeft. Dus u kunt vast nu uw punten gaan maken voor in de raad. Wie kijkt er vanuit, wie gaat er vanuit de PvdA-fractie? Mijnheer Verwoert, ik geef u het woord.

De heer Verwoert:

Ja, dank u wel, MdV. Wij zullen de gegeven vijf minuten niet nodig hebben. Ik denk dat wij met dit onderwerp snel klaar kunnen zijn. In de commissievergadering hebben wij al het nodige over dit onderwerp gezegd en hebben niet de behoefte daar veel aan toe te voeten. De wethouder heeft ons tijdens die vergaderingen toegezegd dat de uit te voeren maatregelen in dit, dit in overleg met de bewoners zal geschieden en daar zullen wij zeker op toezien. Voor wat betreft het wegcategoriseringsplan hebben wij vorige week een van de sprekers horen zeggen, dat er op de dijk 10.000 verkeersbewegingen op een dag zijn en dat er aan die dijk 300 gezinnen wonen. Deze gezinnen zorgen niet voor die 10.000 bewegingen. Derhalve kunnen wij niet anders concluderen dat hier sprake moet zijn van een gebiedsontsluitingsweg. Hierbij spelen uiteraard de problemen van de

300 gezinnen een rol en ik denk niet onbelangrijke rol. Voor wat betreft het ordevoorstel delen wij u mede dat wij geen behoefte hebben aan uitstel. Wij zien op korte termijn geen verbetering en wij blijven anders toch maar om de hete brij heen breien. Bij de tweede bullet staat, van het verhaal van de VVD, overwegende dat de maatregelen uit het projectplan Dijk om de dijk rustiger te maken alleszins onzeker zijn, met name de aanpassing van de peilbrug en de aansluiting van de N214 op de A15 die voor een snellere doorstroming zorgen. De PvdA-fractie in de provincie Zuid-Holland heeft over dit onderwerp vragen gesteld en het lijkt mij nuttig om een klein gedeelte van de beantwoording van die vragen nu even voor te lezen. Hoewel de N481 met bovenstaande maatregelen een aantrekkelijke en veilige gebiedsontsluitingsweg zal zijn, zal veel verkeer toch extra de voorkeur blijven geven aan een duidelijk korte route over de dijk. Wij verwachten dan ook niet dat genoemde maatregelen een significante bijdrage zullen leveren aan de vermindering van de verkeersdruk op het dijklint in Alblasserdam-Kinderdijk. Een antwoord wat ook in 1986 al een keer door de provincie gegeven is. Wij krijgen dus, wij kunnen ons wel blijven focussen op het moet daar beter en dan wordt het op de dijk rustiger, maar ik denk dat dat een utopie is. Voorts wil ik in het kort wat zeggen over de inspreker van vandaag. Wij hebben geen enkele behoefte om op dergelijk niveau te praten. Tot zover de bijdrage in eerste termijn.

Voorzitter:

Excuus. Dank u wel. Dan ga ik naar de D'66-fractie. De heer Pardo heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Dank u, voorzitter, vijf minuten. Ik hoop ze ook niet vol te maken. Wellicht dat ik het restant mee mag nemen naar het volgende agendapunt, want daar ga ik ze nog nodig hebben.

Voorzitter:

Nee, zo werkt het niet, hè. U bent een boef, hè.

De heer Pardo:

De laatste twee maanden, de laatste twee maanden hebben wij verschillende bijeenkomsten gehad om ons over dit dossier en de voornemens van het college uit te spreken. Onze fractie is zeer actief geweest in de zoektocht naar oplossingen maar ook steeds zeer helder geweest in zijn stellingname. Is er een wettelijke noodzaak om de wegcategorisering voor het dijktracé als ontsluitingsweg vast te stellen. Nee, die is er niet. Onze fractie wil punt 3 van het voorstel omarmen om de dijk voor zijn bewoners veiliger en leefbaarder te maken. De categorisering van de ontsluitingsweg geeft de wethouder, ondanks alle goede bedoelingen met een plan van aanpak van nu, een vrijbrief voor de toekomst om het aantal verkeersbewegingen te laten doorgroeien tot 18.000 per etmaal en misschien nog wel meer en daarmee de leefbaarheid voor bewoners aanzienlijk te verslechteren. De noodzaak om te zoeken naar alternatieven vervalt zodra de wethouder zijn categorisering van ontsluitingsweg heeft. Deze vrijbrief is precies wat de Raad van State bedoelde. U mag bouwen bij Mercon Kloos, wethouder, als u kunt aantonen, onderbouwen dat de weg is of wordt aangepast voor meer verkeer. Niet voor minder. Deze vrijbrief krijgt de wethouder van de D'66-fractie niet. Wethouder, ga aan de slag met uw plan van aanpak om de dijk veiliger en leefbaarder te maken, val de raad niet meer lastig met de vraag om een officieel label dat u enkel nodig heeft om het aantal verkeersbewegingen naar de toekomst toe te kunnen laten stijgen, maar waar geen enkele wettelijke noodzaak voor is. Tot zover onze bijdrage in eerste termijn.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Pardo. En voor de fractie van de VVD krijgt de heer De Gier het woord. Gaat uw gang.

De heer De Gier:

Dank u, voorzitter. De VVD-fractie is al vele jaren actief pleitbezorger voor een veiliger dijk en de betere routing van het verkeer van en naar Nieuw-Lekkerland. De VVD-fractie is tevens van mening dat het benoemen van de dijk onderdeel moet zijn van de gehele gebiedsontsluiting van de West-Alblasserwaard. Wij zijn dan ook voorstander van het nemen van maatregelen welke de veiligheid op de dijk verbeteren. Het nu voorliggende wegcategoriseringsplan voorziet naast veiligheidsmaatregelen in de mogelijkheid om veel meer verkeer toe te staan dan ooit de bedoeling was. Zoals reeds in de commissie duidelijk door ons aangegeven, missen wij concrete maatregelen van het college in dit plan die ervoor gaan zorgen dat het naast veiliger ook rustiger gaat worden op de dijk. Immers, zoals in de laatste raadsinformatiebrief is aangegeven en onlangs ook door de wethouder

benadrukt, gaat de peilbrug vooralsnog niet aangepast worden voor vrachtverkeer. Daar moeten wij nog maar afwachten op het nieuwe kruispunt A15/N214 wel voor een betere doorstroming gaat zorgen. Een toezegging dat gewerkt blijft worden aan projectplan Dijk is dus niet voldoende. Zij zullen zelfs zo nodig de aanvullende maatregelen moeten nemen. Enige voorbeelden waaraan gedacht zou kunnen worden, in ieder geval in de spijstijden, zijn het weren van vrachtverkeer, dat kan niet de hele dag maar mogelijk wel tijdens de spijst tot dat de peilbrug in orde zou zijn, éénrichtingsverkeer, dus het verkeer verplichten om een bepaalde route te volgen, Blokweerweg tot Rijnstraat, verder het verkeer ontmoedigen om over de dijk te blijven rijden en een, ja, dat geldt ook voor de oversteekplaatsen van schoolkinderen, een inhaalverbod instellen van 30 km zones. Er zijn genoeg maatregelen de revue gepasseerd de afgelopen jaren die van invloed zouden kunnen zijn om het rustiger en ook veiliger te krijgen op de dijk. Op basis hiervan hebben wij dan ook voorgesteld om de besluitvorming op te knippen, nu alleen punt 3 en 4 en punt 2, hebben wij dus ook gezegd, hebben wij daar kennis van genomen. En het benoemen van die, van de weg welk op een later moment na opname in het raadsvoorstel van benoemde extra maatregelen en wellicht nog betere ideeën. Plus het projectplan Dijk. Zodat wij echt zeker weten van nou, die punten, al die waar iedereen zich in kan vinden, worden gebruikt en worden opgenomen in het stuk en zijn onderdeel van de procedure. Dit in overleg uiteraard met de bewoners. Een kleine reactie op de heer Timmerman. Dat is eigenlijk, ja, wij kunnen daar als raad niet zoveel mee. Wij waren ook bij de Commissie Grondgebied en ik denk dat dat niet aan ons is om daar vanavond nu een oordeel over te geven. Ik dank u.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer De Gier. Dan ga ik naar de SGP-fractie. De heer De Leeuw heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer De Leeuw:

Ja, dank u, voorzitter. Er is al veel gezegd en gediscussieerd over het wegencategoriseringsplan. Het plan is de opvolger van het wegengebruiksplan uit 2004 en de aanleiding was de uitspraak van de Raad van State over de wegcategorisering van het dijklint. Het is daarom logisch dat de discussie vooral op dit punt heeft toegespitst. Voorzitter, er is veel informatie uitgewisseld vanuit het college en vanuit met name de Belangengroep Dijk. Deze informatie wegende blijft onze fractie nog steeds bij het standpunt dat de voorgestelde wegcategorisering van het dijklint de juiste is. Daarmee is uitdrukkelijk niet gezegd dat volgens onze fractie de dijk een racebaan zou moeten worden. Het is feitelijk een grijze weg die een inrichting moet krijgen tussen een gebiedsontsluitingsweg en een erftoegangsweg in. Wij vertrouwen erop dat het voorgestelde plan van aanpak om samen met de Belangengroep en andere belanghebbenden te komen tot een daadwerkelijke veilige inrichting van de dijk leidt tot een goede, praktische oplossing zodat een veilig midden gevonden wordt tussen doorstroming aan de ene kant en het ontsluiten van aanliggende erven aan de andere kant. Ik ben dan ook blij dat de Belangengroep in de vorige commissie heeft aangegeven deze handschoen samen met het college te willen oppakken. Ik wens daarom de wethouder en alle verdere betrokkenen veel succes in dit vervolgtraject. Dan wil ik nog even ingaan op het ordevoorstel van de VVD. Voorzitter, wij vinden dat er al twee keer in een commissie over is gediscussieerd, er is ook in een BIO uitgebreid informatie over gewisseld, ik zou niet weten wat voor informatie wij nu nog missen, waardoor wij nu dat besluit niet zouden kunnen nemen. Ik hoor de VVD zeggen dat het met name gaat om de taken die nu de, het projectgroep Dijk op haar bordje heeft liggen, dat die nog niet helder genoeg zouden zijn, maar volgens mij zijn op zich die taken wel helder, alleen het probleem is gewoon dat de uitvoering van die maatregelen, dat duurt gewoon. Dat vergt lobbyisme en andere dingen. Daar gaat gewoon veel tijd overheen. En ik zou absoluut niet willen wachten met een besluit totdat, totdat dat allemaal bekend is, want dan kunnen wij het zo jaren voor ons uitschuiven. Ik zou zeggen, laten wij dit besluit nemen, laten wij met de Belangengroep en andere belanghebbenden zo snel mogelijk die dijk in gaan richten en laten wij vervolgens die projectgroep Dijk met alle voortvarendheid proberen haar kant van het verhaal ook rond te krijgen. Wat betreft die praktische dingen heb ik toch echt in het plan van aanpak al een aantal punten gelezen, heel praktisch. Ik herinner me in ieder geval de klinkerstrook tussenin, die het college al zegt van nou, dat zijn in ieder geval mogelijkheden die wij willen opnemen en willen overleggen met de bewoners. Dus in die zin denk ik dat die praktische punten er voor een deel al best inzitten. En het belangrijkste bezwaar wat ik eigenlijk heb om 1 nu niet vast te stellen, is dat uit het rapport van Goudappel Coffeng blijkt dat de maatregelen zelfs als er een derde ontsluiting zou komen, nog niet voldoende zijn om de weg terug te categoriseren van gebiedsontsluitingsweg naar erftoegangsweg. Dat betekent dat, dan weet ik niet wat voor maatregelen wij allemaal nog meer zouden moeten nemen behalve hele rigoureuze om dit toch uiteindelijk nog tot erftoegangsweg te gaan benoemen. Dus eigenlijk ligt de gebiedsontsluitingsweg categorie licht gewoon eigenlijk al vast.

Daarom vind ik dat wij daar gewoon nu even een punt moeten zetten en vervolgens moeten kijken of wij de inrichting van de weg zo veilig mogelijk kunnen krijgen en wat mij betreft zitten daar ook gewoon 30 km zones tussen. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer De Leeuw. En de heer Clements van de ChristenUnie grijpt naar de microfoon. Gaat uw gang.

De heer Clements:

Ja, dank u wel, MdV. Ik zou bijna zeggen what's in a name. Wegencategorisering, gebiedsontsluitingsweg, erftoegangsweg. Wij constateren dat er zeker ook met de bewoners op de dijk wel, nou, het woord onenigheid is bijna wel op zijn plaats is over hoe die weg gecategoriseerd moet worden. Aan de andere kant proeven wij bij het college echt een duidelijke inzet om de weg echt veiliger te maken en om in overleg met de bewoners ook over de maatregelen na te gaan denken. Nou, die veiligheid vinden wij gelukkig allemaal van groot belang, dus daar hoeven wij het, denk ik, op zich niet over te hebben. Onze fractie constateert ook, en dat blijkt, dat er gewoon veel doorgaand verkeer over de dijk gaat. Aangezien ook wij geen zeer rigoureuze maatregelen op dit moment niet, ja, niet zouden willen, is een echte oplossing om te zeggen het stopt allemaal, dat verkeer, is ook niet allemaal zomaar mogelijk. Toch willen wij ook wel voldoende inzet houden op een vermindering van de verkeersdruk, in ieder geval zodat het rustiger wordt. Of dat feitelijk zou moeten leiden tot minder verkeer dan wel langzamer rijdend verkeer of verkeer beter verdeeld over de dag of, zoals de heer De Gier zei, verdeeld over de wegen, dat zou allemaal nog in een later stadium verder onderzocht kunnen worden. Wij denken wel dat maatregelen die gericht zijn op de doorstroming als zodanig dat die een averechts effect hebben op, als je een doelstelling hebt om het verkeer te verminderen. Want ja, wij zien overall in den lande waar wegen soepeler worden, waar knelpunten worden opgelost, dat dat toch een verkeersaanzuigende werking heeft en dat zouden wij jammer vinden als dat het resultaat zou zijn van het benoemen tot een gebiedsontsluitende weg. Ja, wij vragen ons dan ook af, nu het college deze weg kiest, hoe zij het voor zich ziet om de verkeersdruk als zodanig te verminderen of is die doelstelling, of is die doelstelling er niet of is die losgelaten. En ons, onze vragen bij het voorstel zit hem niet dus in het eenduidig inrichten van een weg of een weg veiliger maken, dat is allemaal prima. Op dit moment zien wij niet direct de noodzaak in van die gevoelig liggende categorisering zonder dat de maatregelen lokaal en regionaal concreet zijn ingevuld of althans een helder, een afgebakend traject daarnaar toe is vastgesteld. Wij vragen ons dan ook af, ook met andere partijen die dat ook al hebben gedacht, waarom is nu per se die categorisering nodig. Als wij denken aan de relatie met Mercon, dan hebben wij ook vorige week nog gehoord dat, nou, dat gezien de hele woningmarkt ook nog wel even op zich laat wachten. Dus wat dat betreft, is daar ook niet zo'n haast mee. Het lijkt ons ook in het kader van draagvlak naar de bewoners zinvol om te zeggen laten wij die naam nu even rusten voor wat het is en breng een geheel voorstel waarin de maatregelen die breed gedragen worden, dat zal niet altijd lukken, je zult altijd mensen hebben die het er niet mee eens zijn, maar in ieder geval breder dan hoe nu de verhouding tussen de bewoners aan de dijk, een aantal fracties hier en het college is, dat dat breder gedragen wordt. En ja, ik zou dus ook willen voorstellen om die focus om nu een stempel aan dat dijklint te geven omdat nu niet te doen en verder aan tafel te gaan met belanghebbenden en tot een geheel voorstel te komen inclusief de maatregelen. Een zuivere weg volgens één of andere categorie is toch niet mogelijk en ja, dan hechten wij ook niet meer zo aan die naam en dan gaat het ons om de feitelijke resultaten en niet om het stempeltje. Nou, in mijn verhaal heeft u ook kunnen horen dat ik wat dat betreft ook het ordevoorstel wat gedaan is, dat wij dat van harte ondersteunen.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Clements. En voor de fractie van het CDA de heer Wesselius. Gaat uw gang.

De heer Wesselius:

Ja, dank u wel, MdV. In de commissie hebben wij aangegeven dat het in dit dossier voor een belangrijk deel draait om vertrouwen en misschien wel verloren vertrouwen en vertrouwen wat herwonnen moet worden. Want zoals een van de sprekers toen aangaf, wij praten al sinds 2004 over de dijk en er wordt al sinds, misschien al veel langer. Maar sinds 2004 worden er ook beloften gedaan en een aantal sprekers gaf vorige week aan van ja, beloften zijn er wel maar wij hebben de maatregelen nog niet gezien. Wij hebben in de commissie daarom aangegeven dat het creëren van vertrouwen ook in dit dossier van groot belang is. Dat heeft wat mij betreft, wat ons betreft twee aspecten. Het eerste is doen wat is beloofd. De wethouder die komt nu met een aantal voorstellen,

met een procesvoorstel. Er is was budget beschikbaar. En wij zeggen als raad die is een belangrijk probleem in het dorp, die moeten wij oplossen. Dat moeten wij dan nu ook echt gaan doen. Daar moeten wij de wethouder aan houden op de punten waarin hij nu belooft aan de slag te gaan, maar daar moeten wij ook onszelf op aanspreken dat wij dit onderwerp niet van ons bord af laten vallen. Het tweede is, wij moeten ook geen, geen valse hoop kweken. Het heeft geen zin om nu een, om poppenkast te gaan spelen rondom de categorisering. Nu geen besluit nemen en over drie maanden wel, in drie maanden verandert er niets wezenlijk aan de druk op de dijk. In drie maanden ligt er geen weg door de polder, in drie maanden is deze weg nog steeds een weg die ook wordt gebruikt, die misschien wel hoofdzakelijk wordt gebruikt voor doorgaand verkeer naar Nieuw-Lekkerland. Wij zijn het natuurlijk niet zitten om dat voorstel nu uit te stellen omdat je daarmee de verwachting zou kunnen creëren dat er op dit punt grote veranderingen mogelijk zouden kunnen zijn en als je het hebt over het herscheppen van vertrouwen, dan denk ik dat duidelijkheid op dit punt ook helpt om ook vertrouwen te scheppen. Dus wat ons betreft geen uitstel en ook niet het voortzetten van de discussie over de categorisering waarbij de focus op het treffen van maatregelen verwatert. MdV, in de commissie is gezegd, en ik hoor de D'66-fractie dat net ook zeggen, van ja, nu gaan wij de deur openzetten voor de wethouder om maar te doen met die weg wat hij wil. Hij kan groeien tot, nou, bijna een snelweg bij wijze van spreken. Daarmee gaat, denk ik, degene die dat zegt wel enigszins voorbij ook aan de rol van de raad. Het kan niet zo zijn dat de wethouder op die manier op de weg, met de weg omgaat en dat de raad zegt, wij kijken ernaar, wij staan erbij en wij doen verder niks. Daarbij zal de raad ook nadrukkelijk de vinger aan de pols moeten houden van wat gebeurt er nou daadwerkelijk op de dijk, waarbij deze raad maar ook toekomstige raden deze wethouder en toekomstige wethouders aan zullen moeten blijven spreken op de intentie die wij met elkaar hebben met de dijk en de werkelijkheid die op de dijk bestaat. Het is geen weg die 20/25.000 verkeersbewegingen per dag kan hebben, gewoon vanwege de karakteristieken van dat wegvak. Daar moeten wij met elkaar mee leren leven. Daar moeten wij als raad consequent mee omgaan, met de intenties van het besluit en dat verwacht ik van deze wethouder en toekomstige wethouders ook. Dus wij stemmen in met het voorliggende voorstel en wij kunnen ons niet vinden in het ordevoorstel of amendement, hoe je het moet zien, van de VVD. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel. Ik heb, net als mevrouw Leeuwis ongetwijfeld, even zitten meekijken naar het ordevoorstel en constateer dat ik niet een meerderheid kan proeven voor dat voorstel. Dat trek ik maar even als tussenconclusie...

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, ik wou ook graag even weten, afwachten of de wethouder zelf misschien hier niet nog een vraag of een mening over heeft.

Voorzitter:

Nee, ik zeg alleen even dat ik dat in eerste termijn constateer, maar natuurlijk kunt u daar ook in de tweede termijn nog iets van vinden en ik begrijp dat u ook graag nog even wilt wat u van de wethouder hoort. Maar ik wou dit toch maar even concluderen om dat niet in het midden te laten liggen. Ja, ik was eigenlijk even de eerste termijn aan het afronden en het woord aan de wethouder aan het geven.

De heer Pardo:

Ik realiseerde me dat wij geen uitspraak hebben gedaan over dat ordevoorstel. Dat wilde ik alsnog wel even doen.

Voorzitter:

Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Het ordevoorstel gaat over het uitstellen van een beslissing en in onze bijdrage zijn wij duidelijk geweest, dat wij wel duidelijkheid willen scheppen. Wij willen duidelijkheid scheppen door aan te geven dat wij dit voorstel gewoon op punt 1 van tafel willen en dus ook niet meer in de toekomst willen behandelen. Dus geen categorisering vaststellen is ook een besluit.

Voorzitter:

Dat maakt de steun voor het ordevoorstel nog minder. Ja toch? Maar de wethouder mag er ook nog iets van vinden natuurlijk en wethouder ik constateer ook dat alle fracties zich zeer keurig hebben gehouden aan de spreektijd, dus ik verwacht dat uiteraard ook van u.

Wethouder Verheij:

Ja, dank u, voorzitter. Ik heb drie lijnen waarin ik mijn bijdrage of mijn vijf minuten wil verdelen in de eerste termijn, 1. het beleid, waarom is dit nou nodig, 2. maatregelen en 3. het netwerk van verkeer in de brede omgeving. Waarom is dit nu nodig? Wij voeren al heel lang discussie over het dijklint en dat is niet voor niks, omdat daar ook een situatie als het gaat over veiligheid en leefbaarheid is die onze absolute prioriteit verdient. Daarom is het van belang dat op grond van principes van duurzaam veilig daar ook gewoon helderheid geschapen wordt over de feitelijke situatie. En daar hebben wij onderzoek naar gedaan, Met een open mind ben ik dat onderzoek ingedaan. Belangengroep Dijk heb ik daarvoor uitgenodigd daarin mee te kijken. Om hun moverende redenen hebben zij dat niet gedaan. Later wel alle informatie kunnen krijgen om eventueel het tegendeel te bewijzen. Nou, wij hebben daar geconstateerd, en volgens mij speelt de heer Stout daarin gewoon fair play, dat wij daar met elkaar niet uitkomen, een andere mening over hebben op grond van deze situatie, maar toch moet op grond van principes van duurzaam veilig, moeten wij als overheid onze verantwoordelijkheid nemen. Om die reden kan ik ook het ordevoorstel, ja, vanzelf niet steunen omdat er op grond van principes van duurzaam veilig maar ook door met duurzaam, waarin dezelfde principes worden, een pleidooi voor wordt gevoerd, helderheid over de feitelijke situatie die de beste basis biedt, daar ben ik van overtuigd op grond van de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid, daar hebben wij het over, die dit stelt beste basis biedt voor de veiligheidssituatie op die plek.

2. Maatregelen. Wij spreken al heel lang over het dijklint en ik ben het met de heer Wesselius eens dat, als wij deze discussie steeds maar voor ons uitschuiven, dat alsmaar afleidt van die maatregelen die zo hard nodig zijn. En ik denk dat dit college sinds 2010 nu twee jaar aan de slag met een vrij liggend fietspad met aanvullende oversteken en met een perspectiefnota die wij vandaag hebben vastgesteld, waarin wij ook nog weer eens € 1 miljoen reserveren voor de opvolging van het projectplan wat wij u nu voorleggen om dat uit te gaan voeren, niet zoveel maatregelen hebben genomen als vele jaren daarvoor niet zijn genomen. Dus ik wil nog maar eens benadrukken dat daar sinds deze twee jaar tal van maatregelen zijn voorgesteld, zijn genomen en zullen worden genomen om de veiligheid en leefbaarheid verder te vergroten. Is dan die doelstelling van rustige weg, nee, mijnheer Clements, die doelstelling is zeker niet weg. Alleen, daar hebben wij een projectplan Dijklint voor waar ik ook met volle kracht met mijn collega van Nieuw-Lekkerland maar ook met het Waterschap en andere bestuurlijke partners in het netwerk volle kracht op zet om te zorgen dat andere wegen in het netwerk soepeler gaan lopen, zodat verkeer eerder genegen is die routes te kiezen. Daar blijf ik met volle kracht aan werken. Dus die is absoluut niet weg. Ik vraag ook helemaal niet om een vrijbrief, mijnheer Pardo. Ik zie dit als een formele feitelijke basis en blijf 1. op de korte termijn werken aan maatregelen die de situatie verder verbeteren en 2. in het netwerk via lobbyen maar ook via samenwerking met andere bestuurlijke partijen zoals op het gebied van de peilmolenburg maar zeker op het gebied van de A15, A15/N3, druk uitoefenen om de situatie te verbeteren. Zoals ik u in de commissie heb gezegd, denk ik ook dat die situatie op de A15/N3 zoals het voorlopig ontwerp er nu ligt, de situatie verder verbetert. Ik heb u in de commissie al toegezegd een raadsinformatiebrief te sturen naar aanleiding van de laatste klankbordgroep, waarin de resultaten voor dat moment worden vermeld.

Ja, tot slot zou ik willen zeggen, ja, maatwerk met bewoners, met de Belangengroep om de hele situatie goed tegen het licht te houden, maatregelen die worden geopperd serieus te onderzoeken, te kijken wat verstandig is en met een pakket te komen wat ook weer een belangrijke bijdrage is in een veiliger en leefbaarder dijklint.

Ik denk dat mijn vijf minuten om zijn, voorzitter en ik hoop mij...

Voorzitter:

Ik zal u verklappen, u had officieel tien minuten spreektijd, maar ik heb u er maar niet aan helpen herinneren...

Wethouder Verheij:

Ik was afgeleid door mevrouw Leeuwis.

Voorzitter:

... maar ik vond het natuurlijk wel mooi om te zien dat u dat in vijf minuten goed voor elkaar gekregen heeft en dat is voor een volgende keer goed om te weten. Goed. Wij gaan naar de tweede termijn, maar de heer De Gier wil eerst even een punt van orde.

De heer De Gier:

Ja, voorzitter, wij zouden toch wel graag even een schorsing hiervoor aan willen vragen, zodat wij ons eventjes kunnen hergroeperen.

Voorzitter:

Daar heeft u... Als u het zo zegt, kan ik u niet... Kunt u zich hergroeperen in een minuut of vijf, denkt u? Ja? Wij schorsen vijf minuten.

SCHORSINGVoorzitter:

Wij gaan de vergadering heropenen en ik neem aan, mijnheer De Gier, dat uw schorsing niet per se beoogt om nu het woord te krijgen. Dan ga ik gewoon de volgorde aanhouden die ik in eerste termijn ook aangehouden heb en vraag ik of de heer Verwoert nog iets toe te voegen heeft in tweede termijn.

De heer Verwoert:

Nou, een hele korte opmerking. Wij hebben niet de verwachting dat op korte termijn het rustiger zal worden op de dijk. Wij willen wel aan de wethouder vragen de maatregelen die vermeld staan op bladzijde 11 van het categoriseringsplan zo snel mogelijk op te pakken, want wij hebben wij de stellige indruk dat de veiligheid nadrukkelijk verbeterd kan worden. En graag heel snel eraan beginnen,

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Verwoert. Dan de heer Pardo van de D'66-fractie. Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Voorzitter, dank u wel. Ja, ook wij willen een oproep doen aan de wethouder. Zoals in de eerste termijn al gezegd, hebben wij, hebben wij vele malen hierover gesproken, hebben wij burgers gehoord en hebben wij toch zeker vanuit de bewoners van de dijk redelijk één geluid gehoord, waarin toch de vraag is, wethouder stel deze categorisering niet vast. Ook dat is ons verzoek. Wethouder, er is geen wettelijke noodzaak om punt 1 van uw voorstel tot uitvoering te brengen. Alle dingen die wij, die u wilt bereiken met voorstel punt 3 en punt 4 willen wij ook en omarmen wij. Alleen, als u doorzet hiermee en u wilt koste wat het kost nummer 1 echt door deze raad in stemming laten brengen, dan zien wij ons genooddaakt om het hele voorstel af te stemmen en dat zou ik jammer vinden. Want ik zie de waarde zeker in, onze fractie ziet de waarde van de maatregelen die u wilt nemen. Ik heb al duidelijk gezegd, ook op de bijdrage van de heer Wesselius, geen categorie vaststellen is ook duidelijkheid geven. Wat ons betreft, gaat dat vanavond dus ook niet gebeuren.

De heer Wesselius:

MdV.

Voorzitter:

Ja, mijnheer Wesselius, gaat uw gang.

De heer Wesselius:

De heer Pardo zegt, geen categorisering voorstellen is ook duidelijkheid schappen. Hij zei daar toen bij, volgens mij ook voordat wij de schorsing indoken of voor het antwoord van de wethouder kwam, wat ons betreft nemen wij deel 1 van het besluit nu niet en nooit niet. Wat bedoelt u daar nou precies mee te zeggen? Dat het wat u betreft voor de eeuwigheid, nou, eeuwigheid is wel erg lang, voor een hele lange tijd een erfontsluitingsweg blijft met een hoge intensi... zoals, hoe noem je dat intensivi...

De heer Pardo:

Mijnheer Wesselius, het is een grijze weg en dat kunnen wij, als wij formeel naar categorisering gaan kijken, dan hebben wij zelf gemerkt in alle discussies die wij gehad hebben, dat het ene niet pas en het andere past niet.

De heer Wesselius:

Nee, maar ik vraag...

De heer Pardo:

En ik heb uitdrukkelijk gevraagd ook in die BIO van is het nu wettelijk noodzakelijk. Nee, het is niet noodzakelijk. Dus bij dezen zeg ik tegen de wethouder, laat u uw schijnveiligheid, uw schijnzekerheid van een label, laat dat los.

De heer Wesselius:

Dat is mooi, maar wat ik u vroeg... Ik vroeg niet wat u niet wilde...

Voorzitter:

Mijnheer Wesselius. Ja.

De heer Wesselius:

Sorry. Ik vroeg de heer Pardo niet wat hij niet wilde, ik vroeg hem wat hij wel wilde.

De heer Pardo:

Het is een grijze weg en dat wil ik laten voortbestaan, die situatie.

De heer Wesselius:

Dus u wilt die categorisering die er nu staat, die wilt u erop laten liggen. Dus een erfontsluitingsweg...

De heer Pardo:

De erf..... die er nu op staat, die mag niet gehandhaafd worden. Heeft de wethouder uitgelegd. Dus op dat punt ga ik u dus niet van dienst zijn.

De heer Wesselius:

U bent mij daar niet mee van dienst, ik vraag wat u wilt.

De heer Pardo:

Nee, ik snap wat u bedoelt, denk ik. Maar wat ik nu wil, is... Ik heb gevraagd of er een wettelijke noodzaak is om deze categorisering vast te stellen. Die is er niet. Dus wij blijven in de huidige situatie doorgaan en wij gaan de maatregelen omarmen. Want daar gaat het uiteindelijk om, mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Dat ben ik helemaal met u eens, hoor. Dat heb ik ook gezegd vorige week en hebben wij de weken daarvoor gezegd. Wat u dus feitelijk zegt, is de categorisering die er nu ligt die kan niet, dus die vervalt. En u wilt dus eigenlijk vandaag besluiten dat wij in ons dorp een weg hebben waarvan wij besluiten met elkaar dat hij geen categorisering heeft en dat noemt u...

De heer Pardo:

Er zijn in Nederland nogal wat gedoogsituaties, mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Dat vroeg ik u niet. Ik vroeg, ik zou graag willen dat als u wel iets wilt, dat u een amendement schrijft, dan weten wij ook wat u wel wilt. U wilt...

De heer Pardo:

Nee, ik ga hier geen amendement schrijven. Ik vraag... Het enige wat ik wil, is dat de wethouder punt 1 van het voorstel laat vallen.

De heer Wesselius:

Maar wij nemen volgens mij een besluit over, over het voorstel. U kunt zeggen nu van bij punt 1 wil ik geen besluit. U zegt ook, de categorisering die er nu op ligt, die kan er niet op blijven liggen, want die is niet rechtsgeldig. Dus...

De heer Pardo:

Dat zijn de woorden van de wethouder, niet van mij,

De heer Wesselius:

Dus wat u vanavond zou willen besluiten, is dat wij besluiten dat er geen besluit genomen wordt over de categorisering...

De heer Pardo:

Over de wegcategorisering. Precies.

De heer Wesselius:

... en dat wij dus besluiten dat wij in ons weg, in ons dorp een weg hebben die van belang is, maar waarvan wij geen besluit durven nemen over de categorisering.

De heer Pardo:

Waarin wij aanvaarden dat het een grijze weg is, waar onduidelijkheid bestaat en waar geen invulling gegeven kan worden aan de categorisering die de centrale overheid van ons vraagt. Die wegen worden ook omschreven in duurzaam veilig, mijnheer Wesselius. Die worden omschreven.

De heer Wesselius

Ja, dat weet ik.

De heer Pardo:

Die bestaan. Wij zijn niet de enige gemeente die een dergelijke weg heeft. Laat die situatie gewoon voortbestaan en ga aan de gang met het veilig en het rustig maken van die weg.

De heer Wesselius:

Ja, dat laatste

De heer Pardo:

Dat is het enige wat...

Voorzitter:

Even om de beurt.

De heer Pardo:

Maar ik vind dat belangrijk, mijnheer Wesselius, dus ik herhaal het graag.

Voorzitter:

De heer Wesselius heeft het woord.

De heer Wesselius:

Ja, door iets drie keer te zeggen, word je er niet opeens stilliger voor, hè. Ik bedoel, wij hebben... Nee, ik blijf er weg omdat u doet alsof u daar het alleenrecht in heeft.

De heer Pardo:

Maar ik geef u wel duidelijk antwoord.

Voorzitter:

De heer Wesselius was even aan het woord, ja.

De heer Wesselius:

U zegt, u herhaalt daar zo stellig van wij zijn voor veiligheid, wij zijn voor rust, nou, volgens mij zijn wij dat met z'n allen. De vraag is hoe kom je daar. En u zegt, wij komen daar door vanavond geen besluit te nemen en dat vind ik ook. Ja, dat is ook in zekere zin helder.

De heer Pardo:

Maar ik, ik denk dat ik u duidelijk antwoord geeft. Het duurzaam veilig benoemt het feit dat er grijze wegen in Nederland bestaan, die benoemt het feit dat er wegen bestaan die niet in een categorie te vatten zijn en waar men dus het beste van de situatie moet maken. Dat is een situatie waar wij hier mee te maken hebben. En dat ons streven is om het verkeer op de dijk te verminderen, dat mag u daarbij aantekenen. Maar de noodzaak, de wettelijke noodzaak om die categorie vanavond vast te stellen die ontbreekt gewoon en er zijn meer wegen behalve de dijk in Nederland, die die situatie hebben en daar willen wij ons gewoon bij vasthouden. Het enige wat wij van de wethouder vragen, is dat hij punt 1 van zijn voorstel gewoon laat vallen. Dat is wat vanavond willen bereiken.

Voorzitter:

Mijnheer Wesselius, de laatste ronde dan. Ik heb het idee dat het duidelijk is.

De heer Wesselius:

Ja, MdV. Ja, maar ik zou... Nee, ja, voor mij is het niet duidelijk, want ik weet niet...

Voorzitter:

Ja, dat dat duidelijk is, hè.

De heer Wesselius:

Nee, maar aan de ene kant zegt de heer Pardo de categorisering die er nu op ligt die vervalft.

De heer Pardo: (zonder microfoon)

U vervalft in herhaling.

De heer Wesselius:

Ja maar, ik snap u gewoon niet en misschien is dat mijn dommigheid...

De heer Pardo:

Nou, dan leg ik het u nog een keer uit. De feiten, het feit is nu dat het een grijze weg is.

De heer Wesselius:

Nee, dat weet ik.

De heer Pardo: (gedeeltelijk zonder microfoon)

Die situatie die laten wij gewoon bestaan. Punt. Ik snap niet wat daar onduidelijk is dan.

De heer Wesselius:

U schrap iets uit een voorstel over de wegcategorisering, namelijk de categorisering van de weg en daarmee houdt je een leeg voorstel over. Ik vraag me dus, ik vraag u dus schrap nou eens niet alleen wat u niet leuk vindt, maar geef nou aan wat u wel wilt. Dus kom dan met een amendement. Wat wilt u...

De heer Pardo:

Uiteindelijk willen wij op langere termijn een rustigere dijk. Dat is ons streven.

Voorzitter:

Goed. Ik heb niet het gevoel dat deze woordenwisseling verder nog tot meer helderheid leidt dan dat nu het geval is.

De heer Boele:

Mag ik nog wel een vraag stellen over een ander onderwerp, voorzitter.

Voorzitter:

Ja, natuurlijk mag u dat.

De heer Boele:

Bij wijze van interruptie. Ik heb de heer Pardo, de heer Pardo, ja, die was aan het woord, ik heb de heer Pardo een paar keer horen zeggen dat hij de voorstellen, de inhoudelijke voorstellen omarmt. Daar moeten wij vooral gauw mee beginnen, Maar ik heb hem ook horen zeggen, als de raad, en ik zou dat jammer vinden, als de raad zijn verzoek om niet te beslissen over de categorisering niet

overneemt dat hij genoodzaakt is om tegen het hele voorstel te stemmen. Kan hij de relatie uitleggen tussen het een en het ander, want dat ontgaat ons.

De heer Pardo:

Nou, er is mij hier wel eens in de raad uitgelegd, mijnheer Boele, dat eigenlijk op punten tegenstemmen niet kan. Dat je eigenlijk een voorstel afstemt of omarmt. En als ik moet wegen in belang tussen die punten, dan is er wellicht geen directe relatie. Maar als ik moet wegen in belang, dan zeg ik van ik vind, horende van alle geluiden die wij vanuit de bewoners gehoord hebben, vind ik het punt 1 dermate belangrijk, dat ik zeg van ja, dan zie ik mij dus genoodzaakt ondanks dat ik de punten 3 en 4 sympathiek vind, zie ik mij genoodzaakt het hele voorstel af te stemmen.

De heer Boele:

Ja, maar dat is iets heel bijzonders wat er nu gebeurt, want u zegt u vindt het sympathiek, u heeft een paar keer gezegd dat u het hoogst belangrijk vindt dat er een geweldige urgentie achter zit en laat u nou dat doel, dat wij maatregelen gaan treffen vanaf vandaag, laat u dat nou varen. Dat laat u varen indien over dat formele punt de raad uw verzoek niet volgt.

De heer Pardo:

Mijnheer Boele.

De heer Boele:

Maar hebt u... Nee, even mijn vragen laten afmaken. Dan laat u vanavond alles uit handen vallen en doet u dus voor de mensen aan de dijk helemaal niets. Dat is mijn constatering.

De heer Pardo:

Mijnheer Boele, ik vind het een prachtige uiteenzetting die u doet, maar als de wethouder bereid zou zijn om dit voorstel op te knippen, is de oplossing daar en kunnen wij met het tweede gedeelte akkoord gaan.

De heer Boele:

Ik constateer dat u vanavond niets doet, nogmaals, en ik constateer opnieuw...

De heer Pardo:

U hoort niet wat ik zeg

De heer Boele:

En ik constateer opnieuw dat u een paar keer zegt dat de wethouder wat moet achterlaten. Dat voorstel ligt bij de raad. De raad beslist vanavond en niemand anders. Voorzitter, ik zou het zo fijn vinden als ik gewoon mijn betoog kon afmaken en dat daarna de heer Pardo zou reageren.

Voorzitter:

Dat is inderdaad de goede volgorde, ja.

De heer Boele:

En niemand anders dan de raad beslist vanavond over het al dan niet in behandeling nemen van deze voorstellen. Daar heeft de heer De Gier een ordevoorstel voor gedaan en zo loopt dat. Maar nogmaals, u zegt, laat het maar aan mij voorbijgaan. Dat is heel erg zonde.

De heer Pardo:

U heeft mij dat niet horen zeggen, mijnheer Boele, laat u het maar aan mij voorbijgaan. Heeft u mij niet horen zeggen. Heeft u mij horen zeggen, laat u maar aan mij voorbijgaan?

De heer Boele:

Zeker heb ik dat gehoord. Ja, letterlijk.

De heer Pardo:

Heeft u mij dat horen zeggen. Laat het maar aan mij voorbijgaan. Letterlijk? Dan zou ik zou daar natuurlijk graag op willen doorlezen. Laat u maar aan mij voorbijgaan, zijn geen woorden die ik in mijn mond heb genomen.

Voorzitter:

Ook deze interruptie heb ik het gevoel dat die, ook bij deze interruptie heb ik het gevoel dat de punten wederzijds gemaakt zijn. U ook? Dan ga ik uw betoog afronden.

De heer Pardo:

Ja, ik wil nog even finaal reageren op de heer Boele. Wat ons betreft, is de wethouder hier aan zet en is het niet aan ons om een keuze te moeten maken binnen een voorstel van het een of het ander.

Voorzitter:

Ja, overigens moet ik u...

De heer Boele:

Voorzitter, de heer Pardo wordt een beetje nerveus, hè.

Voorzitter:

Ja, laat ik maar even de orde van de vergadering uitleggen, want het is niet de wethouder die nu aan zet is. Dus dat is evident. Wij gaan zo meteen daar zelf even naar kijken, want de raad gaat over zijn eigen orde. Dus dat gaan wij ook in dit geval doen. Maar u heeft een oproep gedaan aan de wethouder, dat kunt u altijd doen, maar een oproep aan de raad zelve is ook op zijn plaats en daar kunnen wij zo meteen nog even op terugkomen. Maar volgens mij is uw betoog afgerond. En de heer De Gier die gaat er nu aan beginnen.

De heer De Gier:

Ja.

Voorzitter:

Spits de oren, ja.

De heer De Gier:

Een hoop gezegd eigenlijk al, maar goed. Om te beginnen, denk ik, wil ik even aansluiten bij de woorden van de wethouder met betrekking tot de maatregelen van de dijk. Hebben wij al heel lang over gesproken en natuurlijk hebben wij ook als fractie gezien, en ik denk iedereen in de raad, iedereen in het dorp, dat er al heel veel gebeurd is op de dijk. Er zijn natuurlijk al een heleboel maatregelen genomen en er wordt natuurlijk nu elke commissie of wordt er dan vanavond helemaal niets gedaan, maar wij kunnen met z'n allen constateren wat daar wel gebeurt. En dat dat niet in één keer gebeurt, dat begrijpen wij ook. Even terug naar onze uitgangspunten. Het uitgangspunt is eigenlijk, en ik ga niet in dat pingpong met die naam van die weg aan de slag, feit is gewoon dat die weg nu een grijze weg is. Maar wat wij zoeken, wat wij zoeken dat is het feit dat wij de bewoners en omwonenden serieus willen nemen maar dat wij ook draagvlak daar willen zoeken. Die mensen zijn al jaren bezig met een heleboel argumenten, met een heleboel onderzoeken, hebben daar heel veel tijd in gestopt, energie, advocaten op losgelaten. Die moet je verrekke serieus nemen. Hebben ook hele goede argumenten aangedragen. En samen met die bewoners ligt die dijk er nu zoals hij nu ligt met alle maatregelen en plussen en minnen die er zijn. Dat was eigenlijk onze argumentatie voor vanavond, dat wij gaan zeggen natuurlijk zien wij de noodzaak in van 3 en 4. En omarmen is ook wel een term, maar wij vinden het ook heel belangrijk dat het gaat gebeuren. En punt 2, dat hebben wij gelezen, hebben wij geconstateerd, heb ik vorige keer in de commissie ook al gezegd. Dat is een erkend bureau, moet je serieus nemen en dat is de informatie waar wij het als raad mee moeten doen. Dus dat vind ik een belangrijk argument. Feit blijft echter dat op het moment dat je met 1 in gaat stemmen, dat wij het gevoel krijgen dat wij de mensen op de dijk daarmee tekort doen, dat wij daarmee een vrijbrief kunnen geven, en ik ga niet zeggen dat het gebeurt, maar zouden kunnen geven voor maatregelen die later niet plaatsvinden. En ons argument is juist nu om te gaan zeggen, nou, plak nu bij 3 en 4 die argumentatie waarbij je gaat zeggen, nou, neem die maatregelen die je dan echt wilt gaan nemen de komende jaar, zet op die, die horen in dat plan en dat gaan wij ook doen. Dat gaan wij nu missen. Natuurlijk, als wij dadelijk financieel, stel dat het nog moeilijker wordt, dan zijn er natuurlijk punten die je gaat schrappen, ook op zo'n dijk met je beveiliging. Daar kan je ideeën over hebben, maar als het om kosten gaat, is dat iets wat je dan nu vanavond uit handen gaat geven. En in die zin, ja, kunnen wij niks anders zeggen, de heer Pardo gaf het aan, je stemt voor of je stemt tegen.

Dus je kan zeggen nou, wij stemmen tegen met een stemverklaring voor 3 en 4 en 2. Dat is onze argumentatie. Daar wilde ik het even bij laten.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer De Gier. Dan kijk ik naar de SGP-fractie, de heer De Leeuw.

De heer De Leeuw:

Ja, voorzitter, heel kort. Wij willen met name het betoog van de PvdA onderstrepen. Als vanavond de hamer valt op dit besluit, ga zo snel mogelijk aan de slag, want volgens mij heeft dit plan de hoogst mogelijke haast nodig. Ik wil toch nog even terugkomen op het betoog van D'66. Ik, ook ik snap het niet, want volgens mij ligt de categorisering die er op de weg lag, ligt er nog steeds. Weliswaar heeft daar de Raad van State uitspraak over gedaan, maar die categorisering is aanwezig. Dus als de VVD, of als D'66 geen categorisering wil vaststellen, dan zal zij toch echt via een amendement of zo in ieder geval de oude moeten intrekken, anders dan is de oudere niet ingetrokken als wij geen nieuwe vaststellen. Dus dat lijkt me een eerste argument. En het tweede argument lijkt me toch wel heel erg het kind met het badwater weggooien. Als u zegt wij willen niet stemmen voor het plan van aanpak samenstellen samen met de bewoners, dan denk ik dat u als D'66 ook uw eigen uitgangspunten gaat verloothen omdat u altijd overleg met bewoners, omwonenden, belanghebbenden altijd heel hoog in het vaandel heeft staan. Dus ik snap niet dat u deze rigoureuze maatregel neemt om als het besluit onder 1 valt, dan ook direct het plan van aanpak en verdere opvolging inclusief natuurlijk het bedrag wat de wethouder net genoemd heeft ook om zeep te helpen.

De heer Pardo:

Voorzitter.

Voorzitter:

De heer Pardo wil een interruptie.

De heer Pardo:

Stelde de heer De Leeuw mij nu een vraag of niet.

Voorzitter:

Mijnheer De Leeuw, vroeg u de heer Pardo een, stelde u de heer Pardo een vraag?

De heer De Leeuw:

Ik constateerde met enige bevreemding zijn, zijn stellingname en ik stelde hem op zich geen vraag. Volgens mij geeft ik hem wat in overdenking mee, meer niet.

Voorzitter:

U geeft een overdenking mee. Mijnheer Pardo, hij gaf u een overdenking mee.

De heer Pardo:

Die hoeft u mij niet mee te geven. Ja, ik heb zo mijn eigen overdenking en die hoeft de heer De Leeuw mij niet mee te geven. Maar wat ik hem hoor zeggen, is eigenlijk identiek aan wat ik de heer Boele hoorde zeggen. De eigenlijk weinig nieuws.

De heer De Leeuw:

Dan, dat dan hebben wij in ieder geval straks hier ook weer een overdenking die zonder schorsing...

Voorzitter:

Goed, dat is dan straks ook weer een overdenking. Mijnheer de Leeuw, u gaat afronden, mijnheer De Leeuw of u wilt weer wat overdenken?

De heer De Leeuw:

Ja, ik vind, ik snap op zich de argumentatie die de VVD gebruikt, die snap ik wel. Ik onderstreep hem niet, want ik vind dat wij nu de hete aardappel niet voor ons uit moeten schuiven, nu de klap moeten geven, met name omdat wij toch uiteindelijk weinig anders kunnen dan deze categorisering meegeven en vervolgens zo snel mogelijk met de bewoners om tafel om voor een leefbare dijk te gaan zorgen.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer De Leeuw. En ik geef het woord aan de heer Clements van de ChristenUnie.

De heer Clements:

Ja, dank u wel, MdV. Er wordt heel wat heen en weer gezegd op dit punt. Ik ben blij ook met de inzet van de wethouder. Dat heb ik ook in mijn eerste ronde gezegd, maar nu noemde hij net al een bedrag uit de perspectiefnota die wij nog niet kennen, maar waarin ook een bedrag voor de dijk wordt vastgesteld. Ik ben ook blij met zijn standpunt dat hij zegt het rustiger maken van de dijk, dat doel dat hebben wij nog steeds en daarom zijn wij ook bezig met het projectplan DijkInt. Wij zijn nog niet overtuigd op zijn beantwoording waarom dat het nu nodig is. De wethouder zegt helderheid is nodig in het kader van duurzaam veilig. Wij zien de voorstellen zoals zij ook nu bij punt 3 en 4 staan niet afhankelijk van het stempel, laten wij het dan toch maar zo noemen, het stempel gebiedsontsluitingsweg te meer, en ja, dat is een pingpong van de een is het er wel mee eens en de ander niet, maar het is een grijze weg, dus de naam doet er niet zo toe. En wij vinden juist in het kader van vertrouwen, in het kader van draagvlak naar de bewoners een verkeerd signaal om nu, terwijl er geen wettelijke noodzaak is en ook geen urgentie als het gaat om ontwikkelingen langs de dijk, om per direct nu dat vast te moeten stellen. Dus wij kunnen niet instemmen met onderdeel 1 van het voorstel en nou, er was een heel gedoe of je dan het geheel wel of niet tegen moeten stemmen, daar was ook mijn vraag aan u als voorzitter van deze raad. Wij zouden graag in willen stemmen met de punten 2 t/m 4 en tegenstemmen willen op punt 1 en ik wacht even u reactie af hoe dat zich verder ontwikkelt.

De heer Pardo:

Bij interruptie, voorzitter. Als dat mogelijk is, zou ik dat ook willen natuurlijk. Ik probeer me aan de mores te houden, maar ja.

Voorzitter:

Ja. Ja, ik, eerlijk gezegd, ik was al een half uur aan het wachten tot u deze suggestie zou doen, maar... Maar de heer Clements heeft de eer en daar gaat de voorzitter over nadenken. Ik geef het woord aan de CDA-fractie, de heer Wesselius.

De heer Wesselius:

Ja, dank u wel, MdV. Wat betreft de categorisering ligt volgens ons eigenlijk een simpele vraag voor en die is, wat voor soort weg is dit nou. Is deze weg de toegang tot ongeveer 300 erven of is het een doorgang naar Nieuw-Lekkerland en Kinderdijk. Voor ons is het niet veel ingewikkelder dan dat. Zelfs met de maatregelen die nu voorzien worden en zelfs met een hele uitbreiding van dat pakket aan maatregelen blijft de weg voorlopig een weg die ook ontsluiting biedt aan Nieuw-Lekkerland en Kinderdijk en eventueel wat daarachter ligt. Daarmee is het op dit moment een gebiedsontsluitingsweg totdat er regionaal doorbraken komen. Nou, die regionale doorbraken hebben wij vanavond niet in de hand en als die komen, gaat dat nog wel even duren voordat dat allemaal geregeld is. Dat is voor ons de reden om te zeggen, laten wij nou gewoon naar de werkelijkheid kijken. De weg is bedoeld als doorgangsweg naar Nieuw-Lekkerland, wordt zo gebruikt, dat verandert op de korte termijn niet, dus aan de slag op de dijk om te zorgen dat die veilig en rustiger wordt waar het kan en vooral ook aan de slag in de regio om te zorgen voor oplossingen die daadwerkelijk die doorbraak bieden om de functie van de dijk te veranderen, namelijk door een alternatieve gebiedsontsluitingsweg te scheppen die er nu vandaag de dag niet is. Daar wilde ik het bij laten, MdV.

De heer Pardo:

Voorzitter, graag een interruptie naar de heer Wesselius.

Voorzitter:

Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Wat wilt u dat de dijk is, mijnheer Wesselius? Heeft u een visie naar de toekomst daarover?

De heer Wesselius:

Je wilt dat het een leefbare dijk is, die veilig is en dan ben ik in een soort van vage bewoordingen die u net ook koos, dus waar wij allemaal voor zijn. En hoe minder verkeer over de dijk hoe beter. Hoe meer verkeer door de polder hoe beter. Alleen, tussen u en laten wij zeggen tien jaar is die weg door de polder er niet. En dan zeg ik, dat betekent op dit moment nemen wij een besluit voor nu en de

komende jaren. Wij nemen vanavond geen besluit voor de rest van deze eeuw en daarmee is het een gebiedsontsluitingsweg naar Nieuw-Lekkerland en Kinderdijk. Dat vinden wij niet ideaal, maar dat is het wel en je kan maar beter gewoon je, hoe heet het, kennisnemen van de werkelijkheid en die benoemen en niet doen alsof de werkelijkheid niet bestaat.

De heer Pardo:

Soms is een besluit dat genomen wordt, mijnheer Wesselijs, een eerste stap naar een toekomst die wenselijk is. Als ik u hoor zeggen wat uw wensen zijn, dan had ik u, dan had ik gewild dat u een ander besluit onderstreept.

De heer Wesselijs:

MdV, ik denk...

Voorzitter:

Mijnheer Wesselijs.

De heer Wesselijs:

Ik denk dat de heer Pardo mij niet heeft horen zeggen dat het onze wens is dat deze dijk slechts een toegang is voor de 300 erven die daar zijn, dus is het niet een erftoegangsweg maar is het een gebiedsontsluitingsweg.

De heer Pardo:

Ik hoorde u het juiste wensen, mijnheer Wesselijs, met toestemming, voorzitter. Ik hoorde u het juiste wensen voor de toekomst. Ik had alleen gewild dat het besluit van vanavond daarop afgestemd was.

De heer Wesselijs:

Ik heb niet gezegd dat wij zien dat deze weg ooit een toegangsweg wordt voor de 300 erven die daar zijn en niet meer dan dat. Het zal altijd een ontsluitingsweg zijn voor een groter gebied. En daarmee is het dus geen erftoegangsweg maar een gebiedsontsluitingsweg.

De heer Pardo:

Er zullen altijd huizen staan aan die dijk, mijnheer Wesselijs.

De heer Wesselijs:

Ja. Dat geldt gelukkig voor iedere weg in dit dorp, anders was het een kale bedoening geweest, mijnheer Pardo.

Voorzitter:

Dank u wel. Daarmee de tweede termijn van de raad ook voldoende besproken. Overigens constateer ik dat er brede instemming is voor de punten 2, 3 en 4, wat in ieder geval qua maatregelenpakket natuurlijk een interessante constatering is. Ik ga zo de wethouder het woord geven over nog wat resterende opmerkingen en vraagpunten. Maar ik wil u ook even aangeven waarom in een aantal gevallen een voorstel als geheel in stemming wordt gebracht. Dat heeft altijd te maken met de samenhang tussen die verschillende onderdelen. Als wij bijvoorbeeld een begroting hebben, dan staan daar een aantal zaken in. Als je daar één zaakje uitlicht, is bijvoorbeeld die begroting niet meer sluitend. Ik noem maar even, hè, dan zeg je nou, wij stemmen voor behalve de OZB-verhoging van 20%. Dan, ja dan, dan is daarmee... Nee maar, daarom moet dat besluit in samenhang worden genomen. Maar ik begrijp dat een aantal van u het heel plezierig zouden vinden als wij in dit geval dat niet zouden hoeven doen. Maar dat moet wel als er een samenhang is. Overigens kunnen wij in dat geval natuurlijk met de stemverklaring ook weer helderheid geven. Maar ik wil de wethouder vragen of hij ook ons wil toelichten wat die samenhang is en of naar zijn inzicht het los in stemming brengen van punt 1 versus 2, 3 en 4 of dat die samenhang teniet doet, die wij wel nodig hebben. Want dat kan daarna, ik zal maar zeggen, van mij uit tot een ordevoorstel aan u leiden over hoe wij het in stemming brengen. En wij hebben altijd de mogelijkheid voor een stemverklaring voor het geval die samenhang aanwezig is zodanig dat wij het in z'n geheel willen doen. Ik denk dat het duidelijk is en ik ga de wethouder in positie brengen om daar ook nog zijn licht over te laten schijnen. Wethouder.

Wethouder Verheij:

Ja, dank u wel, voorzitter. Als het gaat over duurzaam veilig en ik moet niet te veel in herhaling vallen na al die maanden die wij er al over praten, is een heel helder vertrekpunt eerst goed kijken naar de feitelijke situatie en dan begin je bij de wegcategorisering. Daarin ben je verantwoordelijk als wegbeheerder ook juist op grond van het convenant duurzaam veilig, die alle overheidslagen hebben ondertekend om de weg, nou, de veiligheidsdoelstellingen die vanuit de rijksoverheid steeds naar alle andere overheden vertaald en die wij ook nastreven, om daar invulling aan te geven. Dus een helder vertrekpunt waarbij de essentiële herkenbaarheidskenmerken, zo heet het formeel in duurzaam veilig, worden bepaald op basis van de feitelijke functie van de weg. Als u het dan concreet over dit voorstel hebt, betekent als je bij het wegcategoriseringsplan iets anders doet dan hier staat, dat je eigenlijk inconsequent bent, bijvoorbeeld met punt 4, de fietsoversteken die wij daar aan alle kanten willen realiseren. En dat is nou precies zoiets wat in hoofdzaak hoort bij een gebiedsontsluitingsweg. Nou, er zijn natuurlijk ook aspecten waar wij meer maatwerk zoals in het inrichtingsplan gaan toepassen. Maar je hebt een helder vertrekpunt nodig, ja, waarbij je naar essentiële wegkenmerken kijkt en natuurlijk is het zo dat het niet zwart/wit is of rood/groen/oranje, want er zijn drie samen in duurzaam veilig. De smaak grijze weg komt daar overigens niet als categorie, als formele basis in voor. Natuurlijk is dat een feitelijke constatering van een situatie, waardoor wij zeggen in hoofdzaak, als je het formeel bekijkt, feitelijke situatie overziet, is dat een gebiedsontsluitingsweg. Wij zien ook die andere aspecten, het is niet heel pas te maken, gaan wij maatwerk toepassen. Daar waar wij andere maatregelen moeten treffen omdat die passender zijn, bijvoorbeeld gericht op een snelheid van 30 km, zullen wij dat moeten doen. In de andere gevallen kiezen wij voor de essentiële wegkenmerken van een gebiedsontsluitingsweg. Helder vertrekpunt, je verantwoordelijkheid daarin ook nemen als wegbeheerder, anders blijf je continu ook in het herinrichtingsplan...

De heer Pardo:

Voorzitter, heel even een interruptie.

Wethouder Verheij:

Misschien is het goed als ik dit nog even afmaak, anders blijven wij ook in die discussie over het herinrichtingsplan continu, ja, die discussie herhalen over wat nu precies het vertrekpunt is. Dat lijkt mij juist het tegendeel te bereiken van waar wij naartoe willen.

Voorzitter:

Mijnheer Pardo.

De heer Pardo:

Ja, de vraag was, dacht ik, simpel, kan het los of niet. Ik bedoel, de wethouder gaan zijn hele argumentatie weer opnieuw voeren, maar die hebben wij wel gehoord.

Wethouder Verheij:

Het antwoord is nee.

Voorzitter:

Ja. Ja. U was ook helemaal aan het eind van uw betoog gekomen? Nee, hè, dat weer niet.

Wethouder Verheij:

Nee, natuurlijk niet. Ik had die tweede vijf minuten nog, hè. O nee. Ja, draagvlak voor die maatregelen. Ik denk dat dat essentieel is maar wel voor de maatregelen en daarom zal ik inderdaad zodra, nou, niet onmiddellijk als de hamer gevallen is, maar in ieder geval morgen, onmiddellijk beginnen met de invulling van het plan om daar ook, ja, snel mee te starten om de ideeën op te halen en daar invulling aan te geven zodat ik u zoals toegezegd in maart volgend jaar een uitgewerkt plan met maatregelen, kostenraming et cetera kan voorleggen, waar wij dan toe willen overgaan. Want u geeft niks weg, u bent als positie, als raad het hoogste orgaan, dus u bent altijd in positie ook vanuit uw budgetrecht daar keuzes in te maken of mij als wethouder zaken op te dragen te doen of te laten. Dus ik ga daar hard mee aan de slag en zie dit zeker niet als vrijbrief om nu achterover te leunen. Integendeel, wij gaan hard werken via maatregelen aan verdere vergroting van de veiligheid en leefbaarheid op de dijk.

Voorzitter:

Dank u wel. Dat betekent dat wij ook de tweede termijn van de wethouder tot ons hebben genomen en wij overgaan naar besluitvorming. Ik had net twee smaken geschetst. Als de samenhang tussen 1 en de volgende punten duidelijk zou zijn, dan zouden wij met behulp van een stemverklaring de nuances van de fracties kunnen vernemen. Ware dat niet zo, dan zouden wij de stemming kunnen splitsen tussen 1 enerzijds en 2, 3 en 4 anderzijds. De wethouder zijn betoog heeft daartoe in ieder geval in zijn ogen toe geleid mijn, voor mij toe geleid om u voor te stellen om de vier punten als één geheel te beschouwen en gebruik te maken van uw mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen als u daarbinnen wilt nuanceren. Ik kan natuurlijk voor, instemming wegdragen als wij het zo doen? Ja, dat kan, begrijp ik. Nou, ik kijk even rond en ja,...

De heer Clements:

Kunnen wij nog wat vinden dan?

Voorzitter:

Pardon.

De heer Clements:

Kunnen wij nog wat van het orde, van het voorstel vinden dan?

Voorzitter:

Ja, natuurlijk. U bepaalt uw eigen orde dus ik heb nu een voorstel gedaan hoe wij het in stemming brengen en als de meerderheid er anders over denkt, dan voeg ik mij naar uw... Maar ik heb ook mijn redenering daarvoor neergelegd. Dus ik heb de wethouder geconstateerd over de samenhang. Ik heb van te voren even geschetst hoe ik dacht het te doen. Vervolgens heb ik de wethouder gevraagd om die samenhang aan te tonen. Laat dit maar even veronderstellen dat dit voldoende is aangetoond en ik leg nu u voor om dit in enen te beslissen, waarbij u via een stemverklaring kunt nuanceren. Als u dat anders wilt als raad, moet u in, moet u gewoon als meerderheid zich organiseren en iets anders vinden dan dat wat ik nu voorstel. Maar dit is mijn voorstel.

De heer Clements:

Mag ik nu ook nog wat vinden van de samenhang die de wethouder constateert of is dat niet meer aan de orde.

Voorzitter:

Als u daarmee uw betoog kracht bij zet en denkt de meerderheid te overtuigen dan wel, anders is het misschien wat verloren tijd...

De heer Wesselius:

Heb ik nog iets.

Voorzitter:

Anders is het misschien verloren tijd, zou ik zeggen, maar u...

De heer Clements

Nou ja, als ik het betoog van de wethouder hoor, dan hoor ik hem zeggen van wij hebben die duidelijkheid van die categorie nodig, maar vervolgens gaan wij alles aanpassen, want wij weten allemaal dat het een grijze weg is. Dan zou ik willen zeggen van die maatregelen die kunnen dus aanvangen bij de, die vangen dus eerder aan bij de veiligheid die praktisch gezien op de dijk noodzakelijk is dan bij het naampje van de categorie en dan zou ik de collega's van de raad willen oproepen om het voorstel in twee delen in stemming te brengen om deze reden.

Voorzitter:

Overigens, ik wijs u er wel op dat, als wij hier veel tijd aan besteden, de facto zal het waarschijnlijk tot hetzelfde besluit leiden, maar toch, ik wil u niet het woord ontnemen op dit punt. Ik heb een voorstel gedaan. U doet een ander voorstel. Wil daar iemand iets over zeggen? Of anders stemmen wij even kort, dan is het ook geregeld. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma:

Nou, voorzitter, u heeft mijn twee fractiegenoten inmiddels inhoudelijk over dit onderwerp aan het woord gehoord.

Voorzitter:

Ja, mijnheer Boersma, doet u ook een duit in het zakje,.

De heer Boersma:

Stel, stel wij splitsen dit voorstel in tweeën. Dan komt er eerst of misschien als tweede, in elk geval komt aan de orde het vaststellen van het wegencategoriseringsplan Alblasserdam. Als ik voor dit voorstel stem, dan weet ik waar ik voor stem. Stel ik wil tegen dit voorstel stemmen, wat is de consequentie daar dan van. Waar kies ik dan in andere zin positief voor. Blijft er dan de categorisering die er nu op ligt, op liggen en zeg ik dan de facto het is een erfontsluitingsweg. Wat besluit ik als ik tegen dat separate voorstel 1 zou stemmen. Ik zou dat graag als individueel raadslid willen weten.

Voorzitter:

En voordat ik, voordat ik op persoonlijke titel als individuele burgemeester antwoord, ga ik ook even de mensen achter mij vragen om daar mij over in te fluisteren, maar ik vermoed dat dan de staande situatie blijft gehandhaafd. Maar ik wil even weten of ik daarmee geen abracadabra in verkeerskundig Nederland noem. Er was nog iemand die het woord... En ik heb impliciet een vraag gesteld aan de mensen achter mij, dus ik hoop dat zij nu even mij gaan informeren daarover. Wie wilde nog iets zeggen op dit punt? Niemand? Want er was even een ander

De heer De Leeuw: (?)

Nou, ik wil daar graag nog iets op reageren. Ik steun het voorstel van de heer Clements.

Voorzitter:

Ja, dat vermoedde ik al. Mijnheer Wesselius

De heer Wesselius:

Ja, laat ik er dan een derde variant bij creëren. Als iemand nou iets anders wil dan wat er in een raadsvoorstel wordt voorgesteld, is het dan een raad idee om daar een amendement voor te schrijven, MdV. Dan weten wij tenminste niet waar wij tegen stemmen, maar dan weten wij voor stemmen.

Voorzitter:

Dat kan. Maar je kunt ook gewoon tegen stemmen en wij vragen nu even wat het gevolg daarvan is.

De heer Wesselius:

Ja, maar in zijn algemeenheid. Ik bedoel als er zo'n voorstel ligt en je zegt ik vind alles prachtig behalve punt 1, dan zou ik zeggen, schrijf dan een amendement, laten wij punt 1 schrappen. Dan kunnen wij daar met elkaar over stemmen en dan heb je gewoon een normale manier om een besluit te nemen.

Voorzitter:

Ja. Maar er is niemand die aan uw oproep voldoet om een amendement in te dienen op punt 1 heb ik begrepen.

De heer Wesselius:

Nee, maar dan ligt er dus niks ter besluitvorming op tafel.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, volgens mij ligt er

De heer Pardo:

Ik ben eigenlijk wel benieuwd of de heer Wesselius nu wel of niet tegen de splitsing daarvan is.

De heer Wesselius:

Het is mij in zekere zin lood om oud ijzer, omdat je kan tellen wat de uitkomst van het geheel is. Maar wat het voor ons lastig maakt, is... Wij hebben in de eerdere beschouwingen gezegd wij willen best een besluit nemen over de categorisering omdat de werkelijkheid is zoals die is. Maar wij willen daaraan gekoppeld wel een pakket van maatregelen zien. Nou, nu zien wij dat pakket van maatregelen liggen en als ik nou even geen neuzen tel, dan zou het wel eens kunnen gebeuren dat ik instem met de categorisering en dat vervolgens de raad zegt, maar laten wij maar geen maatregelen

nemen en dan ik hier met de zeperd weg. Die kans is vrij klein als ik de neuzen tel, maar daarom vind ik dus dat er wel samenhang is in de twee en dus zeg ik gewoon met z'n tweeën in stemming brengen en als je wat anders wilt, schrijf een amendement.

De heer De Gier:

Mijnheer, mijnheer Wesselius.

Voorzitter:

Goed, mijnheer De Gier nog even.

De heer De Gier:

Ja, ik wil toch wel even reageren op de heer Wesselius. Wij hebben de afgelopen weken uitvoerig erover gesproken en volgens mij heeft iedereen de conclusie over die weg, wat wij er met z'n allen van vinden. En daar zitten wij best wel op één lijn. Alleen jammer, moet ik nu een besluit nemen en daar wordt dat stempel erop gelegd. En de voorzitter deed een geweldige poging om te kijken of dat anders geregeld kon worden, maar dat kon helaas niet. Maar het feit is natuurlijk dat wij daar vandaag, de heer Pardo is misschien wat volhardender in dan ik, gaan benoemen, maar ik vind gewoon het feit dat wij met z'n allen constateren dat die weg daar ligt zoals hij er nu ligt, dat dat argument van punt 1 ga je wel een keer benoemen, maar wij zeggen alleen, laten wij nu eerst al die andere dingen goed, goed in actie gaan doen. Laten wij dat dan doen. En dan benoem je hem op termijn. Dat is een ander verhaal. Maar nu ga je die benoeming vanavond forceren, waarbij mensen zich toch die daar wonen en die gerekend hadden op alle maatregelen, alle acties die wij hebben geroepen en die wij ook op hebben geschreven, die in de plannen zitten, die mensen die willen daar concreet van zien dat gaat allemaal gebeuren.

Voorzitter:

Mijnheer De Gier, ja?

De heer De Gier:

Maar goed, het gaat er mij eventjes om...

Voorzitter:

Ik had dit punt begrepen.

De heer De Gier:

Ja, het wordt op de spits gedreven en ik bedoel dat is niet onze intentie. En dan zegt de heer Wesselius ja, dan heb ik niks te kiezen. Dat is een beetje gemakkelijk, want er ligt hier een situatie waar iedereen mee kan leven op dit moment.

Voorzitter:

Ik heb... Als u tegen punt 1 stemt en, of tegen het voorstel, en u stelt niet het wegcategoriseringsplan vast, dan blijft de situatie zoals die nu is. Dat had ik juist. Daarmee strookt de situatie niet meer ten opzichte van het landelijk beleid. Daar krijgt u overigens niet een boete voor. Dat is even dan, even... Ja? Dus dan weet u ook weer wat daar de consequentie van is. Dus mijn voorstel is nog maar eventjes om het voorstel als totaal in behandeling te nemen en dat u met een stemverklaring daarvan kunt nuanceren. Ik heb nog niet begrepen dat er een meerderheid is die een andere opvatting heeft. Dus...

De heer Boele:

Ik vind het overigens wel heel erg, heel erg treurig als zo meteen zou blijken bij de stemming, waarom gaat u nou achteroverhangen met een diepe zucht, mijnheer Pardo, als zo meteen zal blijken dat, hoewel de raad unaniem van oordeel is dat de punten 2, 3 en 4 eigenlijk zouden moeten worden opgepakt, dat bij de stemming zou blijken dat dat slechts een kleine meerderheid het geval zou zijn. Daarom vind ik de suggestie van de heer Wesselius een uitermate goede ter wille van een zorgvuldig besluitvormingstraject. Waarom dient u, mijnheer De Gier, mijnheer Clements, mijnheer Pardo, niet een éénregelig amendement in waarin staat dat punt 1 wordt vervallen. Dan hebben wij tenminste over twee documenten te beslissen...

Voorzitter:

En dan bedoelt u, dan kunnen wij daar eerst over stemmen en als het afgewezen wordt, kun je daarna over het hele voorstel stemmen.

De heer Boele:

Zo is het

Voorzitter:

Dat is uw, dat is iets wat u zou kunnen overwegen...

De heer Boele:

Eén regel.

Voorzitter:

... omdat het u in de moe..., in de positie brengt om in de tweede stemronde toch met het hele voorstel in te stemmen nadat punt 1, uw amendement is afgewezen. Dat zouden wij kunnen doen. Dat geeft u, de partijen die tegen 1 willen stemmen de mogelijkheid om vervolgens 2, 3 en 4 te steunen door het hele voorstel te steunen, maar dan neemt u ook punt 1 wel voor uw rekening daarna, hè. Laten wij even... Goed. Wordt er zo een amendement ingediend? Dat mag mondeling. Ja, dat mag. Even, ik wil het niet langer doen dan nodig, dus als u z'n amendement wilt indienen, dan is het amendement wat mondeling wordt ingediend... Ja?

De heer De Gier:

Ja, dus wij stellen voor punt 1 te laten vervallen. Bij dezen als amendement.

Voorzitter:

Ja.. Dan hebben wij nu een amendement, een mondeling amendement. Dat mag, dat mag. En dat amendement stelt voor om punt 1 te schrappen. Dan gaan wij eerst over dat amendement stemmen. Mijnheer De Leeuw.

De heer De Leeuw:

Voorzitter, mij is bij dat amendement wel onduidelijk of de amendementindieners de huidige categorisering willen intrekken of de huidige categorisering willen handhaven.

De heer De Gier:

De huidige situatie blijft bestaan.

Voorzitter:

Ja? Ook dat punt is duidelijk. Volgens mij hebben wij...

De heer Boersma:

Voorzitter, mag ik daar dan nog een hele korte, verduidelijkende vraag over stellen. Maar dat betekent dus dat...

Voorzitter:

Als individueel raadslid, geloof ik.

De heer Boersma:

Dank u wel. Maar dat betekent dus dat die indieners van het amendement zeggen, het is een erftoegangsweg. Dat zeggen die indieners van het amendement.

De heer Clements:

Nee, dat hoeven zij helemaal niet te zeggen, want alle...

Voorzitter:

De situatie blijft zoals die nu is, zeggen zijn.

De heer Clements:

Maar mijn reactie...

Voorzitter:

Mijnheer Clements.

De heer Clements:

Het allereerste was een ordevoorstel om punt 1 nu nog niet in stemming te brengen. Dat is de achterliggende idee, omdat wij in het kader van draagvlak met het gesprek, en dat ligt voor de fractie van D'66 ietsje anders, willen dat het maatregelenpakket wat wij nu met elkaar gaan overleggen, dat dat als één geheel alsdan in stemming wordt gebracht, want dan maakt dat stickertje ook niet meer uit. Dan kan het vertrouwen er zijn van de bewoners en van ons als raad, wat er uiteindelijk uitgekomen is. Dus dat is de reden dat er ook geen alternatief is et cetera. De reden dat wij nu hierin gedwongen worden is omdat het ordevoorstel verworpen is en dan moet je een keus maken. Dat is de achterliggende reden waarom dat onze fractie daar nu het punt in.....

Voorzitter:

Daar heeft... Ik begrijp uw toelichting. U wilt dat even allemaal zuiver stipuleren. Overigens is het nu een erftoegangsweg van de hoge orde en dat is geen begrip wat in het landelijk beleid terugkomt. Ja?

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter.

Voorzitter:

Nee, maar...

Mevrouw Leeuwis:

Dan even voor de duidelijkheid. Onze fractie laat dat dus bestaan net als de ChristenUnie totdat wij als het amendement wordt aangenomen, wel besluiten.

Voorzitter:

Zo is het. Als het, als het amendement wordt aangenomen, blijven wij deze weg, die blijft hetzelfde begrip dragen als dat hij had en zitten wij daar niet meer in lijn met hoe daar landelijk tegenaan gekeken wordt. Maar het is volgens mij duidelijk. En het amendement is ingediend door de VVD en zoals dat met een amendement betaamt, gaan wij gewoon eerst over dat amendement stemmen. En het amendement betreft dus het schrappen van het besluit onder 1. Ik ga u vragen wie er voor dat amendement is en inderdaad klopt het dat de VVD dan in ieder geval de handen opsteekt, want dat is dan voor, hè, want dan wil je het schrappen en de D'66-fractie is daar ook voor en de ChristenUnie-fractie is daar ook voor. Dat betekent dat er een minderheid is voor het amendement, dus dat het amendement is verworpen, dus dat 1 niet geschrapt wordt. Dan gaan wij nu over tot de stemming over het hele voorstel., 1 t/m 4, en dat ga ik u vragen wie er voor het voorstel is. Dan zie ik dat... U wilt graag een stemverklaring eerst afleveren. Dat, ja, dat lijkt mij legitiem. Mijnheer Clements, u heeft een stemverklaring waarom u voor wilt gaan stemmen.

De heer Clements:

Ja, dank u wel. Wij zouden, zoals ik heel duidelijk al heb gesteld, punt 1 willen uitstellen. Wij zullen nu instemmen met het gehele voorstel met inachtneming van datgene wat wij over punt 1 hebben gezegd.

Voorzitter:

Dat begrijp ik. Ik had overigens het vermoeden dat de reden waarom u het amendement ingediend had, zou betekenen dat u nu voor wilde gaan stemmen maar... Want anders hebben wij misschien een exercitie gedaan, maar goed... Alleen maar voor de ChristenUnie. Ja. OK.

De heer Clements:

Maar hij is ingediend door de VVD. Vandaar.

Voorzitter:

Maar mijnheer De Gier, u wilt een stemverklaring afleggen?

De heer De Gier:

Wij doen dat ook, ja.

Mevrouw Leeuwis:

Nee, dat doen wij niet.

De heer De Gier:

Nee, wij zijn tegen. En een stemver... Ik begrijp de argumentatie van de heer Boele wel, want nu heeft hij, formeel heeft u natuurlijk tegen het amendement nee kunnen zeggen, dus ik begrijp die argumentatie wel.

Voorzitter:

Maar uw stemverklaring is dat u toch tegen is, tegen het totaalvoorstel bent, omdat punt 1 is blijven staan, zeg ik dan maar.

De heer De Gier:

Ja.

Voorzitter:

Ja? En daarmee gaan wij het hele voorstel in stemming brengen. Wie is voor? En dat zijn de fracties van de PvdA, SGP, ChristenUnie en CDA. En wie zijn daartegen? De D'66- en de VVD-fractie. En daarmee is het voorstel aangenomen. Nou, met alle nuances hebben wij dit onderwerp besproken, maar het is ook een onderwerp wat de gemoederen bezig houdt en het is goed om met elkaar vast te stellen dat de maatregelen die zijn voorgesteld door de wethouder in ieder geval een breed draagvlak kennen.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 6 – Raadsvoorstel vaststelling jaarstukken 2011 (dossiernummer 838029)

Iedere fractie heeft een spreektijd van 5 minuten in de eerste termijn. Het college heeft een spreektijd van 10 minuten.

Voorstel college:

1. Vaststelling van de jaarstukken van 2011 met een voordelig saldo van € 1.466.948,— .
2. In te stemmen met de aanwending van het rekeningresultaat (ten behoeve van de overloopposten) voor een bedrag van € 636.338,—. Daarbij is inbegrepen dat daarmee tevens wordt ingestemd met de dotatie aan de algemene reserve GREX voor een bedrag van € 191.640,—
3. In te stemmen met het toevoegen van het resterende bedrag ad € 830.610,— aan de Algemene Reserve.

Voorzitter:

Dan gaan wij door naar punt 6, het raadsvoorstel vaststelling jaarstukken en ook bij dit raadsvoorstel hebben wij een spreektijd afgesproken, ook weer van vijf minuten in de eerste termijn en als ik dan nou niet verklap aan de wethouder dat er staat dat het college een spreektijd van tien minuten heeft, zou hij straks ook weer in vijf minuten zijn bijdrage kunnen leveren. Ik ga nu aan deze kant beginnen, dus als de CDA-fractie een woordvoerder heeft, ja, en dat is de heer Wesselius, dan wil hij vast het woord gaan nemen op het punt van de vaststelling jaarstukken. Gaat uw gang.

De heer Wesselius:

Dank u wel, MdV. Leven op de groei dat was wat wij in Nederland gewend waren geraakt en plannen maken die wij zouden gaan betalen met geld dat wij niet hadden. Geld dat wij zouden gaan krijgen omdat de economie snel groeide en geld dat wij zouden krijgen omdat bedrijven, organisaties en gemeenten verder zouden groeien. Geld dat wij zouden krijgen uit toekomstige verdienprojecten. En in Alblasserdam spraken wij dan van donorlocaties. Wie leeft op de groei, kan mooie plannen maken en wie leeft op de groei, kan extreem succesvol zijn zolang als de groei doorzet. Maar wie leeft op groei, kan ook verblind worden door de successen en wie leeft op groei, moet zich ook vooral bewust zijn dat er op korte termijn ook nog een lange termijn komt. Je moet je realiseren dat die groei niet onbeperkt door kan gaan. Dan blijft de vraag, waar eindigt het en tot hoever kan je blijven speculeren op de groei. MdV, wij zien dat wij in Alblasserdam door de crisis die achter ons ligt misschien eerder dan andere gemeenten op de rem hebben getrapt en ons voorschot op de groei aan de zijkant hebben gelegd. Dat wij zijn gaan uitgeven wat wij hadden en niet meer wat wij ooit hoopten te krijgen. Behoedzaamheid is een kernwoord geworden in het beleid van het college en van deze raad.

En, MdV, daardoor ziet het financieel resultaat over 2011 er goed uit. Doordat wij behoedzaam gebudgetteerd hebben, hebben wij nu vrij veel meevallers in de jaarrekening gezien. Je zou kunnen zeggen, dat is toeval, maar dat is het niet. Het is het logisch gevolg van het gehanteerde beleid. Wie optimistisch begroot, die mag op tegenvallers rekenen en wie behoedzaam begroot, oogst meevallers. In deze financiële tijden is dat een resultaat waar wij trots, blij en dankbaar voor mogen zijn. Wij komen nu op het punt waarbij wij met elkaar kunnen kijken van het geld dat wij wel overhouden, kunnen wij daar gezonde investeringen mee doen of blijven wij dat oppotten voor nog moeilijker tijden. En bij de behandeling van de Nota Wonen willen wij daar ook een suggestie doen aan het college om na te denken over een bestemming van bepaalde middelen die nu vrij lijken te komen, onder het voorbehoud natuurlijk dat de Perspectiefnota het, dat het perspectief voor de komende jaren enigszins lijkt op het perspectief wat, nee, niet het perspectief, op het resultaat van 2011.

MdV, het CDA is blij dat de sociale infrastructuur in Alblasserdam op peil is gebleven ondanks de financiële crisis. Er zijn wel onzekerheden, de parlementaire behandeling van de Wet werken naar vermogen is opgeschort, en dat mag evenwel niet verhinderen om toch de kwetsbaren in onze samenleving zoveel mogelijk te blijven ondersteunen. Steun is ook nodig voor de vrijwilligers zonder hen voor de voeten te lopen of te belasten met bureaucratische rompslomp. Ons dorp heeft naar verhouding, naar verhouding veel vrijwilligers die actief zijn in onderwijs, kerk, welzijnsorganisaties, sport en andere maatschappelijke instituties. Zij vormen het cement in de samenleving en besparen de gemeente enorm veel kosten. Wij vragen het college om met al die vrijwilligersorganisaties in gesprek te blijven. De Stichting Welzijn Alblasserdam is ons inziens bij uitstek geschikt om hier een intermediaire rol in te vervullen. Zorgen zijn er wel ten aanzien van de ontwikkeling bij Drechtwerk. Opnieuw een fors tekort in 2011 en dat bepaald niet voor het eerst. Natuurlijk zijn er telkens weer redenen aan te voeren en meestal zijn die ook legitiem, maar er lijkt ook, maar er lijken ook structurele factoren mee te spelen. Wij zijn in ieder geval blij dat de vorming van een vennootschapsvorming niet is doorgegaan. Deze organisatie draagt, draait hoofdzakelijk op gemeenschapsgeld en dan heeft de politiek de plicht om toe te zien op een goede en evenwichtige besteding van de gelden. Ten aanzien van deze en andere verbonden partijen is sowieso veel krachtiger sturing en controle nodig. Hier toont netwerkorganisatie zich van haar zwakke kant, want de financiële risico's liggen op de loer. Dan denken wij onder andere aan Drechtwerk maar ook Zuid-Holland Zuid, ROM-D en de Stichting Werelderfgoed Kinderdijk.

MdV, binnen het huis van de gemeente Alblasserdam hebben wij onze zaken op dit moment behoorlijk onder controle. De risico's die wij zien die hebben wij afgedekt en er blijft onder de streep nog iets over. Wij zien wij wel dat er een, dat wij gevoelig zijn voor externe risico's via de verbonden partijen en via ingrepen van de rijksoverheid. Wij moeten daarom blijven investeren in de sturing op de verbonden partijen. Er moet binnenshuis strak aan de bal gespeeld blijven worden. Wij kunnen ons geen grote interne risico's veroorloven. Behoedzaamheid blijft noodzakelijk. En samen moeten wij op zoek naar laaghangend fruit. Waar kunnen wij met de beperkte middelen die wij nu hebben, met beperkte risico's blijven investeren in de kwaliteit van de Alblasserdamse samenleving. Dat is de uitko..., dat is de uitdaging als wij naar de discussie over de Perspectiefnota kijken. Wij moeten de samenleving klaarmaken voor groei zodra het weer kan, in leven houden wat nu leeft en kleinschalig blijven investeren in groeikansen voor de toekomst. De jaarrekening 2011 biedt wat dat betreft een gezonde en veelbelovende springplank voor de komende jaren. Dank u wel, MdV.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Wesselius en de heer Zwaan neemt het woord voor de ChristenUnie.

De heer Zwaan:

Ja, dank u wel, MdV. Met een toevoeging van ruim € 8 ton aan de Algemene Reserve wordt door het college een prima jaarresultaat overlegd. Zeker omdat na alle plussen en minnen bijna het gehele bedrag structureel beschikbaar is. In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat de exploitatie van de gemeente behoorlijk goed verloopt. Daar is zojuist door het CDA ook op ingegaan. Maar wij kunnen ons met deze jaarstukken nog niet rijk rekenen. De jaarrekening laat naast een aantal mooie resultaten ook een financieel kwetsbare positie zien, maar daarover meer later in mijn bijdrage. Allereerst nog een korte opmerking naar aanleiding van de discussie vorig jaar over de dienstverlening aan de burger en het bedrijfsleven. In de programmaverantwoording wordt gemeld dat uit onderzoek blijkt dat het vertrouwen is toegenomen. Ruim 70% van de inwoners heeft vertrouwen in het gemeentebestuur, waarbij hun rapportcijfer cirkelt rondom een 6. Wat betreft de dienstverlening aan de balie is een heel mooie 8 te noteren. Vorig jaar hebben wij u gevraagd om de klanttevredenheid te meten. De eerste cijfers zijn hoopgevend. Toch is daarin ook een risico, een risico als wij kijken naar wat allemaal op de bestuurlijke planner staat. Het risico dat daaruit spreekt is dat de zogenaamde

boeggolf aan onderwerpen steeds verder vooruitgeschoven wordt. Veel onderwerpen zijn naar begin dit jaar doorgesluisd, waardoor de onderwerpen van begin 2012 in de boeggolf meegaan. Dit kan ten kosten gaan van het vertrouwen in het gemeentebestuur en natuurlijk ook zijn effect hebben op andere cijfers waarvan wij ook de ambitie hebben om ze hoger te laten zijn. Voorbeelden hierin zijn bijvoorbeeld de discussie over de sportaccommodaties, de discussie over de oude Wipmolen en het Bochanenterrein dat door het college in samenhang is gepresenteerd vorig jaar, en bijvoorbeeld de stilte rondom Haven-Zuid. Zie ook de opmerkingen van de accountant over de GREX trouwens op dit dossier. MdV, zoals u merkt enkele voorbeelden waarbij ook in termen van de grondexploitatie nog veel onduidelijk is en waarbij er grote financiële risico's zijn. Tevens is er een forste opbrengstafname in de GREX te constateren. Wellicht niet zo heftig als in andere gemeenten om ons heen, maar de tendens is duidelijk. De recessie zal de eerstkomende jaren nog niet voorbij zijn. Als ChristenUnie vragen wij aan het college om dit jaar en de komende begrotingsjaren zeer voorzichtig c.q. nog voorzichtiger te zijn met het begroten van GREX-inkomsten. En donorlocaties, mijnheer Wesselius, zij hebben volgens mij nog nooit gewerkt. Daar hebben wij ook veel van geleerd hoe het niet moet.

Er zijn sowieso ook nog een aantal andere grote kostenposten te noemen die voor rekening van de gemeenschap gaan komen. Neem al de eerdergenoemde kosten voor de sportaccommodaties en de al eerder vanavond besproken verkeersveiligheid op de Dam en de dijk. Daarnaast zijn wij natuurlijk benieuwd naar de doorwerking van de nieuwe rijksbegroting, want daar zijn over het algemeen de grote inkomstenbronnen c.q. bezuinigingen te herleiden. Aan het begin van de avond hebben wij daar al iets over gehoord, over de Burap, waaruit ook al blijkt dat wij wat dat betreft voorzichtig willen insteken. Dat is goed, maar het heeft effect voor de komende periode. Uit de jaarstukken blijkt dat de lokale belastinginkomsten hoger zijn dan begroot. Alleen al de OZB met bijna € 90.000,—. Met name de doorwerking van deze lokale lasten in de begroting van 2013 en verder zullen wij nauwlettend volgen. Hoewel wij ons niet bemoeien met de interne bedrijfsvoering, zijn er wel belangrijke opmerkingen over gemaakt. Zo is aangegeven dat er nog geen verplichtingen- en projectadministratie is, dat er wordt geïnvesteerd in het opleiden van de medewerkers en is er de ontwikkeling van de ambtelijke organisatie mede in relatie tot de regionale discussies en opgaven. Waar nodig worden wij waar wij natuurlijk gemakshalve van uitgaan, hierover gerapporteerd.

Tenslotte, MdV, wij zijn begonnen met de constatering dat dit prima jaarstukken zijn, meer dan voldoende om mee in te stemmen. Daarbij hebben wij wel enkele opmerkingen gemaakt richting het college. Graag zouden wij deze meegenomen zien in de beantwoording, maar meer nog in het totaal van bijvoorbeeld de komende Perspectiefnota.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Zwaan, maar ik geloof dat de heer Wesselius zich aangesproken voelt op één punt.

De heer Wesselius:

Ja, nou niet alleen, volgens mij niet letterlijk aangesproken. Ik had wat veel tekst, dus ik heb er wat in zitten knippen toen ik het voordroeg. Nou hoop ik niet dat ik de indruk heb gewekt dat wij vanuit het CDA oproepen om weer met donorlocaties aan de slag te gaan. Dat leek u even te suggereren toen u naar mijn woorden verwees. Wat ik heb gezegd, is dat dat onze manier was om op de groei te leven en dat je daar verdraaid voorzichtig mee moet zijn en dat wij juist blij zijn met de behoedzaamheid, dat wij die op tijd hebben inzet en op tijd afscheid hebben genomen van die donorlocaties, zodat wij op tijd klaar waren voor de crisis en misschien daar zelfs een klein voordeeltje hadden op gemeentes die niet zo vroeg als wij in de financiële ellende terechtkwamen, om het zo maar te noemen. Dus als ik heb gesuggereerd dat wij weer met donorlocaties aan de slag moesten, ik werp dat verre van mij.

Voorzitter:

Het d-woord, ja.

De heer Zwaan:

Ja, misschien een korte reactie en daarom dank u wel, want volgens mij hebben wij ongeveer vijf jaar geleden met elkaar besloten bij wijze van spreken het d-woord niet meer te gebruiken. Dus ik vond het eigenlijk opvallend om deze hier nu, op deze plek weer terug te horen.

Voorzitter:

Toen was het nog geen crisis. Mijnheer De Leeuw, u heeft, u wilt ook wat toevoegen, van de SGP-fractie. Gaat uw gang.

De heer De Leeuw:

Ja, voorzitter. Het jaar 2011 wordt afgesloten met een positief saldo. Dat kan de raad minder kritisch maken op het onderliggende verhaal, maar dat mag juist in het duale bestel niet zo zijn. Toch vindt onze fractie, ook na een kritische blik, dat deze jaarrekening getuigt van een goede beheersing van organisatie. Ten eerste is het volgens mij lang geleden dat een jaarrekening zoveel positiever uitkwam dan begroot en het lijkt mij dat dit vooral de invloed is van de wethouder. Het is de eerste jaarrekening die vanaf het begrotingsbegin onder zijn verantwoordelijkheid valt. Hij is voorzichtig met het begroten en zuinig met de uitgaven. Een van de voorbeelden daarvan is het leerlingenvervoer. Vaak een post die overloopt, door hogere moeilijk te beheersen kosten, maar die dit jaar zo'n € 20.000,- overhoudt. Als wij echter naar de realisatie kijken van de bestuurlijke planning, en de CU wees daar ook al op, valt op dat het college gaat achterlopen. Een hoger percentage dan vorig jaar is niet gerealiseerd en een deel van de gerealiseerde punten zijn later gerealiseerd dan gepland. Misschien is het goed als het college zich daar eens over buigt om te kijken waar de problemen hier precies liggen. Is het de bestuurlijke aandacht, is het de ambtelijke kwaliteit, is het de ambtelijke capaciteit? De korte analyse die gegeven wordt, is wat onze fractie vrij oppervlakkig en dat klemmt te meer omdat wij even zwart/wit gezien niet de situatie zouden moeten krijgen dat wij aan de ene kant overhouden op de begroting maar aan de andere kant ook niets meer realiseren. Dus in die zin wil ik een oproep doen om juist die analyse goed te maken, waardoor wij ook als raad misschien de ambtelijke capaciteit of de ambtelijke kwaliteit zouden kunnen verbeteren en daardoor de bestuurlijke planner wel meer zouden halen. Ik wil zeker niet in mineur eindigen. Ik vind het echt een compliment waard dat in deze economisch zware tijden, waarin met name de grondexploitatie zo sterk veranderd is ten opzichte van de kennis die er was toen de begroting 2011 gemaakt is, nog zo'n positief resultaat geboekt kan worden. Complimenten dus, maar wees voorzichtig voor de toekomst. Dank u.

Voorzitter:

En u realiseert zich dat ook in de domein regionaal bestuur aan de orde is.

De heer De Leeuw:

Ja,

Voorzitter:

Wij gaan door naar de fractie van de VVD, mevrouw Leeuwis.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst is onze fractie blij met het rekeningresultaat en wil het college daarmee feliciteren. Prima dat er een groot gedeelte naar de reserves wordt gesluisd. In de media was al een oproep van inwoners te lezen dat het geld terugmoet naar de inwoners. En wat de precariobelasting betreft, die teruggedraaid moet worden maar nu nog als PM-post ingeboekt staat, steunen wij die oproep van harte. Wij horen daar graag een reactie van het college op. Voor het overige willen wij bij de Perspectiefnota bezien wat wij met dat geld kunnen of moeten doen, met nadruk op moeten. Met het college en andere partijen zijn wij graag trots op een aantal zaken. De oplevering van de brandweerkazerne. De eerste stappen op weg naar een zwembad, dat samen met anderen gerealiseerd wordt. De waardering van het bedrijfsleven met een 7,1 en eindelijk overlegstructuur met de detailhandel. Een hogere werkgelegenheid tegen de landelijke trend in. De aanleg van een aantal nieuwe speeltuintjes. Het oplossen van een aantal verkeersknelpunten in de wijken. De inzet van Drechtwerkers. Goede waardering voor de publieksbalie. En wederom een rechtmatigheidsverklaring. Nog niet eens een uitputtende lijst, maar wel voorbeelden van zaken die het vermelden waard zijn. Wij zouden het college ook graag willen complimenteren met dit resultaat. Echter, door de manier waarop het college zijn resultaten presenteert, vergaat ons de spontane lust. Op het moment dat het college stelt dat het rekeningresultaat mede veroorzaakt wordt doordat de interne organisatie op orde is, veegt het ons inziens een aantal zaken onder het tapijt. Er wordt niet publiekelijk ingegaan op de € 416.000,- meerkosten aan de organisatie en dat was blijkbaar nodig omdat de organisatie toch te kwetsbaar is en op onderdelen zelfs een risico. Ten tweede, er was maar liefst € 80.000,- extra nodig om de communicatie met omwonenden van de nieuwe Beukelmanschool vlot te trekken. Wat een bijzonder hoog bedrag voor een paar extra bijeenkomsten. Graag een nadere toelichting. En ten derde, veel zaken uit de bestuurlijke planner zijn niet gehaald. Veel andere zaken moesten er onder druk op. Dat heeft niet alleen een onrustig jaar opgeleverd qua communicatie tussen college en raad, maar heeft de communicatie met betrokken inwoners ook niet bevorderd. Een kwestie van planning. Wij maken ons hier zorgen over en vragen ons af of dit de prijs is van het besluit om niet alleen bestuurlijk zelfstandig te blijven maar ook ambtelijk zoveel als mogelijk en passend

zelfstandig regie te voeren. Wij horen graag of dit met scenario 2, bestuurlijk zelfstandig met regionale ambtelijke regie, anders had kunnen zijn zowel financieel als organisatorisch als kwalitatief, meegewogen het feit dat aan het begin van deze collegeperiode er drie fte's extra beschikbaar zijn gesteld die wel in deze collegeperiode terugverdiend zouden worden, ook naar de regio kijkend.

Ook ander zaken hebben wij als storend ervaren en ik ga daar, even scrollen, vier punten over noemen. Eén, er wordt niet publiekelijk ingegaan op en ook geen verantwoording afgelegd over de 5,6 die het college krijgt van de bevolking omdat men vindt dat men niet voldoende betrokken wordt bij de voorbereiding en uitvoering van projecten in eigen buurt. Twee, er wordt niet publiekelijk ingegaan en ook geen verantwoording afgelegd over de dalende tevredenheidcijfers van inwoners met betrekking tot voorzieningen, gezondheidsvoorzieningen en groen. Er wordt daarentegen wel geschermd met een 7 die burgers geven voor de beeldkwaliteit en de openbare ruimte in 2009, ja, de vorige collegeperiode. Drie, het college stelt dat het de financiële spelregels nageleefd heeft bij de begroting. Ja, en het klopt ook dat behoedzaamheid een aantal meevallers heeft opgeleverd, maar een aantal keren zijn die spelregels wel gehandhaafd dankzij het tegenspel met de raad. Denk bijvoorbeeld aan de voorgestelde OZB-verhoging door het college bij de vorige Perspectiefnota en de manier waarop inbrengwaardes gecashd mogen worden. En vier, het college noemt als positief punt dat de SWA van start is gegaan en dat klopt natuurlijk, maar de concrete doelstellingen, gerelateerd aan WMO-verplichtingen en de komende AWBZ-decentralisatie, zijn nog niet terug te zien in de jaarplannen en prestatieafspraken. Ook is er nog geen zicht op hoe zij bezuinigingen gaan invullen en graag horen wij hierover of wij bij de volgende begroting wel concrete afspraken tegemoet kunnen zien.

Voorzitter, wij hebben dit jaar heel veel geluk gehad, met de bouwleges, met de hogere uitkering van het Rijk, en dat geluk mag je ook best hebben, zelfs vieren, en is ook van harte gegund. Maar als je er goede sier mee gaat maken terwijl je je tekortkomingen verstopt, dan gaat het schuren. Dan breng je anderen in een positie om de rekensom ook anders voor te stellen. € 1,5 miljoen min € 6 ton niet uitgevoerd beleid min € 5,5 ton mazzel bij de bouwleges min € 6 ton met de Algemene uitkering is een tekort van € 2,5 ton. Min € 4 ton organisatiekosten is een tekort van € 6,5 ton. Nogmaals, wij zijn heel blij, wij zijn echt heel blij met het resultaat en zonder geluk vaart niemand wel, maar dit wordt nog wel een besprekspunt als wij het gaan hebben over de nieuwe bestuursstijl. Verder kunnen wij instemmen met de gevraagde besluiten.

Voorzitter:

Dank u wel. Het laatste stukje ging wel heel hard, maar de wethouder heeft meegeschreven, geloof ik. Mijnheer Pardo, D'66.

De heer Pardo:

Ja, ik doe het nog even dunnetjes over. Met deze jaarrekening legt het college verantwoording af voor het gevoerde financiële beleid en de uitvoering van het vastgestelde beleid. Ook van onze fractie felicitaties voor het positieve resultaat daarvoor. Maar net als vorig jaar wil onze fractie toch aandacht vragen voor de communicatie rondom het saldo van deze jaarrekening. Daar komt hij al. Het maakt wederom natuurlijk een prachtige krantenkop om te zeggen dat het college bijna € 1,5 miljoen overhoudt. Dat € 636.000,— hiervan overloopposten betreft ofwel taken die in 2011 om welke reden dan ook nog niet zijn uitgevoerd, maar wel uitgevoerd zullen moeten worden, laat zo'n prachtige kop natuurlijk niet zien. Als je dan wat dieper in de getallen duikt, wordt dit saldo zoals het college zelf ook aangeeft in het bijzonder veroorzaakt door de grote eenmalige voordelen zoals bouwleges en extra rijksbijdrage. Wethouder, betekent dit nu dat deze bouwleges oorspronkelijk pas voor 2012 waren voorzien en dat wij dus een aanzienlijke incidentele tegenvaller voor 2012 tegemoet kunnen zien?

Dan de verantwoording van de uitvoering van het vastgestelde beleid. In een aantal gevallen zijn wij blij met de uitvoering van het beleid waar wij als fractie mee hebben ingestemd. Voorbeelden hiervan zijn de besluitvorming rondom het zwembad maar ook het traject van het duurzaamheidsactieplan, hoewel de echte uitvoering hiervan zich natuurlijk nog zal moeten bewijzen. Toch zijn er een behoorlijk aantal dossiers waar onze fractie zich de uitvoering anders van had voorgesteld. Ik ga ze ook opsommen. Bij de bouw van de nieuwe Beukelmanschool is er adequate en tijdige communicatie met betrokkenen, verenigingen, is vergeten om dat, om dat te doen. Meetsystemen van fijnstof aan de Ruigenhil. Mensen worden binnen 50m, wonen binnen 50m van een twaalfbaansweg, maar systemen en de wethouder zeggen dat het prima is omdat er om 's middags drie uur geen file op de dijk staat. Mensen stikken er in het fijnstof en dit college wil niet meten of het leefbaar is. Een voetbalkooi verplaatsen verdient qua verbinden met bewoners wat ons betreft geen schoonheidsprijs. Sportaccommodaties, zij zijn al genoemd, voor de verenigingen van Alblasserdam. Er wordt druk, er wordt druk gesloopt maar gemaakte beloften aan verenigingen worden door dit college niet nagekomen of weggewoven. Als verbindend besturen bij u betekent dat u op het laatste moment

noodverbandjes moet aanleggen, wilt u daar dan in het geval van de sportaccommodaties snel mee beginnen voordat de patiënt doodbloedt. Besluitvorming rondom wegcategorisering dijk, wij hebben het zojuist gehoord. Wij voorspellen uiteindelijk met dit college op lange termijn niet minder maar meer verkeer op die dijk. Uitstel van in ieder geval aan jaar Haven-Zuid op voorspelling dat het hier niet bij blijft. En dan de voornemens van de verantwoordelijke wethouder van Cultuur. Helaas is hij niet aanwezig, maar ongetwijfeld in het kader van het collegiaal bestuur gaat u deze woorden overbrengen. In het jaarstuk lezen wij wederom over de realisatie van Het Palet en de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs, trajecten die toch beide al op 1 januari 2011 waren afgerond. De wethouder ging deze periode een groot punt maken van WoZoCo. Wethouder, wij hebben nog weinig op dit punt anders gehoord dan dat de locatie oude Wipmolen niet door kan gaan. De toezeggingen die u op het terrein van cultuur gedaan heeft, het op papier toevertrouwen van zijn visie op cultuur voor de gemeenschap en het netjes afhandelen van de losse eindjes van de, met de Culturele Raad worden met het grootste gemak in de planning een jaar naar voren geplaatst. Aan deze wethouder de vraag wat heeft u in 2011 tot uitvoering gebracht waar u echt trots op bent. Ik hoor het graag van hem. Voorzitter, veel van deze genoemde punten hebben te maken met communicatie met de samenleving. Dit college zegt te willen verbinden maar het slaat nog te vaak de plank mis. Van het voornemen om de samenleving ook echt zelf verantwoordelijkheid te geven ziet onze fractie nog te weinig terug. Hoe staat het nu precies met het experiment in wijk Kinderdijk? Werpt het nu echt vruchten af of niet? En dan het grote besluit waar wij dit jaar als raad, dat wij dit jaar als raad hebben genomen. Hoe zit het nu precies met die uitvoering van dat besluit? Wij hebben afgelopen oktober als raad een discussie gehouden over de bestuurlijke toekomst van Alblasterdam. De uitkomst van deze discussie is dat wij als gemeente bestuurlijk zelfstandig willen blijven. Het al eerder instellen van het vooronderzoek naar bestuurlijke proeftuinen en het vervolgens ook instellen van deze proeftuinen is naar de mening van onze fractie een stap te ver in regionale samenwerking en staat naar onze mening nog steeds op gespannen voet met ons genomen besluit. Wij hebben het college de opdracht gegeven de organisatie te ontwikkelen en indien noodzakelijk aan te passen zodat ieder vraagstuk op de best passende schaal kon worden opgelost. Onze fractie legt de nadruk in deze zin op ontwikkelen van de eigen organisatie omdat wij de noodzaak van aanpassing naar een grotere schaal zeker nog niet zien. De evaluatie van de proeftuinen komt wat onze fractie betreft dan ook geen moment te vroeg. Beter eerder dan later. Daarnaast wacht onze fractie nog steeds met smart op een stevig verantwoord debat met de verantwoordelijke wethouder van Zuid-Holland Zuid over de gang van zaken bij deze gemeenschappelijke regeling. In juni 2011 heeft deze raad gevraagd om geïnformeerd te worden over de financiële en bestuurlijke wanorde bij de gemeenschappelijke regeling Zuid-Holland Zuid. In de commissie van 22 november 2011 heeft wethouder Veerman vervolgens gezegd met het college te gaan reflecteren op zijn eigen rol in dit dossier en weer te geven wat de beleidseffecten zijn binnen Zuid-Holland Zuid om zo een debat te kunnen voeren over wie de verantwoording neemt voor het uit controle raken van deze gemeenschappelijke regeling. Een jaar na dato hebben wij dit nog niet zien gebeuren.

Nog een woord van aandacht voor de frequentie waarmee er besloten vergaderd wordt door commissies of raad of presidium. Soms terecht, soms twijfelachtig en soms gewoon onterecht. Wethouders hebben er te vaak een handje van om achter besloten deuren uit te willen leggen als er iets fout is gegaan. Juist in die gevallen hebben onze inwoners recht op openheid van informatie. Tenzij informatie uitdrukkelijk het stempel geheimhouding met zich meekrijgt, zal onze fractie ook dit soort beslotenheid blijven bestrijden.

Al met al, voorzitter, heeft onze fractie een wat minder positief beeld over het afgelopen jaar dan wij van sommige andere fracties gehoord hebben. Wat ons betreft, steekt dit college dan ook zijn energie in een goede Perspectiefnota om zo voortvarend mogelijk de wachtende dossiers aan te pakken. Het voornemen om tijdens deze Perspectiefnotabespreking wederom achterom te kijken omdat wij halverwege de collegeperiode zijn, kan wat onze fractie betreft achterwege blijven.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Pardo. En het ligt eigenlijk op mijn lippen om aan te geven dat over vertrouwelijkheid, geheimhouding de raad zelf beslist omdat u dat in uw verwoording eigenlijk naar de wethouders schuift en uiteindelijk is het natuurlijk gewoon de raad die daarover beslist. Maar dat indachtig wil ik toch als voorzitter vaak even zeggen omdat dat ook de helderheid naar iedereen toe op dit punt...

De heer Wesselijs:

MdV, als u daar toch op inhaakt, zou ik er ook één kleine opmerking over willen maken in het kader van de beeldvorming. De heer Pardo die creëert nu het beeld dat in vertrouwelijke vergaderingen

vooral wordt gesproken over zaken die het college of wie dan ook verkeerd heeft gedaan, maar waarover wij publiekelijk met elkaar blijkbaar niet willen spreken. Ik heb even tijdens het laatste deel van zijn bijdrage mij zitten afvragen welke vertrouwelijke vergaderingen dat dan geweest zijn. Dat mogende ga ik ook niet hierover met u in debat. Ik wil er alleen bij aangeven dat in mijn beleving dat niet het geval is geweest maar dat het altijd ging over financiële zaken en andere zaken waarvan het voor de gemeente onverstandig zou zijn om die publiekelijk met elkaar te bespreken en dat zij niet gebruikt zijn, die vertrouwelijke vergaderingen, om verantwoording van welke wethouder dan ook aan de raad achter gesloten deuren te doen en die manier de democratie buiten spel te zetten. Dat is wat mij betreft niet aan de orde. Ik zou het fijn vinden als u dat zou willen bevestigen.

De heer Pardo:

Ik kies de woorden zoals ik ze heb gekozen, mijnheer Wesselius. Daarbij kan ik wel zeggen dat ik u, dat wij recente voorbeelden hebben gehad van zaken waarbij wij, als wij aan de wethouder vragen om gewoon een aantal financiële cijfers niet te vermelden, het vervolgens in de openbaarheid kan. En dat zijn de soort dingen waarvan ik zeg van het is vaak gewoon niet noodzakelijk om die beslotenheid te garanderen. Dat is onder andere waar ik op doel. En ik doel ook op dingen die ons medegedeeld worden in een kleiner verband zoals bijvoorbeeld het presidium waarvan ik dan zelf zeg van goh, moeten wij dit nu echt in een, in een beslotenheid doen. Maar als u... Ik kies de woorden zoals ik ze gesproken heb en ik heb dat weloverdacht heb ik dat gedaan. Dus dat zijn mijn woorden in principe.

De heer Wesselius:

MdV, natuurlijk kiest de heer Pardo de woorden die hij zelf kiest. Ik bedoel, anders was het heel vervelend hier. Maar concreet, dat er soms vergaderingen zijn waarbij u zegt van hé, het is ons gelukt om een deel van een notitie toch publiek te bespreken door daar juist kritisch op te zijn, nou, ik denk dat daar helemaal niets mis mee. Ik denk dat het goed is en ik denk dat het ook inderdaad goed is om met elkaar kritisch te beschouwen van is dit nou in zijn geheel vertrouwelijk of niet. Dus in die zin, als u zegt van hé daar moeten wij in verbeteren, nou, die punten die krijgt u van mij. Maar ik u creëert de suggestie, en ik denk dat beeldvorming heel belangrijk is, dat er blijkbaar in uw beleving heel veel verantwoordingsdebatten zijn waarin het college er een potje van lijkt te maken zoals u het zegt, ja, dat zegt u, u zegt vaak worden er vaker fouten gemaakt door wethouders waarover dan in vertrouwelijkheid gesproken moet worden. Dat waren de woorden die u gekozen had. Ik zeg van dat is volgens mij niet het geval. Dat wij kritisch moeten zijn over hoe wij met de vertrouwelijkheid omgaan, dat ben ik helemaal met u eens, maar ik zou het op prijs stellen als u met mij eens zou kunnen zijn dat er geen discussies in vertrouwelijkheid plaatsvinden omdat blijkbaar een wethouder niet van plan is om publiekelijk verantwoording over zijn daden af te leggen. Want die suggestie creëert u en dat zou ik slecht vinden.

De heer Pardo:

Nee. Dat heeft u mij niet zo horen zeggen, denk ik. Ik heb met name gezegd, en ik heb hier de woorden nog voor me, er is een formeel verschil maar ik kijk even naar de griffier tussen datgene wat wij het stempel geheimhouding geven en datgene wat wij het stempel beslotenheid geven. Met name die beslotenheid daar heb ik zelf het gevoel van, en dat heb ik proberen te verwoorden, dat wij te vaak dat label erop zetten terwijl het eigenlijk niet nodig zou moeten zijn.

Voorzitter:

Maar mijnheer Pardo, het zou misschien niet zo moeilijk zijn om even te bevestigen dat wat de heer Wesselius zei over de verantwoording van wethouders dat dat niet is wat u bedoeld heeft. Als u het niet bevestigt...

De heer Pardo:

Over de verantwoording van wethouders niet. Over de signalering van problemen...

Voorzitter:

Zo is dat. Want ik wou ook zeggen, als u het niet bevestigt, ga ik het als raadsvoorzitter bevestigen, want ik vind dat die, die zweem niet over onze vergadering mag hangen. Nee u moet nu niet gaan reageren. Ik ben aan het woord, ik ben voorzitter. U moet nu niet geïrriteerd raken. Ik corrigeer u even als voorzitter van de raad, als u een beeld schets wat niet conform de werkelijkheid is. En als u dat niet wilt terugnemen, dan doe ik dat voor u.

De heer Pardo:

Maar bij dezen zeg ik nogmaals dat u mij niet laat uitpraten om inderdaad te zeggen...

Voorzitter:

Nou, ik laat u... De voorzitter is aan het woord als de voorzitter aan het woord is. En als u dan zegt, dat ik u niet laat uitpraten dan is het echt de verkeerde volgorde. U moet echt nu beter oppassen met wie u nu...

De heer Pardo:

U dwingt mij..... mijn woorden terug te nemen

Voorzitter:

U interrumpeert mij nu al weer en ik heb u helemaal het woord niet gegeven. Ik vind het niet plezierig, mijnheer Pardo, dat u niet vrijwillig gewoon uw woorden even corrigeert op aangeven van de heer Wesselius. Maar inmiddels denk ik dat u dat gedaan heeft.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter

De heer Pardo:

Dat constateert u goed, voorzitter.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, mag ik even interrumperen?

Voorzitter:

Ja, dat mag.

Mevrouw Leeuwis:

Nee, ik denk dat het goed is om even aan te sluiten bij wat de heer Wesselius en uzelf daarna zei voor de beeldvorming. Dat wil ik in ieder geval namens mijn fractie graag doen.

Voorzitter:

Goed.

De heer Verwoert:

Dat laten wij ons wel mee toevoegen, voorzitter.

De heer Boele:

En ik namens de mijne.

Voorzitter:

Pardon. Er worden nu, een aantal mensen sluiten nu aan. De heer Verwoert sluit aan, de heer Boele sluit aan, de heer Zwaan sluit aan. Ik denk dat daarmee ook duidelijkheid is. U wou nog iets in uw termijn toevoegen?

De heer Pardo:

Ja, ik vind het vervelend dat de heer Wesselius uiteindelijk een interpretatie van mijn woorden kiest, zoals ik ze uitdrukkelijk niet bedoeld heb en dat daarover weer zoveel commotie ontstaat. Ik bedoel, dat vind ik gewoon heel vervelend.

Voorzitter:

Het is goed dat u dat nu ook constateert. De interpretatie was bij meerdere mensen ontstaan. Maar het is goed dat u dat corrigeert want daarmee is het, denk ik, klip en klaar voor iedereen dat dat niet aan de orde is. Dus ik stel ook prijs dat u dat zo duidelijk nu zegt.

De heer Van Lavieren:

MdV, als ik even...

Voorzitter:

Mijnheer Van Lavieren. U bent ook, u mag ook met uw termijn beginnen.

De heer Van Lavieren:

Het is niet erg om dingen te zeggen maar dan moet je er wel de verantwoording voor durven nemen ook, hè. Als je die dingen zegt zoals zij gezegd zijn, dan moet je daar dus ook de verantwoording voor nemen en niet later zeggen dat je het niet gezegd hebt. Want dat stoort mij dan weer in ieder geval.

De heer Pardo:

Voorzitter, ik heb nog even behoefte om mijn letterlijke woorden nog een keer voor te lezen.

Voorzitter:

Dit was een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Nog een woord van aandacht voor de frequentie waarmee er besloten vergaderd wordt door commissies of raad of presidium. Soms terecht, soms twijfelachtig en soms gewoon onterecht. De wethouders hebben er te vaak een handje van achter besloten deuren uit te willen leggen als er iets fout is gegaan. Juist in die gevallen hebben onze inwoners recht op openheid en informatie. Tenzij informatie uitdrukkelijk het stempel geheimhouding met zich meekrijgt, zal onze fractie dit soort beslotenheid blijven bestrijden. Dat zijn de woorden waar ik nog wel steeds achter sta.

De heer Wesselius:

MdV.

Voorzitter:

Ik constateer maar even dat de woorden die u net voorgelezen heeft door velen anders geïnterpreteerd werden dan door u bedoeld, maar het is goed dat u aangegeven heeft hoe zij zijn bedoeld. Door uzelf en door alle anderen en volgens mij is daarmee ook het punt van tafel. Ik bedoel, wij hoeven, denk ik, niet het nu groter te maken dan dat het is. Er is gewoon helderheid over. Het is goed dat u daar ook even aan bijgedragen heeft. Dan ga ik nu de heer Verwoert het woord geven. Gaat uw gang.

De heer Verwoert:

Ja, dank u, MdV. Boven mijn notitie staat jaarrekening 2011. De vergadering op dit moment aanhorende, heb ik de indruk dat ik in een andere vergadering ben terechtgekomen. Ik heb tal van opmerkingen gehoord die horen bij de Perspectiefnota en niet bij een behandeling van een jaarrekening. Maar ik zal me tot de jaarrekening beperken en heb de vijf minuten zeker niet nodig. De voor ons liggende jaarrekening geeft ons een goed gevoel. Ik ga geen punten opnoemen, want dat hebben diverse andere mensen al gedaan. Hoewel wij de discussie ieder jaar opnieuw voeren, blijven wij van mening dat doorlopende kosten, ook wel overlopende kosten genoemd, niet tot het resultaat moeten worden gerekend. Uitgestelde betalingen moeten volgens ons eerst tot resultaat gerekend worden als uitstel tot afstel heeft geleid. Hiermee rekening houdend is wat ons betreft het resultaat € 830.000,— positief. Gunstig vinden wij dat hiervan een groot deel structureel is, zodat de druk op verregaande bezuinigingen vermindert. De PvdA is blij dat dit alles is kunnen gebeuren zonder dat op de sociale infrastructuur is bezuinigd. Het niveau van de reserves is nu terug op 2006 ondanks dat de reserves van de grondexploitaties zijn aangepast aan de economische omstandigheden, dus goed naar beneden bijgesteld. Het weerstandsvermogen is ruim voldoende. Ook dit jaar heeft de accountant een goedkeurende verklaring en een rechtmatigheidsverklaring verstrekt. Kortom, een jaarrekening waar wij trots op mogen zijn en de PvdA hoopt dat er zo nog vele mogen volgen. Dank u.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Verwoert. Ik heb geconstateerd dat in de bijdragen relatief veel vragen zijn gesteld, maar ik wou de wethouder toch aan zijn spreektijd houden. Dus ik wil hem suggereren om op hoofdlijnen te reageren en niet in alle diepte bijvoorbeeld naar gevoelens van trots van andere wethouders even, maar ik begrijp dat het ook meer inhoudelijk bedoeld was, hoor, die vraag, maar dat u probeert op hoofdlijnen erop in te gaan. Ja? Wethouder Verheij het woord.

Wethouder Verheij:

Ja, dank, voorzitter. En ik denk dat de woorden die het CDA sprak, trots, blij, dankbaar, ook voor het college gelden. Dat zal u niet ontgaan zijn. In de eerste plaats wil ik dan ook juist aangeven dat wij dat

als college inderdaad als geheel doen. Natuurlijk span ik mij daar ook als wethouder van Financiën voor in, maar wij doen dat als team en ook met de organisatie. Dus ik geef uw complimenten ook graag door aan de organisatie die dat voor ons mogelijk maakt, want er wordt ontzettend hard gewerkt en daar ben ik blij mee, daar ben ik trots op en daarmee kunnen wij alleen maar deze resultaten bereiken die wij bereiken. Natuurlijk gaat niet alles goed. Waar gewerkt wordt, vallen spaanders. En natuurlijk is er het nodige te verbeteren en de rol, controlerende rol vanzelf om kritisch op ons te zijn, ik loop wat dat betreft en het college in zijn totaal ook al helemaal niet, op geen enkele manier voor publieke verantwoording weg, dus in die zin verbaast mij wel de stelling van D'66 dat terugkijken bij een collegeprogramma blijkbaar niet nodig is en dat bij een jaarrekening alleen de negatieve resultaten moeten worden naar boven gehaald. Dat vind ik toch lichtelijk inconsequent, maar wellicht kan de heer Pardo dat nog eens verduidelijken in zijn tweede termijn. Want wij denken wel degelijk dat het zin heeft die tussenevaluatie te doen en u zult ook zien in de stukken die u daarvoor krijgt na vandaag, dat daar een toch inclusief de maatschappelijke partners die wij gesproken hebben, toch een heel duidelijk ander beeld naar voren komt dan u ons en het college ook doet voorkomen. Wij zijn behoedzaam maar potten niet op om het oppotten. Saldo is geen doel op zich. Wij moeten ook onze resultaten bereiken en in die zin zien wij natuurlijk ook wat u ziet, als het gaat over de bestuurlijke planner. Die zit overvol. Er komen ook veel zaken bij. In zekere zin, daar hebben wij ook bij de tussenevaluatie over gesproken, ja, moeten wij ons aantrekken dat er wat meer vrije ruimte moet zijn om in te kunnen spelen op zaken waar wij natuurlijk nu ook op inspelen, maar daardoor soms prioriteiten moeten stellen en andere zaken soms wat laten liggen. Dus daar gaan wij zeker ook, zult u zien bij de tussenevaluatie dat wij daar dat ons aantrekken maar ook naar de toekomst toe zullen wij dat doen. Dus daar ook geen misverstand over.

Niet leven op de groei, niet leven op de pof. Nou, het d-woord is toch gevallen. Maar ook daar gaan wij steeds meer een einde aan maken, want wij hebben natuurlijk die koppeling wel losgelaten, maar wij hebben nog wel steeds een opgave te doen rondom Landvast. En u zult ook, en dan neem ik misschien ook weer een voorschotje, maar ik kan het toch niet nalaten, in de Perspectiefnota zien dat wij daar op termijn een oplossing voor willen bieden door juist die kapitaallasten van Landvast stapsgewijs in de exploitatie gewoon op te nemen, zodat wij niet meer afhankelijk zijn van lasten of van winsten in grondexploitaties, die inderdaad onzeker zijn en waar wij niet mee moeten rekenen. Wij hebben natuurlijk wel reële calculaties neergelegd, waar op dit moment ook wel degelijk winstverwachtingen zijn, maar daar moeten wij niet op voorhand uitgaven tegenover stellen. Dat is inderdaad niet zoals wij daarmee omgaan.

Ja, wij, ik wil twee opmerkingen combineren van zowel de heer Verwoert als de heer Wesselius, als het gaat over vrijwilligersorganisaties en de sociale infrastructuur. Daar zijn wij natuurlijk ook heel blij mee, maar ook zuinig op. Je hebt het eerder afgebroken dan dat je het, jaren weer nodig om het weer op te bouwen. Dus dat hebben wij ook afgelopen jaar gedaan en dat doen wij dit jaar en dat doen wij ook het komend jaar. Wij zijn daar heel zuinig op en dat is ook waar het college voor staat.

Verbonden partijen, het Drechtpunt, mijnheer Wesselius. Ja, dat blijft iedere keer terugkomen. Het blijft dus ook ons streven om het steeds verder te verbeteren en strakker aan te sturen en dat doen wij natuurlijk ook door onze netwerken in de Drechtsteden nog meer te verenigen door, nou, in ieder geval in de verbanden waar wij in Drechtsteden zitten met elkaar, elkaar daarop aanspreken maar ook in grotere verbanden, hoe groter de verbanden hoe moeilijker het vaak is, door krachten te bundelen in de Drechtsteden en daar meer, nog meer met één mond de krachten, daardoor krachtiger op te treden.

Ik denk dat ik op een aantal opmerkingen van de ChristenUnie ook ben ingegaan rondom realisme, niet rijker rekenen. Dank ook voor de complimenten die ik graag doorgeef zoals gezegd.

Rondom de belastinginkomsten heeft u natuurlijk ook gezien in de eerste Burap die u begin van de avond is gepresenteerd, dat daar toch meer incidentele inkomsten of meevallers inzitten dan wij in eerste instantie dachten. Natuurlijk goed dat u ons daar kritisch op volgt, want het is ons, ook zeker niet de bedoeling alsmar meer belastingen binnen te halen en vervolgens een groot resultaat onderaan de streep te hebben. Dat moeten wij natuurlijk ook niet doen. Wij moeten de goede balans houden tussen inkomsten en uitgaven en ook resultaten blijven boeken, ja, die wij met elkaar hebben afgesproken. In die zin doen wij ook aan behoedzaamheid door steeds consequent en scherp op de belastingmaatregelen te letten die wij als het niet nodig is zeker niet meer dan de inflatie willen verhogen zoals wij hebben afgesproken.

Ja, als het gaat over de rekensom van mevrouw Leeuwis, ja, die is gewoon evident onjuist. Ik bedoel, de handtekening van de accountant die staat hieronder. Er is volgens mij geen beter bewijs dan dat. Ja, je kan alle kanten op willen rekenen, maar dat is echt creatief boekhouden wat u daar deed. Dus ik heb het niet eens meegeschreven eerlijk gezegd. Ja, excuus, maar ik kan het niet mooier maken.

Als het gaat over de € 400.000,-- overigens, twee punten haal ik er wel uit waar u mee rekent, het eerste deel daarvan was overigens een toevoeging die wij al hebben gedaan in het collegeprogramma om de organisatie wat aan te punten, tijdelijk te versterken en twee, hebben wij een onderdeel daarvan ook besteed in de projecten. Overigens streven wij, en daar zijn wij ook in geslaagd, sinds 2009 de inhuur verder te beperken. Dat zal ik u niet verder voorrekenen, maar wij zijn natuurlijk aan het streven en aan het bereiken dat wij externe inhuur steeds verder afbouwen, ook juist meer een beroep doen op de Drechtsteden, in het netwerk zullen wij overigens medewerkers soms uitleenen met expertise als inlenen met expertise binnen de Drechtsteden, zodat wij echte externe inhuur, noem ik het maar even, zo min mogelijk nodig hebben.

Als het gaat over de Beukelmanschool waar u op wijst, op meer proceskosten, dat was overigens niet communicatiekosten zoals u aangeeft maar proceskosten, die wij in, nou, september t/m december hebben besteed om juist in te kunnen gaan op initiatieven die vanuit de buurt zijn aangedragen, ook alle vragen, alle reacties, eigen initiatief van, het eigen plan van de werkgroep Schoolzicht. Daar gaan wij natuurlijk serieus mee om, maar dat kost ook geld en dat is het ook waard, omdat je anders initiatieven vanuit de buurt ook niet serieus bejegt. Dus wij hebben ook juist de werkgroep Schoolzicht, ja, met alle raad en daad en ambtelijke capaciteit bijgestaan en met ze overlegd, op ze gereageerd, waar hun zorgen zaten. Dus ik denk dat dat ook de prijs is van een interactieve bestuursstijl, die wij ons moeten realiseren maar er dan ook gewoon wel voor betalen.

Ja, rondom de bestuurlijke toekomst. Ik wil die discussie helemaal niet overdoen van had het nou in scenario 2 anders gelopen dan in scenario 1. Daar kan ik u niet nu het antwoord op geven. Dat zou ook veel meer tijd vragen om die discussie te voeren in een voorspellende zin. Dat ga ik niet doen.

Rondom de welzijnsorganisatie weet ik dat vanuit het college onze collega Cardon juist met een zwaar hart werkt aan het wel maken van het plan met die doelstellingen maar de aandacht is in eerste instantie uitgegaan naar het zorgen dat de organisaties in elkaar vloeiden, wat is geregeld, en dat daarna het nieuwe beleidsplan vanuit één organisatie wordt opgesteld waar nu hard aan wordt gewerkt.

Als het gaat over aspecten die D'66 nog aandraagt. Ja, organisatieontwikkeling. Natuurlijk voeren wij ook daarin het raadsbesluit uit wat in oktober is genomen, waarin wij de organisatie doorontwikkelen en daar waar nodig versterken. En u, zoals gezegd, op de hoogte houden van de voortgang daarvan, dat gaan wij ook binnenkort doen en ik kan u zeggen dat wij daar uiterst serieus mee om zijn gegaan. Een plan van aanpak hebben gemaakt hoe wij naar die organisatie kijken, waar in de juiste balans terug te vinden is. Dus dat stel ik u in het vooruitzicht.

Zoals ik al heb gezegd, niet alles gaat goed.

De heer Pardo:
Voorzitter.

Voorzitter:
Mijnheer Pardo.

De heer Pardo:

Ja, ik heb, ik heb weinig concrete vragen aan de wethouder gesteld, want mijn betoog was meer beschouwend. Eén vraag wel aan het begin concreet over dat voordeel van die leges of die oorspronkelijk berekend waren voor dit jaar en daarmee een nadeel van dit jaar gaan vormen.

Voorzitter:
Ja.

Wethouder Verheij:

Nee, dat betekent geen nadeel in 2012, want wij hebben een systematiek waarin wij de bouwleges, nou, ramen op basis van, nou, gemiddelden wat wij denken dat aan verschillende bouwvragen binnenkomt op jaarbasis. Wij hebben daar ook een behoedzame raming voor die wij in de begroting hebben opgenomen. Ja, en dit soort, ik noem maar even, omvangrijke bouwprojecten zijn zeer zeldzaam, dus hadden wij ook niet op één of andere manier in onze ramingen betrokken, want ja, wij hebben gewoon een behoedzame raming in de begroting op basis van gemiddelden die wij jaar op jaar halen. En ja, dit soort uitschieters vallen daar gewoon niet in. Dus ook geen tegenvaller in 2012, omdat wij niet op die manier 2012 in de begroting hadden opgenomen. Dat heeft u in de eerste Burap ook kunnen zien, denk ik, die u net is uitgereikt.

Ja, als het gaat over overloopposten, die discussie blijven wij houden, denk ik, mijnheer Verwoert, maar ik volg de boekhoudregels die ook de stempel van de accountant krijgen en waar... Dat zij u natuurlijk vergund dat u daar een eigen opvatting over te hebben. Wie ben ik om u dat te misgunnen.

De heer Verwoert:

Ik heb nog een mooi voorbeeld. Stel dat wij...

Voorzitter:

U wilt een interruptie, mijnheer Verwoert?

De heer Verwoert:

... een miljoen aan doorlopende kosten hebben en wij hebben een half miljoen resultaat, wat zegt u dan, ik kom een half miljoen tekort of ik houd een half miljoen over? Ik zeg, wij komen een half miljoen tekort, maar u houdt het over en zo...

Voorzitter:

Mevrouw Leeuwis had ook aan dat punt gerefereerd, ja. De wethouder nog een laatste woord?

Wethouder Verheij:

Nou, volgens mij heb ik gezegd wat gezegd moet worden. Ja.

Voorzitter:

Dat dacht ik ook. Maar wij hebben nog een tweede termijn en ik begin gewoon met de heer Wesselius, want die wil mogelijk in tweede termijn nog wat toevoegen.

De heer Wesselius:

Nee, MdV, ik heb niets schokkends toe te voegen in tweede termijn.

Voorzitter:

En mijnheer Zwaan, ChristenUnie, u wel?

De heer Zwaan:

Ja. Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording. Ik moest ook wel eigenlijk lachen. De wijze waarop de wethouder de inbreng van de wethouder wegzette. Maar ik denk dat er toch ook nog wel een kern van waarheid inzit, want u refereerde daarnet ook aan wat in de Burap naar voren komt, bijvoorbeeld rondom de OZB. Nou, het is informatie die heel vers is, want wij hebben hem vlak voor deze vakantie, eh, voor deze vakantie, voor deze vergadering gekregen.

Noot notulist: paar opmerkingen zonder microfoon

Ik heb nog steeds geen vakantie gehad.

Voorzitter:

De heer Zwaan heeft het woord.

De heer Zwaan:

In dat kader is misschien ook goed om te zeggen dat eigenlijk dat wat hiervoor naar voren kwam, was een incidentele meevaller waardoor wij nu ook een positief resultaat in de Burap kunnen melden. Op het moment dat een vergelijkbare exercitie door de VVD wordt gegeven, dan denk ik niet dat wij kunnen zeggen van nou, de accountant heeft een goedkeuringsverklaring gegeven, dus u heeft ongelijk. Dan is hij, denk ik, net iets te kort door de bocht en ik vond het toch wel even goed om dat nog even aan te geven.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Zwaan. De SGP niet meer, maar mevrouw Leeuwis misschien nog wel. Ja, u bent al aan de beurt.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, het gaat ineens snel.

Voorzitter:

Straks gaat uw i-pad weer uit.

Mevrouw Leeuwis:

Ja. Ik heb nog 57%.

Voorzitter:

Gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, voorzitter, de, refereerde er al aan. Ik denk dat ik er verder maar niet op inga en sommige teksten voor de wethouder laat. Ik denk dat hij misschien af en toe iets minder als boekhouder moet reageren op de boodschap, want de boodschap lijkt mij niet aan te komen. Wat dat betreft maar een korte reactie. Ik heb helemaal geen behoefte met de wethouder hierover, want het is de boekhouder tegenover iemand die een boodschap over wil brengen. Maar de letterlijke tekst over de organisatie is dat er meer dan begroot is uitgegeven. Bij de Beukelman kun je steggelen over het woord communicatie of proces, maar waar ging het fout in het proces? Bij de communicatie. En een proactievare houding daarin had wellicht kosten bespaard.

De wethouder gaat ook niet in op de rapportcijfers die gedaald zijn. Nou ja, hij wil niet in gaan op scenario 2. Moeten wij dan later maar eens een keer doen.

..... wordt aan gewerkt. Ja, maar dat eigenlijk al veel langer resultaat op moeten leveren. Ik ben het eens met de inbreng van de heer Verwoert. Daarbij wou ik het maar even laten. Dan spreken wij elkaar weer bij de nieuwe bestuursstijl.

Voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Leeuwis. Mijnheer Pardo.

De heer Pardo:

Ja, de wethouder sprak zijn verwondering uit over het feit dat wij als fractie geen behoefte hebben aan de, aan een, een uitvoerige evaluatie van het collegebeleid omdat wij op de helft zijn. Deze jaarrekening legt het college niet alleen verantwoording af over het financiële beleid maar ook over de uitvoering van vastgesteld beleid. Dat hebben wij vorig jaar ook gedaan en daarmee ook een antwoord voor de heer, heer Verwoert. Een Perspectiefnota daar kijken wij vooruit wat de plannen zijn. Wat ik hier heb willen doen, is met name wat minder de focus misschien op de cijfertjes en wat meer de focus op de uitvoering van het vastgestelde beleid. Ik denk ook dat wij dat vanuit ons perspectief uitvoerig hebben gedaan en daarmee dus voor ons de noodzaak vervalt, omdat wij dat vorig jaar ook uitvoerig gedaan hebben, de noodzaak vervalt..

De heer Verwoert:

Er komt toch ook nog een evaluatie...

Voorzitter:

Mijnheer Verwoert, mijnheer Verwoert. De heer Pardo het woord. Als u wilt interrumperen, moet u toch proberen mij een beetje signaal te geven voordat u meteen de microfoon opeet. Maar, mijnheer, u wilt interrumperen.

De heer Pardo:

En daarmee de noodzaak vervalt, als ik mijn zin even mag afmaken, voorzitter, en daarmee dus de noodzaak wat ons betreft vervalt om die evaluatie nogmaals te doen ten tijde dat wij over de toekomst, zijnde de Perspectiefnota, gaan spreken.

Voorzitter:

De heer Verwoert wil interrumperen.

De heer Verwoert:

Los van de Perspectiefnota, er komt ook nog een evaluatie van het college en dat lijkt mij het juiste moment om dat te bespreken.

De heer Pardo:

Ja maar, dat is juist het punt waarvan ik zeg, dat hoeft van ons, van ons dus niet, als wij dat hier, het evaluatie van het uitgevoerde beleid gedaan hebben. Daar is een jaarrekening ook voor bedoeld, mijnheer Verwoert. Niet alleen maar voor de financiële cijfertjes.

De heer Verwoert: (begint zonder microfoon)

.....woorden, die evaluatie die nog komt die hebt u niet nodig. Dat vindt u overbodig.

De heer Pardo:

Ja, u heeft het goed verstaan, ja.

Voorzitter:

Goed. Mijnheer Pardo heeft, mijnheer Pardo...

De heer Pardo:

Er is geen woord Spaans bij, mijnheer Verwoert.

Voorzitter:

Laat u niet uitdagen door niet goedgekeurde interrupties. Overigens heeft u groot gelijk dat bij de jaarrekening ook verantwoording wordt afgelegd over het uitgevoerde beleid. Dat wou ik maar even vastgesteld hebben, want ik heb af en toe vanavond ook gewoon even wat staatsrechtelijke opmerkingen gemaakt en deze hoort er ook bij. De heer Verwoert wilde in zijn tweede termijn ook nog wat zeggen?

De heer Verwoert:

Ik wou de wethouder bedanken voor zijn woorden en op dat ene punt worden wij het toch nooit eens.

Voorzitter:

Volgens mij zei hij dat zelf ook al en u bevestigt het en daarmee is uw tweede termijn aan zijn einde gekomen. Er zijn nog wel wat opmerkingen en een enkel plaagstootje volgens mij aan de wethouder uitgedeeld, dus wie weet wil hij daar nog even op reageren.

Wethouder Verheij:

Ja, heel kort. Die rekensom van mevrouw Leeuwis die ging wel heel erg ver naar beneden. Zelfs dusdanig dat er dubbele kosten die al in het saldo zitten nog weer van het saldo werden afgetrokken. Ja, dan gaat het, houdt het ergens op. En nou, de boodschap is wel helder, alleen die staat u misschien niet aan. Dat is natuurlijk wel wat anders dan de rekensom.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, bij interruptie, mijn eigen boodschap staat me wel aan.

Wethouder Verheij:

Ja, ik kan het niet mooier maken, ja.

Voorzitter:

Mevrouw Leeuwis, u wou interrumpen of niet?

Mevrouw Leeuwis:

Ik wilde alleen maar even zeggen dat mijn eigen boodschap mij prima aanstaat.

Wethouder Verheij:

Dat dacht ik al.

Voorzitter:

Gelukkig.

Wethouder Verheij:

Maar dat is niet onze boodschap en ook niet zoals wij het in de jaarrekening hebben vermeld. En ja, natuurlijk zijn wij altijd bereid publieke verantwoording af te leggen, ook bij de jaarrekening, maar ook tussendoor bij een evaluatie van het collegeprogramma. En natuurlijk zijn wij daarin ook benieuwd, en dat sturen wij u mee maar u kunt daar zelf ook over het gesprek aangaat, wat onze maatschappelijke

partijen waar wij mee samenwerken, wat de samenleving ervan vindt wat wij er van maken en natuurlijk gaan wij daar tussendoor naar terug. Dus volgens mij worden beide doelen gediend. Ook bij het debat over de Perspectiefnota eens even goed evalueren van de afgelopen twee jaar, zodat je goed kan vooruitkijken naar de komende twee jaar. Maar ook bij de jaarrekening.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, bij interruptie. Ja?

Voorzitter:

Gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

Begrijp ik de wethouder goed, dat hij zegt dat bij de tussenevaluatie er uitgebreid stilgestaan wordt bij de 5,6 over betrokkenheid van bewoners bij de uitvoering van projecten?

Wethouder Verheij:

Wij geven ook die ratio's bij de tussenevaluatie en daar geven wij natuurlijk ook van aan wat wij daarvan vinden en wat wij daarmee doen naar de komende jaren. Dat geldt voor alle, ja, zeg maar, indicatoren die wij daar in het collegeprogramma hebben opgesomd, hoe wij er nu voor staan en wat wij daar van vinden, wat wij daarmee doen.

Mevrouw Leeuwis:

Misschien toch één kleine laatste poging. Waarom is dat eigenlijk in de jaarrekening niet gebeurd.

Wethouder Verheij:

Nou, misschien... Volgens mij hebben wij rondom bestuursstijl en wat wij ervan vinden en wat dit cijfer betekent op dit punt in de jaarrekening niet heel veel aan gewijd, maar u kunt zich ervan vergewissen dat wij ons dat natuurlijk aantrekken. Ja, nogmaals, het beeld als zou dat zo zijn dat er grote onvrede heerst over hoe wij dat doen, dat straalt het in ieder geval niet uit. Er is een cijfer wat u hier in een monitor aantreft en nou, dat geeft aan dat wij nog een hoop te doen hebben, maar tegelijkertijd denken wij, en dat horen wij ook terug, dat wij op dit punt al het nodige bereikt hebben, ook steeds beter in staat zijn om, ja, in te spelen op wat de burger aandraagt. En dat wij daar nog niet zijn, dat is ook helder.

Voorzitter:

Ja? Wethouder, u heeft uw tweede termijn ook afgerond. Dan gaan wij over naar besluitvorming. Ik kijk even of iedereen dat ook vindt. Ja, dat is zo. Dat betekent dat wij drie punten ter besluitvorming brengen die uiteraard beginnen met het vaststellen van de jaarstukken, dan in te stemmen met de aanwending van het rekeningresultaat en het instemmen met toevoegen van het resterende bedrag aan de Algemene Reserve. Is iemand tegen een van die punten? Zo niet, dan is met algemene stemmen dit besluit genomen en dank ik u voor de bespreking daarvan.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 7 – Nota Wonen Alblasserdam 2012-2020 (dossiernummer 826710)

Iedere fractie heeft een spreektijd van 3 minuten in de eerste termijn. Het college heeft een spreektijd van 6 minuten.

Voorstel college:

1. Vaststellen van de nota Wonen Alblasserdam 2012-2020.
2. Kennisnemen van de acties zoals genoemd in het uitvoeringsprogramma (zie bijlage B).

Voorzitter:

Punt 7, de nota Wonen, daar hebben wij ook een spreektijd voor vastgesteld en ik roep maar even in herinnering dat wij dat bij het vorige punt ook gedaan hebben, dus dat limiteert ons wel in de mate van beantwoording, maar wij hebben daarvoor gekozen op dit moment. Punt 7, de nota Wonen, die kent voor iedere fractie een spreektijd van drie minuten. Overigens betrekken wij bij de bespreking een raadsmemo wat u nagestuurd gekregen heeft. Roept dat vragen op? Nee toch? Nee, dat roept geen vragen op, maar dat betrekken wij erbij. Ik kijk even bij de fractie van het CDA of er aanleiding is om woord te voeren bij dit punt. Ja, dat is er. Mijnheer Van 't Zelfde.

De heer Van 't Zelfde:

Ja, dank u wel, MdV. Voor ons ligt de nota Wonen 2012-2020. Vooraf moet worden gezegd dat dit een goede nota is, waarin een goede doorkijk in de verwachting voor de komende jaren is weergegeven. In principe kan mijn fractie dan ook instemmen met het vaststellen van deze nota. Wij hebben echter nog wel wat vragen. Duidelijk is geworden dat de Alblasserdamse bevolking vergrijst en dat in de komende tijd voor deze bevolkingsgroep gebouwd zal moeten gaan worden. Echter, mijn fractie is ook van mening dat, als wij het tij van de vergrijzing willen keren, er in de toekomst gebouwd zal moeten gaan worden voor jongere bevolking van Alblasserdam. Wij vragen dan, ons dan ook af of er voor de jongere starters op de plaatselijke woningmarkt genoeg uitzicht is op een betaalbare woning. Met een wachttijd van drie jaar voor een huurwoning zal deze bevolkingsgroep ons dorp heel makkelijk kunnen verlaten en hun heil elders kunnen zoeken. Daling van deze bevolkingsgroep is dan ook goed te lezen in de nota. In ons, in het verkiezingsprogramma van het CDA werd al, werd al eens verwoord dat: Alblasserdam is meer dan wijken en buurten. Het is een dorpsgemeenschap waarin mensen omzien naar elkaar. Een sterke gemeenschap bestaat uit mensen van alle leeftijden. Daarom is het belangrijk voor alle leeftijdsgroepen woonruimte beschikbaar te hebben. Derhalve roept mijn fractie uw college dan ook op om zoveel mogelijk, u zoveel mogelijk in te zetten voor het beschikbaar komen van betaalbare huisvesting voor jongeren van onze gemeente. Is het niet zo dat jongeren onze toekomst zijn? Bij het project Woonkracht 10 aan de Cornelis Smitstraat, waarin, waar 15 nieuwbouwwoningen met Koopgarant zijn verkocht, was een overtekening te zien van gegadigden. Er moest derhalve geloot worden. Dat is maar één voorbeeld waaruit duidelijk is geworden dat er behoefte is aan een dergelijk project met woningen met Koopgarant. Mijn fractie roept uw college dan ook op om te bezien of de dijkwoningen die er gepland staan bij het nieuwbouwproject Alblasterwerf, waar thans waarschijnlijk niet eens tot uitvoering gekomen, niet aangewend kunnen worden voor deze doelgroep en deze woningen op de markt zouden kunnen komen als woningen met Koopgarantregeling. Tot zover mijn eerste bijdrage.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Van 't Zelfde. De ChristenUnie-fractie, mijnheer Clements. Gaat uw gang.

De heer Clements:

Ja, dank u wel. Wij zullen de bijdrage kort houden. Wij zien in de nota met name ook een beschrijving van de situatie en die kunnen wij op de meeste punten ook wel onderschrijven. Wij zien zelf wel als wij ook in ons dorp kijken dat er kwalitatieve verbetering nodig is en dat geldt eigenlijk ook voor particuliere woningen. Wij hebben heel veel wijken van de jaren '50, '60, zeventiger jaren en daar staat niet veel van in de nota. Ik weet dat je als overheid daar heel weinig aan direct kan doen, maar daar zou ik toch ook aandacht voor willen vragen hoe wij dat op willen lossen. Met name omdat er vergrijzing aan zit te komen en veel ouderen dat soort woningen zullen gaan verlaten, biedt dat wellicht ook een mogelijkheid ook richting starters wellicht in de koopsector om daar ook wat mee te doen. Alleen, op dit moment zijn, ja, ten opzichte van nieuwbouwwoningen, zijn die relatief natuurlijk wel verouderd en dat is wel een spanning die ik naar de toekomst zie ontstaan. Je ziet dat een woningstichting dat soort huizen bloksgewijs bij wijze van spreken sloopt dan wel zeer zwaar renoveert en heel veel blokken zijn ook in het verleden uitge..... door voorgangers of zijn direct aan particulieren verkocht. Die zijn net zo oud als die van de woningstichting en daar gebeurt relatief heel weinig mee. Dat zou ik ook wel een aandachtspunt vinden om daarmee aan de slag te gaan. Ik weet dat de ruimte beperkt is maar ik vraag daar toch aandacht voor, met name omdat daar ook wel het lastig kan maken voor ouderen om door te stromen naar appartementen waar zij als ouderen beter wellicht als zij van de tuin af willen, kunnen gaan wonen.

Daarmee kom ik op mijn volgende punt, dat zijn de hoeveelheid koopappartementen die gebouwd worden. Wij zien met name dat of netstarters dan wel ouderen een appartement willen en geen van beiden zit eigenlijk en masse te wachten op koopappartementen. Dat wordt ook wel geconstateerd, maar ik vraag dan ook inzet van het college om zo mogelijk dat in overleg met alle partijen voor een groter deel om te zetten ook naar vrije sectorhuur, waar zeker behoefte aan is ook in ons dorp.

Als het gaat om de opmerkingen dat consumenten steeds meer kwaliteit wensen, dan denk ik, ik wens ook heel veel en heel veel mensen met mij wensen misschien heel veel, maar ik zie toch wel ook nu in de crisis maar ook naar de toekomst toe, dat de betaalbaarheid voor hele grote groepen mensen van wonen dat dat onder druk staat. Dus ik vind kwaliteit, energiezuinigheid en duurzaamheid van belang. Heel veel luxe, ik denk dat wij in deze omgeving daar ook heel reëel mee om moeten gaan en vooral richting betaalbaar, betaalbaar wonen, dat wij daar ook de aandacht op moeten leggen en de kracht

van ons dorp als plek tussen stad en platteland, als groene veilige woonomgeving om dat ook met, met partijen om daar de aandacht op te blijven vestigen.

Ik constateer ook dat er minder focus op aantallen nodig is omdat de gevraagde aantallen woningen in Alblasserdam lager zijn dan de prognose die er nu is. Dat biedt voor onze fractie en ook een mogelijkheid om bij projecten waarbij de markt even wat tegenzit, om ook meer in de tijd te verdelen, zodat wij ook de kwaliteit realiseren die wij willen en dat wij niet teruggaan als het verkopen even tegenzit. Dat zou ik ook aan het college mee willen geven. Voor het overige kunnen wij met de nota instemmen.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Clements. Mijnheer Boersma van de SGP-fractie.

De heer Boersma:

Dank u wel, voorzitter. Volgens mijn fractie kon na de behandeling in de commissie deze nota als een, als een hamerstuk op de agenda opgevoerd worden. Dat was het oordeel van alle fracties, uitgenomen die van D'66. Sinds die vergadering is mij geen nieuwe informatie gebleken die mij behoefte geeft over hier verder nog het woord over te voeren, dus ik kan u namens mijn fractie toezeggen dat wij hiermee zullen instemmen. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Boersma. Datzelfde geldt voor de fractie van de VVD. Mijnheer Verweij, dank u wel. Maar mijnheer Van der Plaat, u neemt het woord.

De heer Van der Plaat:

Voorzitter, wij hebben vorige week gevraagd of de wethouder wel kranten leest en dat deed hij. En hij deelde mede dat deze nota wel een inkijkje was in wat de bouwplannen zijn en dat deze wellicht pas, dat deze wellicht pas over vijf jaar werkelijkheid zouden worden. Dat getuigt van meer realiteitszin, maar werpt bij ons wel de vraag op, zeg maar, wat het effect nu is van het vaststellen van deze nota en welk beleid stellen wij hiermee vast. Hoe geeft de gemeente richting aan woningbouw in dit dorp. Ik zou me voor kunnen stellen dat wij nog een keer een alternatief scenario krijgen met een beeld wat de echte ontwikkelingen, wat de verwachting is wat de echte ontwikkelingen zullen zijn. Inhoudelijk hebben wij twee zorgen. Er is een grote focus die ligt op de bouw van koopwoningen en er wordt vooral veel gebouwd. En nu zal de markt die verwachtingen in aantallen wel verzachten, maar wat zijn de gevolgen, vragen wij ons daarbij af.

En dan die focus op koop. Het is ook een verantwoordelijkheid van de gemeente om te zorgen dat groepen die lastig terecht kunnen bij de markt een handje wordt geholpen. Ouderen in ons dorp hebben lang niet allemaal zo'n grote beurs dat zij een koopwoning kunnen veroorloven en dat is onafhankelijk hoe sterk de wethouder ook hecht aan eigenwoningbezit. En nu deze nota dan toch alleen een doorkijkje geeft in de plannen, in de plannen zoals die op tafel liggen, neemt onze fractie graag de handschoen op om een doelgroep te helpen die wij hard kunnen gebruiken in het dorp en te weinig, te weinig aandacht krijgt. Dat zijn jongeren en starters. De argumentatie daarvoor is vorige week ruimschoots aan de orde geweest, onder andere door een gloedvol betoog van mijn overbuurman van het CDA, daarmee ook, en vindt u ook terug in een motie die wij hierbij indienen. Dat was vooral de reden dat wij deze, deze nota nog als besprekingspunt op de agenda wilden hebben. En met deze motie die u waarschijnlijk verdeeld krijgt straks onder uw neus, met deze motie committeert de raad zich om met nadere voorstellen te komen om jongeren beter te faciliteren op de Alblasserdamse woningmarkt en roept het college op, het college op hetzelfde te doen. Die ga ik nu even indienen.

Voorzitter:

Dank u wel. En de heer Van der Plaat heeft net ook al het slotcitaat van de motie voorgelezen.

"Roept het college op zich in het verlengde van voorgaande wens maximaal in te zetten voor meer geschikte woningen voor deze doelgroep zodat jongeren in Alblasserdam in de gelegenheid worden gesteld voldoende en kwalitatief goede woonruimte te vinden".

Voldoende ondertekend en dus maakt onderdeel uit van de beraadslaging en wordt inderdaad verspreid maar ondertussen gaan wij natuurlijk wel, nadat ik geconstateerd heb dat de heer Van der Plaat klaar is met zijn betoog, ja, dat klopt, naar de heer Yilmaz van de PvdA.

De heer Yilmaz:

Ja, dank u wel, MdV. De PvdA kan ook heel kort zijn net zoals de heer Eric Boersma van de SGP. Voor ons had het ook een hamerstuk kunnen zijn, maar een andere collega van mij heeft het natuurlijk

hierover uitgebreid erover gehad in de commissies. Toch wil ik even één of ander nog een keer herhalen. Op zich kunnen wij gewoon instemmen met het voorstel, maar dan wil ik toch kort zijn. Wat betreft de motie dan van D'66 wil ik even wachten wat de wethouder daarover gaat zeggen. Dan pas kunnen wij onze mening hierover geven. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel. Eerste termijn hebben wij daarmee gehad, behalve die van de wethouder. De wethouder gaat ook reageren op de suggestie van het CDA en een aantal opmerkingen die gemaakt zijn door de heer Clements. En ik neem aan dat de wethouder ook even een vooruitblik geeft op hoe hij naar de motie kijkt, dan kunnen wij daar in tweede termijn op ingaan. Wethouder Veerman.

Wethouder Veerman:

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik geloof dat ik ook drie minuten heb, dus ik zal proberen...

Voorzitter:

Anderhalf. Nee hoor,,,

Wethouder Veerman:

... kort te antwoorden. De heer Van 't Zelfde van het CDA zegt bouwen voor jongeren want drie jaar wachttijd is toch wel heel lang en dan lopen zij misschien weg. Er staat in het stuk dat er een gemiddelde wachttijd is van drie jaar. Als wij dan naar jongeren kijken, dan stellen wij vast dat die ongeveer in driekwart jaar, nee, driekwart van de jongeren die zoekende zijn binnen een jaar een woning krijgt en dat het andere kwart één tot twee jaar moet wachten. Zij zitten lager dan het gemiddelde van alle woningzoekenden. Ik denk dat het goed is om dat in ieder geval vast te stellen, want dat betekent dat de positie van jongeren niet slechter is maar eerder iets in het voordeel. Ik kan dat ook verklaren. Als je 18 jaar bent en je laat je inschrijven als woningzoekende en je wilt op je tweeëntwintigste een woning, dan heb je 52 punten en ongeveer met 40 punten kom je al aan een woning. Dat betekent dat iemand die zich op tijd laat inschrijven en dat zou mijn oproep ook zijn aan alle jongeren, die heeft een hele goede uitgangspositie om snel aan een woning te komen, omdat hij gewoon in drie, vier jaar tijd meer punten spaart dan anderen, die bedenken dat zij een woning willen en dan nog zich laten inschrijven.

De inzet van beschikbare betaalbare woningen is natuurlijk een groot goed en de Cornelis Smitstraat is al voorbeeld genoemd. Die Koopgarantvariant die daar goed bevalen is en die bijvoorbeeld maakt dat daar woningen van € 170.000,- wel worden verkocht en in Hof en Singel waar ook tien van die woningen zijn aangeboden, daar is geen enkele koper voor omdat zij daar niet de korting krijgen van 20/25%. Is logisch, maar is wel ook een punt wat je zegt, er is wel een woning beschikbaar maar, ja, men maakt andere keuzes of men wacht tot er een ander product komt. Dat is ook de reden dat Woonkracht 10 in deze notitie zegt, want wij hebben daarover ook overleg met ze gehad, dat zij voornemens zijn om meer Koopgarant aan te bieden. Dan blijven de woningen in de sociale voorraad, maar het is wel een mogelijkheid voor een starter om te beginnen.

De heer Clements die zegt van ja, koopappartementen maak er daar niet te veel van. Nou, wij schrijven ook in het stuk dat wij daar naar een herprogrammering toe moeten, dat wij ook denken dat er op dit moment al voldoende koopappartementen zijn en dat wij terughoudend zullen zijn bij meer toe te voegen. Wij overleggen dat natuurlijk met de markt, maar ik heb, dacht ik, ook vorige week het voorbeeld genoemd, een projectontwikkelaar die zegt, laat mij tien of vijftien appartementen bouwen, dat wij zeggen, nou, daar hebben wij helemaal geen behoefte aan. Wij hebben ook deze notitie, waarin wij zeggen meer dan tien gaan wij op dit moment niet in behandeling nemen. Dus ook dat is een punt waarbij wij, waarbij deze notitie behulpzaam is.

De heer Clements zegt ook van wij hebben minder focus op aantallen nodig. Er is schuifruimte. En daar heeft hij gelijk in. Dat vinden wij ook, want de periode gekozen tot 2020 geeft ook de mogelijkheid om te zeggen nou ja, sommige dingen zullen misschien later kunnen. Ik denk ook dat de huidige crisis niet maakt dat wij nu heel snel grote aantallen woningen zullen bouwen.

Betaalbaarheid belangrijker dan kwaliteit. Dat is een punt waarom wij pleiten voor een absoluut aantal van de sociale huurvoorraad, dat die dus niet mag dalen. Er zullen meer woningen worden toegevoegd, dus procentueel komen er wel iets minder huurwoningen, maar wij vinden het van groot belang dat er voldoende aanbod is voor mensen met wat een kleinere portemonnee, dat die kunnen huren. Dat staat ook in de notitie. Is ook niet omstreden. Ook in PALT-afspraken die wij gemaakt hebben in de regio wordt gezegd dat gaan wij nastreven. Dat is gewoon uitgangspunt van het beleid. De suggestie om nog eens te kijken naar dijk- en havenwoningen of je die niet met Koopgarant zou kunnen bouwen en voor jongeren, dat betekent een wijziging van het huidige plan wat er lag voor

eengezinswoningen. Ik zeg u toe dat wij willen onderzoeken of er mogelijkheden zijn. Ik zeg u niet dat wij dat morgen gaan doen, maar ik wil wel daar eens met C.V. en met woningcorporatie over praten of dat ook niet een mogelijkheid zou kunnen zijn, omdat wij ook eerder hebben vastgesteld dat dat een kleine kavel is en dat dat ook een van de problemen was om die nu te realiseren. Dus ik wil dat onderzoeken in afstemming met anderen en te kijken hoever wij daarmee komen.

De heer Van der Plaat die zegt twee zorgen, dat er teveel gebouwd wordt. Nou, ik denk niet dat er teveel gebouwd wordt, want wij bouwen niet voor leegstand. Dus als er geen koper is voor een woning, wordt die niet gebouwd. Dat is ook de reden waarom ik vorige week heb gezegd van nou, de aantallen genoemd zullen niet veel te hoog zijn, want de markt reguleert op dat punt. Het tweede punt wat u noemt, de jongeren en of die wel of niet voldoende kans hebben. Als wij onderscheid maken tussen de huursector en de koopsector, dan heb ik zonet al genoemd dat in de huursector de jongeren beneden de 23 veel kans hebben en profiteren van het relatieve voordeel. Dat is boven de 23 is dat wat minder. En ik wil er ook nog eens op wijzen dat, vorige week heb ik u genoemd, dat een heel aantal woningen zijn gelabeld voor de jongeren, de doelgroep tot 22. En dan noem ik nog eens even wat straten, want misschien is dat niet zo helder op het beeld, maar aan de Wolfspoot, aan de Ganzerik, aan de Kalmoes, aan de Savornin Lohmanweg zijn allemaal woningen voor deze doelgroep speciaal gelabeld. Dus daar komen zij alleen maar in aanmerking. De Johan de Wittstraat, de Troelstraweg, de Van Oldenbarneveltstraat, de Groen van Prinstererstraat, de duplex in de Blokweersingel, de Jonkerstraat, allemaal woningen waar de jeugd speciaal aandacht krijgt en als eerste naar toe kan. De galerijflat in de Nicolaas Beets is in principe ook beschikbaar, maar als je daar naar de prijs kijkt, zie je dat dat eigenlijk toch net iets te duur is en daardoor is daar minder instroom, omdat het ook net boven de huurtoeslaggrens ligt van de jongeren. Dan is het logisch dat je die wel beschikbaar hebt, maar dan komt dat net niet goed uit. De suggestie die wel eens gedaan is om bijvoorbeeld de woningen van Mooiland Vitalis voor de jeugd te bestemmen, waar nu nog ouderen in wonen, daar spreken wij regelmatig over met Mooiland Vitalis en zeggen wij nou, zou je dat niet willen doen. Zij hebben eerder aangegeven dat zij dat wel willen overwegen maar dat zij geen leegstand in dat complex hebben en dat zij eigenlijk ook zeggen, je moet niet jong en oud mengen. Dus dan zou je eigenlijk in één keer die klap moeten maken. Dat is heel lastig. Maar wij spreken er wel over.

Bij de koopsector is het anders. Daar hebben wij de goedkopere woningen, dat is tot € 170.000,-/€ 174.000,-, hebben wij op dit moment 85 woningen leeg staan in Alblasserdam als je Funda mag geloven. Dat zijn 57 woonhuizen en 28 appartementen. Ik noemde al Hof en Singel waar wij aanbod hebben waar geen gebruik van wordt gemaakt. Dat wij de leegstand in de rug-aan-rugwoningen, ik zal bijna afronden, voorzitter, waar vier woningen te koop staan voor minder dan € 150.000,-, met andere woorden, wij doen ons best om voor deze jonge mensen aanbod te houden en ook te zorgen dat wij voldoende doen. Dus uw oproep die ik lees van wilt u zich maximaal inzetten, nou, dat doen wij volop en dat willen wij ook graag voortzetten.

En de laatste opmerking die ik zou willen maken, voorzitter, is dat als je naar de CBS-cijfers kijkt van vertrek van jongeren uit de gemeente en mensen die binnenkomen, dan zien we dat er meer jonge mensen tussen 20 en 25 en 25 en 30 binnenkomen in Alblasserdam dan er vertrekken. Dus wat dat betreft, valt het nog mee met de mensen die ons verlaten en is het gelukkig zo dat wij elk jaar een jaar ouder worden en daardoor misschien ook de vergrijzing in Alblasserdam wat sneller gaat. Met andere woorden, voorzitter, ik denk dat de motie eigenlijk een ondersteuning is van het beleid van het college.

Voorzitter:

Goed. Daarmee is ook de termijn van de wethouder verstreken en gaan wij bij, even kijken of er in de tweede termijn.... Ja, mijnheer Van 't Zelfde, gaat uw gang, CDA.

De heer Van 't Zelfde:

Ja, dank u wel, MdV. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn beantwoording van de vragen die ik gesteld heb. Ik neem daar ook genoegen mee. Ik heb u al gezegd dat ik, dat wij, mijn fractie zal instemmen met de voorliggende nota. Als de wethouder nu ook nog belooft dat, als hij overleg heeft gehad over de mogelijkheid van de dijkwoningen, ons nog daar eens over te informeren, dan ben ik tevredengesteld.

Voorzitter:

Mijnheer Clements, ChristenUnie.

De heer Clements:

Heel kort. Ik had nog de opmerking gemaakt of wij nog niet meer zouden moeten inzetten op vrije sectorhuur. En het tweede puntje, iets rechtzetten, ik zei niet dat betaalbaarheid voor kwaliteit ging maar betaalbaarheid voor luxewensen in ons dorp. Kwaliteit moeten wij altijd hoog houden.

Voorzitter:

Ja. Mijnheer Boersma, SGP-fractie, in de tweede termijn.

De heer Boersma:

Dank u wel, voorzitter. Dan in tweede termijn even reagerend op de motie van D'66 gehoord hebbend de beantwoording van de wethouder, gehoord hebbend zijn argumentatie rondom jongeren, waarin hij zegt dat in de huursector jongeren eigenlijk heel snel een huurwoning te pakken hebben, dat er in de koopsector relatief veel woningen eigenlijk leeg staan, ook in een, nou ja, wat dan heet betaalbare sector, dat er meer jongeren het dorp inkomen dan vertrekken, lijkt het me niet nodig om uit te spreken dat het college met aanvullende voorstellen moet komen om zich in te zetten meer woningen te realiseren die toegankelijk zijn voor jongeren. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

Voorzitter:

Dank u wel. Dan kijk ik naar de VVD, de heer Van der Plaat. Nou ja, ik keek naar de heer...

De heer Verweij:

Is dat ook op volgorde?

Voorzitter:

Nou ja, ik had eigenlijk het vermoeden dat ik u aan zat te kijken, maar dat u niet reageerde, maar dat wilt u wel, mijnheer Verweij, VVD.

De heer Verweij:

Uiteindelijk hadden wij in eerste termijn, hadden wij wel afspraken naar aanleiding van de commissie, maar nu is er een motie van D'66. Wat ons betreft, heeft de wethouder die, heeft hij ons voldoende overtuigd dat hij zich in gaat spannen en in blijft spannen voor starters, dus was ons betreft, is dit een overbodige motie.

Voorzitter:

Dank u wel. Mijnheer Van der Plaat.

De heer Van der Plaat:

Dank u wel. Ja, ik wilde vooral ingaan op de motie. De, als het gaat om de positie van jongeren, er heerst over het algemeen, zeg maar, vandaag de dag een trend dat er veel meer gebruik wordt gemaakt van flexibele contracten, ook een hoge jeugdwerkloosheid. Daardoor is koop vaak, ook vaak niet mogelijk voor jongeren. Dan kijk ik naar de huurmarkt en wij kijken naar Alblasterdam. Van het jaartal 18 tot 23, als men op tijd inschrijft, zegt u hebben zij 52 punten. Dus als men op tijd inschrijft, als men op zij tweeëntwintigste denkt van nou, ik zou hier wel willen blijven wonen, hebben zij vier punten van, van, omdat als men hier vanaf het achttiende woont en misschien nog twaalf punten om, zeg maar, van de tijd de tijd dat men ingeschreven is in een jaar en dan kom je nog niet aan woning. Dan moet men zeker nog een jaar wachten. Kortom, het duurt lang en het gaat dan vaak om woningen die kwalitatief erg verouderd zijn. Daar ging de CU in eerste termijn ook al op in. Als het gaat om, en daarmee gaat het ook om de aantrekkelijkheid van, van het aanbod dat bestaat in Alblasterdam, wat vaak beneden peil is. Als wij gaan kijken naar Koopgarant, is veel in trek, dat valt te stimuleren om dat vaker, om dat meer mogelijk te maken. Als het gaat om de jongerenwoningen, dat is een hele lijst, maar in onze ogen is ook daar van toepassing dat het kwalitatief verouderde woningen zijn, die het niet aantrekkelijk maken voor jongeren om daar betrekking in te nemen. U zet in uw, u zet in met het stimuleren van woningbouw voor jongeren. Wij moeten het als gemeente ook niet alleen mogelijk maken voor jongeren om hier te blijven wonen, wij moeten het ook aantrekkelijk maken voor jongeren om hier te blijven wonen. Daar gaat de motie volgens mij ook op in, waarin wij zeggen dat het huidige aanbod onvoldoende tegemoetkomt aan de eisen van vandaag en dat er meer aandacht moet komen voor meer geschikte woningen voor deze doelgroep. Dat wil niet meteen zeggen meer woningen, dat wil ook zeggen meer geschikte woningen.

Voorzitter:

Ik geloof dat de heer Verweij wil interrumpen. Is dat zo?

De heer Verweij:

Ja, dat klopt, voorzitter. Ik ben wel erg geïntrigeerd door de stelling van de heer Van der Plaat dat het hier zou schorten aan de kwaliteit van de woningen. Ik heb dat niet gelezen in de nota en ik vraag me af of dat dan zijn eigen analyse is of dat hij dat wel ergens gelezen heeft.

De heer Van der Plaat:

Dat is enerzijds een eigen analyse en aan de andere kant, nou ja, laat ik het er, ik heb het wel gelezen maar laat ik het erbij houden dat het mijn eigen analyse is, want ik kan het nu op dit moment niet terughalen.

Voorzitter:

En uw betoog is compleet? Ja? Dank u wel. Mijnheer Yilmaz.

De heer Yilmaz:

Ja, dank u wel, MdV. Ik heb al in de eerste ronde gezegd dat wij onze mening zouden zeggen nadat de wethouder zijn mening had gezegd over de motie en dat heeft hij gedaan. Volgens de Pvda is de motie gewoon overbodig, want het college van B&W doet hetzelfde, misschien wel meer zelfs, maar de wethouder had ook een punt wat betreft de inschrijving van jongeren vanaf 18 jaar. Want ik denk dat dat een punt is, want dat moeten wij zelfs gaan stimuleren, want veel jongeren vanaf 18 jaar die gaan zich niet in laten schrijven. Ik denk dat dat wel een probleem is, want hoe kunnen wij dat stimuleren. Moet de gemeente dat doen, moet de woningstichting of de Woonkracht 10 dat doen en hoeveel jongeren vanaf hun achttiende jaar. Dat is wel van belang natuurlijk. Dat is de enige opmerking die in de tweede ronde wilde maken. Voor de rest wil ik de wethouder bedanken voor zijn beantwoording en wij kunnen volledig instemmen met het voorstel. Dank u.

Voorzitter:

Dank u wel. Mijnheer Verweij, interruptie op dit punt?

De heer Verweij:

Ja, dank u wel, interruptie. Een aanvulling op de heer Yilmaz. Volgens mij is de Jeugdgemeenteraad op dit moment een onderzoek aan het doen naar de woonbehoefte en zou meegeven van de suggestie zoals de wethouder die deed daarin prima passen.

Voorzitter:

En die suggestie... Oh, mijnheer Van der Plaat.

De heer Van der Plaat:

Voorzitter, ja, ik wou even aan de wens van de heer Verweij, zeg maar, tegemoetkomen omdat dat onderzoek, zeg maar, met de Jeugdgemeenteraad ben ik ook bij betrokken en uiteraard zal ik het ook meenemen in dat...

Voorzitter:

Goed. Ja, u mag ook nog eventjes reageren, want u bent ook aangesproken volgens mij op een enkel punt. Ik denk niet dat u nog heel erg lang deze tweede termijn hebt, dat het nodig is om ...

Wethouder Veerman:

Ik zal proberen het kort te houden, voorzitter

Voorzitter:

Dank u wel.

Wethouder Veerman:

Maar het is wel een belangrijk stuk en...

Voorzitter:

Ja, dat wou ik niet ontkennen.

Wethouder Veerman:

Nee. Ik zeg toe aan de heer Van 't Zelfde dat ik terugkom als ik gesproken heb met partijen. En de heer Clements, dat omzetten in de vrije sector dat gebeurt. Bijvoorbeeld de Plantenaer is zo'n

voorbeeld. Die zijn omgezet in de vrije sector. Het is niet zo dat er daardoor veel jeugd is gekomen. Dat is wel weer jammer. Maar de vrije sector wordt daar, die omzetting gebeurt dus wel. Ik zou de heer Van der Plaat en de heer Yilmaz willen zeggen, misschien is het goed om met de Jeugdgemeenteraad ook nog eens over te spreken. Er is ook een onderzoek naar huisvesting en naar woonvoorkeuren vanuit de regio. Het is ook goed om daarbij te betrekken. OCD is daarmee bezig. Waren ook op dit moment nog niet in staat om nog heel veel toe te voegen aan wat wij hadden. En als de heer Van der Plaat zegt ja, ik vind dat het huidige bestand wat achterblijft bij de moderne tijd, dan heeft dat misschien iets te maken met wat de heer Clements zonet luxe noemde, maar ik zou me ook heel goed kunnen voorstellen dat wij daar nou eens met de Jeugdgemeenteraad en met Woonkracht 10 over spreken, want zij zijn de beheerder van dat complex en ik zou dat wel een aardige uitdaging vinden om dat nou eens gewoon bespreekbaar te maken. Daar hoeft misschien uw motie niet voor te dienen dan, maar wel om gewoon toe te zeggen dat... En als u daarbij betrokken bent is dat helemaal mooi om dat gewoon te doen, zodat wij daar feitelijk inzicht in krijgen.

De heer Van der Plaat:

Voorzitter.

Voorzitter:

Dank u wel. Ja, mijnheer van der Plaat.

De heer Van der Plaat:

Ja, dat is eigenlijk een beantwoording op een vraag die ik vorige week stelde en u toen niet, zeg maar, kon beantwoorden of u inderdaad openstaat om de uitkomsten van het onderzoek te betrekken, of dat past binnen deze nota. Daar geeft u nu het antwoord ja op en daar ben ik tevreden mee. Toch wil ik de motie in stemming brengen. Wij hebben hem vorige keer ook aangehouden en wij vinden dat dit, dat er wel aanvullende moeite gedaan moet worden.

Voorzitter:

Akkoord. De wethouder was ook klaar met zijn betoog. Ik heb begrepen dat hij zowel naar de fractie van het CDA heeft aangegeven overleg te voeren over wat u noemt de dijkwoningen en ik heb hem niet ook horen zeggen dat hij graag met de jongeren en Woonkracht 10 wil spreken over, laat ik het maar even noemen, woonwensen. Die twee punten die zou ik maar even inherent willen verklaren aan de besluitvorming die wij zo doen. Voor de volledigheid zeg ik daar ook even bij dat het nagezonden raadsmemo ook onderdeel is van het voorstel en daarmee van de besluitvorming en gaan wij naar het voorstel onder punt 7, het vaststellen van de nota Wonen en het kennisnemen van de acties. Is er iemand die daar anders over denkt of nemen wij dit voorstel zo unaniem aan? Ja, dat is het geval. Dan gaan wij nu over naar de motie die is ingediend door de heer Pardo en Van der Plaat en daar gaan wij over stemmen en ik vraag u wie er voor de motie is en dat zijn de indieners en wie tegen de motie, dat zijn de overige raadsleden. Daarmee is de motie verworpen.

Voorzitter stelt aan de orde:

Hamerstukken

Het presidium stelt voor met de volgende stukken zonder verdere beraadslaging akkoord te gaan.

AGENDAPUNT 8 - Opzet en inrichting Buraps 2012 e.v. (dossiernummer 840208)

Voorstel presidium:

Akkoord te gaan met de inrichting Buraps 2012 e.v. zoals staat beschreven in bijlage 1 bij dit voorstel.

AGENDAPUNT 9 - Raadsvoorstel Actualisatie grondexploitaties 2012 (dossiernummer 838035)

Voorstel college:

1. De actualisatie grondexploitaties 2012 met prijspelldatum 01-01-2012 vast te stellen volgens bijgaand rapport grondexploitaties 2012.
2. De begrotingswijziging 2012 vast te stellen volgens bijgaande begrotingswijziging nummer 8.

AGENDAPUNT 10 – Zesde wijziging GRD (dossiernummer 821094)

Voorstel college:

1. Het wijzigingsbesluit van de GR Drechtsteden (zesde wijziging) vast te stellen.

AGENDAPUNT 11 – Verklaring van geen bedenkingen t.b.v. nieuwbouw Vinkerpolderweg 30 (dossier 840577)

Voorstel college:

1. De zienswijze ontvankelijk verklaren en op grond van de Nota van zienswijzen ontwerp-omgevingsvergunning Vinkerpolderweg en ontwerpverklaring van geen bedenkingen, zoals onderdeel uitmakend van dit besluit, genoemde overwegingen besluiten dat de zienswijze geen aanleiding vormt om de verklaring van geen bedenkingen niet af te geven.
2. Bepalen dat de kosten anderszins zijn verzekerd en geen exploitatieplan wordt vastgesteld.
3. Verklaren geen bedenkingen te hebben tegen het slopen van garageboxen en overkappingen en het bouwen van een nieuwe woning op het perceel Vinkerpolderweg 30 te Alblasserdam zoals verzocht in de aanvraag om omgevingsvergunning, geregistreerd onder nummer 571156.

AGENDAPUNT 12 – Doorlopende lijst ingekomen stukken (zie bijlage)

Voorzitter:

Dan gaan wij over naar punt 8 en 8 betreft hamerstukken en die... Ik ga ze even kort noemen en daarmee aftikken. 8 is opzetten inrichting van de Buraps 2012 en verder.
 9 raadsvoorstel actualisatie grondexploitaties. Is toch een heel besluit dat wordt genomen in één klap.
 Dan punt 10, de zesde wijziging van de GRD die voorligt en die hierbij wordt besloten.
 Bij 11 verklaring van geen bedenking ten behoeve van nieuwbouw Vinkerpolderweg. Is toe besloten.
 En de doorlopende lijst van ingekomen stukken. En ook daartoe is besloten.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 13 – Sluiting

Voorzitter:

En gaan wij over naar de sluiting waar ik verder niet veel worden aan wil besteden.

De heer Van der Plaat:

Voorzitter. De...

Voorzitter:

Nog net voor de sluiting.

De heer Van der Plaat:

Ja. Het gedeelte van de beslotenheid van ingekomen stuk Stichting Werelderfgoed Kinderdijk.

Voorzitter:

Dat gaan wij zo meteen doen.

De heer Van der Plaat:

Valt dat niet binnen de raadsvergadering?

Voorzitter:

Nou, ik open zo meteen een besloten raadsvergadering.

De heer Van der Plaat:

OK

Voorzitter:

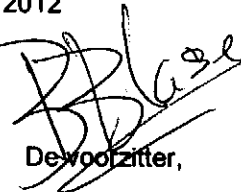
Maar ik ga eerst even een aantal mensen vragen om deze zaal te verlaten. Dat betekent dat ik een aantal mensen aankijk die nu nog heel gemoedelijk hier in de zaal zitten en wij gaan over één minuut of over anderhalve minuut gaan wij deze vergadering heropenen maar dan in beslotenheid. Dat betekent inderdaad dat er daar een paar mensen terecht hun... Ho, dreigend op mij afkomen. Dat is heel goed dat je daar ook... Dank je wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.

Alblasserdam, 27 juni 2012



De griffier,



De voorzitter,