

GIJS HEUTINK ADVOCATEN

Aan	Leden van de gemeenteraad te Alblasserdam
Cc	College van Burgemeester en wethouders
Van	Gijs Heutink
Dossier	00000049
Datum	24 september 2012
Betreft	notitie naar aanleiding van de raadsvergadering van 25 september 2012 (bestemmingsplan Werkgebied)

Ter vergadering van de Raadscommissie Grondgebied van 18 september jl. is (weer) discussie ontstaan over het verwijderen van de metragebeperking van het verkoopvloeroppervlak op het Hornbachperceel. Ik wijs nog eens op het volgende:

1. *(het vrijstellingsbesluit)* In het vrijstellingsbesluit van 19 mei 2005 is de beperking van het vvo tot 10.000 m2 gebaseerd op provinciaal beleid uit 1997¹ en een DPO (distributieplanologisch onderzoek) over duurzame ontwricting.²In de zienswijze is ondermeer uiteengezet dat de Raad van State in de uitspraak van 10 juni 2009 (de Marne) een nieuwe invulling heeft gegeven aan het begrip duurzame ontwricting en dat de beperking daarom niet in stand kan blijven.
2. *(advies gemeenteadvocaat en onderzoek RBOI: géén duurzame ontwricting)* Het College heeft advies gevraagd aan de gemeenteadvocaat mr Breeman. Die heeft geadviseerd dat de metragebeperking aan de hand van de nieuwe, actuele criteria moet worden beoordeeld en dat het onwaarschijnlijk is dat die beperking kan worden gehandhaafd. RBOI heeft op grond van de actuele criteria een DPO uitgevoerd en vastgesteld dat inderdaad geen sprake is van het risico van duurzame ontwricting. Als men dan toch de metragebeperking zou vaststellen zou dat niet een vorm van ruimtelijke, maar van economische ordening zijn. De Raad van State acht *economische ordening in strijd met de wet* (en wel met art. 3.1 Wro en art. 1.1.2. Bro³).
3. *(ook geen andere ruimtelijke argumenten)* Zijn er – nu door het onderzoek van RBOI vast is gesteld dat geen duurzame ontwricting dreigt - misschien andere ruimtelijke argumenten voor de beperking? Ook dat heeft het College door RBOI laten onderzoeken. Die argumenten (mobiliteit, ontsluiting, parkeren) zijn er niet. De conclusie is dus: er zijn geen *ruimtelijke* argumenten die de metragebeperking kunnen ondersteunen. Het opnemen van de beperking “z10.000” zou vanwege de *economische* grondslag daarvan in beroep bij de Raad van State sneuvelen wegens strijd met de wet.⁴Voor het overige sluit de aanpassing van het ontwerp - zoals nu ter vaststelling aan de Raad wordt voorgesteld - aan bij de gedachte dat het plan een conserverend karakter heeft.

¹Nota Planbeoordeling 2002, Structuurvisie Detailhandel Zuid Holland 1997, Nota perifere detailhandel in Zuid Holland 1986. Zie in het licht van de stukken bij het besluit en het besluit op bezwaar: de Meta Analyse Hornbach d.d. 11 augustus 2004 (de ruimtelijke onderbouwing bij het besluit), p 13 v. en de beslissing op bezwaar d.d. 6 juni 2006, p. 3;

²Meta analyse Hornbach, Hoofdstuk 2.2, de aanvullingen Meta Analyse Hornbach d.d. 12 december 2005, 19 januari 2006 en 30 mei 2006 en het besluit op bezwaar t.a.p.

³Stb. 2009 500, besluit van 24 november 2009 (art. VIII) – Aanpassingsbesluit Dienstenrichtlijn, ingevoerd op 2 december 2009.

⁴ Zie ook de raadsinformatiebrief van 4 juni 2012.