

Verslag raadscommissie Grondgebied d.d.: 18 september 2012

Aanvang : 19.30 uur
Einde : 21.25 uur
Plaats : burgerzaal

Aanwezig:	Dhr. mr. A. Boele	voorzitter
	Dhr. O. Yilmaz	lid PvdA
	Dhr. J. Lok	burgerlid PvdA
	Dhr. A.C. van 't Zelfde	lid CDA
	Dhr. A. Strop	burgerlid CDA
	Dhr. B.W. de Leeuw	lid SGP
	Dhr. F.C. de Gier	lid VVD
	Dhr. J.R. Pardo Kruidenier	lid D66
	Dhr. M. Stout	burgerlid D66
	Mw. P.L. v.d. Net	wnd. griffier (verslag)
	Dhr. A.L. Cardon	wethouder
	Dhr. S.J. Veerman	wethouder

Tribune : Ca. 14, incl. ambt. en pers

1	Opening en vaststellen agenda
	<i>vastgesteld</i>
2	Vaststellen notulen 19 juni 2012
	<i>vastgesteld</i>
3	Mondelinge mededelingen college
	<i>geen</i>
4	Raadsvoorstel gewijzigde vaststelling ontwerpbestemmingsplan Werkgebied (dossiernummer 908581) <i>Portefeuillehouder:</i> <i>S.J. Veerman</i> <i>Voorstel college</i> <i>I. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren en op grond van de in de Nota van beantwoording zienswijzen Werkgebied Alblasserdam, de raadsinformatiebrief van 4 juni 2012 en de raadsmemo van 22 augustus 2012 zoals onderdeel uitmakend van dit besluit, genoemde overwegingen te besluiten dat de zienswijzen leiden tot gewijzigde vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Werkgebied Alblasserdam; De ambtshalve wijzigingen zijn eveneens opgenomen in de nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Werkgebied;</i> <i>II. Op basis van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen;</i> <i>III. In te stemmen met het distributieplanologisch onderzoek en de omgevingsvergunning voor Hornbach en deze als ingepast te beschouwen;</i> <i>IV. Te bepalen dat het vaststellen van dit bestemmingsplan voor het aspect externe veiligheid niet leidt tot een onaanvaardbaar risico;</i> <i>V. Het bestemmingsplan Werkgebied Alblasserdam bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0482.bpwerkgebied055-vg01 met bijbehorende regels en plantoelichting</i>

	<i>gewijzigd vast te stellen;</i>
	<i>Hr. Roelofs:</i> door de wijziging wordt zijn cliënt, dhr. Van Pelt, benadeeld. Horeca is door het beleid nagenoeg onmogelijk. Vraagt de raad te kijken naar mogelijkheden voor oplossingen, zoals ontheffing van het bestemmingsplan. <i>Dhr. Rijsdijk en De Bruin (Jozua):</i> inspraak wordt gegeven aan de hand van een geschreven document. Deze notitie wordt overhandigd en maakt deel uit van het verslag. Dhr. Rijsdijk voegt toe dat de kwalificatie ook later kan worden bepaald als het onderzoek naar andere gebouwen is geweest. Volgens de regelgeving is hun gebouw beperkt kwetsbaar. <i>Fractie SGP:</i> graag toelichting van technische punten. <i>Mevrouw J. Barrois:</i> bij de beoordeling of een gebouw kwetsbaar of beperkt kwetsbaar is, is de hoeveelheid mensen van belang. De gemeente vindt dat deze gebouwen een hoog beschermingsniveau verdienen waarvoor een goede veiligheidssituatie nodig is. Nu kiezen voor de kwalificatie beperkt kwetsbaar zou niet goed zijn. <i>Fractie D66:</i> wat is te verwachten bij een calamiteit bij het gasstation en zijn de gevolgen ook op een andere manieren te beperken? <i>Mevrouw J. Barrois:</i> bij ontploffing zullen er gevolgen zijn over een grotere afstand dan 15 meter. Maatregelen aan het gebouw zou schade kunnen verminderen maar heeft geen invloed op de kwalificatie. <i>Hr. De Bruin:</i> het is een risico van 1 op 1 miljoen. <i>Fractie CDA:</i> hoe zijn de kerken benoemd in de onlangs geactualiseerde bestemmingsplannen? <i>Wethouder Veerman:</i> sommigen zijn kwetsbaar en anderen beperkt kwetsbaar. Er komt een actie om de bestemming van kerken en de moskee op eenzelfde manier te duiden. <i>Fractie PvdA:</i> stukken graag eerder toesturen. Is er gesproken met de ambtelijke dienst? Wat gebeurt er als we dit er uit laten? <i>Hr. Rijsdijk:</i> er is gesproken met ambtelijke dienst. <i>Wethouder Veerman:</i> een klein deel blijft de bestemming bedrijvigheid houden. Als blijkt dat het kwetsbaar blijft dan zal er iets in het gebouw moeten gebeuren. <i>Fractie VVD:</i> bij het zoeken naar een locatie voor Jozua is aangegeven dat het bedrijventerrein niet de juiste plaats is. <i>Hr. Rijsdijk:</i> er is lang gezocht naar een nieuwe locatie en door sluiting van het cultureel centrum was moest hiervoor worden gekozen. Binnen Alblasserdam zijn geen alternatieven. In het coalitieakkoord is vastgelegd dat medewerking zal worden verleend aan de maatschappelijke functie op dit terrein. <i>Fractie VVD:</i> dan moeten ook de spelregels van het industrieterrein gelden. <i>Hr. Kaspers (Lexence):</i> heeft een notitie overhandigd en bespreekt de informatie. De notitie wordt bij dit verslag gevoegd en maakt daar onderdeel van uit. Hij verwijst naar Dienstenrichtlijn op grond waarvan beperkingen mogen worden gesteld aan perifere detailhandel.

Mw. Frank-van Bloemendaal (Heutink): de Dienstenrichtlijn is niet relevant. Er is geen sprake van duurzame ontwrichting en daarom is geen reden detailhandel te weigeren. Exploitatieplan is niet nodig want er wordt geen bouwplan mogelijk gemaakt.

Fractie PvdA: is informatie ontvangen van de Staalindustrieweg? Hierover was eerder een afspraak gemaakt met hen.

Fractie D66: afgesproken was dat de raad geïnformeerd zou worden over de zaken rond Hornbach. In de memo wordt expliciet gemaakt de punten waar de raad in stelling is. Graag uitleg over de wijziging ten opzichte van de afspraak.

Fractie VVD: is besluitvorming terwijl er nog een procedure loopt verstandig?

Fractie SGP: huisvesting van een kerkgemeenschap op een industrieterrein heeft z'n prijs. Vorig jaar zijn afspraken gemaakt over Hornbach. In dit plan is er een andere uitleg dan waar het college eerder voor stond. Waarom is de raad niet voor de vergunningverlening geïnformeerd? Zijn nu in de positie om een Salomonsoordeel te vellen. Volgen node het college.

Fractie CDA: graag uitleg over de situatie rond dhr. Van Pelt. Hadden de stukken graag eerder gezien.

Wethouder Veerman: van de Staalindustrieweg is geen informatie ontvangen. De eerdere stelling dat nooit positief bestemd is wijzigt niet. In het plan is ervoor gekozen om de zwaardere bedrijvigheid aan de andere kant van de A15 te hebben en de lichtere aan deze zijde. Via een ontheffing kan geen afhaalrestaurant, of een ander soort horeca, worden gerealiseerd. Er zijn tal van bedrijven mogelijk en daar kan hij naar kijken. Volgend jaar wordt integraal gekeken naar deze gebouwen en wordt alles wordt afgewogen en geregeld.

Bij Hornbach gaat het over aanwezige grond waar niet op gebouwd hoeft te worden. Door het REO is aangegeven dat zij daar niet bij betrokken hoeft te worden. In 2010 moest het college bij u langs en later was dat voor de eerste 2 punten niet meer nodig. De vergunning gaat om een kruimelgeval en moest volgens de regelgeving worden behandeld.

Fractie D66: de afspraak was dat we stapsgewijs meegenomen zouden worden bij de genoemde 5 punten en vrij waren er wat van te vinden, ook wanneer het geen formele raadsbevoegdheid betrof.

Voorzitter: is dit inderdaad een document waar de toezegging betrekking op heeft? U zegt nu pas dat in de loop van dit jaar een beperkende clausule is toegevoegd: "alleen wanneer dat nodig is".

Wethouder Veerman: dit zal worden uitgezocht.

Voorzitter: de wethouder zal nagaan of er een wending is gekomen in de toezegging.

Fractie SGP: vindt de wethouder dat er een cruciale verandering is?

Wethouder Veerman: bij 4000 m2 is geen bouwvergunning nodig. Als iets gerealiseerd is wordt dit bij een conserverend bestemmingsplan meegenomen. Kruimelgevallen moeten we behandelen. Het is niet zo dat er 5000 m2 zijn geregeld en de raad buiten spel is gezet. 4000 m2 was er en daar is 1000 m2 bijgekomen. Het bezwaarschrift is afgedaan en bezwaarmaker is in het ongelijk gesteld. Beroep is nog mogelijk. De Dienstenrichtlijn is niet zo duidelijk.

Hr. Kaspers: er wordt geen rechtvaardiging gegeven over de 3000 m2 extra en daar

	hoeft u niet positief op te beslissen. Procedure loopt nog wel over tijdelijke ontheffing. De afspraak met Hornbach is geen ruimtelijk argument. Als u het besluit neemt dan mag ook worden bebouwd. Hornbach heeft aangegeven geen gebruik te maken van de bouwvergunning. Het besluit is niet onherroepelijk. <u>Wethouder Veerman:</u> de systematiek van het plan was 1000 m2 zetten we, om economische redenen, buiten bestemming. <u>Mw. Franken:</u> in het voorontwerp was het hele terrein bestemd voor detailhandel en later is de toevoeging gekomen. Er zijn geen ruimtelijke relevante belangen. <u>Fractie D66:</u> weet u op welke financiële zaken dhr. Roelofs doelde? <u>Wethouder Veerman:</u> bij horeca zou verwachtingsschade kunnen worden bedoeld. Als planschade aan de orde is dan is daar een procedure voor. Dit proces zijn we anders ingegaan en we zijn ingehaald door jurisprudentie; vergunning moest worden afgegeven. De voorzitter vat samen: -de commissie stelt de raad voor het voorstel als bespreekstuk op de agenda te plaatsen; -de wethouder heeft toegezegd volgend jaar tot een integrale benadering te komen van de kwetsbaarheid van alle gebouwen met een belangrijke maatschappelijke functie; -de wethouder komt voor volgende week met het duiden van de toezegging van het college over het voornemen van het college om een vaststellings-overeenkomst aan te gaan met Hornbach.
5	Gladheidsbestrijding (dossiernummer 906285) Portefeuillehouder: A.L. Cardon Voorstel college: een krediet beschikbaar stellen van € 164.500 (excl BTW) voor de aanschaf van materieel ten behoeve van de gladheidsbestrijding en de bijbehorende kapitaallasten van € 41.700 in de reguliere exploitatiebegroting op te nemen conform begrotingswijziging.
	<u>Fractie VVD:</u> er is een positieve ervaring. Kunnen instemmen met het voorstel. <u>Fractie D66:</u> zijn positief. Was dit een noodzakelijk pad? <u>Fractie PvdA:</u> goed initiatief. Zou volgend jaar met de wethouder willen praten of het inderdaad goedkoper en sneller was. Kan akkoordstuk worden. <u>Fractie CDA:</u> vinden het een prima voorstel. Moeten we niet meer ervaring hebben voordat we tot aanschaf overgaan? Is het mogelijk om het contract met HVC op te zeggen – consequenties? Graag uitleg over de kosten. Waarom wordt 2^e hands materiaal aangeschaft? Waar halen we ons zout vandaan en waar wordt het opgeslagen. Zijn er garanties bij barre tijden? <u>Fractie SGP:</u> hebben vertrouwen in de uitvoering. <u>Wethouder Cardon / dhr. Schnitker:</u> op aandringen van ambtenaren is voor deze werkwijze gekozen. Uitvoering wordt gedaan door eigen medewerkers en Drehtwerkers. Met HVC is contact en er wordt nog onderhandeld over het bedrag. Er wordt nog verder gekeken naar mogelijkheden voor samenwerking in de regio. Zout wordt opgeslagen bij HVC en aankoop is samen met andere Drehtsteden. HVC heeft

	een claim op een bepaalde hoeveelheid. 2^e hands materieel voldoet omdat maar weinig kilometers worden gereden. <u>Fractie PvdA:</u> vinden inzet eigen mensen en Drechtwerkers een goede zaak. <u>Fractie CDA:</u> is er een indicatie voor het bedrag? <u>Wethouder Cardon:</u> er wordt onderhandeld met HVC. Voorzitter: de commissie stelt voor dat dit voorstel als akkoordstuk op de raadsagenda wordt gesplaatst.
6	Herstructurering Vinkenwaard Noord (dossiernummer 887624) <u>Portefeuillehouder:</u> A.L. Cardon <u>Voorstel college:</u> 1. In te stemmen met het opstellen van een beeldkwaliteitsplan ten behoeve van de herstructurering bedrijventerrein Vinkenwaard Noord 2. Hiervoor een krediet beschikbaar te stellen van € 17.500,-- dat wordt gedekt door een provinciale subsidie op grond van de Subsidieregeling herstructurering/ontwikkeling en planvorming bedrijventerreinen Zuid Holland van maximaal € 7.500,-- en een bijdrage ten laste van de Voorziening Buitenruimte van € 10.000,-- 3. In te stemmen met een voorbereidingskrediet voor de herstructurering van bedrijventerrein Vinkenwaard Noord 4. Hiervoor een krediet beschikbaar te stellen van € 100.000,-- dat wordt gedekt uit de Voorziening Buitenruimte. 5. De bijgevoegde begrotingswijziging vast te stellen. 6. Kennis te nemen dat het definitieve ontwerp en de kredietaanvraag (€ 1.446.000,--) begin 2013 ter vaststelling aan u zal worden voorgelegd.
	<u>Fractie PvdA:</u> willen graag inzicht. <u>Fractie SGP:</u> graag uitleg over de dekking. <u>Fractie CDA:</u> zijn positief. Graag uitleg over gelijktijdigheid met reconstructie Rivierenbuurt. <u>Fractie VVD:</u> plan is goed voor gevestigde en nieuwe bedrijven. Is ruimte voor woningbouw nog aan de orde? Worden zaken als verkeer meegenomen? Daar is ook een werkgroep mee bezig voor het gebied Vinkerpolderweg Oranjestraat enz. Attenderen op de uitnodiging die door de wethouder is toegezonden voor een informatieavond op 20 september. <u>Fractie D66:</u> juichen het opknappen toe. Vragen aandacht voor aanpalende woningbouw bij herstructurering. <u>Wethouder Cardon / hr. Schnitker:</u> in de structuurvisie Alblasterdam is aandacht voor woningbouw in het stuk grenzend aan de Polderstraat. Gekeken wordt naar het samen met de ondernemers opknappen van het gebied. Er zijn rioleringswerkzaamheden nodig, opknappen van de parkeerplaatsen, groen. Verkeer wordt betrokken. Reconstructie van de Rivierenbuurt kan later starten zodat er ook ingezet kan worden op Vinkenwaard. Boekhoudkundig is er geen probleem want heel Alblasterdam is opgenomen in de post voorziening buitenruimte. Vinkenwaard is door de subsidie naar voren gehaald. De voorzitter vat samen dat er voldoende reactie was en de commissie de raad verzoekt het voorstel als akkoordstuk op de agenda te plaatsen.

7	Ingekomen stukken (Zie bijlage)
	<i>De stukken worden voor kennisgeving aangenomen.</i>
8	Overige voorstellen (Zie bijlage)
	<i>akkoord</i>
8	Rondvraag
	<i>Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.</i>
7	Sluiting om 21.25 uur.