

OPENBARE VERGADERING

van de raad der gemeente Alblasserdam
op dinsdag 13 november des avonds
om 19.30 uur in het raadhuis

Aanwezig de leden: mevrouw M.J.H. Barra-Leenheer (PvdA), de heer R. van Lavieren (PvdA), de heer L. Verwoert (PvdA), O. Yilmaz (PvdA), de heer J.H. Wesselius (CDA), de heer Th. de Gelder (CDA), de heer A.C. van 't Zelfde (CDA), de heer mr. A. Boele (SGP), de heer dr.ir H. Boersma (SGP), de heer B.W. de Leeuw (SGP), de heer F.C. de Gier (VVD), mevrouw C.E.J. Leeuwis (VVD), de heer H.F. Verweij (VVD), de heer A.J. Zwaan (ChristenUnie), de heer T. Stam (ChristenUnie), de heer J.R. Pardo Kruidenier (D'66) en de heer M. van der Plaat (D'66)

Wethouders: de heer A.L. Cardon (PvdA), de heer S.J. Veerman (CDA), de heer drs. P.J. Verheij RA (SGP)

Griffier: mevrouw A.D. Zandvliet

Voorzitter: de heer A.B. Blase

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 1 – Opening en vaststelling agenda

Voorzitter:

Dames en heren, mag ik u welkom heten op deze dinsdag 13 november, de raadsvergadering, en een bijzondere raadsvergadering... Welkom, heer De Gelder. ... bijzondere raadsvergadering vanwege de begrotingsbehandeling 2013 en het meerjarenperspectief, maar dat is agendapunt 5. Welkom leden van de gemeenteraad, leden van de pers, andere belangstellenden, duo-raadsleden en geïnteresseerde en betrokken ambtenaren, allen welkom. Wij openen hierbij de vergadering en wij gaan even kijken op de agenda uw goedkeuring kan wegdragen. Is dat het geval? Het is niet een hele ingewikkelde agenda als wij naar de onderwerpen kijken. En nou zie ik ook dat er geen mededelingen staat, maar de wethouder van Onderwijs heeft mij gevraagd om een mededeling te mogen doen over een actuele kwestie en hij zal dat even toelichten, waarom ik hem graag het woord geef. Gaat uw gang.

Wethouder Verheij:

Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals u inmiddels wel bekend zal zijn, is bij Het Kompas afgelopen weekend een plafond naar beneden gekomen. Gelukkig in het weekend. Nou, de school is natuurlijk verantwoordelijk voor de veiligheid in het gebouw. Heeft daarop onmiddellijk onderzoek laten doen gelet op de oudheid van het gebouw of er mogelijk asbest zou zijn vrijgekomen bij die calamiteit. Daar, en zij hebben maandag daarvoor de school dicht gehouden in het belang van de veiligheid. Uit dat onderzoek is gebleken dat er geen asbest is vrijgekomen. Wel is gebleken dat het gebouw elementen bevat, en ook de constructie waar het plafond aan hangt, die asbest bevatten. Daarom is, nou, zijn twee dingen gedaan op dinsdag, vandaag dus, waarom opnieuw de school vandaag dicht is gebleven in overleg met de gemeente overigens, is de rest van het gebouw geïnspecteerd of dit niet ook in andere delen van het gebouw zou kunnen plaatsvinden en er is gekeken, ja, naar die asbestelementen en nou, hoe dat op te lossen. Nou, daarmee is in ieder geval zeker gesteld vandaag dat het gebouw afgegrensd wordt voor dat gedeelte waar dit heeft plaatsgevonden, zodat daar reparatie kan plaatsvinden en het andere deel van het gebouw is dusdanig op orde gemaakt daar waar nodig dat het weer veilig is om morgen gewoon de school weer aan te houden. Omdat het gaat om de constructie van het gebouw, is dat een gemeentelijke verantwoordelijkheid en is, ja, gelet op het spoedeisend belang in overleg met ons inmiddels wordt daar een herstelplan voor gemaakt waarbij ook de asbestsanering zal mogen plaatsvinden. Ik meld dat a. hier vanwege het belang voor

de veiligheid van onze kinderen op het onderwijs, maar ook omdat daar een kostenplaatje aan gaat hangen wat hoogst waarschijnlijk voor rekening van de gemeente zal komen gelet op de verantwoordelijkheden zoals die nu eenmaal in de onderwijshuisvesting liggen. Nou, het is een, ja, redelijk spoedeisend belang om hiermee aan de gang te gaan. Dus dat doen wij ook en ik zal zo snel als dat mogelijk is in ieder geval naar u toekomen met informatie en een verzoek voor een krediet om dit uit te geven voor zover niet op dat moment al reeds gedeeltelijk uitgegeven gelet op het spoedeisend karakter daarvan. Daar wilde ik het even bij laten voor dit moment. Morgen gaat de school gelukkig weer open, daar ben ik erg blij mee als wethouder van Onderwijs, in een veilige omgeving.

De heer Wesselius:

MdV, mag ik een vraag stellen?

Voorzitter:

Ja, daar bent u, mijnheer Wesselius. Of u ook naar school moet? Nee, voor u geldt geen schoolplicht meer.

De heer Wesselius:

Nee, want ik heb mijn school al afgemaakt.

Voorzitter:

Ja.

De heer Wesselius:

Ja, echt. Ik vroeg me af, u zegt dat er asbestsanering plaats moet vinden in de school, kan dat gewoon terwijl de school in gebruik is. Kan dat zodanig afgeschermd worden dat er geen enkel gevaar voor asbeststof in de rest van de school is terwijl daar kinderen en personeel rondloopt?

Wethouder Verheij:

Dat kan niet tijdens schooltijden gebeuren. Er wordt een herstelplan gemaakt waarin wij erin voorzien dat het wel zo snel mogelijk gaat gebeuren, maar bijvoorbeeld op een zaterdag of in de Kerstvakantie et cetera, op moment dat dat, dat er geen mensen aanwezig zijn anders dan die daar beschermd en wel moeten zijn om die sanering uit te voeren.

Voorzitter:

Ja? Goed. Of de heer Verweij wilde nog iets zeggen. Ja, gaat uw gang.

De heer Verweij:

Heel graag. Dank u, voorzitter. Zonder een hele inhoudelijke verhandeling uit te willen lokken over asbest en het gevaar van asbest, ik hoor u zeggen asbest in de constructie en ik kan me zo maar voorstellen dat heel veel gebouwen in deze gemeente waar ook kinderen of kwetsbare doelgroepen komen, asbest in de constructie kennen maar volgens mij is asbest in een constructie op zich niet gevaarlijk. Hoever gaat de reikwijdte van deze saneringsoperatie? Gaat die voor het acute gevaar of is er nu een hele sanering van het complete gebouw aan de orde? Kan u daar wat over vertellen?

Wethouder Verheij:

Het is inderdaad goed om nog eens te onderstrepen dat, zolang je niet aan dat asbest komt, er niet in zaagt, niet in boort, er geen gevaar is. Gelet op het feit dat de dakconstructie, zeg maar de plafonds, aan, ja, delen zitten waar asbest in zit, moet je er wel aankomen en moet in ieder geval het asbest daar verwijderd worden, dus ja, voor zover bouwkundig en technisch noodzakelijk wordt geacht om het allemaal weer op orde te brengen. En voor alle andere gebouwen waar het eventueel zit, waar wij natuurlijk mee bekend zijn waar het zou zitten, zolang je niet zaagt, boort et cetera is het geen gevaarlijk goedje.

Voorzitter:

En de heer De Leeuw ook nog.

De heer De Leeuw:

Ja, voorzitter, het is bekend dat de vorige minister gevraagd heeft aan alle schoolbesturen om de asbest die in die school aanwezig is eventueel te detecteren minimaal. Heel veel gemeenten hebben daar een voortrekkersrol in gespeeld, de coördinerende rol. Hoe is dat bij onze gemeente geregeld?

Wethouder Verheij:

Nou, ik heb mij eerst even gericht op het oplossen van deze calamiteit, laat ik dat maar even zeggen, en ik kan u niet direct nu hierop antwoord geven, hoe wij er in het langere verleden mee om zijn gegaan. Wij zijn ermee bekend. Dat was niet nieuw. Alleen ja, nu er zich iets voordoet waarmee je wel aan het werk moet, moet je het oplossen. Maar ik ga u zeker, zodra ik meer informatie naar u toe geef, ook over het kostenplaatje daarvan, ook hierover meer informatie verstrekken.

Voorzitter:

Ja? Zoals de wethouder terecht zegt, door de actualiteit heeft de wethouder gemeend u snel te moeten informeren, zodat u geen informatie ontbeert op dat punt. Maar ook goed om te benadrukken dat het niet een verrassing was dat er in dat gebouw asbest aanwezig was. Dat is niet aan de orde. Ja, daarmee voldoende op dit punt? Wat is hier voor leuks... O, dat heeft natuurlijk met de wethouder te maken die de begroting weer behandelt. Ja, ja, ja, wij kennen dat inmiddels van hem. Ik zal even, dit zakje geld dat hebben wij vast van de wethouder gekregen maar daar zal hij straks wel, zo meteen nog iets over zeggen en ook dat wij dat niet in één keer vanavond op dienen te eten. Goed. Ja. Dank u wel. Dat waren de mededelingen. Zijn er andere punten nog?

Voorzitter stelt aan de orde

AGENDAPUNT 2 – Vaststellen notulen 18 september 2012

Voorzitter:

Of kunnen wij overgaan naar punt 2, het vaststellen van de notulen van 18 september? Ik vind de heer De Leeuw wel erg luidruchtig vandaag, maar dat komt natuurlijk omdat hij ook nu een zakje mag afpakken. Wij gaan naar punt 2, het vaststellen van de notulen.. Zijn daar opmerkingen...

De heer Boersma

Ja, voorzitter, misschien kunt u dan ons van advies voorzien, want... Nee, ik was ook mede de oorzaak van het feit dat de heer De Leeuw ietwat luidruchtig op mijn vraag antwoord gaf. Maar wij vroegen ons af, is het nou verstandig om te consumeren of moet je dit nu juist sparen.

Voorzitter:

Daar wordt politiek verschillend over gedacht, dat begrijpt u wel. Dus dat wordt een kwestie van uitruilen, denk ik. Ja. Goed, wie weet doen wij dat straks bij onze eigen programmabegroting ook wel, maar ik waag me nu maar niet zo aan verdere beschouwingen. Wij gaan de notulen gewoon maar weer nuchter vaststellen, dan komen wij weer op veiliger grond, van 18 september. Mijnheer De Gier, iets over de notulen van 18 september? Niemand? Nee? Dan zijn die notulen vastgesteld bij dezen.

Voorzitter stelt aan de orde

AGENDAPUNT 3 – Inspraakrecht burgers

Aanwezige burgers kunnen het woord voeren over op de agenda voorkomende onderwerpen. Per spreker is maximaal vijf minuten beschikbaar en in totaal duurt dit punt hooguit 30 minuten. Het spreekrecht is van toepassing op de onderwerpen vanaf punt 5, tenzij

- het een besluit betreft waartegen bezwaar of beroep op de rechter openstaat of heeft opengestaan;
- het een benoeming, keuze, voordracht of aanbeveling van personen betreft;
- er een klacht ex artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend.

Voorzitter:

En gaan wij naar het derde punt van de agenda, het inspraakrecht van de burgers als inwoners. Daar wordt, denk ik, geen gebruik van gemaakt, anders zou het wel erg journalistiek gehalte krijgen om dat te doen. Dus ook het derde punt is vanavond niet aan de orde.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 4 - Actualiteiten

De leden van de raad kunnen korte vragen stellen over zaken die de laatste twee dagen vóór de raadsvergadering actueel zijn geworden. Hierover kan een korte discussie worden gevoerd.

Voorzitter:

En punt 4, de actualiteiten, daarvoor kijk ik rond. Ik daag u niet nog een keer uit, mijnheer Boersma. Anderen ook niet? Nee. Bij punt 4 geen opmerkingen.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 5 – Programmabegroting 2013 en het meerjarenperspectief 2014-2016 (dossier-nummer 924065)

Voorstel:

1. De begroting 2013 vast te stellen en kennis te nemen van het meerjarenperspectief 2014-2016;
2. In te stemmen met de in hoofdstuk 2 genoemde autonome ontwikkelingen;
3. In te stemmen met de in hoofdstuk 2 genoemde voorstellen van nieuw beleid:
 - a. Cultuureducatie
 - b. Organisatieontwikkeling
 - c. RAS
 - d. Speeltoestellen
4. In te stemmen met het proces rondom beëindiging van het heffen van precario:
Het voornemen is in 2014 de heffing over kabels en leidingen bij de OZB te betrekken. In het overgangsjaar 2013 worden hiertoe voorbereidingen getroffen.
5. De aangegeven investeringskredieten met een * in het investeringsplan 2013-2016 (bijlage 1) beschikbaar te stellen.
6. De genoemde risico's in de paragraaf weerstandsvermogen te bevestigen.
7. De bijgevoegde begrotingswijziging vast te stellen.

Voorzitter:

Dus gaan wij over naar punt 5 van de agenda, het hoofdonderwerp van vanavond, de programmabegroting 2013 en het meerjarenperspectief 2014-2016, niet zijnde de Algemene Beschouwingen. Dat is misschien wel goed om even toe te lichten, want die doen wij tegenwoordig bij de Voorjaarsnota, Perspectiefnota wanneer wij ook vinden dat er nog meer richting te geven valt en te beschouwen. En wij hebben met elkaar afgesproken dat op basis van de vastgestelde Perspectiefnota nu een programmabegroting aan u wordt aangeboden en dat u daar vanavond over spreekt met het doel deze ofwel vast te stellen of te amenderen, al naar gelang uw insteek en dus gericht op de besluitvorming voor de begroting van volgend jaar. Als wij dat vanavond afronden, zijn wij ook tijdig, ik meen dat het altijd voor 15 november moet, wethouder, klopt dat? Ja. Dus dat gaan wij dan redden, hoop ik, met uw hulp. Wij hebben geen spreektijden afgesproken, maar uiteraard gaan wij wel proberen ons te beperken waar mogelijk en nodig. Maar zal ik gewoon maar eens even, want wij hoeven ook niet de volgorde van de Algemene Beschouwingen te hanteren, beginnen aan mijn linkerzijde, uw rechterzijde en de fractie van het CDA te vragen om van acquit te gaan. Wilt u dat doen, mijnheer Wesselius?

De heer Wesselius:

Met alle liefde, MdV, want ik zeg, ik schrik er wel heel erg van.

Voorzitter:

Ja, ik weet nog dat u de vorige keer zei, als je het laatste bent, dat het, dat altijd het gras voor de voeten is weggemaaid.

De heer Wesselius:

Nou, ik zei dat dat zo is als je in eerste termijn heel veel onderlinge debatjes met elkaar gaat voeren, dat het dan wel eens lastig is om laatste te zijn in de rij.

Voorzitter:

Dat is waar. Gaat uw gang.

De heer Wesselius:

Ja, dank u wel, MdV. Voor ons ligt een sluitende meerjarenbegroting voor 2013. En wij hebben het eigenlijk bij de behandeling van de burap en bij de Perspectiefnota al gezegd, alles is behoorlijk onder controle en hoewel er om ons heen zware stormen waren op financieel-economisch gebied, is er in Alblasserdam nog geen reden voor paniek. De financiën zijn op orde, projecten lopen voor het grootste deel volgens plan en wij kunnen nog steeds bouwen aan ambities in ons dorp. Dat is mooi. MdV, wij zien dat er veiligheidshalve een reservering is genomen om bezuinigingen vanuit de landelijke overheid op te vangen. Dat vinden wij heel verstandig. Deze benadering past helemaal bij de behoedzame keuzes van dit college en van de gemeenteraad. Intern worden zaken op orde gebracht en wij wapenen ons voor externe risico's. Wij snappen dan ook dat het college ervoor kiest om de OZB met de inflatie mee te laten stijgen. Wij hadden liever gezien dat het niet nodig was geweest, met name omdat door het landelijk beleid de lasten voor de burgers in het algemeen toch al bijzonder snel toenemen. Het zou mooi zijn geweest al wij dat plaatselijk hadden kunnen compenseren. Maar als wij kijken naar het begrote saldo over 2013 en naar de risico's die vanuit onze omgeving op ons af zouden kunnen komen, lijkt het ons op dit moment niet verstandig om die financiële ruimte die wij hebben, nu te gaan verkleinen. Wij hopen wel, als je kijkt naar het meerjarenperspectief, dat er voor 2014 en verder wel ruimte is om de gemeentelijke belastingen verder te verlagen. Wij zien dan een groter positief saldo in de meerjarenbegroting verschijnen en als de ontwikkelingen zijn zoals zij nu in de begroting zijn opgenomen, dan zouden wij volgend jaar in ieder geval met u willen spreken over een verlaging van de gemeentelijke belasting door bijvoorbeeld die inflatiecorrectie achterwege te laten. Zoals in het meerjarenplaatje op bladzijde 6 van de begroting is af te lezen, zal daar heel veel afhangen van de effecten van het landelijk beleid op het gemeentelijk huishoudboekje. Als je dan verder nog kijkt naar de gemeentelijke lasten, dan hebben wij wel één punt waar wij zeggen ja, dat snappen wij niet helemaal. Dat gaat over de afvalstoffenheffing. Die wordt met € 15,- verhoogd en dat betekent, als je het sommetje even maakt, toch een stijging van 7 tot 8%, waarbij wij niet de indruk hebben dat er nou heel veel extra dienstverlening tegenover staat. Dus daar is onze vraag van ja, is dat nu echt nodig, kunnen wij daar niet de hand wat meer op de knip van de burger houden. Dat willen wij graag bij het college neerleggen als een suggestie zonder dat wij ook direct zelf een oplossing hebben. Maar dit is wel een verhoging die meer is dan dat wij met elkaar hadden verwacht.

Naast dat nu de financiën op orde zijn, moeten wij ook iets zeggen over wat nou, nou de ambities zijn voor de komende tijd. En ik denk dat de belangrijkste ambitie is dat wij op orde gaan houden wat op orde is. Dat betekent dat het strak handhaven van de hele planning- en controlcyclus, het toezien op de budgetten eigenlijk doen wat het college de afgelopen jaren gedaan heeft, dat dat hoge prioriteit heeft. Daarnaast moeten wij ook praten over de zachte kant, over het hoe. En dan praten wij steeds over de nieuwe bestuursstijl en wij zien dat toch wel als een uitdaging voor de komende twee jaar die dit college en deze raad nog hebben, om daar stappen te maken. Dat betekent dat wij in een nieuwe stijl aan de slag moeten gaan en dat wij met elkaar daar ook nadrukkelijk naar moeten gaan kijken, dat die nieuwe bestuursstijl onderdeel moet worden eigenlijk van de normale routine in bestuurlijk Alblasserdam. Dan hebben wij het niet per se over grote bijeenkomsten rondom grote dossiers, maar eigenlijk over, ja, het werk van alledag, van ons als raad, college, ambtelijk apparaat.

Dan wil ik nog één opmerking ook maken en dan gaat het over de regio. Wij hebben elkaar gezegd in onze bestuurlijke toekomst, dat wij nabijheid heel belangrijk vinden en dat resoneert ook heel sterk met die bestuurlijke stijl. Besturen dichtbij de mensen. En waar sommigen al eerder een beetje het enthousiasme voor de regio aan het verliezen waren, zie je dat op bredere schaal plaatsvinden en de oproep aan het college is, ga in het Drechtstedenbestuur aan de slag om met het Drechtstedenbestuur dichterbij de raadsleden, dichterbij de raden, maar vooral ook dichterbij de burgers te komen. Het heeft niet zo dwaas veel zin als wij plaatselijk over een bestuursstijl praten, terwijl wij dat niet op regioniveau ook met elkaar aan het doen zijn. Laten wij niet ons eigen Brussel in Dordrecht creëren.

Met betrekking tot de programma's hebben wij een aantal speerpunten waar wij iets over zouden willen zeggen. Eén gaat over de sportaccommodaties. Wij zien goede ontwikkelingen in het nieuwe zwembad. Wij herinneren ons hoelang die ambities al op de agenda staan. Wij herinneren ook dat wij daar initiatiefvoorstellen hebben genomen toen het zwembadtraject leek te verzanden. Wij herinneren ons ook dat het zwembad in Alblasserdam wel zo'n beetje was afgeschreven. In het bijzonder herinneren wij ons daar dat de VVD ons toen nog eens de les heeft gelezen. Wij moesten het dorp vooral niet voor de gek houden. Wij moesten realistisch zijn en het zwembad vergeten. Nou, wij zijn

blij dat de gemeenteraad en het college op dat moment het zwembad niet vergeten is en dat de ambitie niet op ijs is gezet. Prioriteit voor de rest van deze collegeperiode is wat ons betreft om te zorgen dat dit plan zonder schade de eindstreep gaat halen. Daarbij zien wij natuurlijk ook problemen rondom de droge sport om het zo maar te noemen. Daar hebben wij vorige keer al met elkaar over gesproken. Wij zien dat er ruimte voor geraamd is in de begroting om daar stappen te maken. Wij weten niet of dat voldoende is. Wij weten wel dat het prioriteit moet hebben om met een oplossing te komen die voldoende ruimte biedt voor de scholen en voor de verenigingen om hun, ja, hun lessen en hun trainingen en hun wedstrijden uit te voeren. Maar, MdV, als het dan een beetje meer kost, willen wij daar best met het college over praten, maar de kosten moeten wel binnen de perken blijven en het college moet ons steeds kunnen overtuigen dat er een financieel verantwoorde investering wordt gedaan. Het is van belang dat wij nu bouwen wat wij nodig hebben, maar wij moeten niet bouwen voor de leegstand. Daar moeten wij met het wegen van alle plannen rond de sportaccommodaties wel kritisch naar kijken.

Belangrijk punt is dat wij afmaken waarmee wij zijn begonnen en dan denk ik bijvoorbeeld ook aan het fietspad langs de dijk, waarvan wij zeggen dat laatste stukje moet er ook gewoon komen, want de oversteek bij de Noordenstoep die blijft natuurlijk eigenlijk heel onwenselijk zoals het nu ligt.

Een ander traject waaraan wij zijn begonnen en waarvan wij zeggen ja, waar gaat dit nu precies heen, is Haven-Zuid. Wij hebben met elkaar grote ambities met betrekking tot het toerisme. Wij hebben ook grote ambities rondom de verkeersdruk op de dijk. En natuurlijk komt de verkeersdruk voor een groot deel door lokaal verkeer en niet door toeristen, maar iedere toeristenbus die je minder op de dijk hebt, die is mooi meegenomen. Het is daarom belangrijk dat de plannen op Haven-Zuid gerealiseerd gaan worden, want de voortgang blijft toch achter bij de ambitie. Dat zijn natuurlijk gevolgen van de crisis, maar de vraag is wel, hoe ga je daar nou mee om. Wat ons betreft, mogen de plannen best aangepast worden, maar wij moeten de locatie wel behouden voor de ambities die wij hebben op het gebied van toerisme en mobiliteit. Wij moeten het plan, wij moeten de plek niet verkwanselen, zeg maar, voor snel geld. Wij willen hier dus geduld oefenen. Wij willen samen meedenken met het college van hoe kunnen wij tot aangepaste plannen komen om die ambities die wij niet noemden, om die in te vullen. En wij vragen ons op een ander punt af hoe snel gaat het daar nu, had dat ondertussen niet sneller gekund en dan denken wij bijvoorbeeld aan de waterverbinding van Dordrecht via de steiger op Haven-Zuid naar de molens. Die moet nu echt wel op korte termijn in gebruik genomen worden en wij zouden daar ook graag concrete plannen voor zien. Misschien zijn die er, maar die zijn dan in ieder geval aan ons voorbijgegaan.

Een puntje uit de discussie in het voorjaar. Wij hebben toen met elkaar gesproken over mogelijkheden om de bouw voor starterswoningen om dat te stimuleren en of de gemeente daar wellicht ook in financiële zin een bijdrage kon leveren. Toen is bij mijn weten ook concreet gesuggereerd, die strook langs de Alblasserwerf zou je daar nu niet samen met de bouwer en gemeente iets financieels kunnen vinden waardoor je daar bijvoorbeeld starterswoningen zou kunnen realiseren. Wij vinden op dat punt in de begroting eigenlijk helemaal niets terug. En nou hoeft dit specifieke plan, die specifieke idee niet meteen in de begroting handen en voeten te krijgen, maar wij vragen ons wel af hoe is het college nou omgegaan met de ambitie die toen vanuit de raad is uitgesproken om op het gebied van starterswoningen stappen te maken.

MdV, dat waren ongeveer de punten die wij in eerste termijn wilden inbrengen. Dank u wel.

Voorzitter:

Ja, dank u wel. Ik dacht, het is toch nog geen acht uur, maar... Dank u wel, mijnheer Wesselius. Wij gaan het woord geven, ik denk, aan de heer Zwaan van de fractie van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Zwaan:

Ik dacht heel even dat u een sprongetje naar de overkant zou maken, dus ik wilde bijna weer aan mijn geld gaan beginnen en dat betekent ook dat ik me even klaar moet maken voor mijn bijdrage. En de bijdrage is als volgt. Tijdens de Algemene Beschouwingen hebben wij als ChristenUnie een aantal punten aangedragen die naar onze mening horen bij een solide en sluitende meerjarenbegroting. Langs deze lijn hebben wij de voor ons liggende programmabegroting 2013 beoordeeld. Allereerst kan over all het compliment worden gemaakt dat er een sluitende begroting is met ruimte voor het opvangen van de te verwachten extra rijksbezuinigingen. Hierbij zijn nog wel enkele opmerkingen te maken c.q. kanttekeningen te plaatsen. De eerste is dat, zeg maar, de autonome ontwikkelingen die zijn opgenomen ten opzichte van de Perspectiefnota. Dat is dus beslispunt 2 van het raadsvoorstel. Hierbij zijn het voordeel op de bijstandsuitkeringen en de vrijval stelpost Wet werken naar vermogen inclusief Drechtwerk de meest opvallende. Deze bedragen, € 167.000,- en € 283.000,- in totaal € 4,5

ton, bepalen het niveau van het positieve resultaat en zijn dus de buffer voor de effecten van het nieuwe kabinetsbeleid. Op een of andere manier voelt dit niet echt comfortabel. Zeker met een huidig regeerakkoord dat uitgaat van € 16 miljard extra bezuinigingen, maar ook waarbij de werkgelegenheid niet zal verbeteren. Vraag aan het college hoe zij hiernaar kijkt.

Tweede punt. Er wordt nieuw beleid gepresenteerd, beslispunt 3 van het raadsvoorstel. Volgens de BBV-normen zal dit wellicht nodig zijn, maar gelet op de totale omvang is dit natuurlijk niet in balans. Niet eens is duidelijk of het nieuw voor oud is.

Punt 3. Daarnet hebben wij iets gehoord over de afvalstoffenheffing. Helemaal eens met het CDA. Wij willen ook graag de precariobelasting inbrengen. De precariobelastingen betreffende NUTS-voorzieningen is wat ons betreft een gedrocht aan het worden. Zie beslispunt 4 van het raadsvoorstel. Eerst was het een bezuinigingsmaatregel terwijl het een doorbelaste lastenverzwaring bleek voor de inwoners, nu blijkt er een nieuw wetsvoorstel te komen voor NUTS-bedrijven inzake vrijstelling van NUTS-bedrijven. Het geld kunnen wij echter niet missen, dus pompen wij de inkomsten in de OZB. Wat een geld kosten al deze acties en administratieve rompslomp. Effect zal ongetwijfeld zijn dat de tarieven nog verder doorstijgen terwijl wij al de hoogste OZB van de regio hebben. Als er met ons partijen zijn die om deze reden de OZB-behandeling in 2013 niet willen belasten, dan is ons voorstel om de laatste twee zinnen van beslispunt 4 te laten vervallen. Graag de reactie van de andere fracties op dit voorstel. Het raadsvoorstel, punt 4, heeft drie zinnen. De eerste zin eindigt met dubbele punt. Daarvan willen wij maken punt. Sorry, het...

Mevrouw Leeuwis:

Ja, ik was nog even aan het stoeien met het verwijswoord het. Taalkundig, het proces. Welk proces krijg je dan.

De heer Zwaan:

Nou, het proces dat gewoon afgeschaft wordt punt. Ja.

Punt 4, Landvast. Landvast stond in de Perspectiefnota 2013 opgenomen en met mooie teksten. De ChristenUnie heeft gevraagd naar informatie omdat wij sterke twijfels hebben bij de draagkracht van de gemeente ten opzichte van Landvast. Op een regel na in bijlage 3 is er niets te vinden. Onbegrijpelijk. Of klopt onze zorg dat wij met een probleem zitten wat blijkbaar te groot is om op te lossen. Graag de reactie van het college op de toezegging dat er in deze begroting Landvast opgenomen zou worden met een nieuw subsidiemodel.

Punt 5. De detailhandel is wat ons betreft onderdeel geweest van de vragen aan het college om rekenschap te geven in deze begroting. Wij constateren dat dit niet van dermate belang is dat het de aandacht krijgt in 2013, terwijl het risico op meer leegstand reëel lijkt. Een gemiste kans wat ons betreft.

Punt 6. De begroting maakt duidelijk dat de lokale overheid een reële rol en positie aan het zoeken is in de samenleving met haar vele verbanden. Een van de posities is het nabij het lokale verenigingsleven te zijn. Laat dit nu in de afgelopen jaren steeds minder en minder inzichtelijk worden, ook in deze begroting. Hebben wij bewust voor gekozen, maar in deze begroting wordt wel verwezen naar beleidsdocumenten die van het vorige college zijn. Klopt het beleid nog met de financiële ontwikkelingen en decentralisatieopgaven van nu. Gewoon een vraag die wij ook aan het college willen meegeven.

Punt 7, de reclame-inkomsten. Nogmaals, reclame-inkomsten zijn geen bezuiniging maar extra inkomsten. Los dus van het verkeerde gebruik van deze term blijven wij het onwenselijk vinden om grote verlichte reclamevlakken in ons dorp binnen te halen.

Tenslotte punt 8, de duurzaamheid. In onze bijdrage in het voorjaar hebben wij aangegeven dat de ChristenUnie de ruimte wil geven aan innovatie. Wat ons betreft, zal de duurzaamheid als het gaat om energie en gebruik van grondstoffen gevonden moeten worden in de initiatieven zoals door bedrijven die LED-verlichting voor vele toepassingen in binnen – en buitenruimte mogelijk maken of, zoals pas geleden ook in de publiciteit, de Sliedrechtse ondernemer Van Dommelen van het bedrijf die echt innovatieve oplossingen weet te maken. De windmolens wat ons betreft, zijn niet de, is niet de oplossing voor Alblasserdam, noch voor Alblasserdam noch voor dit deel van de regio en haar inwoners.

MdV, betekent dit dat wij blijven steken in deze kritische punten? Nee. Wij zijn gestart met een welgemeend compliment. De ChristenUnie hoopt ook dat dit doorklinkt en daarbij wensen wij het college en het ambtelijk apparaat Gods zegen bij de uitwerking van deze begroting. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Zwaan, voor uw woordvoering en ik denk dat uw buurman, de heer Boele dat gaat doen voor de fractie van de SGP. Gaat uw gang.

De heer Boele:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de begroting 2013 vertoont een wat het college zelf noemt rustig financieel beeld en hoe is dat nou mogelijk, vraag je jezelf onwillekeurig af, want onze tijden zijn in economisch opzicht somber en ook voor de toekomst ongewis. Het bestuurlijk klimaat blijft, ook na het aantreden van het nieuwe kabinet, instabiel en wat te denken van onze eigen recente geschiedenis. Alblasserdam verkeerde tot voor enkele jaren in buitengewoon beroerde financiële omstandigheden. Tegen deze achtergrond mag het een prestatie van formaat heten dat het college met deze begroting een wat zij noemt rustig financieel beeld presenteert aan de raad. Voorzitter, nu zou het kunnen zijn dat het college met deze typering overdrijft en heimelijk misschien kenmerken van zelfvoldaanheid vertoont. Wij zijn daarom op zoek gegaan naar zwakke plekken of blinde vlekken in de begroting. Maar, voorzitter, ere wie ere toekomt, die hebben wij niet gevonden. Dit college heeft met passie en veel inzet en deskundigheid samen met de ambtelijke organisatie een proces op gang gebracht, dat heeft geleid tot een transparante en gezonde financiële situatie in onze gemeente. Een belangrijke ambitie uit het collegeprogramma, namelijk het op orde brengen van de P&C-cyclus is daarmee reeds nu op overtuigende wijze gerealiseerd. En wij tekenen daarbij aan, voorzitter, dat dit college reeds bij haar aantreden begonnen is na te denken over mogelijke toekomstige financiële scenario's. Scenario 1 voorzichtig, scenario 2 ingrijpend. Tot nu toe is het niet noodzakelijke gebleken, maar mocht alsnog scenario 2 aan de orde moeten komen, dan kunnen wij terugvallen op werk dat reeds eerder geschied is. Al met al, voorzitter, wij zijn blij met de huidige stand van zaken en met enige trots noteren wij daarbij, waar een kleine gemeente al niet groot in kan zijn.

Voorzitter, het ziet er echter naar uit dat de nieuwe regering weinig ziet in de slagkracht en het oplossende vermogen van kleine gemeenten. In plaats van gemeenten krachtig te stimuleren en te ondersteunen bij de grote opgaven waar de gemeenten voor staan, gaat de regering ervan uit dat verreweg de meeste gemeenten de slag om de toekomst niet aankunnen en daarom streeft de regering op lange termijn naar gemeenten met tenminste 100.000 inwoners. Dat klinkt in onze oren bijna als een belediging, deze boude veronderstelling dat gemeenten niet op de toekomst zijn voorbereid en de opzettelijke keuze ze te laten bezwijken onder het juk van ongebreidelde schaalvergroting. Gemeenten zijn weer in het defensief gedrongen. Voorzitter, mijn fractie wijst deze onbesuisde benadering met beslistheid van de hand. Wij blijven eenvoudigweg bij het besluit van de raad van oktober verleden jaar en wij nodigen de collega's in de raad uit om dat vanavond ook met ons te doen. Veel overtuigender is om het adagium om te keren, namelijk zijn gemeenten in staat op een goede wijze hun taken al dan niet in samenwerking met elkaar uit te voeren, dan kunnen die gemeenten gewoon zelfstandig blijven. Bij zo'n benadering maak je het al dan niet zelfstandig voortbestaan van de gemeenten niet afhankelijk van een toevallige grootte, maar gaat het om de inzet en de visie van haar bestuurders.

Voorzitter, er worden voor het komende begrotingsjaar geen nieuwe ombuigingen voorgesteld. Ook is geen verhoging van de OZB aan de orde. Opnieuw niet, de derde keer op rij in deze raadsperiode. En met deze constatering is wel heel treffend geïllustreerd dat het inderdaad zo is dat de financiën van onze gemeente een rustig beeld vertonen. Maar daarmee wordt niet ingeboet op de soliditeit van onze gemeentefinanciën. Wij noteren dankbaar dat er geen lasten naar de toekomst worden verschoven, dat er wel ruimte is gecreëerd voor nieuwe structurele bezuinigingen die zullen voortvloeien uit het nieuwe kabinetsbeleid en dat het desondanks gelukt is een sluitend begrotingsperspectief voor de komende jaren te presenteren.

Voorzitter, sommige kwesties vanuit het verleden hebben de gemoederen in ons plaatselijk bestuur vele jaren beziggehouden. Ondertussen vindt een kentering plaats op meerdere fronten. De begroting 2013 biedt nu concreet financiële ruimte voor een aantal overtuigende oplossingen. Zo is de vereiste investering voor een nieuw zwembad nu geheel in de meerjarenbegroting verwerkt. De bouw kan volgend jaar starten. Ook voor de financiering van Landvast, die nog steeds hinkte op de gedachte van de zogenaamde donorlocaties, wordt nu in een ordentelijke regeling binnen de jaarlijkse begrotingsexploitatie voorzien. Voor de financiering van de noodzakelijke verkeersmaatregelen in het Dijklint wordt een investering van € 1 miljoen vrijgemaakt zonder dat daarvoor nog dekking nodig is uit de ontwikkeling van de Mercon-locatie. En met de komst van de nieuwe Beukelmanschool zet de gemeente in aansluiting op het Maasplein in Kinderdijk en Het Palet aan de Van Eesterensingel een nieuwe stap op weg naar optimale huisvesting van ons plaatselijk basisonderwijs. En voorzitter, om niet meer te noemen, voor de problematiek van de locatie van de woonwagens lijkt met het besluit van

de raad van verleden maand nu ook een doorbraak te zijn bereikt. Al met al een indrukwekkende opsomming en opnieuw, waar een kleine gemeente al niet groot in kan zijn.

Voorzitter, de regio Drechtsteden is belangrijk voor onze gemeente en blijft dat ook. Sterker, het belang van Drechtsteden zal verder toenemen. Wij zien positieve ontwikkelingen zoals het slagvaardig functioneren van de Sociale Dienst Drechtsteden, de verzelfstandiging van de Omgevingsdienst, de recent opgerichte gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid en Jeugd en de positieve ervaringen met de onderlinge uitruil van personeel tussen de gemeenten onderling, de zogenaamde proeftuinen. Maar er zijn ook zorgpunten. Soms lijkt het dat de bestuurlijke chemie binnen de regio Drechtsteden onder druk staat. Dat geldt wel helemaal het geval bij de Drechtraad zelf. Het is in elk geval goed dat binnen Drechtsteden de discussie over de toekomst en over de principes en grondslagen van de samenwerking opnieuw gevoerd gaat worden.

ROM-D laat weinig overtuigends zien, voorzitter. Het aanvankelijk enthousiasme voor ROM-D lijkt te zijn weggeëbd. Klaarblijkelijk stagneert de ontwikkeling. Een in het voorjaar door u toegezegde rapportage over een activering van ROM-D is tot nu toe uitgebleven. En dan het project Noordoevers, waarvoor Alblasserdam mede risicodragers is. Het komt evenmin van de grond, alle regio-inspanningen en aan de raad opgedrongen regio-opinies ten spijt. Zelfs over de door het college in het voorjaar toegezegde notitie over het besturingsmodel van het project tast de raad nog immer in het duister. Om verder nog maar te zwijgen over de door de Provincie bij herhaling toegezegde maar nog nimmer ontvangen bijdrage van € 10 miljoen aan ROM-D. Kortom, op deze punten, voorzitter, is er geen reden tot tevredenheid. Ziet het college perspectief die de lucht kan klaren?

Echte stagnatie zien wij optreden in de woningbouwontwikkeling. Ondertussen tikt de renteklok vervaarlijk door. De crisis laat juist in de grondexploitaties diepe sporen na. Werden in de begroting 2012 voor 2013 en 2014 nog 230 nieuwe woningen gepland, in de huidige begroting neemt dat aantal af naar 100. De planning voor 2015 staat weliswaar op 144, maar het is nog maar helemaal de vraag of dit aantal in dat jaar wel gehaald gaat worden. Wij zien, kortom, ernstige stagnatie optreden of zelfs algehele stilstand bij projecten als Alblasserwerf, Mercon-Kloos, Haven-Zuid en Noord- en Landzicht. Het financiële effect van dit alles is, in 2012 er ruim € 7,5 ton wordt afgewaardeerd op de projecten en het risico met ruim € 0,5 miljoen toeneemt. Tot nu toe slaagt het college er wonderwel in extra reserves te vinden om de risico's te dekken, maar de vraag is wel wat het effect is van de minder-opbrengsten van deze projecten, zeker in de periode na de meerjarenbegroting.

Voorzitter, het college zet hoog in op het punt van de nieuwe bestuursstijl, een interactieve vorm die de gemeenschap in al zijn geledingen aan het bestuur van de gemeente zal moeten verbinden en daar worden goede resultaten mee geboekt. Maar dat neemt niet weg dat juist in deze sfeer nog steeds dingen misgaan. Zo heeft het debat over het al dan niet plaatsen van windmolens een min of meer valse start gemaakt. Dat is jammer, omdat het hier om een buitengewoon belangrijk onderdeel van het Duurzaamheidsactieplan gaat. Een zuiver en zorgvuldig proces is daarom geboden, juist omdat er zoveel conflicterende belangen in het geding zijn. Wat gaat het college doen om de opgelopen averij te herstellen?

En dan is er de kwestie van de sportfaciliteiten. Wat hebben wij nodig om aan de wensen van scholen en instellingen te kunnen voldoen en hoe verhoudt zich dat tot de plannen van CKC en van KDO. Vragen die allang voortslepen en het begrip bij de raad en bij instellingen danig op de proef stellen. Kan het college aangeven wanneer een echte oplossing wordt geboden.

Voorzitter, met het komende jaar treden wij alweer in het laatste jaar van deze raadsperiode. Er is in deze collegeperiode ontzettend veel gebeurd en ten goede gekeerd. De ingezette koers vasthouden, daar gaat het nu om. Wij wensen de collega's van de raad, de leden van het college en al diegenen die hen bij het besturen van deze gemeente dagelijks omringen, veel wijsheid en veel vreugde toe. Met het oog daarop bidden wij dat de Here God ons allen Zijn rijk makende zegen geeft. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Boele. En voor de fractie van de VVD denk ik dat mevrouw Leeuwis het woord gaat voeren. Dat heb ik juist gezien. Gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik denk dat ik me iets anders heb voorbereid op deze avond dan in ieder geval de vorige drie sprekers en ik vind dat iedereen natuurlijk de bijdrage mag leveren die hij of zij zelf in zijn hoofd heeft, maar die van mij zal korter zijn, voor onze fractie, omdat ik verder wil gaan waar wij gebleven waren en dat was de Perspectiefnota met de Algemene Beschouwingen en de hele discussie die wij daarna hebben gehad. Nou ja, dat is afgetikt in de begroting en ik heb nog een paar punten die ik daarmee ook wou aftikken, dus vandaar misschien een iets andere bijdrage dan bij vorige discussies.

Voorzitter:

Ik ga u daar niet van weerhouden, nee.

Mevrouw Leeuwis:

Maar ik ga niet zeggen dat het niet had gemogen. Alleen, ik doe het wel anders en dat wilde ik even verklaard hebben. Misschien nieuw.

Nou goed, wat betreft de begroting. Ja, ik denk dat ook wij gewoon moeten stellen en gelukkig kunnen stellen dat wij financieel op orde zijn en bestand tegen nog komende bezuinigingen. Dat is een goede zaak en dat is ook goed gedaan, dus dat staat. Laat onverlet, maar dat hebben wij bij de Perspectief-nota ook gezegd, dat wij een andere verdeling zouden voorstaan tussen bijvoorbeeld de buitenruimte en sociale infrastructuur en de keuze die je erin kunt maken. Dat zeg ik nog maar een keer omdat ook het college nog een keer in haar begroting stelt dat wij toch wel een beetje uit moeten kijken met onze voorziening buitenruimte, die toch wel op scherp staat omdat wij eigenlijk niet toegerust zijn om de areaaluitbreiding ook te kunnen behappen. Dus ik dacht, nou, dan zeg ik hem ook nog een keer.

Precario. Eens met de ChristenUnie dat dit niet wat ons betreft de weg is om het probleem op te lossen, want dit is de ene belasting voor de andere belasting inruilen. Het college wil graag de ruimte krijgen om een proces tot beëindiging te bewerkstelligen. Het college ziet dat vooralsnog in het inruilen van de ene belasting naar de andere. Wij hopen dat dat niet kan. Wij willen dat nog wel even afwachten. Wij gaan straks bij stemverklaring ook wel aangeven dat het opnemen in de OZB, dat wij daar niet gelukkig mee zijn en dat dat niet onze keuze zal zijn. Maar wie weet, moet het college wel zelf dit jaar tot andere keuzes komen. Nou, dan ben ik wel benieuwd waarmee zij komen, dus dat proces wil ik nog wel afwachten.

OZB. Ja, het is maar de vraag natuurlijk wat je wel of geen verhoging noemt. De waardedaling van de huizen is inderdaad gecompenseerd. Dat hoeft je geen OZB-verhoging te noemen, want dat is gewoon systematiek. Daarboven staat een coalitieprogramma, het coalitieakkoord en het collegeprogramma, dat de inflatie hooguit of nee, dat de OZB hooguit met inflatie zal stijgen. Dat is het ook elk jaar geweest. Ik noem dat gewoon een stijging. En als daarboven de OZB zou stijgen, dan zou dat alleen gebeuren als er aantoonbaar sociale voorzieningen of andere voorzieningen, sociale infrastructuur of voorzieningen niet in stand gehouden zouden kunnen worden. Wij houden de indexering van de OZB gewoon op een verhoging van de OZB met 2% en wij hebben bij de Algemene Beschouwingen al gezegd, toen speelde nog het Lenteakkoord, dat wij al zoveel bezuinigingen om onze oren gaan krijgen en dat het de gemeente dan juist zou sieren om hier de lasten niet te verzwaren. Nou, daar blijven wij bij. Dat doen wij al jaren, dus dat is ook niet nieuw. Vandaar dat wij gezocht hebben naar iets dat volgens ons niet de sociale infrastructuur aantast, volgens mij ook geen andere voorzieningen aantast, namelijk een pot van € 1,1 miljoen structureel. Ja, ik moet ergens draagvlak vinden, mijnheer Cardon. Ik kan het elk jaar weer proberen. Ik dacht, nou, misschien is dit een aardige. Het college geeft zelf aan met dat zero based budgettingproces dat de programmakosten vrij snel en makkelijk te beïnvloeden zijn, dus wij zijn niet gaan kijken naar de organisatiekosten, wij zijn niet gaan kijken naar de kapitaallasten en wij dachten een bedrag van € 60.000,- ongeveer, want daar praten wij over, een bedrag van € 60.000,- op een pot van € 1,1 miljoen, nou, dat moet toch wel op te brengen zijn al je daar een beetje je best voor doet. Vandaar dat wij ons amendement hebben ingediend, zoals voor u op de tafels ligt en zoals het bij de griffier al ondertekend ligt. Daar wou ik het bij mijn eerste termijn bij laten, voorzitter.

Voorzitter:

Dank u wel. Dan ga ik even bevestigen dat het amendement hier is en ondertekend, in voldoende mate ondersteund heet dat. En het is niet zo uitgebreid, dus ik kan het ook wel even voorlezen, namelijk u zegt

De begroting 2013, het is toch op het punt, hè, het beslispunt, de begroting 2013 vast te stellen en kennis te nemen van het meerjarenperspectief 2014-2016.

U stelt voor dat punt te wijzigen in

De begroting 2013 vast te stellen, met uitzondering van de passages waarin staat de OZB met 2% wordt geïndexeerd en deze, passage, te vervangen door een passage waarin staat dat de OZB niet verhoogd wordt, en vervolgens kennis te nemen van het meerjarenperspectief 2014-2016.

De toelichting heeft u net gegeven, dus die hoeft ik niet, denk ik, nog een keer voor te lezen, maar die is conform zoals u dat net mondeling gedaan heeft.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, misschien dat als u hem even voorleest, dan zien wij in ieder geval dat die
(noot notulist: voorzitter erdoorheen).

Voorzitter:

Ja, zal ik hem voorlezen? Ja, als ik hem voorlees, wel gezaghebbend eigenlijk, hè?

Mevrouw Leeuwis

Ik dacht ja, dat dan hoeft hij het nou niet meer te doen, maar het mag.

Voorzitter:

Toelichting. Een OZB-verhoging zou niet de automatische norm moeten zijn bij het opstellen van een begroting. Niet duidelijk is welke voorziening komt te vervallen als bezuinigd wordt door onderstaand voorstel.

Dekking voor het niet indexeren van de OZB kan gevonden worden in de € 1.139.600,-- programma-kosten voor het college van B&W (bladzijde 27 van de begroting)

En daarmee is dit amendement aan de orde van de dag en wij gaan dat gewoon maar nummer 1 noemen. Wie weet, komen er nog meer en dan hebben wij deze in ieder geval genummerd. Mevrouw Leeuwis, dank u wel voor uw beknopte bijdrage en ik denk dat de heer Pardo het woord wil voeren voor de D'66-fractie. Dat klopt, mijnheer Van der Plaat, ja, want u zit zo te lachen alsof ...

De heer Pardo

Ja, hij is er eigenlijk meer op dan ik vanavond.

Voorzitter:

Mijnheer Pardo, gaat uw gang.

De heer Pardo:

Ja, nu u het zo voorlas, voorzitter, vond ik het wel heel overtuigend. Maar goed dat is, dat is waarschijnlijk de autoriteit. Goed, beste voorzitter, onze fractie zei het al tijdens de behandeling van de Perspectiefnota, een ingezette koers vasthouden is wat ons betreft niet genoeg. De richting kan goed zijn, maar als je niet de snelheid maakt, kan het erg lang duren voordat je aankomt of beleid realiseert. Het college biedt de laatste begroting aan, waarvoor zij volledig de verantwoordelijkheid zou kunnen dragen en deze begroting zal dan ook gezien moeten worden als een begroting waarin voornemens en beloftes ook daadwerkelijk gaan worden ingelost voor dit college. Hoe staat het nu precies met die beloftes van dit college. Zal er over een jaar inderdaad blijken dat men forse stappen in de goede richting heeft gezet of blijft men uiteindelijk bij een eindevaluatie steken in de goede bedoelingen maar niet in het verwezenlijken van die doelstellingen. Ik zal in mijn betoog proberen, en ik heb er geen Algemene Beschouwing van gemaakt maar ik merk wel vanavond dat de scheidslijn tussen beschouwend en een bijdrage in de meer algemene zin dat die moeilijk te trekken is. Misschien moeten wij daar het nog eens in het presidium over hebben van waar nu de scheidslijn van een bepaalde bijdrage voor een begroting als dit valt, maar goed, mijne is toch ook wel redelijk beschouwend in dat opzicht. Ik zal in mijn betoog proberen...

Voorzitter:

Ik wil zeggen als de, als de lengte van uw bijzinnen iets zeggen over de mate van uw beschouwing, dan scoort u goed. Ja.

De heer Pardo:

Ik zal in mijn betoog in ieder geval proberen een inschatting te maken van die vragen op basis van de door het college benoemde hoofddossiers en specifieke beleidsrealisaties die men gepland heeft voor 2013. Onze insteek daarbij is voornamelijk doorpakken, doorpakken. Als wij primair eens gaan kijken naar die nieuwe bestuursstijl. Zelf heb ik in dit gezelschap wel eens gezegd dat de nieuwe bestuursstijl eerder een state of mind zou moeten zijn dan het implementeren van nieuwe procedures. Ik moet eerlijk bekennen dat ik na het bijwonen van de bewonersbijeenkomst van vorige week voor de dijkbewoners aangaande aanvullende verkeersmaatregelen voor het Dijkklint, eerder het gevoel had dat men met name vanuit de ambtelijke organisatie toch het liefst die oude procedures blijft aanhangen. Dat is vertrouwd, wij zijn zo gewend te werken en ja, steeds vaker worden wij als fractie toch geconfronteerd met voorbeelden van dat behoudende, dat traditionele en soms zelfs het paternalistische behandelen van die burger vanuit dit huis. Men denkt in vast te volgen procedures en

is niet snel geneigd om ook een buiten die gebaande paden te treden. Wat is ervoor nodig, en daarbij kijk ik ook naar de wethouders, wat is ervoor nodig om die echte cultuuromslag te realiseren en ook echt die participatieladder op te gaan. Met name met de SGP hebben wij wel eens vaker gedebatteerd over ja, wat verstaan wij daar dan precies onder. Ik zie de vraag van de heer Boele al van mijnheer Pardo, wat verstaat u nou onder die participatie. Mijn indruk is dat met name bijvoorbeeld vanuit de SGP maar ook vanuit andere, het toch vaak niet verder gaat als wij horen u aan, maar wij blijven ook argumenteren om u te overtuigen dat, ja, dat u het nog niet bij het juiste eind heeft en dat het college uiteindelijk, de weg van het college uiteindelijk de juiste weg is. Dit is wat ons betreft de nieuwe bestuursstijl die wij zien, bijvoorbeeld bij het proces van het Dijklint, maar eerlijk gezegd ook bij de bouw van de brede school aan de Mesdaglaan. Partijen worden welwillend aangehoord, maar als je die partijen zelf vraagt, hebben zij niet echt het gevoel dat zij ook maar enige invloed op het proces kunnen uitoefenen. Onze hoop hierbij is echt wel gevestigd op die pilot Kinderdijk. Gaat dit college dan in het resterende anderhalf jaar echt aantonen dat burgerparticipatie meer is dan welwillend aanhoren van burgers. Juist het gebruik maken en vertrouwen op de kennis en de kunde uit die samenleving dat zijn de aspecten waar de echte winst te behalen is. Over die pilot gesproken, onze fractie is toch wat verward over wiens portefeuille de pilot nu precies onder valt. Praten wij over een pilot van de burgemeester? Als wij in de begroting kijken, dan valt de pilot Kinderdijk, zo wordt hij toch benoemd, onder de portefeuille van de burgemeester of is het toch wethouder Cardon, is het toch wethouder Cardon die deze portefeuille beheert. Onze fractie hoopt echt, dus uiteindelijk een vraag aan de wethouder, ik kan u de passage in de begroting laten zien waarvan op basis wij van hebben gebaseerd, geconcludeerd dat het eerder onder de portefeuille van de burgemeester valt. Onze fractie hoopt echt dat dit, oprecht echt dat dit college in het laatste jaar nog de resultaten van burgerparticipatie op de hoogste treden van de ladder kan overleggen. Wij zijn, wij kijken daar echt naar uit.

Dan de bestuurlijke organisatie/regiosamenwerking. Sommige zinsneden hoor je zo vaak dat je uiteindelijk niet meer twijfelt aan de juistheid als je zo'n zinsnede leest. En dat trof mij ook op pagina 15, het begin van de tweede alinea. Daar staat: het besluit van de gemeenteraad om het scenario Alblasserdam, bestuurlijk zelfstandig met ambtelijke regie te hanteren. Ja, dat hebben wij toch besloten. Is dat echt hetgene wat wij besloten hebben op 13 oktober 2011? Ik refereer even naar wat de heer Boele zojuist zei. Nee dus. Wij hebben besloten bestuurlijk zelfstandig te blijven, de korte afstand die nu ervaren wordt tussen bestuur, ambtenaren en samenleving te waarborgen, verantwoordelijkheid te nemen voor de ontwikkeling van de organisatie en indien noodzakelijk deze aan te passen zodat ieder vraagstuk op de juiste schaal wordt behandeld. Het feit dat deze zinsnede over die ambtelijke regie toch deze begroting haalt, zegt volgens onze fractie iets over de manier waarop met dit raadsbesluit van vorig jaar oktober is omgegaan. Want waar kwam het woord ambtelijke regie uiteindelijk ter sprake? Dat stond in het oorspronkelijke scenario 2. Scenario 2 sprak van bestuurlijk zelfstandig met ambtelijke regie. Laat dit college nu eens gewoon toegeven dat men bezig is het oorspronkelijke scenario 2 in te vullen in tegenstelling tot wat wij vorig jaar in oktober als raad hebben besloten. Ik zoek hier de precieze letter van het besluit op, bewust, om te evalueren in welk proces wij ten aanzien van de organisatie, die bestuurlijke organisatie nu precies beland zijn. Eerlijk gezegd bevat het ambtelijke stuk over passie en lef, bevestigt dat beeld dat wij ons eigenlijk gewoon in het scenario 2 bevinden. Als dat zo is, laten wij daar dan gewoon open en transparant in zijn en laten wij wellicht ons besluit van vorig jaar oktober eens herzien op dit punt, maar laten wij elkaar niet voor de gek houden in het idee dat wij niets anders, iets naders zijn aan het doen dan scenario 2 invulling te geven.

Dan is er het dossier van het Duurzaamheidactieplan. Na een voortvarend begin is de grote vraag nu natuurlijk wat de wethouder met de windmolens gaat doen. Ziet hij, concrete vraag aan de wethouder, dit onderdeel nog steeds als essentieel voor de financiering van het totale plan of kan hij dit plan succesvol maken zonder dit onderdeel. Kortom, ook hier is aanpakken en doorpakken zonder aarzeling gevraagd en vereist, anders kan het hoofddossier duurzaam ook naar de anderhalf jaar voor ons wellicht als mislukt worden beschouwd.

Eén succes mag dit college hopelijk nog voor het eind van zijn periode op zijn blazen schrijven en dat is de bouw van het nieuwe zwembad. Zeker iets om trots op te zijn. Ook omdat hier juist gebruik is gemaakt van de kennis en kunde van die samenleving. Triest is het in dit perspectief wel dat ons het bericht heeft bereikt vanuit de verenigingen, niet van de wethouder, dat de beoogde samenwerking tussen KDO en korfbalvereniging niet doorgaat. Als wij het clubblad van de korfbal mogen geloven, dan zou het college momenteel bezig zijn met het doen van onderzoek naar de mogelijkheden, terwijl wij op de dertigste geïnformeerd zijn door de wethouder dat het de verenigingen zijn die op het moment onderzoek doen naar de mogelijkheden. Graag wil ik dan toch nog even van de wethouder

uitsluitel over dit punt, hoe wij dit nu precies moeten duiden. Wij kijken uit in ieder geval naar de komende weken en hopen ook op dit dossier concrete voortgang.

Tot slot cultuur. Ik lees, ook bij het nieuwe beleid, prachtige voornemens en structurele investeringen in cultuureducatie voor de komende jaren. Maar onze fractie zit hier toch met een probleem. Als je als college niet in staat bent om je lange termijnvisie op het gebied van cultuur op papier te zetten, is het dan wel toevertrouwd dat dit college zich gaat bezighouden met cultuureducatie. U zult begrijpen, een vraag voor de heer Cardon. Ja, zoals gewoonlijk wordt dit weer met een gulle lach van de heer Cardon ontvangen, maar hij is het voor onze fractie wel degelijk, het is wel degelijk een serieuze vraag, want wij vragen u al een aantal jaren om eens concreet uw ideeën ten aanzien van cultuur op papier te zetten en wij gaan ons nu als gemeente bezighouden met de cultuureducatie. Dat moet vanuit een visie gebeuren, vindt onze fractie en zeker het overdragen van die gedachte naar de jongere generaties.

Eén probleem hebben wij met het uiteindelijke besluit dat voor ons ligt en dat betreft organisatieontwikkeling als benoemd zijnde onder punt 3 b. De vraag aan de wethouder of aan het college, wat gaan wij hier nu feitelijk beslissen. Als ik naar de, als ik naar de begroting kijk, dan zou ik kunnen veronderstellen dat het hier puur gaat om het financiële budget voor opleidingen zoals het daar benoemd is onder nieuw beleid. Enigszins vreemd dat het structureel, de structurele post maar één jaar voorkomt, maar goed. Het staat onder structureel, ik meen € 45.000,--, voor het komend jaar als zijnde opleiding. Is dat wat wij hier besluiten of besluiten wij hier uiteindelijk over de organisatieontwikkeling zoals uitgewerkt in de ambtelijke notitie en gaat het, is dit breder gevat onder dit besluit. Als het in die bredere duiding gezien moet worden, 3 b organisatieontwikkeling in de breedte van de plannen van dit college, dan opteren wij voor het schrappen van dit punt omdat wij uiteindelijk de evaluatie van de proeftuinen o.a. nog moeten doen en dat het oordeel over die proeftuinen ook samenhangt met onze visie op de toekomst van de organisatieontwikkeling voor deze gemeente. Tot zover onze bijdrage.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Pardo. En voor de fractie van de Partij van de Arbeid is de heer Van Lavieren aan zet. Aan u het woord. Gaat uw gang.

De heer Van Lavieren:

Ja, dank u wel, MdV. Ja, je zou onze bijdrage voor een deel beschouwende opmerkingen kunnen noemen en dan willen wij daar best een standje voor hebben. Dat is het ook weer niet. Maar ja, wat wil je anders met zo'n begroting, zou ik dan maar zeggen. Wij willen beginnen met een term uit de begroting: Alblasserdam is steeds gezonder en stabiel en dat is een hele mooie vind ik. Met alle onderzekerheden die er heersen een sluitende begroting en meerjarenraming presenteren getuigt van vakmanschap van de wethouder Financiën, een gedegen kennis van zaken van de organisatie, het management en het college. De drie programma's die de basis vormen voor deze begroting zijn adequaat behandeld en duidelijk beschreven, zodat er weinig vragen of onduidelijkheden overblijven. De financiële vertaling is duidelijk. De visie in de begroting koerst op versterken van interactief bestuur en breder benutten van ons zelf organiserend vermogen van de samenleving spreekt ons aan. Zo ook het besturen met de samenleving in plaats van over de samenleving. Als overheid een vangnet zijn voor de kwetsbaren onder ons blijft nodig. Hierin een goede balans vinden tussen maatschappelijk en privaat initiatief is een enorme opgave. De woorden die hierover in de inleiding staan, onderschrijven wij. Tevens zijn in de begroting het realiseren van een zwembad, mede door inzet van de zogenaamde natte groep, en het luisteren naar en gebruikmakend van de kennis die in de samenleving voorhanden is, de bouw van een brede school aan de Mesdaglaan een aanvullende maatregelen voor betere verkeersveiligheid van de dijk verwerkt. Ook is in de begroting de sociale infrastructuur nagenoeg in stand gebleven, waardoor de Alblasserdamse samenleving sterk en sociaal blijft. Het delen van onze burgervader met Hardinxveld-Giessendam zal ongetwijfeld veel extra inzet van de wethouders en de organisatie hebben vereist en onze complimenten daarvoor. De PvdA volgt met veel belangstelling het experiment in de wijk Kinderdijk. Wij vertrouwen erop dat bij de verzelfstandiging van het leerbedrijf MFC Maasplein en in de samenwerking van Buitenruimte met Drechtwerk aandacht blijft voor de positie en het welbevinden van deze kwetsbare werknemers, het vooruitkomst dat de uitvoeringsagenda in 2013 onverminderd wordt voortgezet. Wij hebben wel de indruk dat er extra bezuinigd zal moeten worden en onderschrijven de reserveringen van de eventuele beleidsvoorstellen. Veel is nog onduidelijk betreffende de toekomstig kabinetsbeleid. Zo rond het tot stand komen van de Perspectiefnota 2014 zal wel bekend zijn wat uiteindelijk de bezuinigingsoperaties voor het jaar gaan inhouden. De reservepositie is evenwichtig en het voorstel betreffende innovatiereserve heeft onze instemming.

Dan hebben wij nog wat vragen. Voor wat betreft het verwerken van aanmerkingen c.q. wensen in de begroting gehoord tijdens de behandeling van de Perspectiefnota willen wij opmerken dat het voorstel van de Partij van de Arbeid de bij de Samenleving benoemde bezuiniging van € 80.000,- te halveren en het financieel tekort hiervoor te dichten met de structurele belastingmeevaller van € 40.000,- niet in de begroting is terug te vinden. En dan een vraag over de € 1,6 miljoen bij de voorzieningen Buitenruimte. Begrijpen wij uw antwoord goed dat, als wij dit als volgt vertalen. Er wordt voor de toekomst een lagere voorziening gevormd welke gebaseerd is op de thans gemaakte kosten. Wij beginnen niet op 0, want € 1,6 miljoen is niet gebruikt. Deze twee zaken zorgen ervoor dat de komende 35 jaar per jaar wij minder behoeven toe te voegen aan de voorzieningen. Als dat juist is, dan horen wij dat graag. Binnen het programma Ruimte zijn flinke slagen gemaakt, maar wij zullen hier niet benoemen. Echter, de Partij van de Arbeid maakt zich over een tweetal dossiers extra zorgen. Het Duurzaamheidsplan zoals in de commissie van oktober extra werd benadrukt door de inbreng van de publieke tribune, vereist een gedegen onderzoeksplan opgesteld samen met alle belanghebbenden en naar gevolgen van eventuele ingrepen zal moeten, daar zal over nagedacht moeten worden. De resultaten van dat onderzoek moeten integraal met alle belanghebbenden worden besproken. Communicatie is hier een kernbegrip. En de vraag aan de wethouder is, wil de wethouder toezeggen dat het op deze manier gaat gebeuren. Voor wat betreft de Kerkstraat/Cornelis Smitstraat, de ontwikkelingen in het algemeen maar voor de Partij van de Arbeid een speerpunt, de woonzorg-combinatie op algemene grondslag lijkt stil te staan. Vraag aan de wethouder, kan de wethouder aangeven of er ontwikkelingen zijn en hoe hij druk op deze ontwikkelingen zet of extra kan zetten. Dan willen wij nog een opmerken dat wij voor de tweede termijn ruimte vragen om te reageren op het amendement van de VVD. Ik dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Van Lavieren. Daarmee is de eerste termijn van de raad aan de orde geweest en denk ik dat het goed is dat het college de mogelijkheid krijgt om daar waar zij aangesproken is, ook nog reacties te geven. En wellicht is het ook goed dat de wethouder ook al vast even wat gedachten meegeeft rondom het amendement, zodat u daar in de tweede termijn ook op in kunt gaan of dat mee kunt wegen. Is dat een goed idee? Dan vragen wij dat aan de wethouder en gaan wij successievelijk het rijtje langs. Wethouder Verheij, gaat uw gang.

Wethouder Verheij:

Ja, misschien eerst nog even met een knipoog naar de chocolademuntjes. Inderdaad niet van de partij die zei Sinterklaas bestaat, hij zit daar en u heeft mij vanavond gelukkig ook niet geprikkeld dat alsnog te doen. Tenminste, sommigen neigen ernaar, maar ik laat mij daar niet toe verleiden, laat ik dat maar even zeggen, maar geniet er van. Ja, ik zeg al, ik ben meer van de partij die zegt hij bestaat niet, dus ik ben al niet gauw in de verleiding en gelukkig heb ik hier een raad die mij ook niet in die verleiding brengt dat alsnog te zeggen en daar ben ik ook blij mee. Want het is niet alleen het college, niet alleen het managementteam of de organisatie die financiële discipline moet hebben, maar natuurlijk ook is dat de verdienste van de raad. Wij kunnen nog zo hard ons best doen, als u op financieel vlak of op inhoudelijk vlak allerlei voorstellen van ons vraag die geld kosten, maar dan wij hebben, ja, ook uw discipline heeft bijgedragen aan het financieel beeld wat hier staat. En daar ben, zijn wij als college ook blij mee. In de eerste plaats dank voor de uitgesproken waardering voor dit stuk en het verzette werk. Die geef ik natuurlijk ook door aan de ambtelijke organisatie, want daar doen wij het mee en daar zijn wij ook dankbaar voor hoe dat gaat.

Ja, rustig financieel beeld, op orde, gezond, stabiel. Dat zijn woorden die u daar ook qua typering voor gebruikt. Dat is gelukkig waar met dit financieel beeld en wij hebben ook reserveringen getroffen voor bezuinigingen die er inderdaad weer aan zitten te komen. Daarbij moeten wij ons inderdaad wel realiseren, en de heer Van Lavieren heeft dat volgens mij treffend verwoord, dat in de volgende Perspectiefnota daar zeker een volgende stap in moet worden gemaakt. Een eerste blik in het regeerakkoord, als je dat zou omrekenen naar gemeenten, leert onmiddellijk dat die reservering vanaf 2015 zeker niet meer voldoende zal zijn gelet op twee belangrijke operaties. Eén, BTW-compenstatiefonds wat wordt afgeschaft, maar met een forse bezuiniging, wat eigenlijk onbegrijpelijk is want het is een, ja, omzettingsoperatie destijds geweest. Zou het nu ook moeten zijn, maar daar wordt € 500 miljoen op landelijk niveau op bezuinigd. En de financiële consequentie van wat de heer Boele noemde onbesuisd plan, naar 100.000+ gemeenten te gaan. De financiële consequentie leidt tot € 1,2 miljard bezuiniging op het Gemeentefonds structureel. Nou, dat zit wel na 2017, maar dat kunnen wij ook al wordt dat perspectief niet waargemaakt, komt toch die financiële bezuiniging op ons af. Een ander Haags politicus zei ooit eens, je moet politici in Den Haag niet op hun woorden maar op hun

begroting geloven. Nou, als wij die begroting moeten geloven, dan moeten wij toch hard aan de slag, zeker vanaf 2015. Dat was Jan de Koning overigens.

Tegelijkertijd alle ruimte die wij zien, meevallers die zich voordoen dan wel, ja, beperkingen in uitgaven die wij plegen, daar zijn wij zuinig op. Die zetten wij in om nieuwe opgaven aan te kunnen. Dat gaat niet zover dat wij de Onroerend Zaakbelasting stabiel kunnen houden. Wij hebbe in het coalitieakkoord afgesproken dat wij in principe niet meer dan inflatiecorrectie zouden toepassen en in principe niet meer dan suggereert of geeft eigenlijk al uiting aan het feit dat het helemaal geen automatisme is. Dat is het dus ook niet. Wij hebben daar serieus naar gekeken in de opstelling van de Perspectiefnota en ook bij de begroting hebben wij overwogen, ja, kan het achterwege blijven of niet. Uit de stukken heeft u natuurlijk kunnen opmaken dat wij van mening zijn dat dat, dat daar nu structureel ruimte voor is en nou, wij moeten maar kijken in een volgende begroting of daar dan wel ruimte voor is met het financieel perspectief wat er dan ligt. Zeker als wij de Rijksbezuinigingen die er nu weer op ons afkomen, gaan doorvertalen. Tegelijk is ook waar dat wij het tempo waarin onze politici in Den Haag de belastingen omhoog doen natuurlijk nooit kunnen bijbenen om het hier naar beneden te doen. Dat zou ook, ik snap die beleving, maar ja, het gaat met honderden euro's per huishouden of werknemer omhoog in Den Haag. Hier gaat het, hoewel alles welkom is natuurlijk, nou, slechts om euro's tot tientjes. Iedere euro is er één van de belastingbetaler, moeten wij zuinig op zijn en als wij hem niet nodig hebben, moeten wij hem ook niet vragen. Dat is ook onze overtuiging. Hier hebben wij dit jaar geen ruimte voor het achterwege te laten.

Dan de afvalstoffenheffing. Ja, er zijn drie componenten die een rol spelen in de afvalstoffenheffing. Dat is het onderliggende kostenplaatje van de feitelijke dienstverlening. Dat is de kwijtscheldingen bij mensen die een bepaald inkomen niet halen. Die kunnen kwijtschelding aanvragen en ook daar de prijscomponent qua indexatie. HVC voert dat allemaal voor ons uit. Op het gebied van de kosten van onze dienstverlening is er sprake van een stijging geweest in 2012, die wij dus ook in 2013 sowieso voor onze kiezen krijgen. Het aantal kwijtscheldingen neemt toe. Dat betekent, ja, dat wij daar financieel in moeten voorzien. En één element waar wij na deze begroting in ieder geval nader hebben gekeken, want wij zijn tenslotte ook de belastingverordeningen aan het opstellen, en dat is de indexatie van de kosten. Wij hebben daarvan nog geen harde afspraak met HVC gemaakt en zien ook niet de onderbouwing op dit moment dat wij die, tegen 2%, gaan maken en zullen u bij het aanbieden van de belastingverordeningen daarom voorstellen die indexatie van die afvalstoffenheffing van 2% achterwege te laten omdat, ja, wij ook met HVC op de inhoud van de dienstverlening juist bezig zijn te kijken daar waar wij kunnen bezuinigen, goedkoper, minder et cetera en dat die indexatie zeker niet op zijn plaats is. Dus bij de belastingverordeningen zult u een voorstel aantreffen met één afwijking, die 2% index op de afvalstoffenheffing voeren wij niet door. De overige meerkosten, kwijtschelding leidt onvermijdelijk tot een stijging van het tarief.

Ja, fietspad Dijklint. Ja, ik ben het hartgrondig met u eens, mijnheer Wesselius, ook dat laatste stuk van het fietspad, dat Oost-Kinderdijk, moet er wat ons betreft, komen. En ja, wij zullen, wij oriënteren ons, laat ik het zo zeggen, op alle mogelijke middelen die dat mogelijk maakt. Altijd in gesprek met de bewoners, maar het belang van dit stuk is fors en het algemeen belang is daar echt veel sterker dan de individuele belangen van de mensen die daar op dit moment niet aan wensen mee te werken. Als het gaat over Dijklint, wil ik ook wel gelijk reageren op wat de heer Pardo aangeeft. Ik denk dat u geen correct beeld neerzet hoe het plan om tot een andere inrichting van het Dijklint te komen wordt neergezet. Wij hebben geen schetsen opgehangen, zo gaan wij het doen, wilt u daarop reageren. Nee, dit ligt er op straat qua infrastructuur, geeft u aan waar heeft u knelpunten en welke oplossing ziet u daarvoor, zodat wij met in feite blanco vanuit wat er nu op straat aanwezig is en de input vanuit onze inwoners en belanghebbenden aan de slag gaan om tot een nieuw inrichtingsplan te komen. Dat is in de verste verte niet oude werkwijzen, oude processen, waarin wij alles voorkoken, alles hier in huis doen en vervolgens zeggen, zo gaan wij het doen. Verste verte niet, u heeft daar volgens mij niet het correcte beeld bij.

Ik heb al één en ander gezegd over het financieel beeld en mogelijk nieuwe ombuigingen die eraan gaan komen. Ja, en die voorbeelden die de heer Boele noemt, Landvast, zwembad, Dijklint, Beukelman et cetera, dat is onderdeel geweest voor ons en is onderdeel voor ons, ja, van stabiel, duurzaam financieel beleid. Zaken duurzaam regelen en daar hebben wij de begroting op een aantal punten inderdaad omgegooid om ook voor de lange termijn af te zijn van discussies, is er nou geld of is er geen geld. Hebben wij over 30 jaar nog geld of 40 jaar nog geld om zo'n voorzieningen die wij dan hebben als een Landvast, als een zwembad ook dan financieel in de begroting gedekt te hebben. Wij zijn daar ook content mee dat het ons is gelukt binnen die financiële marges die wij hebben en dat wil ik nog daarover zeggen.

Ja., één aspect, de grondexploitaties. Heeft de heer Boele ook aandacht voor gevraagd. Ik heb in, bij de tweede burap ook al gezegd, de ontwikkeling van de projecten, nou, stemt niet tot geruststelling.

Integendeel zelfs. Om ons heen vallen er nog hardere klappen dan wij mee krijgen. Gelukkig daar een relatieve rust. In de luwte van die storm is het hier nog te overzien. Dat betekent niet dat wij achterover moeten leunen. Wij zitten er bovenop en daar waar vertragingen, faseringen of stilvallen of niet doorgaan van ontwikkelingen optreden, proberen wij altijd in goed overleg met de betreffende ontwikkelaars en marktpartijen te kijken van kan er op één of andere manier toch door faseren, ja, door aanpassing, ja, in een wat lager tempo doorgezet worden. Natuurlijk kost ons dat ook geld, zij het alleen al soms op het gebied van rente, soms ook inboeten op prijzen. Daar heeft u voorbeelden van gezien. Tot nu toe is dat voor ons nog te overzien. Wij kunnen natuurlijk niet in de toekomst kijken want de ene na de andere ontwikkelaar of aannemer komt in een faillissement terecht en ons zou dat ook kunnen treffen. Wij proberen daar zo goed mogelijk bovenop te zitten en daar de gevolgen van op te vangen, zo mogelijk wat af te vlakken. Essentie daarvan is natuurlijk de primaire oorzaak dat de woningmarkt, ja, in een, ja, enorme stagnatie is terechtgekomen. Waar iedereen vorig jaar ei, nou, dit zal ongeveer het dieptepunt zijn, wordt het alleen maar erger en dieper en niemand durft nog de voorspelling aan waar het echte dieptepunt is. Het gaat over minder woningbouw, aantallen, latere prijzen, het wordt steeds erger en dat treft natuurlijk ook, die link wil ik wel leggen, het project Noordoever waar ik u bij de tweede bestuursrapportage ook al van heb toegezegd op korte termijn met meer informatie te komen, ja, wat dat voor dat project zou kunnen betekenen. Als het gaat om onze eigen begroting en de consequenties meerjarig van die woningbouwontwikkelingen, is het zo dat wij in de meerjarenbegroting niet vooruitlopen op dat soort ontwikkelingen van nou, meer woningen betekent dus meer inkomsten op allerlei vlak, zodat wij daar weer last van hebben op het moment dat het vertraagt of niet doorgaat.

Dan komt de voorziening Buitenruimte nog in beeld, ja, zowel door de VVD als door de Partij van de Arbeid aangestipt. Wij hebben genoeg geld om de komende 35 jaar het hele dorp te reconstrueren, laat ik het zo maar noemen. Dus de middelen die in de begroting zitten en de voorziening zitten, zijn voldoende om dat zo te doen. Wij hebben bij de beantwoording van technische vragen gezegd van nou, wij gaan natuurlijk wel kijken naar, ook in 2013 dus weer kijken of het beheer voldoende is met schouwen doen door heel de gemeente heen om te kijken wat het kwaliteitsniveau is omdat wij ook tot nu toe de areaaluitbreidingen binnen het budget hebben opgelost. Dat heeft een einde. Dat heb ik ook, dat is ook het antwoord op die technische vraag geweest en ergens, nou, zal de rek eruit zijn. En dat moet blijken uit een feitelijke schouw buiten op straat dan wel dat wij dingen zien aankomen. Als wij zo doorgaan, dan... Regeren is ook vooruitzien. Dat betekent dat wij in 2013 zo'n meting weer doen, dan zullen bekijken of dat in de daaropvolgende begroting zal moeten leiden tot, nou, tegemoetkoming of in het budget voor areaaluitbreiding of –beheer omhoog, wij moeten vooruitkijken. Op het punt van de precario hebben de ChristenUnie en de VVD aangegeven...

Voorzitter:

U heeft, u bent al een eind op schoot?

Wethouder Verheij:

Ik ben al een heel eind op streek. Nou, in ieder geval, de ChristenUnie, daar willen wij onmiddellijk vanaf. Dat komt gevaarlijk dicht bij die Sinterklaas, zou ik maar zeggen. Het is tegelijkertijd waar dat je niet zomaar, want zover is inmiddels wel de jurisprudentie op het gebied van Onroerend Zaakbelasting objecten buiten heffing kan laten. Dat is eigenlijk wat wij nu wel aan het doen zijn. Er is sprake van een onroerende zaak met een aanwijsbare eigenaar, waar geen Onroerend Zaakbelasting over wordt geheven. Dat zijn namelijk die buisleidingkabels in de grond, die in dit dorp zitten. De jurisprudentie is inmiddels daar redelijk ver en duidelijk in. Nou, dat leidt misschien zelfs wel tot een noodzaak. Waarom zouden wij, als wij zeggen wij doen de kabels en leidingen, gaan wij niet heffen, waarom zouden dan wel op woningen of bedrijven heffen. Dat is ook gewoon een fiscaal juridische consequentie die je op enige moment van jurisprudentie moet trekken. Nou, daar hebben wij werk voor nodig om dat eens even heel helder op tafel te krijgen. Dat biedt dan de kans om het een te laten en het ander misschien wel als noodzakelijkheid te gaan doen. Daar hebben wij expertise voor nodig, daar hebben wij meer kennis voor nodig en dat gaan wij in 2013 bekijken.

Ja, de inbreng van D'66. Kijk, het moet mij toch wel van het hart dat u steeds opvallend toch wat negatief voorspellend bent over mogelijke prestaties van dit college. En op het moment dat er een evaluatie, ik verwijs nog maar even naar die tussenevaluatie, ligt, dan bent u daar niet in geïnteresseerd, want dan wilt u het daar niet over hebben. Bij de Perspectiefnota viel mij dat al op, maar ja, nu verwijst u weer naar mogelijke prestaties die wij gaan neerzetten of niet gaan neerzetten, maar ja, volgens mij hebben wij wat dat betreft met de tussenevaluatie al, ja, redelijk laten zien dat wij op koers zijn. En natuurlijk, tempo is belangrijk, maar wij liggen op koers, wij zetten door en wij

realiseren wat ons betreft ook die ambities die wij in het collegeprogramma waar willen maken en die daar omschreven zijn.

Nou, ik heb als het gaat over oude procedures, wat gezegd. Eerder is de Beukelmanschool door u ook al genoemd. Daar ga ik niet verder op in. Geldt wat mij betreft hetzelfde voor.

Ja, organisatieontwikkeling. Wij hebben forse stappen gezet, wij zetten daarop door, het budget wat wij nu vragen, zit op opleidingskosten, die 3 b waar u naar verwijst. Wij investeren in onze mensen. Dat hebben wij in voorgaande begrotingen ook al tot uitdrukking gebracht en deze post is daar ook voor bedoeld. Natuurlijk wel met die onderliggende visie die wij hebben vastgesteld als college, die wij ook hebben toegelicht in de BIO en 9 oktober. Nee, dat is geen scenario 2. Volgens mij zijn wij daar ook heel duidelijk in geweest. U heeft een scenario anderhalf bestuurlijk hier vastgesteld. Wij hebben vanuit het college en onze verantwoordelijkheid daar recht aan gedaan in de organisatieontwikkeling en daar hebben wij juist het afwegingskader nader geconcretiseerd zoals in het raadsbesluit is benoemd.

Ja, nog enkele vragen van de Partij van de Arbeid op het gebied van het terugdraaien van de bezuiniging op de infrastructuur. Nee, die treft u niet aan in deze begroting. Daar hebben wij ook bij de Perspectiefnota een motivering voor gegeven, waarom wij denken dat die bezuiniging nog steeds acceptabel is. U heeft wel kunnen constateren in deze begroting dat daar waar, precies zoals wij het bij de Perspectiefnota hebben gezegd, personele kosten die onvermijdelijk zijn voor de welzijnsinstellingen en andere verenigingen met personeel in de sociale infrastructuur optreden op het gebied van pensioenen of CAO, dat wij daar recht aan willen doen. Nou, die, daar hebben wij inzicht in gekregen, daar doen wij bij deze begroting ook recht aan en bewegen daarin mee. Ik denk dat ik daarmee mijn bijdrage in eerste termijn... Dank u wel.

De heer Zwaan:

Voorzitter, ik heb één antwoord gemist.

Voorzitter:

Nou, dat is niet zoveel eigenlijk, maar welke, op welke vraag was dat?

De heer Zwaan:

Nou ja, los van dat ik nog wil reageren op iets anders...

Voorzitter:

Nee, U heeft iets gemist.

De heer Zwaan:

... heb ik bij punt 1 wel gevraagd aan het college, en ik begrijp dat de wethouder hem al herinnert.

Voorzitter:

Ik zie het ook zo, maar het woord nog maar even.

Wethouder Verheij:

Ja, u heeft gevraagd naar de bijstandsontwikkeling. Waarom ramen wij dat nu af, terwijl de werkloosheid oploopt. Dat is de vraag die u bedoelt. Ja, bij, ik denk twee kabinetten terug alweer, ja, het gaat hard hè, twee en een half jaar verder, wij zijn drie kabinetten verder, dus ja, zo snel kan het gaan, wat er een financieringsmethodiek in een bestuursakkoord vastgesteld, waar gemeenten risico liepen, maar ook vastzaten in, nou, het financieel kader wat zij voor de bijstand van het Rijk meekregen, al het meerdere maar ook als er geld overbleef, ging dan wel uit de zakken dan wel in de zakken van de gemeenten, eruit of erin. Nou, van die methode is vorig jaar of het jaar daarvoor al afgestapt waardoor het bijstandsbudget, nou, meeademt, dus het Rijksbudget wat wij daarvoor krijgen, meeademt met de werkelijke meer reële werkloosheidsontwikkelingen in Nederland. Vanuit die oude methodiek hadden wij, moesten wij dus met regelmaat uit eigen begroting, uit eigen zak bijbetalen om de bijstandsuitkeringen te kunnen voldoen. Dat is in ieder geval niet meer nodig. Vandaar dat wij deze aframing doen. Nou, zodra inderdaad de werkloosheid weer oploopt, betekent ook dat het Rijksbudget, ja, weer wordt opgehoogd. Waar wij in ieder geval ons best voor moeten doen, is sowieso dat zoveel mogelijk mensen uit de bijstand komen, maar ook dat wij, ja, voorop blijven lopen ten opzichte van andere regio's en gemeenten, want dat zou ons wel financieel treffen. Als wij het slechter doen dan gemiddeld, nou, dan hebben wij wel een financieel probleem, dan moeten wij wel weer uit eigen zak bijbetalen. Maar met onze ervaringen van de Sociale Dienst in de Drechtsteden zit dat tot nu toe wel goed in ieder geval.

Voorzitter:

Wethouder Veerman, ook u nog enkele reacties, denk ik.

Wethouder Veerman:

Ja, voorzitter, ik heb zeven onderwerpen genoteerd die ik misschien vlot even kan doornemen. De natte sport is besproken en iedereen lof over het zwembad wat er nu aan zit te komen. 28 november wordt het voorlopig ontwerp gepresenteerd voor de omgeving en voor iedereen die belangstelling heeft. Daar krijgt u binnenkort een uitnodiging voor en het is natuurlijk fantastisch dat wij dat als raad en als college en als gemeenschap met elkaar kunnen waarmaken en nou, wij hopen dat wij daar echt volgend jaar de spa in de grond gaan. Dus dat komt binnenkort.

Bij de droge sport is het nog niet zover. Daar zijn ook verschillende opmerkingen over gemaakt. Wij zijn in gesprek met KDO en met CKC Kinderdijk. Wij hebben, ik heb dat onlangs gemeld, een gesprek gehad en daaruit bleek dat het allemaal moeilijk zit. Wij dachten dat, als je één probleem en nog een probleem optelt, dat je dan anderhalf probleem hebt en dat lijkt niet helemaal zo te zijn. Dat hebben wij, op de conclusie is dat getrokken in het laatste overleg. Maar wat dat precies betekent, weten wij niet. Ik werd geattendeerd door de heer Van der Plaats op een artikelletje in het sportblad van CKC Kinderdijk, dus ik heb vanavond even gebeld en zij zeiden van ja, wij hebben die conclusie getrokken dat er weinig synergie zit in de samenwerking. Wat dat precies betekent, weten wij niet. Dat is ook wat wij afgesproken hebben dat wij 19 november, dat had ik u ook gemeld, weer bij elkaar zitten en ik neem aan dat zij nu 19 november melden van wat dit betekent, dat zij zeggen van nou, zoals het nu in het stuk staat, misschien moeten wij wel afscheid nemen van een geïntegreerd onderwerp van twee sportverenigingen die samen iets doen. Maar dat is ons nog niet geworden. Aanstaande dins..., maandag is dat overleg, wat, ja, wel lastig is voor ons, want wij willen graag beide verenigingen helpen. Wij willen ook, heb ik eerder aangegeven, bouwen voor wat nodig is, maar dat is ook nadrukkelijk aan de hand. Wij gaan niet bouwen voor leegstand, wij gaan ook niet bouwen wat teveel is. Daar spreken wij ook met beide verenigingen over. En ik hoop dus dat wij aanstaande maandag gezamenlijke conclusies kunnen trekken, waar nu dus een klein voorschot wordt genomen in het blad van CKC Kinderdijk.

Dan is Haven-Zuid genoemd. Daar is natuurlijk van bekend dat wij voor 1 januari a.s. hopen dat er afspraken gemaakt kunnen worden over iemand die het wil ontwikkelen. De opmerking dat wij echt dit moeten houden voor toerisme en voor de molens van Kinderdijk, daar ben ik het helemaal mee eens. Gelukkig hebben wij ook gezien dat dit jaar al 638 afmeringen zijn geweest bij Kinderdijk. Het aantal bezoekers is niet helaas toegenomen, maar dat betekent wel dat er meer mensen over water naar Kinderdijk gaan en dat is een goede zaak, want wij hebben er niks op tegen dat er meer mensen bij Kinderdijk komen maar de dijk moet niet zwaarder belast. Dat is ook steeds uitgangspunt.

Wat betreft het regulier varen tussen Kinderdijk, Haven-Zuid en Dordrecht, dat is nog niet zover, maar ik kan u wel melden dat binnenkort een derde nieuwe waterbus wordt gelanceerd. De eerste is onlangs gedoopt bij, in Dordrecht, de tweede is onderweg en de derde ligt al onder een doek bij EMS op Alblasserdam. Dus die is heel dichtbij al. Maar hij ligt nog onder het doek, want hij moet nog worden afgebouwd, dus wij gaan wel daarmee stappen zetten. En wat verder de ontwikkeling betreft, heb ik u aangegeven dat wij voor het eind van het jaar u zullen informeren over vervolgstappen.

Dan zijn starterswoningen, volkshuisvesting genoemd. Bij de volkshuisvesting moeten wij vaststellen dat er een kopersstaking in Nederland is. Er worden nauwelijks meer nieuwbouwwoningen verkocht. Dat is voor eenieder heel vervelend. Bij ons in Waterhoven en Hof en Singel wordt nog verkocht. Dat is een uitzondering. Daar zijn wij ook blij mee, maar het gaat natuurlijk veel minder dan wij hadden gedacht. Wij hebben gesproken over starterswoningen en daar kan ik gelukkig van melden dat Woonkracht 10 dit jaar al twaalf starterswoningen heeft verkocht aan mensen die in hun eigen woning zitten, want zij, met Koopgarant verkopen zij woningen en ik heb gezien dat de gemiddelde leeftijd iets over de 20 jaar ligt van de twaalf kopers die daar, met één uitzondering geloof ik, gekocht hebben. Dus dat is een goed idee. Daar gaan zij ook mee door. Wij hebben ook gezegd bij de Nota wonen, dat het verkopen van woningen in de Koopgarantsfeer een goede zaak is, want uiteindelijk blijft die woning beschikbaar voor de sociale woningvoorraad. Dus daar moeten zij bij Woonkracht 10 vooral mee doorgaan en dat doen zij ook. Dat kunt u ook zien in de verschillende reclame-uitingen.

Dan...

De heer Pardo:

Voorzitter, bij interruptie? Ja? Even hetgene wat u zegt over die afmeringen bij Kinderdijk. Inderdaad, een grote toename daarin. Is juist niet het effect van al die afmeringen bij Kinderdijk ook niet dat het toeristisch potentieel van Haven-Zuid daarmee juist afneemt en niet toeneemt?

Wethouder Veerman:

Nee, want wat er nu komt, zijn de riviercruisers uit Basel, dat zijn andere grote schepen en wij denken dat er nog veel meer potentieel is. Ik heb u wel eens voorgerekend dat wij bij de Zaanse Schans, waar echt wat nepmolens staan, 900.000 mensen krijgen. Wij hebben er 400.000 in Kinderdijk, dus daar zit dan een behoorlijk potentieel, maar die moeten niet over de dijk komen. Er zijn ontwikkelingen, wij doen dit ook in Drechtstedenverband maar ook samen met de Alblasserwaard/Vijfheerenlanden kijken wij daarnaar, hoe kunnen wij meer toeristen naar Kinderdijk halen over water en dat zal dan toch echt via of die grote riviercruisers of andere schepen moeten, die rechtstreeks gaan of die via Haven-Zuid gaan. En ik heb u het genoemd van de waterbus. Ja, daar zijn wij ook mee bezig. Dat gaan wij echt verder opzetten en wij denken nog steeds dat dat niet ten koste van gaat, maar een aanvulling op is. Het Duurzaamheidactieplan. Wij hebben daar vanmorgen in het college over gesproken. Binnenkort komt er een voorstel naar u toe en daar zal ook een voorstel in staan om expertmeetings of andere zaken nog te organiseren, aanvullend op wat wij al gedaan hebben om met vele mensen te spreken over de acties die wij kunnen doen op het gebied van duurzaamheid.

Er is gesproken over windmolens, moet je die niet plaatsen omdat wij anders geen geld hebben. Nou, als er geen windmolens worden geplaatst, dan moet er ergens anders geld gevonden worden, maar ik neem aan dat voor prioriteiten altijd geld te vinden is, dus ik zal niet zeggen dat er dan niets kan. Maar wij komen dan natuurlijk wel terug bij degene die het geld toedeelt en dat bent u en daar zal dan nog een keer extra naar gekeken moeten worden. Dus het is niet zo dat wij windmolens plaatsen om geld, omdat er anders niks kan, maar het zal een onderdeel kunnen zijn van en dat hebben wij ook eerder besproken en daar krijgt u voorstellen voor.

De heer Pardo:

Bij interruptie, voorzitter.

Voorzitter:

Als het om verduidelijking gaat.

De heer Pardo:

Ja, om verduidelijking gaat. Waar wij niet in die setting niet alleen over geld maar ook over halen van normen natuurlijk. Beide dingen zijn daar

Wethouder Veerman:

Ja, dat is een ietwat andere discussie en die komt ook aan de orde in het Duurzaamheidactieplan, zoals het binnenkort, hoop ik, naar u toekomt en waar wij vandaag over gesproken hebben. Maar wij gaan het dus integraal en met allerlei partijen bespreken zoals wij tot nu toe ook gedaan hebben bij de verschillende onderdelen.

Nou, woonwagens kan ik kort over zijn. Ik hoop dat wij daar met het nieuwe raadskader, waarvoor dank, volgend jaar echt grote stappen kunnen zetten.

En dan het laatste is de regio Drechtsteden. Ja, ik denk toch nog steeds dat die samenwerking voor Alblasserdam van groot belang is. Er zijn ook goede voorbeelden genoemd. Er zijn soms ook zorgen. De bestuurlijke chemie, daar kijk ik toch iets anders tegenaan en dat wij niet ons eigen Brussel in Dordrecht krijgen, wij hebben daar gelukkig geen 27 lidstaten, maar maar 6 en daar is het nog goed mee te doen. En volgens mij hebben wij daar nog heel veel bij te winnen en daar werken wij ook dagelijks aan, ondanks dat er ook wel problemen zijn die wij met z'n allen moeten oplossen.

Dat waren, dacht ik, de punten voor mijn portefeuille, voorzitter.

Voorzitter:

En het...

De heer Van Lavieren

Misschien heb ik niet helemaal opgelet hoor, maar het zou mogelijk kunnen zijn, maar ik had ook een vraag over duurzaamheid en zo, maar die...

Wethouder Veerman: (begint zonder microfoon)

Ja, die heb ik, ja. Wij hebben vandaag wat... Ik heb gezegd zo net dat het Duurzaamheidactieplan vandaag in het college besproken is, binnenkort naar u toekomt, dat daar ook over het onderdeel windmolens extra afspraken, zelfs voorstellen zijn gedaan, zoals daarom gevraagd is en dat wij over het totaal u een voorstel doen en dat komt binnenkort naar u toe.

Voorzitter:

Dat heeft u inderdaad net gezegd.

De heer Van Lavieren:

Ja maar, ik heb ook iets gevraagd over de procedure die wij graag...

Wethouder Veerman:

Ja, dat zit er ook, expertmeetings met de samenleving, allerlei onderdelen.

Voorzitter:

Maar bij dezen voldoende nu op ingegaan? Nee? Mevrouw Barra vindt van niet. Dus de heer Van Lavieren heeft het woord.

De heer Van Lavieren:

Nee, wij hadden ook nog wat gezegd over het woon/zorgcomplex.

Wethouder Veerman:

Ja, dat klopt, dat is mijn collega.

Wethouder Cardon:

Dat ben ik.

Voorzitter:

Ja? Over de woon/zorgcomplexen gaat de heer Cardon nog wat zeggen. Ja? Ik geef het stokje aan u door, mijnheer Cardon. Gaat uw gang.

Wethouder Cardon:

Dan wil ik maar bij het woon/zorgcomplex beginnen. Dat is echt een complex, een moeizame weg, maar daar wordt volop aan gewerkt. Vanmiddag nog met degene erover gesproken die dat wil realiseren. Er moet eerst, en daar wordt op dit moment aangewerkt, stedenbouwkundig een plan gemaakt worden, wordt gepresenteerd en dat hebben wij een poos geleden al afgesproken in het reguliere overleg met Woonkracht en ik zeg al vanmiddag heb ik weer gevraagd, hoe staat het er nou mee, want het raakt tijd dat wij een keer weten wat gaan wij daar nou realiseren, omdat op de locatie Oude Wipmolen dat niet mogelijk is. Dat weet u en dat is in het verleden gezegd en ik hoop dat men de vaart erin brengt. Maar goed, u weet in deze tijd, dat is al gezegd, dat het moeilijk is om, om één en ander te realiseren en in ieder geval te weten dat het, dat ze vol komen.

Een ander punt waar ik ook bij betrokken ben, laat ik dat maar zeggen, dat hebt u niet gevraagd maar dat is, dat is de locatie Oude Mavo. In die omgeving is Woonkracht ook bezig met plannen en wij hopen op korte termijn daarover te kunnen melden dat daar wat gaat gebeuren. Want het is natuurlijk heel goed dat er nog een aantal investeren, want wij zitten met z'n allen, denk ik, te wachten op een stukje werkgelegenheid en dat juich ik als wethouder Economie dan toe.

Dan begin ik van 6 naar 5, Cultuureducatie. Ik ben hier meer dan dertig jaar geleden binnengekomen en toen was er al cultuureducatie op de scholen. Daar heb ik toen zelf aan meegewerkt zonder dat er een nota geschreven werd, maar hebben wij toch één en ander gedaan. Op de scholen is op dit moment cultuureducatie is er. In de stukken hier, mag ik aannemen, staat duidelijk dat het zo is dat in het verleden het Ministerie van Onderwijs rechtstreeks gelden gaf aan de Drechtsteden en dat cultuureducatie er nu toespitst op het basisonderwijs. Het basisonderwijs heb ik, mag ik aannemen, heb ik duidelijk gemaakt, krijgt € 10.90 per leerling op jaarbasis en daarnaast is het zo dat het Ministerie gezegd heeft, wij willen daar een doorgaande leerlijn zien en wij beschikken gelukkig over een combinatiefunctionaris die ook de cultuurprogramma's mee maakt op school. En dan kunnen wij van het Ministerie geld krijgen als er exact eenzelfde bedrag door de gemeente gegeven wordt. Het is dus zo, dat geld ging in het verleden en kon men veel breder besteden in Drechtsteden en wij kunnen dit nu binnenvissen als wij dus hetzelfde bedrag... en dat is die € 11.000,--. Als wij dat geven, krijgen wij € 11.000,-- ook van het Ministerie en die gaan wij dan doorgeven aan de scholen voor, nou ja, doorgaande leerlijn. Dus niet van een keer poppenkast geven, maar dat je zegt in de verschillende jaren doen wij iets met die kinderen, zodat die echt met die cultuur bezig zijn en dan met name die creativiteit, dat begrijpt u, bij jongeren is, denk ik, een heel belangrijk iets. En nou ja, dat is dus iets binnenhalen wat langs kwam en waarvan wij denken, nou, dat kan een extra stimulans geven aan de cultuureducatie binnen het basisonderwijs, want daar gaat het om.

Voorzitter:

U krijgt ook, u krijgt ook uw tweede termijn nog, hè.

Wethouder Cardon:

Nee maar, laat ik dan naar de pilot gaan. Achteraf toen ik naar huis ging vorige keer, toen werd er gezegd, ja, dan heb je aan het hoofddossier niks gedaan. Toen dacht ik hé, wat heb ik nou toch gehoord. Dus ik, daar kom ik even op terug ja, nee, het afgelopen jaar hebben wij heel wat gedaan in Kinderdijk. Er zijn twee routes. Eén is de fysieke van wat doen wij nou in Kinderdijk fysiek en daar hebben wij een andere aanpak gekozen en die passen wij nu ook al op andere plekken toe. Dat betekent dat in het MFC de mensen tijdig uitgenodigd worden als wij iets gaan doen. Dat wij dan een presentatie geven van waar denken wij aan. En dus niet helemaal dichtgespijkerd. Wij gaan ernaar toe. Het is een presentatie en wij vertellen en aan de wand hangen dan verschillende mogelijkheden, en dan wordt er een werkgroep gevormd en tot mijn niet geringe verbazing kreeg ik vanmorgen een blaadje via de mail binnen waarin de, het eerste nieuwsblad van de Rivierenbuurt verschijnt en waar die mensen heel blij zijn, dat zij zelf, daar hebben wij ons niet mee bemoeid, zelf plannen gemaakt hebben en ik kan u vertellen dat, volgende week worden die gepresenteerd in het MFC en nou, op die manier dat je ze fysiek aanpakt. Dat is niet alleen de Rivierenbuurt, maar dat is op andere plekken ook, dat wij op deze manier bezig zijn.

De heer Pardo:

Voorzitter, toch even per interruptie. Ik heb de wethouder niet nu om een hele uitleg van de pilot Kinderdijk gevraagd.

Wethouder Cardon:

OK, maar houd ik het kort.

De heer Pardo:

Want dat heeft u toegezegd voor januari, dat heb ik de vorige keer van u gehoord.

Wethouder Cardon:

Ja, maar laat u duidelijk zijn...

De heer Pardo:

Mijn concrete vraag...

Voorzitter:

Wij laten elkaar even uitspreken. Mijnheer Pardo, gaat uw...

De heer Pardo:

Mijn concrete vraag is heel simpel. Op pagina 19 staat bij de nieuwe bestuursstijl bij de heer Cardon het houden van een wijkscouw en bij de heer Blase staat pilot Kinderdijk. Dat is hetgene waar ik concreet op ben ingegaan en daarvan zeg ik van nou goed, als u naar aanleiding van de vragen van vorige week gelijk dacht, nou, ik draag het dossier over aan de heer Blase bijvoorbeeld, ja, prima. Als u toch zegt van nee, dat is inhoudelijk anders, dan gaan wij daar in januari alles van horen, neem ik aan.

Voorzitter:

Nou, mijnheer wethouder, wat doen wij?

Wethouder Cardon:

Nee, de pilot laat hij zitten verder, dat is Nee, wij gaan gewoon door met de pilot. Vorige keer heb ik gezegd, die mevrouw die roeit daar rond Sardinië. Zij is terug en wij krijgen dus, als het goed is, als het goed is, krijgen wij dus binnenkort een presentatie en dan gaat het met name niet om de fysieke maar dan gaat het om de zorgkant. Maar goed, daar komen wij op terug. Dan de heer Zwaan. Laat ik beginnen even over een van de punten die u genoemd hebt, dat is Landvast, hoe staat het er nou mee, met die structuur. Nou, daar hebben wij, vorig jaar hebben wij een stuurgroep ingesteld. Morgen vergaderen wij weer en ik hoop dat wij voor 1 januari 2013, wat echt van belang is, u als raad kunnen informeren waar staan wij nu. Het ziet er goed uit, als je het wilt hebben over een heldere structuur, maar als je op dit moment... Die structuur hadden wij ook nodig voor de belasting. Wij zijn bij de belasting volop bezig en als dat wat vastere vorm aanneemt, en dat

ziet ernaar uit, dan komen wij naar de raad, want ik denk dat, nou ja, dat wij dan kunnen vertellen ook en plein public waar staan wij en hoe hebben wij het voor elkaar gebokst. Maar het was een moeizaam proces en het gaat nu te ver om daar uitvoerig op in te gaan, maar in ieder geval het komt eraan.

En het tweede wat u zei, dat ging over detailhandel en leegstand. Dat heeft mijn grote aandacht. Wij hebben een keer zelf hier in een vroeg stadium een symposium georganiseerd over leegstand in deze zaal. Het lijkt wel of bij de middenstand toch het niet zo geweldig leeft. Het is wel zo, dat wij Makado, en binnenkort praat ik zelf met degene waar Makado van is, tenminste de vertegenwoordigers daarvan. Daar wordt volop op dit moment aan gewerkt om in Makado in ieder geval iets aan die leegstand te doen. Maar OK, goed, daar zit ik mee. Het is zo dat wij in het overleg wat hier vorige week was, of twee weken geleden, dat is het Detailhandelsoverleg Alblasterdam, dat betekent daar worden alle winkeliers uitgenodigd en die hebben wij met name uitgenodigd om mee te denken over structuurvisie, omdat ook bij hun het van belang is, ja, waar gaan wij nou naar toe als je ziet dat wo..., of leegstand er is en door zal zetten en ook e-commerce en dat soort zaken. En daar is een verslag van en dat, nou ja, dat wordt gebruikt bij uiteindelijk het vaststellen door u als raad in de structuurvisie. Dus wij blijven daar volop mee bezig.

En dan hebt u iets gezegd, en dat kon ik niet precies plaatsen, de nabijheid van de lokale verenigingen en dat was dan gestoeld op oude nota's. En ik ben benieuwd wat dat voor nota's dan zijn, want zo goed zit ik niet in deze materie.

De heer Zwaan:

Mag ik hem kort toelichten?

Voorzitter:

Ja.

De heer Zwaan:

In de opzet van deze programmabegroting is heel helder vanuit welke kaders gewerkt wordt. Die kaders zijn uiterlijk 2009 vastgesteld, juist op onderdelen waarvan wij vinden van hoe kijken wij naar de samenleving, hoe past daar het verenigingleven in, hoe kijk je naar een aantal van dat soort aspecten. Mijn vraag was, als wij de ontwikkelingen op ons af zien komen, is het dan niet wijs om nu al na te denken of dat wij relatief heel lang geleden hebben vastgesteld, nog van toepassing is als wij vinden dat wij nabij de burger, nabij de verenigingen de goede dingen doen.

Wethouder Cardon:

Keer indrukken. Kijk, met Stichting Welzijn Alblasterdam die een jaar geleden gevormd is en gelukkig een goede locatie gevonden heeft en waar wij nauw overleg plegen met prestatieafspraken, komt aan de orde het nieuwe speelveld als je kijkt naar de decentralisaties en welke rol gaan wij daarin spelen. En het zal ongetwijfeld ertoe leiden, ook de pilot Kinderdijk, dat daar in ieder geval een aantal zaken naar voren zullen komen, ik heb het met u, geloof ik, weleens over gehad ook het communiceren en praten met de verschillende verbanden die er in Kinderdijk zijn, dat gaan wij ook plegen. En daar moet dan natuurlijk toch een keer een verhaal uit komen van hoe gaan wij nou die toekomst, hoe gaan wij die tegemoet en wat gaan wij als gemeenschap nog aan doen of in ieder geval ook als overheid, faciliterend, want, nou, het is duidelijk dat de, van, in ieder geval van de bevolking in Alblasterdam meer verwacht wordt dan men op dit moment wellicht denkt. En dat moet dus komen. Dus dat is gestoeld op het verleden. Daar hebt u gelijk in. En wij zijn volop op weg om in dat soort projecten te ontdekken van waar moeten wij naartoe en wat zullen wij dan hier als visie neer moeten leggen.

Voorzitter:

Dat was het, wethouder, wat u betreft.

Wethouder Cardon:

Wat mij betreft wel.

Voorzitter:

Ja, goed.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, mag ik dan nog een vraag stellen? Ik dacht, ik wacht even het hele rondje af of er verder niks meer komt en dat blijkt niet het geval te zijn, daar lijkt het niet op.

Voorzitter:

Gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

De wethouder Financiën is zeer summier ingegaan op ons amendement. In ieder geval is er niks gezegd over de dekking die wij voorstellen als je de OZB-inflatie niet toepast. Mag ik daaruit concluderen dat de dekking voor dit college geen probleem is en als ik dat niet mag concluderen, kan de wethouder dan aangeven waarom er wel een probleem zou zijn.

Voorzitter:

Ik vind dat de wethouder die vraag maar eens even moet beantwoorden, vind u niet. Ja. Wethouder Verheij.

Wethouder Verheij:

Ja, inderdaad, was ik niet aan toegekomen omdat die al eerder in mijn argumentatie sneuvelde, laat ik het zo maar zeggen. Ja. Ja. Nee. Maar dat wij deze verhoging niet achterwege kunnen laten, daar heb ik al argumenten voor gegeven. Als het gaat om de specifieke post die u noemt, gaat het om de salariskosten van deze vier heren, voormalige bestuurders, nou, pensioenpremies, jumelage staat ertussen, die hebben wij inmiddels al geschrapt, dus daar kan niet meer om bezuinigd worden, en een aantal algemene inwonerbijdragen van gemeenschappelijke regelingen en organisatieontwikkeling waar wij eerdere besluitvorming over hebben gehad. Dat alles bij elkaar opgeteld vormt die € 1, 1 miljoen. Als u, ja, het is een politieke keuze als u zegt van ja, doe maar dit of dat, ik zie daar niet bijzonder veel ruimte om die € 80.000,-, want daar gaat het eigenlijk om met 2%, daar te vinden. Ik zou zeggen, ik zie, ik zou die mogelijkheid niet zien om zo'n bedrag in deze post te vinden. Volgens mij hebben wij met elkaar afgesproken, want daar verwijst u naar, naar het proces van zero based budgetting, nou, dat wij daar stapsgewijs door die hele begroting heengaan om de flexibele kant versus de vaste kan door te lichten. Dat gaan wij beginnen, daar heb ik in de auditcommissie een toelichting gegeven waar wij gaan beginnen in de begroting. Dat wil niet zeggen dat je nu willekeurig in de begroting aan de programmakostenkant kan zeggen OK, haal het daar maar weg, haal het daar maar weg. Ik denk dat dit bedrag hier niet weggehaald kan worden.

Voorzitter:

Dank u wel.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, één verhelderende vraag voordat ik in mijn tweede termijn hier verder op inga. De organisatieontwikkeling zit daar dan ook bij inbegrepen, die € 187.000,- die wij bij het begin van deze coalitieperiode hebben meegegeven, waarvan ook toen is afgesproken dat dat richting het eind van deze collegeperiode weer helemaal terugverdiend zou worden, in ieder geval afgebouwd omdat wij dat in Drechtstedelijke samenwerking zouden vinden. Hebben wij toen, hebben wij toen als taakstelling meegegeven.

Voorzitter:

Wij begrijpen uw vraag. Ja. En ik denk dat de wethouder daar... Kan de wethouder daar zo uit zijn hoofd iets van zeggen of is dat, moet dat eerst nog even op een rijtje gezet worden.

Wethouder Verheij:

Nou, dat bedrag komt mij niet heel bekend voor, alleen, wij hebben in verschillende jaren een bedrag gevraagd bij het collegeprogramma. Die hebben wij overigens incidenteel geraamd, dus na afloop van deze collegeprogramma zit die niet meer in de begroting en ja, die is ook onderdeel volgens mij van deze post, alleen wel incidenteel. Dus over, na 2014 of in 2014 is dat weer voorbij en is het ook niet meer in de begroting voorzien.

Voorzitter:

Dank u wel. Even, in de portefeuille van de burgemeester is, zijn wat, een paar opmerkingen gemaakt over bestuursstijl, die soms specifiek in de portefeuilles van de bestuurders aan de orde zijn gekomen en waar de portefeuillehouders ook op gereageerd hebben, maar in algemene zin hebben met name SGP, D'66 maar ook anderen er toch ook nog iets over gezegd. Mijnheer Boele, u zei op een gegeven moment, er gaan dingen goed maar er gaan ook nog wat zaken mis. Even... U refereerde

bijvoorbeeld aan de windmolens en D'66, heb ik opgeschreven, het is meer dan welwillend het aanhoren van de burgers, hè, als uiting van hoe je daar tegenaan kijkt. En ja, ik kan niet anders doen dan u beiden in die zin gelijk geven, ja, er gaan nog wel eens zaken mis en ja, het zou meer moeten zijn dan het welwillend aanhoren van burgers. Tegelijkertijd denk ik dat het ook goed is als wij ons realiseren dat er zaken misgaan, dat wij dat ook wel moeten zien in een proces van het leren omgaan met die nieuwe bestuursstijl. De heer Wesselius zei het terecht, dat moet echt in de werk..., ik geloof dat u zei dat moet in het DNA komen of het moet, het moet vanzelf gaan of iets in die geest, maar het is wel iets wat je met elkaar moet leren en soms is dat vallen en opstaan. Dan moeten wij ook wel even laten zien dat wij weer opstaan en dat wij iets leren van het feit dat wij gevallen zijn. Overigens is dat, denk ik, zowel bestuurlijk aan de orde, want het is, wij proberen dat te oefenen en te leren. Dat geldt ambtelijk zo, ook politiek, want ook aan de raden is het wel eens zo van ja, ga je het nou doen op de manier waarop je dat meestal hebt gedaan, ga je daar proberen wat grenzen in te verkennen en daar denkt ook niet ieder raadslid precies hetzelfde over. Nou, bestuur is dat ook wel eens zoeken en ambtelijk ook. De intentie is natuurlijk om te zoeken naar de mogelijkheden die je hebt om tot coproducties te komen, dus, of tot dialoog, maar soms ook gewoon tot het juist informeren. Bijvoorbeeld zelf als raad heeft u te maken gehad met de ad hoc commissie over woonwagengewoners. Op een gegeven moment, als je dan een besluit hebt genomen, is het ook gewoon goed informeren en ben je even op dat moment niet aan het coproduceren. Dat komt dan wel weer bij de invulling van het besluit. Dus er zijn allerlei verschillende variaties, waarbij je soms voor het een moet kiezen en soms voor het ander en wij proberen dat steeds verder te oefenen en ook in onze persoonlijke stijl terug te laten komen. Nou, ik vind dat goed om even gezegd te hebben, omdat in dat licht uw opmerkingen wat mij betreft ook worden gezien en gewaardeerd en ik denk ook dat wij moeten proberen elkaar daarin scherp te houden vanuit dat perspectief van nou, wij weten dat ij die kant op willen, maar dat betekent niet dat het automatisch altijd goed gaat en daar houden wij elkaar scherp in en u ons. Dat is, denk ik, even over die bestuursstijl, de houding die wij daarin proberen te hebben.

Het college heeft zijn reactie gegeven op uw eerste termijn, dus ik denk dat het goed is om even nu weer u langs te gaan of u nog behoefte heeft aan een tweede termijn en ik ga u successievelijk aankijken en dan merk ik vanzelf of u dat wilt. Ik geloof dat de heer Wesselius daarmee wil beginnen voor de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer Wesselius:

Ja en ik wil het overigens niet heel lang maken. Aansluitend bij uw punt over de bestuursstijl, wil ik daar toch iets over zeggen. U zegt mooie woorden over wij moeten dat leren met elkaar en ik zei inderdaad het moet insluiten in de routine van het dagelijks werk, op alle niveaus zeg dat maar.

Voorzitter:

Dat was het, ja.

De heer Wesselius:

Of woorden van gelijke strekking, maar... Ik wil toch iets terugspiegelen en dat is naar aanleiding van de beantwoording van de andere collegeleden en ik, het viel me met name op toen wethouder Verheij even inging op de vraag die vanuit de D'66-fractie was gesteld over de dijk, waarin hij in feite zegt van u vergist zich, wij hebben het wel op een andere manier gedaan. Ik denk dat, zoals de burgemeester zegt, wij moeten het leren en leren is ook een kwestie van de feedback die je krijgt, serieus nemen en daar zoveel mogelijk je voordeel mee doen. Ik denk dat het, op het moment dat de feedback terugkomt van wij hebben het niet zo ervaren, dan is het zo ook niet geweest en dat je daar als college iets mee moet. Want blijkbaar is dan in de communicatie het toch niet zo overgekomen als dat wij met z'n allen dachten dat het aan het overkomen was en het kan zijn dat een ambtenaar iets heeft geuit wat onhandig is, het kan zijn dat uzelf iets heeft geuit wat onhandig is, ja en alleman kan daar iets onhandigs gezegd hebben en ik zou u op willen roepen als onderdeel van die nieuwe bestuursstijl bij dit soort feedback niet zozeer de defensie in te gaan en uit te gaan leggen, dat u het toch echt anders en goed heeft gedaan, maar dan meer de luisterende houding aan te nemen en te zeggen nou, laat ik iets doen met die feedback, misschien leer ik er wat van.

Zo is er ook gezegd, ik denk door wethouder Veerman, dat het in de regio en met het draagvlak richting de raden en zo allemaal wel heel goed gaat. Nochtans hoor ik van verschillende kanten dat het zo niet ervaren wordt. En dan kunt u wel zeggen, wij hebben geen Brussel in Dordt want ja, want dat hebben wij niet, en gelukkig zijn wij niet met z'n zevenentwintigen maar met z'n zessen en dan gaat het allemaal nog goed. Dat zal allemaal best wel, maar het ging er niet over of u het leuk vond, het ging erom of wij het als goed ervaren. En mijn signaal in eerste termijn was dat wij dat op dit

moment niet als heel plezierig ervaren en dan gaat het met name over de bestuursstijl. Want natuurlijk, er is heel veel goeds in de regio, wij hebben er grote voordelen van, maar als het enthousiasme doodbloedt, dan bloedt op een gegeven moment ook de regeling dood en ja, dat lijkt ons doodzonde. Dus wij moeten daar echt serieus iets mee. Dat met betrekking tot de bestuursstijl en de regio en over de regio komen wij volgende week nog uitgebreid te spreken als het gaat over de toekomst van het netwerkbestuur en dat lijkt mij ook een mooi moment om nog eens te spiegelen, wat wij nou met elkaar besloten hebben over scenario 1, 2 en anderhalf. Maar wat er nu aan het gebeuren is, ik ben benieuwd en ik verwacht daar een boeiende discussie eerlijk gezegd.

De afvalstoffenheffing. Ik begrijp wat de wethouder zegt en 2% minder verhoging is natuurlijk fijn, maar ik vind de argumentatie wat bijzonder. U zegt van wij hebben drie posten, het onderliggende kostenplaatje, kwijtscheldingen en indexatie. En u zegt nou, kwijtscheldingen dat gebeurt nu eenmaal als gevolg van de crisis. Nou, kan ik wel iets bij voelen. En vervolgens zegt u nou ja, maar met de indexatie zijn wij het niet eens, want wij hebben nog discussie over het prijsplaatje en is het eigenlijk dan niet zo dat u zegt, wij willen over het eerste punt praten. Wij willen praten met HVC over het onderliggende kostenplaatje, want die indexatie, ja, die is er gewoon, de inflatie is er gewoon en volgens mij kunt u daar uitgebreid met HVC over discussiëren of er nou wel of geen inflatie is, tenzij u zegt nee, de kostenstructuur van HVC is zo dat hij niet gevoelig is voor, ja, de inflatie in het land omdat zij geen loonkosten hebben of dat zij juist heel veel loonkosten hebben en de lonen stijgen minder hard. Ik bedoel, zo'n argumentatie kan ik mij voorstellen. Volgens mij zou u kunnen zeggen van wij zijn in discussie over de diensten, over het onderliggende kostenplaatje, daar willen wij eigenlijk 2% van afhalen. En nou ja, goed, het blijft 2% maar ik vond het bizar, ik vond uw verhaal wat bijzonder.

Nou, Haven-Zuid, goed te horen dat die boot er komt en ik denk dat ik het daar bij wil laten.

Voorzitter:

Dank u wel. Mijnheer Zwaan, ChristenUnie.

De heer Zwaan:

Ja, dank u wel. Laat ik beginnen met waar de wethouder begon over het lijkt bijna Sinterklaas. Ik denk dat wij al heel lang hebben aangegeven dat dit gewoon een lastenverzwaring is, waarbij wij ook iedere keer hebben aangegeven, is dat wenselijk mede omdat wij zien dat de totale lasten van de inwoners van Alblasserdam groeien. En als u dan nu teruggeeft van ja, wij zijn weer juridisch aan het onderzoeken, want dat kan, want het bewijs wordt binnenkort geleverd. Dat is geen eens de discussie die wij hebben willen voeren. Dat is juist wat ik heb bedoeld als die creativiteit hadden wij al van tevoren niet gewild, dus dan moet u nu niet achteraf zeggen dat ik hem moet accepteren. Dus, nou ja, volgens mij verschillen wij gewoon van mening en zullen wij hier ook bij wijze van spreken elkaar ook niet gaan vinden. Ik ben wel benieuwd wat andere partijen gevonden hebben van ons voorstel. Ik heb nu nog grote stilte meegekregen, dus ik ben benieuwd of dat het even stil blijft.

De heer Boele:

MdV, misschien heb ik het voorstel gemist dan, want ik heb geen voorstel gezien waar ik iets van moet vinden.

De heer Zwaan:

Ja, toch jammer.

Voorzitter:

Ja, ik heb het wel gehoord, hoor, maar misschien was iedereen het heel erg met u eens. Nou, wilt u het nog een keer zeggen.?

De heer Zwaan:

Ja hoor. Punt 4, beslispunt 4 van het raadsvoorstel bestaat uit drie zinnen. De eerste zin willen wij eindigen met een punt. Juist, die bedoelden wij.

Voorzitter:

Overigens heeft de wethouder, de wethouder heeft daarop gereageerd. Dus daar kunt u natuurlijk weer iets van vinden.

De heer Zwaan:

Ja, ja. Alleen, daar verschillen wij dus echt van mening hoe je daar naar kan kijken.

Dan heeft de wethouder Jan de Koning geciteerd. Ik heb bij het eerste punt over de hoe kijkt u aan naar, heb ik eigenlijk als Lubbers bedoeld, want wat Lubbers heeft gedaan, is de aantallen WW gewoon bijstellen op het moment dat dat voor hem uitkwam. En ik zie dat risico voor de toekomst. Dus dat is volgens mij wat ik bedoeld heb te zeggen door aan te geven, ik voel me niet comfortabel bij, zeg maar, nu niet rekening houden bij de kosten die op ons afkomen, als je kijkt in welke context wij nu leven en wat er op ons af gaat komen, als je kijkt naar het regeerakkoord. Nou, ook daarin heeft u een formeel juist antwoord gegeven. Ik wil alleen nog maar aangeven dat het comfortabel ergens anders vandaan komt, omdat naar mijn idee het sturen op instroom maakt dat ergens anders het probleem naar boven kan komen.

Dan richting wethouder Cardon. Dank voor uw toezegging rondom Landvast dat wij voor 1 januari meer weten. Ik denk dat het toch gewoon goed is dat wij daar ook met elkaar een goed verhaal neer kunnen zetten, zodat wij dat ook een keer kunnen beëindigen met een punt erachter te zetten.

Als het gaat om de detailhandel ook wat dat betreft een goede tekst, alleen jammer, en dat was ook de vraag bij de Perspectiefnota, dat dat niet teruggevonden kan worden hier in deze begroting. Want daar spreekt ook uit dat wij meer dan alleen denken in control en je PC-cyclus, maar dat je ook kijkt van wat willen wij doen om een aantal zaken gewoon ook inhoudelijk grip op te hebben. Dat heeft ook met, denk ik, een stukje ambitie te maken, die ik op onderdeel gemist heb in deze begroting en daar kwam ook mijn vraag rondom het verenigingsleven vandaan. Ook hier heeft u aangegeven ja, dat gaan wij doen. Geef dat alsjeblieft dan ook aan gewoon in de begroting, want je hebt er gewoon aandacht en capaciteit aan te geven en dan denk ik, neem ons ook op die manier mee. Een begroting is niet alleen in control als die financieel op orde is, maar ook als wij die ambities op die manier goed benoemd hebben. Nou, u heeft daar wat mij betreft goede tekst op gegeven, maar hopelijk dat die een volgende keer ook iets meer terug kunnen komen. Nogmaals, dat kunnen soms gewoon enkele zinnen zijn.

Dan nog even rondom de bestuursstijl. Ik kan toch niet nalaten om ook heel even stil te staan bij de bijeenkomst vorige week in Landvast over het Dijklint. Volgens mij heeft de wethouder één aspect niet benoemd wat die avond wel naar voren kwam. Toen ik achterin de zaal stond, vond ik het opvallend dat de aanwezigen onvoldoende kennis hadden van het raadsbesluit. Het raadsbesluit maakte dat wij dus bijvoorbeeld niet meer over intensiteit zouden spreken, maar dat de opgave lag op de inrichting. En ik heb juist ervaren dat de ambtenaren die daarvoor verantwoordelijk waren en uzelf daar echt geprobeerd hebben om in het goede gesprek duidelijk te maken waarvoor wij bij elkaar kwamen. Dus dit wil ik echt wel als nuancering erbij geven, want anders missen wij, denk ik, een belangrijk aspect. Ja, en dat wij altijd blijven leren, natuurlijk. Maar dit punt moest ik, vond ik wel, moeten wij even meegeven.

De heer Pardo:

Mag ik daar even op interrumperen, voorzitter?

Voorzitter:

Dat mag u.

De heer Pardo:

Als wij toch dingen in dit perspectief meegeven, dan moeten wij ook meegeven dat er duidelijk vanuit de zaal een wens was om een tijdspad in te bouwen om plenair te discussiëren en dat er aan zo'n wens geen gevolg gegeven kon worden.

De heer Zwaan:

En ik was het er helemaal mee eens.

De heer Pardo:

Maar goed, het gaat er uiteindelijk om, het gaat er uiteindelijk om, vinden wij onze burgers, het gaat er niet om of de heer Zwaan het ermee eens is, wat de wethouder op dat moment besluit, vinden wij onze burgers in een proces waarin uiteindelijk alle partijen gehoord worden.

De heer Zwaan:

Ik heb iets anders gezegd, mijnheer Pardo. Jammer dat u dat punt niet meegenomen heeft, want dan had u ook met mij als neutrale luisteraar kunnen vaststellen dat dit de manier was hoe je zo'n avond zou moeten leiden.

De heer Pardo:

Ik vind dat bij burgerparticipatie het managen van verwachtingen extreem belangrijk is en dat is uiteindelijk hetgene waar niet aan voldaan is vorige week volgens mij.

De heer Zwaan:

Ja, misschien nog een laatste reactie.

Voorzitter:

Ja, dat gaat. Ik was er niet bij, maar jammer, want het was heel boeiend, denk ik. Mijnheer Zwaan.

De heer Zwaan:

Ik heb juist aangegeven, geprobeerd ook dat, als je het hebt over management van verwachtingen, is toch duidelijk maken waarvoor je daar bent. En als je daar ook niet straight in bent, ben je ook geen knip voor de neus waard.

Voorzitter:

Zo.

De heer Pardo:

En dat, voor de neus waard die kan ik even niet helemaal plaatsen. Voor wie is dat dan bedoeld? Is dat een adressering aan mijn, aan mijn adres of aan de wethouders adres.

De heer Zwaan:

Het was een compliment aan de ambtenaar die daar voor het publiek stond.

De heer Pardo:

OK. Goed.

Voorzitter:

Kijk. Goed. En zo zie je maar hoe lastig het kan zijn om interactief te proberen een gesprek te leiden, want je hebt fans in de zaal en mensen die daar minder tevreden over zijn. Maar goed, daar heb je mee te maken. Dat is ook goed dat dat hier ook aan de orde komt. Mijnheer Boele, u gaat voor de SGP-fractie uw tweede termijn nog uitoefenen?

De heer Boele:

Ja, dank je wel, voorzitter. Dat wil ik al doen alleen al om te reageren op de bijdrage, althans de voorstellen van de collega's uit de raad. Ik dank trouwens het college voor de beantwoording. Ik reageer nu eerst even op het voorstel van de heer Zwaan. Hij zat te popelen om een reactie van zijn collega's. Dat krijgt hij als eerste nu van mij, voorzitter. Ik ben het met zijn voorstel niet eens, want als ik het voorstel van hem goed interpreteer, dan betekent dat dat wij nu moeten stoppen met het heffen van precario over kabels en leidingen en dan valt er een gat in de begroting van € 175.000,--. En niet alleen voor het jaar 2013 maar ook meerjarig. Dus het is, het is te gemakkelijk om te zeggen van nou, stop maar met dat heffen en het probleem ligt op tafel. Als je daar vervolgens niet aandacht aan besteed, dan doe je, met respect overigens, maar geen serieus voorstel. Overigens, voorzitter, ik vind het een goede gedachte om wel te anticiperen op de waarschijnlijkheid dat de wetgeving deze heffing gaat verbieden op termijn. Er ligt een wetsvoorstel inmiddels, nog niet bij de Tweede Kamer meen ik, en ik vind het verstandig van het college, dat het college dan zegt, wij zullen ons het komende jaar lopende de behandeling van het wetsvoorstel gaan bezinnen op de consequenties daarvan. Want als het voorstel doorgaat, moet je dus een probleem van € 175.000,-- structureel gaan oplossen. En het zou wel eens zo kunnen zijn, zo begrijp ik de woorden van de wethouder, dat je zou moeten constateren dat een leiding een zaak is in de zin van de Onroerende Zaakbelastingwetgeving en dat die reeds vanwege die definitie dat het een zaak is, gaat vallen onder een object waarover je OZB gaat heffen. Dat moet worden uitgezocht, begrijp ik van de wethouder. Daar neemt hij de tijd voor. En op het moment dat dat inderdaad tot die uitkomst gaat leiden, zou het wel zo kunnen zijn dat wij zo meteen moeten vaststellen dat kabels en leidingen, vooral leidingen, vallen onder de regelgeving van de OZB. Zie hier, wat is hier mis aan, sterker nog het wordt wellicht gedictieerd door de regelgeving zelf. Dus ik ben het met het voorstel van de collega niet eens. Ik vind het een beetje te gemakkelijk en ik constateer dat wij wellicht zo gewoon door een interpretatie van regelgeving uit gaan komen bij de handhaving van een vorm van belasting op leidingen.

Voorzitter:

Wel, dat de heer Zwaan nu even wil reageren. Gaat uw gang.

De heer Zwaan:

Ja, want er zit al ene kleine correctie in. Niet onbelangrijk. 2013 staat helemaal, staat hier los van. Op het moment dat er staat over het instemmen met het proces van beëindiging, gaat de beëindiging in per 1-1-2014.

De heer Boele:

Goed. Dat is mooi, want daarmee zegt u dat het wel voor het komende jaar kan worden geheven. Overigens, wat let u dan om zich te bezinnen op de vraag wat je zou moeten doen als straks die heffing wordt verboden. Dat, je moet het college toch niet ontmoedigen om met ideevorming te komen om een gat van € 175.000,-- te dichten.

De heer Zwaan:

Dus ik mag niet, ik mag niet vragen, dus ik mag aan het college vragen om te starten met denken hoe zij in 2014 een ombuiging gaan organiseren. Lijkt me ook vreemd.

De heer Boele:

U mag alles aan het college vragen, maar u vraagt nu aan de raad om dit voorstel over te nemen. Nou, dat mag u wel vragen maar dat doen wij dus, althans wat mijn fractie betreft, niet. Vervolgens, voorzitter, het amendement van de VVD. Onze eerste reactie was, mevrouw Leeuwis, daar gaan wij weer. Wij moeten weer verdedigen dat wij de OZB gaan verhogen, gaan aanpassen met de trend. Ik heb in mijn betoog gezegd, dat in deze raadsperiode de belastingen niet verhoogd zijn anders dan met de trend. Maar met de trend verhogen is in feite geen verhoging, want je volgt slechts de geldontwaarding. Als dat niet meer mag, als wij dat moeten bevechten, dan denk ik dat wij een beetje een schimmenspel aan het voeren zijn. Vervolgens, u komt met een onduidelijke dekking. U gaat zelf aan de wethouder de validiteit van die dekking toetsen. U krijgt te horen van de wethouder dat is niet valide. Ik stel me nu voor dat u met een ander dekkingsvoorstel komt of misschien ook het voorstel nu maar laat varen. En in de derde plaats, wat komt er allemaal op de gemeente nog af. Ik heb genoteerd uit de mond van de wethouder dat de consequenties van het nieuwe regeringsbeleid waar de VVD een uitermate prominente rol vervult, nog aanzienlijk groter zullen zijn dan hetgene waarmee wij nu reeds rekenen. Is het met dat perspectief dan verantwoord om een belasting-aanpassing niet anders dan de trend van de geldontwaarding te houden op dat niveau. Ik vind het eigenlijk een beetje, nou, in ieder geval voor onze fractie wel een beetje te veel gevraagd om te zeggen dat zou ook niet moeten. Op dat punt zullen wij dus ook uw amendement helaas niet overnemen.

Voorzitter, ik kom bij mijn goede collega van D'66. Ik ben even schrap gaan zitten toen hij zei, bij het begin van zijn betoog, nou, de richting is misschien wel goed, maar wij moeten nu gaan doorpakken. En toen dacht ik, nu gaat het komen. En nou, als je dan kijkt wat er volgt op dat doorpakken, dan is dat eigenlijk toch wel heel weinig, mijnheer Pardo. U hebt het over de state of mind als het gaat om de wijze van communiceren. U hebt het over de uitvoering al dan niet van een raadsbesluit van verleden jaar. U hebt het over de Cultuurnota. Wat moeten wij nu eigenlijk ten opzichte van dat...

De heer Pardo:

U vergeet de duurzaamheid, mijnheer Boele.

De heer Boele:

O. OK. OK. Maar dat is in feite ook een beetje een discussie over de manier waarop wij het gesprek aangaan. Maar wat is nou eigenlijk de portee van het woord wij moeten nu gaan doorpakken in het licht van deze, nou, toch een beetje povere boodschap. Dat ontgaan mij nog een beetje. Eigenlijk ben ik geneigd om te constateren dat u ook de lijn van deze begroting inhoudelijk toch wel erg vanuit de, of misschien wat minder vanuit de, maar toch wel ondersteunt.

Voorzitter, de discussie over die nieuwe bestuursstijl die zullen wij nooit helemaal, denk ik, naar wederzijds genoegen voeren. Ik ben het met de heer Pardo en ook met de burgemeester eens als je zegt dat dat natuurlijk zo interactief mogelijk zou moeten zijn, dat je zo goed mogelijk de inbreng van die burger zou moeten betrekken. Aan de andere kant ben ik het niet helemaal eens met de, toch de impliciete stellen van de heer Wesselius, de ervaring is de maat der dingen. Hoezo is de ervaring de maat der dingen. Ik heb zojuist, of een paar weken geleden, gezegd rondom bijvoorbeeld de discussie over de Beuklemanschool, ik vond het een prachtig voorbeeld van een proces wat zo interactief

mogelijk ook door de raad in positie gebracht wordt gevoerd. Dat uiteindelijk de uitkomst niet helemaal is naar de wensen van al die omwonenden, dat hoeft nog helemaal niet in mindering te worden gebracht op de manier waarop je gecommuniceerd hebt en de manier waarop je het gesprek gevoerd hebt. Dat gebeurt misschien wel eens te veel, dat wij constateren dat blijkbaar er nog steeds belangentegenstellingen overblijven en dat dan vervolgens dat in, ja, wordt geconcludeerd van het is toch eigenlijk een beetje blijven steken in goede voornemens. Dat zal wat mij betreft, voorzitter, niet de uitkomst kunnen zijn. Besturen in de publieke sector is per definitie staan in het labyrint van belangentegenstellingen. En uiteindelijk zal het gemeentebestuur daarin ook een keuze moeten maken.

De heer Wesselius:
Mdv

Voorzitter:
Gaaf uw gang.

De heer Wesselius:
De heer Boele heeft daar natuurlijk wel groot gelijk in, dat niet iedereen zijn zin kan krijgen en dat dus een uitkomst van een proces wel eens onplezierig zou kunnen zijn, maar, en ik weet het is heel idealistisch en misschien is het wel een droomplaatje wat in de praktijk niet zo ingevuld kan worden, maar als je praat over die nieuwe bestuursstijl, dan zou je eigenlijk willen dat mensen die aan het eind van een traject niet in het gelijk gesteld worden, daar ontevreden over zijn, maar zeggen desondanks heb ik wel meegemaakt dat wij een goed proces met elkaar doorlopen hebben. En op het moment dat mensen zeggen, ik heb het gevoel dat dat proces niet goed is geweest en dat ik niet gehoord ben, dat mij alleen maar uitgelegd is waarom ik om formele redenen geen punt heb, als dat de beleving is bij de mensen die in het proces vanuit de burgerij, vanuit de Alblasterdammers een rol spelen, dan doe je het niet goed. En in die zin is, denk ik, voor dit soort zaken die toch vaak gaan over perceptie, over hoe empathisch ben je nou in je communicatie en dat soort zaken, is heel vaak wel de ervaring de maat der dingen. Maar ik ben het wel met u eens, dat betekent niet dat je altijd gelijk moet krijgen.

Voorzitter:
Mijnheer Boele.

De heer Pardo:
Ook bij interruptie, voorzitter, aanvullend op wat de heer Wesselius...

Voorzitter:
Aanvullend? Goed. Gaaf uw gang.

De heer Pardo:
Op dit specifieke punt. De heer Boele draagt als voorbeeld het proces van de Beukelmanschool aan. Ik vind juist het proces van de Beukelman een voorbeeld van een proces wat verkeerd beginnen is, in ieder geval. De start van het proces was niet optimaal. En vervolgens, en dat is dus ook hetgeen van wat je dan terugkrijgt van de mensen die uiteindelijk geen gelijk krijgen, die zeggen niet zozeer van het feit dat ik geen gelijk krijg, is het grootste probleem, het feit dat op het moment dat wij aan tafel kwamen, het plan voor het grootste gedeelte al klaar was en al gedaan was. Er is geen sprake in dat proces van coproductie en dat is uiteindelijk de meest essentiële kritiek in dat proces en daarom wil ik dat juist niet als een voorbeeld zien van hoe zo'n proces, ideaal gezien, zou moeten verlopen.

De heer Van Lavieren:
Mdv.

Voorzitter:
Ah, de heer Van Lavieren ook nog een duit in het zakje en dan komen wij zo meteen weer terug bij u, hoor, mijnheer Boele.

De heer Van Lavieren:
Ja, nee, ik vind dat zo jammer, want juist in het traject van de Beukelmanschool is er heel veel overleg geweest met de groepen en met de bewoners. Dat is echt een heel traject geweest. Het stelde mij in ieder geval teleur de reactie van de groep aan het eind van dat hele traject, die reactie stelde mij

teleur, omdat ik gewoon weet dat er heel veel overleg geweest en dat er heel veel overeenstemming was op dat traject.

Voorzitter:

Mijnheer Boele.

De heer Boele:

Ja, ik zag de heer Pardo zo heftig nee knikken of schudden, dat ik dacht van dat was een ervaring, wordt als een interruptie op de inbreng van hem ervaren. Voorzitter, ik zei het, wij worden het op dit punt niet met elkaar eens. Wat wij wel kunnen doen, is dat wij een zorgvuldig proces in positie brengen. En dat hebben wij gedaan bij dit voorbeeld, wat wij zojuist de revue lieten passeren, denk ik. De vraag is hoe je uiteindelijk de uitkomst waardeert en de waardering van de uitkomst heeft in hoge mate te maken met de waardering van het proces. Dat staat voor mij als een paal boven water. Iemand die het naar zijn zin gekregen heeft, zal meer tevreden zijn over de communicatie als degene..., Overigens is val de heer Wesselius bij, altijd zullen wij moeten kunnen, het gevoel moeten kunnen laten postvatten dat, ook als mensen het niet naar hun zin gekregen hebben, toch een ordentelijk proces gevoerd is. Alleen of mensen in staat zijn om dat ook echt naar buiten te brengen en ook publiekelijk met ons te delen, dat weet ik niet.

De heer Wesselius:

Dat was exact waarom ik ook zei als eerste woorden het wel een ideaalplaatje, maar ik vind dat je daar wel naar moet streven.

De heer Boele:

Voorzitter, ik kom nog even bij de regio. Ik vind het wel een beetje jammer dat de wethouder van Regiozaken in het bijzonder, de heer Veerman, zo weinig over ROM-D heeft gezegd. Ik heb hem toch een beetje willen prikkelen. Het beeld bij de raad rondom ROM-D is niet positief. In het licht van de discussie die wij hebben gevoerd in het prille voorjaar toen het ging om het uitnemen van de projecten Noordevers uit ROM-D, in het licht van de toegezegde megasubsidiëring van de Provincie, in het licht van de toegezegde notitie om te komen tot een activering van ROM-D, nou, ik had eigenlijk verwacht dat hij daar eens even wat over zou delen met ons en hij zegt eigenlijk van nou, onze belevingen rondom de regio zijn positief. Dat kunt u rondom, denk ik, ROM-D nauwelijks volhouden, dus ik wil u vragen, wethouder, misschien in tweede termijn, gaat u nog eens even op dat punt van onze fractie in. Daar zou u ons bijzonder mee plezieren.

Tenslotte, voorzitter, de grondexploitaties. Ik heb genoteerd dat de wet..., uit de mond van wethouder Veerman dat er sprake is van een koopstaking in den lande maar nog net niet in Alblasserdam. Althans er wordt wat minder gestaakt in de koop dan elders. En ik heb begrepen van de wethouder van Financiën dat de gevolgen niet te overzien zijn. Ik heb er nog één vraag over. Met die grote ontwikkelingen als Alblasserwerf, Mercon-Kloos, Haven-Zuid hebben wij ook contracten, en niet te vergeten Noord- en Landzicht, contracten met marktpartijen gesloten. In die contracten zijn wij ook verplichtingen aangegaan en hebben wij onszelf in de richting van die partijen ook tot acties van de kant van de gemeente verplicht zoals wij van hen acties mogen verwachten. Is dat nou goed in control, datgene waar toen de gemeente zich contractueel rondom deze grote megaontwikkelingen heeft verplicht. Zou de wethouder op dat punt misschien nog een zorgpunt van ons kunnen wegnemen? Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Boele. Mevrouw Leeuwis, VVD-fractie.

Mevrouw Leeuwis:

Dank u wel, voorzitter. Mijn iPod weer tot leven brengen. Ik wilde nog even, nou eerst even de discussie bestuursstijl. Volgens mij hebben wij afgelopen weken ons daar behoorlijk over laten horen. Voor vanavond wil ik me even aansluiten bij de woorden van de heer Wesselius.

Dan wil ik nog twee dingen ook wel ter tafel brengen, over de precario en ons amendement. Wat betreft de precario heb ik het voorstel van de ChristenUnie geïnterpreteerd als, laten wij het college de ruimte geven om dit jaar te kijken hoe zij de precario gaan beëindigen en dat afwachten. Als wij het zo mogen interpreteren, dan gaan wij daar zo in mee. Mijn enige vraag is, komt daar nog een amendement voor. Dat is één. Ik vind het overigens niet te begrijpen dat je een belasting gaat heffen, dat is misschien even heel erg inhoudelijk, maar over een leiding waar je nooit kosten hebt berekend, die wij allemaal nodig hebben voor ons eigen water, elektriciteit, telefoonaansluiting enzovoort, dat je

die dan gaat belasten terwijl je er allemaal die goederen en diensten wilt afnemen. Dus ik hoop inderdaad dat, ook al is het een juridisch gedrocht, dat een beetje moet inzien....

De heer Verwoert:

MdV, mag ik interrumpen.

Voorzitter:

Gaat uw gang.

De heer Verwoert:

Ik denk dat u wel erg makkelijk voorbijgaat aan het feit dat die leidingen en die buizen de gemeente een heleboel geld kosten. U moet eens kijken, als je een school gaat bouwen of als je een verbouwing hebt bij een pand, hoeveel de gemeente moet uitgeven om die leidingen te verleggen. En het is niet meer dan, je mag ze op dat moment niet verhalen, dus het enige wat je kunt doen, is belasting heffen over die leidingen zodat je die kosten die je in de loop van de tijd krijgt, op één of andere manier toch nog terugkrijgt. Daar gaat u wel heel erg makkelijk aan voorbij.

Voorzitter:

Mevrouw Leeuwis.

Mevrouw Leeuwis:

Ja. Ik wil me niet laten verleiden tot een heel inhoudelijke discussie. Ik constateer even dat het college dat inderdaad ook heeft gezegd en daarna ook heeft gezegd van nou, wij hebben het nooit gedaan en op zich zou het ook niet nodig zijn. Dus wij blijven even bij de stelling dat je niet de ene belasting voor de andere moet inruilen. Wij willen het college de tijd geven om te komen tot een proces van beëindiging. Ik wacht nog even af of de ChristenUnie daar met een amendement voor komt of dat wij dat met stemverklaring afkunnen, dan doen wij dat sowieso. Maar goed, dat hebben wij dan gezegd.

De heer Boele:

Mag ik u een vraag stellen, mevrouw Leeuwis?

Mevrouw Leeuwis:

O ja, hoor.

Voorzitter:

Mijnheer Boele.

De heer Boele:

Zonder in juridische techniek te vervallen, maar gesteld nou dat zal blijken het komende jaar uit het onderzoek van het college dat een leiding een onroerende zaak is in de zin van de regelgeving van de OZB. Bent u dan met ons bereid te constateren dat het daarmee dus een belastingplichtig object geworden is waarover belasting geheven zal gaan worden?

Voorzitter:

Mevrouw Leeuwis.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, daar gaan wij een hele juridische discussie over aan blijkbaar dan. Dan ben ik nog steeds van mening...

De heer Boele:

Hoeft niet. Nee, ik begon mijn vraag... Nee, juist om dat te voorkomen...

Mevrouw Leeuwis:

Dan ben ik nog steeds van mening dat wij daar geen belasting over hoeven te heffen. Dat doet ook niet elke gemeente.

De heer Boele:

Dus dat betekent dan dat u op dat punt tot een uitzondering van deze object gaat komen.

De heer Zwaan:

Maar is het dan ook...

Voorzitter:

Nee, mevrouw Leeuwis heeft even het woord om te reageren, dan kom u, mijnheer Zwaan.

Mevrouw Leeuwis:

Ik zou zeggen, laten wij even de precieze uitwerking, ook de juridische termen en alles wat erbij hoort en de wet- en regelgeving, afwachten. Die ruimte wil ik ook geven. Dan hebben wij ook, want ik heb me ook niet juridisch nu geschoold voor dit antwoord, wij zijn in principe tegen het inruilen van de ene belasting voor de andere, die daarvoor er nooit was. Dus dat willen wij graag terugbrengen en veranderen in gewoon inhoudelijke keuzes. Late wij dit, de discussie die u nu voorstelt, even afwachten tot wij ook daar de kennis van hebben die het college naar ons toebrengt.

Voorzitter:

Mijnheer Zwaan wilde een opmerking maken op dit punt.

De heer Zwaan:

Mijn heel eenvoudige antwoord zou zijn, als wij ook daarover belasting zouden moeten heffen en wij hebben nu op OZB nu een inkomst van 100, dan doen wij over dat extra element, zetten wij erbij maar blijven wij op 100. Dat is ook techniek die je heel makkelijk toe kan passen.

Voorzitter:

Dat is weer een variant die over tafel komt. Ja. Mijnheer Boele, u wilde ook...

De heer Boele:

Nee, ik stop ermee. Maar welk probleem wij daar dan mee oplossen, dat ontgaat me in dit voorstel.

De heer Zwaan:

Nou, de oplossing is, wat ik heb aangegeven, dat je geen lastenverzwaring door blijft geven.

Voorzitter:

En mevrouw Leeuwis had weer het woord.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, wordt vervolgd. Dan ons amendement. Uiteindelijk spitst de dekking zich toch toe op de drie fte's die wij aan het begin van deze collegeperiode hebben meegegeven. En ik heb de notulen uit 2010 daar nog even bijgepakt ter voorbereiding, dus ik kan de wethouder ook letterlijk citeren. Toen hij zei dat, nou ja, ik lees het stukje maar even voor, het is een regel of vijf. Daar vooraan zegt hij, nou ja, wij willen wel meegaan in de gedachte, laten wij het als taakstelling meegeven in de regio. Tegelijkertijd hebben wij ook in de Perspectiefnota gezegd, en dat zal, dat hebben wij nog niet financieel vertaald, omdat wij daar nog onvoldoende basis voor hebben, maar dan gaan wij heel goed kijken naar de effectiviteit op andere plekken misschien in de organisatie en bij verloop en rondom externe inhuur om goed te kijken of wij daar verder kunnen versoberen, zodat wij op een langere termijn inderdaad proberen deze uitbreiding financieel terug te brengen of zelfs op termijn het nog slanker te doen dan in totaliteit wij nu al zijn. Wij vinden het een goed signaal in deze tijd om niet, aar met de trend mee te gaan, maar juist tegen de trend in. Juist ook al vanaf het Lenteakkoord maar met welke regering wij ook hadden gezeten, die € 17 miljard hadden ons altijd in de weg gezeten, hadden wij altijd op moeten brengen en om juist dan in de gemeente te kijken wat je kunt doen aan lastenverlichting, ik heb geen argument gehoord waarom wij de ambitie om die drie fte's terug te brengen, niet zouden handhaven. Als wij van onze gemeenschappelijke regelingen vragen om 10% in te leveren op inhoud, zou ik me, kan ik me niet voorstellen waarom wij van het college niet kunnen vragen om 5% in eigen vlees, hier in eigen huis te kunnen snijden. Dus willen graag ons amendement inbrengen.

De heer Verwoert:

MdV, mag ik even interromperen.

Voorzitter:

Ja, ik geloof niet dat ik daar omheen kan, mijnheer Verwoert. Gaat uw gang.

De heer Verwoert:

Ja, ik wil de VVD er effe op wijzen dat het gebruikelijk is bij het vaststellen van een begroting dat je rekening houdt met de ontwikkeling van de uitgaven. Wij denken daarbij aan loonkosten, waarbij je CAO-ontwikkelingen in de gaten houdt, je denkt aan prijsontwikkelingen waarbij je de cijfers van het Centraal PlanBureau gebruikt. Dat voor wat betreft de uitgaven. Voor de inkomsten, en wil je wat aan je inkomsten doen als gemeente, heb je eigenlijk maar één mogelijkheid en dat is de OZB. En daar hebben wij sinds lange tijd voor afgesproken dat wij een inflatiecorrectie zouden toepassen jaarlijks. Wij hebben dat gefixeerd op 2% en ik vind dat een hele goede zaak. Overigens is het goed om eens even na te denken, wat is die 2%. Want dat betekent voor een eigenaar van een woning van € 250.000,- dat hij € 0,10 per week meer gaat betalen en ik weet niet of dat niet wat, dat hebben wij ook gehad, want waar praat u dan over.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, over inmiddels ...

Voorzitter:

Mevrouw Leeuwis, het was een interruptie

Mevrouw Leeuwis:

... sinds al die jaren toch wel paar tienden, tientjes meer per jaar OZB-belasting inderdaad in plaats van die € 0,10 per week, want het is natuurlijk niet het eerste jaar. Ja, wij kunnen, ik denk dat wij altijd van mening blijven verschillen hoe wij ook gaan samenwerken....

Voorzitter:

Zou zo maar kunnen.

Mevrouw Leeuwis:

... over bezuinigen voor inkomstenverhoging. Ja, wij zitten aan de andere kant van de lijn. Dat zal, denk ik, altijd zo blijven en daarom blijven wij het een goed signaal vinden om juist te kijken of je tegen de trend in ook die tientjes, want bij € 250.000,- is het € 0.10 per week en als je dan een iets duurder huis hebt, de bijbehorende kosten en bijkomende lasten die nog op ons afkomen, wordt het steeds meer. En alles bij elkaar opgeteld is het een grote hoop. Dus ja, het is in vergelijking...

De heer Verwoert:

Ik mag u erop wijzen, ik woon in een wat duurder huis en ik betaal de laatste jaren ieder jaar minder, hoor, en niet meer.

Mevrouw Leeuwis:

Nou ja, dan is het bij u andersom, waarvan akte.

De heer Boele:

Voorzitter, mag ik mevrouw Leeuwis...

Voorzitter:

Mijnheer Boele, ja, dat mag u.

De heer Boele:

... nog een vraag stellen. Mevrouw Leeuwis zegt nog even los van het feit dat die misschien, dat hele amendement wat te hoog gegrepen is, maar als het over de dekking gaat, u leest voor uit een verslag van de raad van 2010 om aan te tonen dat destijds die formatieaanpassing tijdelijk was. Ik heb de wethouder nu, meen ik, horen zeggen dat als die formatie tijdelijk is, dat nu ook tijdelijk in de begroting verwerkt is. Dus die ruimte zit er niet meer in. Dat heb ik hem horen zeggen.

Mevrouw Leeuwis:

Nee, ik word bijna van mijn a propos gebracht, dus dank voor uw interruptie, want ik had mijn zin nog af moeten maken.

De heer Boele:

Door wie werd u van uw à propos gebracht?

Voorzitter:

Even één op één. Mevrouw Leeuwis heeft het woord.

Mevrouw Leeuwis

Ja. Nee, maar het klopt dat ik mijn betoog nog even had moeten afmaken. Het is een incidentele post tot 2014. Nou, laten wij dan kijken tot 2014 of wij daar kunnen afbouwen of mee kunnen geven aan het college, haal het uit die post. Zoals het college een aantal zaken doorschuift naar het volgende college, denk maar even aan de buitenruimte, denk ik dat wij onszelf heel goed de taakstelling mee kunnen geven om na 2014 dan te kijken welke andere inhoudelijk keuzes wij kunnen maken om die OZB-daling die je nu voorstelt, waar je die dan vandaan haalt.

De heer Boele:

Nou. Nou ...

Voorzitter:

Mijnheer Boele nog? Ja? U wilde...

De heer Boele:

Het wordt nou wel flinterdun hoor, voorzitter.

Voorzitter:

Mevrouw Leeuwis, u heeft uw betoog afgerond? Dat dacht ik wel. Mijnheer Pardo van D'66.

De heer Pardo:

Dank u, voorzitter. Ja, ik wil als eerste even reageren op de opmerking van wethouder Verheij over toch de negatieve insteek die wij zouden kiezen. Ik ben blij dat de voorzitter de waardering van onze bijdrage iets constructiever op heeft gepakt. Zo is die ook namelijk bedoeld. Wij hebben inderdaad ten tijde van de behandeling van de jaarrekening waar wij op dat moment het jaar aan het evalueren waren, hebben wij gezegd van ons hoeft een halve termijnevaluatie niet. Wij kijken bij de behandeling van de Perspectiefnota liever vooruit. Dat is een keuze van ons die wij op dat moment gemaakt hebben en zeggen wij willen bij de Perspectiefnota die, dat doorpakken ook specifiek behandelen. U kunt, de wethouder, wel ervan verzekerd zijn dat wij aan het einde van uw periode zeker geïnteresseerd zijn in de evaluatie van het, van het totale beleid. Dus daar, dat kunt u zeker meepakken. Als het gaat om de portee van onze, van onze bijdrage, om even aan te sluiten bij de vraag van de heer Boele, ja, wij leggen inderdaad zoals u ons kent als fractie van D'66 een grote nadruk op die nieuwe bestuursstijl en de uiteindelijke invulling. Ik bespreek bij die nieuwe bestuursstijl drie of vier dossiers als concreet voorbeeld. Ik heb, mijnheer Zwaan, inderdaad ook mijn ervaring van vorige week daarin naar voren gebracht. Ik heb het ervaren als een ophaalavond in de termen van roept u maar, in de zin van u mag briefjes plakken van alle op- en aanmerkingen. Als ik dat leg naast de uitnodigingsbrief die ik ook als bewoner heb ontvangen en de geluiden die ik om me heen hoor, wat de verwachting is van wat men daar die avond gaat doen, dan kan ik niet anders dan me aansluiten bij de heer Wesselius, die zegt, ja, dat is een mismatch. En wat mij betreft is de manier waarop, en wij zijn hier niet om ambtenaren te beoordelen, het gaat uiteindelijk om het beleid van de wethouder, maar de manier waarop die avond daar aanvulling aan werd gegeven, is voor mij niet in de lijn van wij zijn aan het coproduceren met de samenleving. Dat is een oordeel wat ik aan die avond geef. Ik bedoel, u kunt uw oordeel daarover geven, maar zo heb ik hem in ieder geval beleefd.

Voorzitter:

Mijnheer Zwaan, uw oordeel, of uw interruptie, mag ook.

De heer Zwaan:

Nou, ja, wat ik in ieder geval prettig vind om te horen, is dat wij het in ieder geval niet hebben over volgens mij de stinkende best hoe de ambtenaren daar die avond hebben neergezet. Dat was een hele belangrijke reden van mijn reactie. Als het gaat over met elkaar blijven leren, heb ik juist ook aangegeven dat wij wellicht vanuit het college onvoldoende hebben meegenomen wat het raadsbesluit was. Dat heb ik als extra element juist willen inbrengen om het wat dat betreft ook meer in het totaalperspectief te zetten.

De heer Pardo:

Ja, mede waar ik mee worstel...

De heer Boele:

Voorzitter, wat is nou... Mag ik een punt van orde maken, voorzitter.

Voorzitter:

De heer Boele doet een... Nou, net hadden wij ook een aanvullende interruptie, dus u krijgt een aanvullende interruptie en dan mag u.

De heer Boele:

Mag ik een punt van orde maken. Wat is nou de relevantie om in een begrotingsraad tot in meerdere instanties te gaan terugbeschouwen op een inspraakavond die verleden week gehouden is.

De heer Pardo:

Ja, ja, omdat het een, exemplarisch is...

De heer Boele:

Die ook nog een keertje door meerderen van ons niet is bijgewoond. Maakt u nou in algemeen opzicht uw punt. Ik voel me hier echt ongemakkelijk bij.

Voorzitter:

Ja, daar heeft u een punt. Dus misschien kunnen wij het even wat algemener maken. Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Ja, Ik vind eerlijk gezegd dat u daar geen punt heeft, omdat u graag zelf ook het voorbeeld van de Mesdaglaan

Voorzitter:

Ja. Maar goed, dan ben ik gelukkig voorzitter.

De heer Pardo:

Ja, ik mag ook een mening daarover hebben.

Voorzitter:

Zo is dat, maar de voorzitter bepaalt dan weer de orde en misschien kunnen wij op de orde weer wat algemener gaan worden over, in onze beschouwingen.

De heer Pardo:

In algemene zin heb ik deze voorbeelden inderdaad gebruikt om inhoud te geven aan die nieuwe bestuursstijl en wat wij daar precies onder verstaan. Mijn, mijn issue hiermee, en daarom heb ik geprobeerd, en ik vind het jammer dat dat dan niet duidelijk naar voren komt, mijn issue is de visie op hoe wij als fractie aankijken tegen het betrekken van die burgers in de kennis en de kunde en het vertrouwen geven van. Dat is een beetje, en ik heb dat enkel herkend in de beantwoording van de voorzitter, in de zin sluit daar dan op aan.

Voorzitter:

Maar ik moet, soms ben ik ook gewoon de portefeuillehouder dus wat dat betreft...

De heer Pardo:

Natuurlijk, nee, precies. Nee maar goed, uiteindelijk heeft de heer Verheij ook, wethouder Verheij...

Voorzitter:

Ja, dat is zo,.

De heer Pardo:

... ook beantwoord op basis van die specifieke vraag.

Voorzitter:

Mijnheer, let u een beetje op.

De heer Pardo:

Dus als wij het hebben over de portee van onze bijdrage, dan heeft daar inderdaad, maar de keuzes voor welke onderwerpen je ter sprake wilt brengen, liggen uiteindelijk bij onze fractie en hebben wij daar inderdaad een groot gewicht aan gehecht.

Wethouder Verheij, u mag mij nog eens uitleggen of nu die zinsnede op pagina 15 dan onjuist is in deze begroting. Want daar praat men toch over die ambtelijke regie. U zegt van nee, dat is niet wat wij bedoeld hebben, wij houden ons strikt aan het besluit wat wij als raad hebben genomen op die dertiende oktober. Ja, ik lees daar toch letterlijk de portee van origineel scenario 2, in letterlijke zin, en het, natuurlijk kan er een fout in de begroting sluipen wat woordgebruik betreft, wat ik eerder wil duiden, is waarom dat dan hier op die manier is opgenomen. Want is dat puur een verspreking in een stuk of is dat eigenlijk de manier waarop de ambtelijke organisatie of wellicht het college die, dat besluit heeft geduid van vorig jaar. En dat is, dat is, daardoor werd ik gesignaleerd, door die zinsnede op pagina 15.

Voorzitter:

Maar overigens heeft de wethouder dit al wel beantwoord.

De heer Pardo:

Nee, ik zag, de formulering heeft hij niet beantwoord.

Voorzitter:

Nee, maar hij heeft wel gezegd, het is niet scenario 2, maar uw scenario anderhalf, maar hij kan dat zo meteen, op die woorden nog even ingaan, maar...

De heer Pardo:

Algemene vraag of dat dan een fout is of niet.

Voorzitter:

Maar ik probeer ook een beetje, voordat wij elke discussie weer opnieuw gaan doen, maar... Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Ja, dan de heer Cardon, ten aanzien van het laatste stuk, ten aanzien van die cultuur. Ik val u helemaal niet aan op de cultuureducatie en u geeft mij een prachtige uitleg over dat u prachtig geld heeft kunnen binnenvissen zodra daar een kans voor is. Ja, dat ik vind prima. Ik lees ook prachtige dingen over wat u de afgelopen dertig jaar op het gebied van cultuur en kunst allemaal in dit dorp heeft gerealiseerd. Dan verbaast het mij nog meer dat u geen nota over cultuur, want dat is hetgene waar ik u op aanval, waarom heeft u geen nota over cultuur? Als u zo betrokken bent bij cultuur, dan moet u toch een visie hebben op dat gebied.

Voorzitter:

Ja, maar... Uw punt is duidelijk, ja.

De heer Pardo:

Goed, dat stond in mijn bijdrage.

Voorzitter:

Goed. Mijnheer Van Lavieren, u heeft ook wel iets, denk ik, wat u nog graag wilt benadrukken. Gaat uw gang in de tweede termijn.

De heer Van Lavieren:

Ja, bijvoorbeeld wat betreft de precario. Ja, het college ruimte geven, prima. Maar laten wij maar kijken wat eruit komt.

En dan, ja, mijnheer Pardo, op koers maar geen snelheid, ja, wij moeten doorpakken en dat soort dingen. Ik kan me herinneren dat hier mevrouw Huizer nog burgemeester was, nee, dat is dan jammer, en die zei dus ook wij liggen op koers. Toen heb ik de opmerking gemaakt van ja, het is prima dat je op koers ligt, maar nu moeten wij ook gaan varen want anders komt het niet goed. Als je die, dat moment in ogenschouw neemt en je ziet waar wij nu staan, dan kan ik me slecht voorstellen dat er geen snelheid in die tijd geweest is, want volgens mij hebben wij daar in elk opzicht stappen gemaakt. Dus ik kan het niet plaatsen dat wij geen snelheid gemaakt zouden hebben.

De heer Pardo:

Bij interruptie, voorzitter.

Voorzitter:

Ja, de heer Pardo wil interrumpen.

De heer Pardo:

Snelheid die je maakt, is altijd, moet je altijd afspiegelen aan de ambitie die je hebt. En misschien weersprekt wel het feit dat ik het kwalificeer dat er op bepaalde vlakken niet genoeg wordt doorgepakt, misschien weersprekt dat wel het ambitieniveau dat bij onze fractie heerst op bepaalde onderwerpen.

De heer Van Lavieren:

Nee, mijnheer Pardo, dat ben ik volledig met u eens. Alleen, ik heb vroeger dus in de techniek gezeten en het is echt geen digitale situatie dat een situatie 0 in één keer veranderd naar 1. Daar zullen wij met z'n allen tijd voor moeten nemen en moeten pakken. De heer Wesselius heeft daar een goed opmerking over gemaakt, wij moeten blijven leren en dat zal altijd zo zijn. Een ideale situatie bereik je nooit in een knip met de vingers en dat is gewoon de realiteit.

En dan verder, over de opmerking van de € 80.000,- die wij niet konden vinden. Wij hebben opmerkingen gemaakt bij de bestuursrapportage en daar wil ik aan het college vragen om daar toch extra aandacht voor te hebben en dat is met name dat de Stichting Welzijn Alblasserdam aangaf dat de bezuinigingen niet gehaald konden worden, o.a. door taken voor 65-plussers.

De heer Verwoert:

75

De heer Van Lavieren:

75, sorry, 75-plussers. Wij hebben gezegd dat wachtlijsten bij de Wasco en Kiekeboe eigenlijk niet acceptabel zijn en dat het jongerenwerk, dat wij daar eigenlijk niet op zouden moeten bezuinigen. Dus wij vragen op die drie punten toch even wat extra aandacht van het college en dan hebben wij daar verder wel vrede mee, denk ik. Ik dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel. En wij gaan, denk ik, het college vragen om in dezelfde voortvarendheid te reageren in de tweede termijn. Gaat dat lukken, heren?

Wethouder Verheij:

Natuurlijk gaat dat lukken, natuurlijk gaat dat lukken voorzitter.

Voorzitter:

Wethouder Verheij geeft het goede voorbeeld.

Wethouder Verheij:

Ja. Ja, als het gaat over bestuursstijl en de voorbeelden die worden genoemd, heb ik gereageerd op toch redelijke manifeste neerzetten van oude procedures et cetera. En vergunt u mij dan de ruimte, mijnheer Wesselius, om ook even recht te doen aan de realiteit en dan is het niet uitsluitend defensief, maar het is en en. Natuurlijk worden er fouten gemaakt. Helaas worden er fouten gemaakt. Ja, wij leren, niet alleen maar aan het eind van de rit, mijnheer Pardo, maar voortdurend en tegelijkertijd moet recht gedaan worden aan wat daar, nou, vanuit meerdere kanten wel is beleefd. Want als je, ja, ik noem het nog maar een keer, het hele traject neerzet en je laat iedereen vanuit blanco situatie zijn input geven, als je dat geen coproductie noemt, dan weet ik niet wat je het wel zou moeten noemen. Ja, wij leren en natuurlijk is er ook te leren op het gebied van de verwachtingen, maar zeker voor de beter ingevoerde mensen in dit dossier was het volstrekt helder dat wij het niet gingen hebben over intensiteiten en daar weer breedvoerig over discussiëren. En ja, er moeten goede verwachtingen worden neergezet. Er moet recht gedaan worden aan de beleving, ook achteraf, en als wij daar kunnen leren, ben ik daar helemaal voor in.

De heer Pardo:

Voorzitter, bij interruptie.

Voorzitter:

Ja, ik zie diverse vingers naar de microfoon. Wij gaan wel proberen enige zelfhygiëne te betrachten, maar mijnheer Wesselius, ik kom zo bij u, maar mijnheer Wesselius had dit punt natuurlijk aangekaart. Ik kom zo bij u. Mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Ja, ik wil de wethouder er wederom op wijzen dat hij zich, wat mij betreft, hier helemaal niet hoeft te verdedigen, maar dat hij moet uitstralen dat hij de feedback, dat hij daar iets positiefs mee gaat doen. En hij heeft waarschijnlijk gelijk, daar gaat het ook helemaal niet om of hij gelijk heeft of niet. Ik bedoel, dat doet helemaal niet ter zake en het gaat niet, je hoeft het hier niet te verdedigen. Als u dan tussendoor zegt van ja, en ook hier hoeft u wat mij betreft niet uw gelijk aan te tonen, maar dat goed ingevoerde mensen best wel wisten waar het over ging, ja, misschien was die avond wel helemaal niet bedoeld voor goed ingevoerde mensen. Het gaat er ook om met wat voor verwachtingen breng je mensen bij elkaar, hoe ga je om met wat mensen verwachten in zo'n sessie en als je merkt dat mensen iets anders verwachten dan dat je daar gaat doen, ik was er overigens niet bij, het ging mij meer om de algemene... Ik vind ook niet dat wij die sessie in detail moeten evalueren. Wat dat betreft, ben ik het helemaal eens met wat, meen ik, de heer Boele ook zei in zijn interruptie daarnet, maar het gaat wel om, dat was mijn punt, de basishouding van wat doe je nou als je kritiek krijgt. Ga je dan puur zitten verdedigen van ik heb het wel goed gedaan of zegt u van nou ja, OK, ik bedoel, ik neem er kennis van, ik doe er wat positiefs mee.

Voorzitter:

En de heer Pardo op hetzelfde punt?

De heer Pardo:

Een kleine interruptie. Ik mag inderdaad hopen dat u tijdens de processen leert. Een eindevaluatie is inderdaad achteraf.

Voorzitter:

Nou, goed.

Wethouder Verheij:

Nee, wij leren sowieso. U wilt alleen maar evalueren achteraf, maar wij leren voortdurend. Laat ik dat nog maar een keer scherp neerzetten en daar heb ik het... Ja, daar zijn wij het niet over eens, worden wij het misschien ook niet over eens, maar ja, wij doen dat gelukkig wel en daardoor kunnen wij leren. En dat geldt ook hier, op dit dossier en ja, ik neem wel de ruimte recht te doen aan wat er is gebeurd en natuurlijk kijken wij ook hier, in ieder proces wat kunnen wij leren. Ja, wij horen kritiek en feedback, positief en negatief en daar doen wij mee waar wij het weer ten gunste van onze inwoners beter en mooier van kunnen maken.

Even kijken. Ja, ik heb natuurlijk richting de heer Zwaan gedoeld op, nou, die precario afschaffen, geldt overigens voor OZB, niet indexeren. Op ieder voorstel waar je iets anders wilt, hoort een adequate dekking tegenover te staan en als het alleen een proces is, nou, waar ik uw opinie hierover ervaar, geeft dit jaar, in ieder geval in meerderheid, lijkt mij die opinie helder de ruimte om te kijken, nou, hoe er een alternatief voor, in ieder geval die precario zou kunnen worden afgeschaft. Dan, ja, dan hoort daar ook dan wel nu als je het onmiddellijk wilt dan wel later gewoon adequate dekking bij. Misschien één korte reactie op...

De heer Zwaan:

Misschien nog even ter interruptie.\

Voorzitter:

Ja, mijnheer Zwaan.

De heer Zwaan:

Er wordt weer een suggestie gewekt alsof dat ik in 2013 zeg, dat wij het niet doen. U zegt, dus die dekking vragen is helemaal niet relevant.

Wethouder Verheij:

Nee, maar u zegt wel vanaf 1-1-2014 en dan hebben wij ook een structureel probleem. Dus als u vraagt 2014 een gat in het schip, dan is die er ook.

De heer Zwaan:

Nee, nee, waar ik tegenin ging was de suggestie dat het al voor 2013 zou gelden, zoals u dat nu neerlegde.

Wethouder Verheij:

Nee, vanaf 2014 nogmaals. Wij hebben een structurele meerjarenbegroting. Wij moeten de zaken niet voor ons uitschuiven. Dat doen wij ook niet en dat wil ik hier ook helemaal niet doen. Dus als wij maatregelen treffen, dan wil ik met voorstellen komen en dat verwacht ik ook van anderen, waar een adequate dekking tegenover staat.

Misschien de bijstand nog even kort. Als het gaat over het doorschuiven van, nou, ik noem maar even, je kunt niet bij regeerakkoord het aantal WW-ers of het aantal WBV-ers vaststellen, want dat doet zich gewoon in de realiteit voor. En helemaal eens met de heer Zwaan, als je aan de ene kant duwt in het systeem, om het maar zo te zeggen, dan komen zij ergens anders weer als zij er zijn, ja, moet er ergens anders wel met uitkeringen worden gewerkt voor zolang mensen geen werk hebben. En overigens komt die dan ook financieel gewoon terug bij het Rijk qua huidige financieringsmethodiek, waar ik in het regeerakkoord gelukkig niet van heb gelezen dat zij daaraan wijzigen...

Voorzitter

Tornen.

Wethouder Verheij:

... komt die rekening dus ook weer terug bij het Rijk en nou, ik deel die zorg.

Even kijken. Ja, grondexploitaties misschien nog één aspect. Ja, zijn wij nu in control als het gaat om verplichtingen die wij hebben. Ja. Waarbij wel ik de kanttekening maak dat het wel een kwestie is van verplichtingen wederzijds. Dus wij kijken ook als gemeente, komen wij onze verplichtingen na, ja, in evenwicht met wat ontwikkelaars moeten doen. Wij gaan niet, ja noem maar even, zwart wit blind onze verplichtingen allemaal uitvoeren die contractueel zijn gemaakt als niet ook ontwikkelaars stappen daarin zetten en wij gelijk opgaan in een goed evenwicht. Dus daar letten wij ook nog op daarbij, bij die verplichtingen die wij zijn aangegaan.

Ja, misschien nog even het punt van die organisatieontwikkeling. Nou, de visie zoals die is vastgesteld voor de organisatie waar u vorige keer om gevraagd heeft, die is leidend, het raadsbesluit is leidend en als u de exacte tekst leest, houd ik het op een verschrijving ten opzichte van de daadwerkelijke bedoelen en de daadwerkelijke kaders die er staan.

Dat zijn dingen in mijn portefeuilles in ieder geval. Dank.

Voorzitter:

Dank u wel, wethouder en de volgende wethouder neemt het stokje over. Wethouder Veerman.

Wethouder Veerman:

Ja, voorzitter, ik zou graag op één punt willen en dat is de regio. Er zijn opmerkingen gemaakt dat het niet altijd plezierig overkomt, de regio. Nou, dat trek ik mij aan, dus dan zullen wij kijken hoe wij dat kunnen verbeteren en wat wij eraan kunnen doen en hoe wij daarbij het Drechtstedenbestuur beter in positie kunnen brengen.

En er is een opmerking gemaakt over de ROM-D, want bij de vele leuke dingen kun je de ROM-D toch niet scharen, want daar heeft u een punt. Want dat schaar ik ook niet onder leuk. De ROM-D is een goed instrument, is goed bedacht, maar helaas functioneert het niet goed. En dat zijn wij, met z'n allen hebben wij daar grote problemen mee. De Noordoevers, daar gaat u volgende week over spreken met wethouder Verheij die ook nog een speciale rol speelt omdat wij ook onze beste mensen inzetten in de regio om toch problemen te minimaliseren. Maar het is wel een groot probleem. En als wij de ROM-D hebben verlost van de Noordoevers, dan nog gaat het niet heel goed en dat is jammer, want het zou juist in deze tijd van economische malaise moeten helpen om het wel beter te doen. Nou gaat voor een klein deeltje het wel goed, maar dat zal ik niet teveel benadrukken, maar dat is de Dordtse Kil. Daar halen wij ook nog steeds geld uit. Maar voor het overige is het lastige plaatje toevoegen heeft de Drechtstraad nog niet toe besloten. Dat gaan wij waarschijnlijk de volgende raad of Drechtstraad of daarna doen, maar wij zouden daar meer van willen weten. Wij hebben, de wethouder van Dordrecht, Jasper Mos, die is bezig met een bestuursopdracht om te kijken hoe het nou beter kan met die ROM-D en ik verwacht dat wij daar binnen één of twee maanden wel meer over zullen weten. En dan moeten wij ook duidelijkheid krijgen voor die € 10 miljoen, want die € 10 miljoen van de Provincie die is ook al meerdere malen beloofd dat die overgemaakt zou worden of de gedachte was dat die overgemaakt zou zijn. En dat is ook iets wat ons achtervolgt, wat niet leuk is. Dus ik geef u helemaal

gelijk dat u zegt, nou, bij wat je priist in de regio, moet je dit uitsluiten. Dat doe ik. Wij werken er wel hard aan om het te verbeteren. Nou, daar gaat u volgende week over spreken. Dat lijkt me voor dit tijdstip niet goed. Maar ik zeg u ook toe van wij moeten echt hier op dit dossier in control komen en dat hebben wij nog niet. Dus daar kom ik op terug.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, bij interruptie.

Voorzitter:

Mevrouw Leeuwis.

Mevrouw Leeuwis:

Even over die € 10 miljoen van de Provincie. Ik hoop dat u nog kunt bevestigen dat, zodra er Noordoevers is uitgenomen, dat de Provincie dan meteen en dat het alleen nog maar iets juridisch was, want zo is het ons in de carrousel uitgelegd afgelopen Drechtstedendinsdag, dat die € 10 miljoen dan wel degelijk gestort wordt, want het lijkt nou alsof dat ook nog op losse schroeven staat.

Wethouder Veerman:

Nee, maar u zegt het heel goed. Zodra het is uitgenomen en dat is nog niet gebeurd. En daar hebben...

Mevrouw Leeuwis:

Nee, maar dat staat wel voor december op de rol toch?

Wethouder Veerman:

Ja, maar daar hebben wij discussie over, dat zeg ik ook tegen u, van... Ja, nou ja, goed, er was een vraag van wij hebben er hier eerder dit jaar over gesproken en wij hebben de laatste tijd niks teruggehoord en ik leg dat nog eens uit. Dus ik probeer nu invoelend over te komen en te zeggen van nou, die discussie die hebben wij gehad, die hebben wij nog niet afgerond en daarom is ook die € 10 miljoen nog niet geregeld. En dat is wel erg sneu, want wij hadden gedacht dat wij dat in maart al zouden hebben geregeld.

Mevrouw Leeuwis:

Maar net of ze, nou, met meer of minder dan € 1, nou € 1 miljoen of minder kosten om de Noordoevers uit te nemen, dat is nog een discussie die loopt, maar uitgenomen wordt het toch deze maand.

Wethouder Veerman:

Ja, ik heb u al gezegd dat wij volgende week over die discussie heel wat doen, dus volgens mij moet ik daar nu niet teveel van zeggen, want dat gaat volgende week wethouder Verheij nog eens een keer helemaal uitleggen met u en er zijn ook vragen gesteld en voor dit tijdstip lijkt me dat iets te ver gaan om dat precies te kunnen duiden. Het voornemen is er nog steeds en wat dat betreft, lijkt het allemaal goed te gaan, maar dat is nou juist de discussie dat het allemaal zo traag gaat en dat wij daar wat verdriet van hebben.

De heer Boele:

Voorzitter, de heer Verheij zei zojuist geloof politici niet op hun woorden maar op hun begroting, en dan spreek ik niet tegen u persoonlijk, hoor, mijnheer Veerman, maar ik kan er geen soep meer van koken. Ik constateer dat wij destijds in april of pardon, in februari een debat moesten voeren omdat onder stromen kokend water een besluit moest worden genomen omdat vóór 1 maart de uitname zou moeten besloten. Dan zou het geld worden overgemaakt. En nu moet ik maanden later blijkbaar tevreden zijn met het moet er nu eerst uitgenomen zijn en dan komt het alsnog. Ik ben niet meer geneigd aan dat soort boodschappen veel gewicht te hechten in het licht van de recente ervaringen rondom dit project. Dus ik ben allang bezig om mijn verwachtingen op dat punt te matigen en ik constateer dat dat gewoon niet goed in control is. En de wethouder geeft dat in feite toe. Ik zie met grote belangstelling uit naar het debat wat wij blijkbaar volgende week gaan voeren, voorzitter.

Voorzitter:

Dat was, ja, nou ja, een beetje een interruptie op het betoog van de wethouder. Uw wilt daar nog iets aan toevoegen?

Mevrouw Leeuwis:

Ja, voorzitter, ik zal er volgende week niet zelf bij zijn, maar ik zal zeker de discussie wel volgen.

Voorzitter:

Ja.

Mevrouw Leeuwis:

Maar ik ageer daar even zo fel op, omdat het weer de communicatie is nu hier, die ruis veroorzaakt, terwijl het vorige week nog klip en klaar was hoe het precies zat en ja, dit helpt niet als het nu weer met allerlei ruis omgeven wordt. Dus daarom ageer ik misschien een beetje fel.

Voorzitter:

Ja.

Wethouder Veerman:

Voorzitter, mag ik dan zeggen...

Voorzitter:

Ja, ik begrijp het.

Wethouder Veerman:

... dat het soms ook wel heel erg lastig is, wat zo net werd gezegd van nou ja, als je nou eens een keer wat kritische opmerkingen krijgt, moet je niet onmiddellijk en de verhoud..., defensie schieten en roepen van dat het allemaal wel goed is, dat wij er vorige week over gesproken hebben, dat wij het binnenkort gaan doen, maar toon nou ook eens aan dat wij inderdaad dit een lastig dossier vinden en dat wij hier moeite mee hebben, dat wij afspraken gemaakt hebben en dat wij die aan het uitwerken zijn, maar dat het allemaal veel langer duurt dan gedacht. En ik, inderdaad in maart dachten wij het rond te hebben en was ook de gedachte dat de Provincie toen het bedrag zou overmaken en dat is nog niet gebeurd. Nou, dat moet wel gebeuren. Daar zetten wij stappen voor, maar...

Voorzitter:

Maar ik hoor de raad ook zeggen, geef ons ook inzicht in die, nou ja, wat u dan ingewikkeld noemt of lastig, hè, en dat komt eraan, begrijp ik. Want dat is, denk ik wel, blijft een beetje hangen nu en dat... Ja, ja maar in die zin, hè, moet dat volgens mij gewoon op de agenda komen en is dat toegezegd.

Wethouder Verheij:

Ja, misschien om nog een keer duidelijk te zijn. Er is overigens over het sturingsmodel wel degelijk een keer een raadsinformatiebrief gestuurd. Er komt een raadsinformatiebrief aan, waarin helderheid wordt geschapen over de huidige stand van zaken van Noordoevers en de uitname. Laten wij dat moment benutten om dat dossier weer eens even van voor tot achter door te nemen met elkaar. Dat lijkt mij het meest productief.

Voorzitter:

Ja? Ik denk dat dat een heldere boodschap is, althans qua proces en ik geef wethouder Cardon het woord om nog op een enkel punt te beschouwen.

Wethouder Cardon:

Ja. De heer Lavieren die begon over SWA, Jeugdpunt en andere, hoe zit dat nou. Dat zal nog wel een keer vertellen. Volgens mij komt dat goed.

De heer Van Lavieren:

Misschien een vervelende opmerking, maar dat zeiden zij in 1940 ook.

Voorzitter:

Ja. Die vergelijking gaat ietwat mank, maar ik...

Wethouder Cardon:

OK, dan ga ik even naar HVC.

Mevrouw Leeuwis:

Ach, voorzitter, mag ik bij interruptie maar...

Voorzitter:

Ja, mevrouw Leeuwis.

Mevrouw Leeuwis:

... ik wil niet echt een groot waardeoordeel uit gaan spreken, alleen ik vond de uitleg die u gaf bij de Perspectiefnota dan toch helderder. Volgens mij moeten wij het daarbij houden en nou niet zeggen, ja, het komt wel goed en ik ga het er verder niet over hebben.

Wethouder Cardon:

Nee, nee, nee. Het komt wel goed, ga maar slapen. Niet. Het is zo dat wij een aantal afspraken gemaakt hebben bij de Perspectiefnota en daar komen wij dus uit. Dus de onrust is wellicht ten onrechte. OK.

Mijnheer Wesselius. Ja, ik ben verantwoordelijk voor de relatie met HVC. Wij zijn daar in een moeizaam proces bezig. Daar komen wij wel uit. Er zijn wat dingen geroepen van nou, het wordt allemaal veel duurder. Ik heb volgende week een gesprek met die directeur die hierover gaat en de bedoeling is om het eventueel eerst maar eens naar bestuurlijk niveau te tillen en dan te zeggen, wat is het kader waarbinnen wij gaan werken, want het schiet niet op. Dus ook daar komt een keer bericht over. Wij zijn begonnen met stukjes eruit te lichten. U weet van die gladheidbestrijding en dat soort grappen. Nou, en zo zijn wij met meerdere dingen bezig.

Nou, mijnheer Zwaan, bedankt voor, hè, dat u tevreden was. Die 1 januari dat proberen wij te halen, want dat zei ik zo...

De heer Zwaan:

Dat hebt u toegezegd

Wethouder Cardon:

Neem, ik heb gezegd daar gaan wij alles aan doen om dat proberen te halen, want het is echt van belang, ook voor, ja, nee, nee, nee, maak u niet ongerust, wij gaan ertegenaan. U krijgt bericht. Ik wil het voor alle duidelijkheid nog een keer zeggen.

En dan de heer Pardo. Ja, kijk, ik wist natuurlijk dat die nota eraan zou komen, de nota Cultuur, want dat hebt u regelmatig gezegd. Dus ik dacht, laat ik nu antwoord geven op die culturele educatie binnen het basisonderwijs. Ik denk regelmatig over die cultuurnota en ik denk, één van de belangrijke dingen moet het nou breed zijn of niet. En aangezien u natuurlijk 30 november het captainsdinner mee, deelneemt, want alle raadsleden worden daarvoor uitgenodigd, dat is een mooi moment misschien om te zeggen, hoort dat nou ook bij die cultuur zoiets, dat de raadsleden, hè, al die vrijwilligers bedienen en zo. Nou daar gaan wij het dan over hebben, dus wij gaan kijken hoever wij kunnen komen met de nota. Maar er was een PvdA-er die zei in een nota kan je niet wonen en daarom doe ik gewoon een aantal dingen.

Voorzitter:

Mijnheer Pardo nog even of... Nou ja.

De heer Pardo:

Ja, ter interruptie. Jawel Ik wil wel even een reactie geven. Kijk, mijnheer Cardon, dit heeft ook te maken met beeldvorming gewoon. Ik bedoel, als u inderdaad naar de media toe, hè... U profileert zich als of op een ludieke wijze of u bent bezig met het plaatsen van kunst in de gemeente, dat is de visie die men, of het beeld wat veel bewoners hebben, dan mogen wij toch van de wethouder vragen dat daar een visie onder ligt. Dat is toch niet echt teveel gevraagd of wel?

Wethouder Cardon:

Nee maar, kijk, één ding, mijnheer Pardo, wat ik niet ga doen dat is zelf nota's schrijven. En ik wil graag aangeven en kijken waar gaan wij naartoe en als die ruimte er is, dan zal ik dat melden. Maar er ligt een aantal andere prioriteiten.

Voorzitter:

Goed.

Wethouder Cardon:

Ja, dat was het.

Voorzitter:

Ja, dank u wel, wethouder. Misschien nog een klein woord van mij, ook gezien het portefeuillehouder-schap bestuursstijl, omdat de heer Wesselius ook ervoor pleit om dat niet alleen, ik zal maar zeggen, te beperken tot Alblasserdam maar ook dat ook de regio eigenlijk op dat punt nog stappen zou kunnen maken. Ik ben het met u eens. U noemde volgens mij en de mate van interactie en de zichtbaarheid en de verantwoording. Volgens mij waren dat de thema's die u aankaart. Ik denk ook dat wij daar volgende week met elkaar, ik geloof dat het volgende week is, ook weer verder over kunnen spreken van, hè, aan de ene kant is dat natuurlijk een habitat, een manier van doen maar aan de andere kant organiseer je dat ook op een bepaalde manier en daar kunnen wij misschien af en toe nog, ook nog in verbeteren. Dus daar wil ik ook graag met u van, of u over horen wat uw gedachten daarin zijn, want ik deel die behoefte om dat te versterken. Ik vind ook dat, als je volwassen wilt besturen en dus ook regionaal wilt besturen, dan hoort daar ook bij het benoemen van je sterkte en je zwakte. En op dit punt is, denk ik, inderdaad nog het groeien en dan moeten wij dat ook benoemen, want dan kun je ook op dat punt gaan verbeteren. Het mag best in een zakelijke toon, dat lijkt me prima. Overigens, het debat wat u onderling had, toont natuurlijk wel aan dat op het vlak van interactie en bestuursstijl niet automatisch iedereen het altijd eens is. Daar is ook overigens niks mis mee. Ik vind de woorden van de heer Boele, ja, je zit nou eenmaal in een labyrint van belangentegenstellingen, ja, daar heb je ook weleens een verschillende kijk op. Daar moet je wel in de raad over kunnen spreken met elkaar en soms overtuig je elkaar, maar soms ben je het ook gewoon niet met elkaar eens. Volgens mij is dat ook wat u aangeeft over zo'n bestuursstijl. Coproductie en dialoog dat probeer je natuurlijk te doen om daar allebei beter van te worden, maar het betekent natuurlijk nooit dat je het, ik zal maar zeggen, u vraagt en wij draaienachtige houding. En dialoog betekent ook van twee kanten een gesprek met elkaar hebben, luisteren naar elkaars argumenten, daarvan leren, daarvoor openstaan en dat steeds bevorderen. En soms lukt dat beter dan de andere keer. Soms is je gesprekspartner ook niet zo erg genegen om, om die houding in te nemen. Probeer het zelf wel. Soms ben je daar zelf misschien wat minder succesvol in op een bepaalde dag of op een bepaald moment. Maar dat is natuurlijk wel het streven en daar hebben wij zekere beperkingen in en dat betekent niet dat het streven niet, nou ja, waargemaakt moet worden door onszelf en wat mij betreft dus ook in dat regionale domein. Dus laten wij daar gewoon maar op, actief op zijn en blijven en ik reken op u wat dat betreft, gelukkig. Daarmee de tweede termijn van het college ook beëindigd en de heer Zwaan voelt nog even behoefte om mij te interromperen of...

De heer Zwaan:

Ja, voordat u gaat naar de besluitvorming, was er nog een vraag van de VVD die ik nog niet beantwoord heb, was namelijk van komen jullie nog met een amendement als het gaat om besispunt 4. Nou, wij gaan geen symbolisch amendement indienen als ik alles zo hoor, dus wij zouden, wij gaan het houden bij een stemverklaring, waarbij wij vaststellend dat wij principieel gewoon op de inhoud een andere visie hebben dan enkele andere partijen, laat ik het maar even zo zeggen. Ik wil nog wel even één punt maken, wat ik ook wel principieel onjuist vind, wat de wethouder ons nu bij ons neerlegt bij de dekking. Wij schieten geen gat in de begroting 2013. Wij hebben ook geen gebruik in meerjarenperspectief om een dekking aan te reiken en daar wil ik het graag zo bij houden.

Voorzitter:

En dat hoeft niet meer, dat roept niet meer om een reactie volgens mij, mijnheer Zwaan, toch? Dit roept niet meer om een reactie. Het was gewoon even een statement, hè, zoals dat heet. Ja. Een uitspraak, een uiting,. Dat betekent volgens mij dat wij wel naar besluitvorming toe kunnen. En zoals dat hoort, gaan wij dan eerst het ene ingediende amendement aan de orde stellen en dat is het amendement wat door mevrouw Leeuwis cum suis is ingediend. U overlegt of het daar ook mee eens bent of niet. Nee. U gaat, u bent..., want ik ga vragen wie van deze raadsleden, raadsfracties voor dit amendement is en dat zijn de fracties van de VVD en D'66 en ik vraag... O, u bent niet helemaal... Dat zag ik niet goed. Ja. Dat kan ook. Dus dat betekent dat ik het genuanceerder moet zeggen. De fractie van de VVD en het lid Van der Plaat zijn voor dit amendement, de overige leden van de raad zijn tegen. Constateer ik dat goed? En daarmee is het amendement afgewezen en gaan wij over naar de besluitvorming op het totaal. Want, even nog voor de goede orde, er is weliswaar gediscussieerd over punt 4, maar dat leidt niet tot een amendement. Dus wij gaan nu stemmen op het totaal van de punten 1 t/m 7 en ik ga maar even vragen... Ja, mevrouw Leeuwis, u wilt een stemverklaring afleggen.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, hoe raadt u het, voorzitter. En de stemverklaring is, dat wij ook de richting die het college op wil met de precario, namelijk het omzetten naar een OZB, betreuren.

Voorzitter:

U betreurt dat. Ja. Maar het heeft geen effect op uw stemgedrag, begrijp ik.

Mevrouw Leeuwis:

Nee, wij zullen dus instemmen, maar wel met deze kanttekening.

Voorzitter:

OK. Mijnheer Pardo.

De heer Pardo:

Ja, ten aanzien van beslispunt 3 b, die organisatieontwikkeling, daar heeft de wethouder in duidelijk gemaakt dat het dus gaat om die financiering van die opleiding, van dat opleidingsbudget. Onze fractie heeft daar toch moeite mee om met dit punt akkoord te gaan, omdat je daarmee impliciet ook het hele traject van de organisatieontwikkeling met die beschikbaar stellen van het budget voor die scholing, dat zet je dus in lijn met die, met die, met het hele traject wat gelopen wordt, waar wij eigenlijk nog een evaluatie van moeten doen. Dus daar kunnen wij niet in meegaan, in dat punt.

Voorzitter:

Ja. Dat is een beetje dezelfde formulering misschien als mevrouw Leeuwis...

De heer Pardo:

Met opmerking, ja.

Voorzitter:

... dat u zegt van dat betreuren wij of iets dergelijks. Want dan kunt u vervolgens toch instemmen.

Mevrouw Leeuwis: (zonder microfoon)

Je moet ja of je moet nee zeggen.

De heer Pardo:

Ja, het is inderdaad overal ja op.

Voorzitter:

Want beslissen met uitzondering van dat kan niet.

De heer Pardo:

Met duidelijke opmerking dat wij die gelden, wij betreuren dat die gelden beschikbaar gesteld zijn voordat wij deze beslissing hadden genomen.

Voorzitter:

U had dat liever anders gezien, hè. Tranen met tuiten, ja. En de heer Zwaan die zei... Daar komt de zakdoek al aan van de heer Boersma. Mijnheer Zwaan, ook nog wat treurnis?

De heer Zwaan:

Nee hoor, ik blijf altijd heel positief in het leven staan.

Voorzitter:

Ja, dat weten wij van u, ja.

De heer Zwaan:

Dank u. Nou, de stemverklaring mag bekend verondersteld worden, dat wij een punt willen zetten achter die eerste zin. Wij zullen dus verder gewoon instemmen met dit voorstel.

Voorzitter:

Goed. En daarmee zijn alle stemverklaringen gedaan en denk ik dat ik mag constateren dat het voorstel met achtneming van de stemverklaringen unaniem wordt aangenomen. Dat is toch een

feliciteatie waard aan deze raad, dat er weer, weer een sluitende begroting is aangenomen door de raad en dat u uzelf en ook het college voor het volgend jaar een behoorlijke opdracht gegeven heeft om die uit te gaan voeren.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 6 - Sluiting

Voorzitter:

Voordat ik ga sluiten, wil ik onszelf eraan herinneren dat dezelfde Sinterklaas als die deze zakjes uitdeelt, ook zaterdag in de haven aankomt, dus wellicht zie ik u daar en anders in ieder geval misschien nog even in de naborrel. Een goede nacht en dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.

Alblasserdam,

De griffier,

De voorzitter,