

28 NOV. 2012

D66

Reg.nr. : Grif

Status : Volgnr.:

Curr. : Datum:

Kopie : AL - 01 - College

**Schriftelijke vragen
(inwinnen van informatie)**

Artikel 42 Reglement van Orde

1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke of mondelinge beantwoording wordt verlangd.
2. De vragen worden bij de voorzitter van de raad ingediend. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
3. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen, nadat de vragen zijn binnengekomen. Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering. Indien beantwoording niet binnen deze termijnen kan plaatsvinden, stelt het verantwoordelijke lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn aangegeven wordt waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden. Dit bericht wordt behandeld als een antwoord.
4. De antwoorden worden door het verantwoordelijke lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld.
5. De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de stukken, als bedoeld in artikel 21, aan de leden van de raad toegezonden.
6. De vragensteller kan, bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raadsvergadering en bij mondelinge beantwoording in dezelfde raadsvergadering, na de behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen nadere inlichtingen vragen omtrent het door de burgemeester of door het college gegeven antwoord, tenzij de raad anders beslist.

Aan: voorzitter van de gemeenteraad
Betreft: verontreiniging Pijlstoep

Alblasserdam, dinsdag 27 november 2012,

Geachte voorzitter,

In het 'lokaal milieu uitvoeringsprogramma 2013-2017' wordt gesproken over de locatie Pijlstoep 31, voorheen wasserij van Beest. In dit document staat:

"In 2011 is er regionaal een lijst met spoed locaties (humaan, verspreiding en ecologie) opgesteld, waarin de locatie Pijlstoep 31 voorkomt. Deze locatie ligt in het landelijke gebied en de provincie is primair verantwoordelijk voor het initiatief tot de aanpak vanuit de Wet Bodembescherming. De eerste actie is uitgezet door de Omgevingsdienst, die ook uitvoeringsorganisatie van de Provincie Zuid Holland is [...].

Waar mogelijk wordt een eigenaar of veroorzaker aangesproken op het doen van vervolgonderzoek dan wel het saneren van de verontreiniging. Om ook onwillige eigenaren of veroorzakers te stimuleren wordt gebruik gemaakt van het bevelsinstrumentarium van de Wet bodembescherming. Op de locatie heeft vervolgonderzoek plaatsgevonden. Er is geen humaan risico voor de mensen die er wonen (in de voormalige bedrijfswoning nr. 33 en voor de woningen ten noorden van nummer 33). Ook zijn geen verhoogde waarden gemeten in het ondiepe grondwater ter plaatse van de woningen aan de noordzijde.

Het volgende traject is nu onderzoek te doen naar het diepere grondwater om het verspreidingsrisico vast te stellen. Dit is aan de eigenaar en daarvoor zal die worden aangeschreven door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid."

In de Commissievergadering Grondgebied van 20 november 2012 vroeg de fractie van D66 "waarom het allemaal zolang duurde (het rapport stamt uit 2006) en waarom er geen strak tijdspad kon worden afgesproken". Hierop antwoordde de verantwoordelijk wethouder dat de Provincie Zuid-Holland verantwoordelijk was voor het ondernemen van actie.

In beginsel heeft het college hier gelijk. Doch daar waar gesproken kan worden over gezondheidsrisico's is de fractie van de D66 van mening dat het college zich meer betrokken en verantwoordelijk op moet stellen.

Om meer duidelijkheid te scheppen heeft onze fractie de volgende reeks vragen:

1. Wij nemen aan dat u bekend bent met het rapport van Hofstede uit 2006 en bent u dan ook bekend met de volgende zinsneden:

“Op de locatie is volgens de criteria uit de Wet Bodembescherming zonder meer sprake van ernstige bodemverontreiniging” en

“Voor het onderhavige geval zijn risico's voor de volksgezondheid en/of verspreiding te verwachten”?

2. Bent u bekend met het feit dat zich op slechts enkele meters afstand van deze verontreiniging een openbare zwemgelegenheid bevindt waar 's zomers zeer veel mensen komen?
3. Bent u bekend met het feit dat (wederom letterlijk uit het rapport):
“gechloreerde oplosmiddelen zich makkelijk met het grondwater verplaatsen”.
4. Bent u bekend met het feit dat op deze locatie kwelwater voor een extra horizontale verspreiding van grondwater zorgt?
5. Bent u bekend dat er ten tijde van het onderzoek in 2006 niet alle metingen verricht konden worden terwijl dit wel noodzakelijk werd geacht?
6. Kunt u er voor zorgen dat de resultaten van het vervolgonderzoek, waarover u spreekt, ons ter beschikking worden gesteld?
7. Vind u, net als de D66-fractie, dat het tot de verantwoordelijkheid van uw college behoort dat recreanten veilig kunnen zwemmen in het Lammetjeswiel?
8. Vind u, net als de D66-fractie, dat u als college (wetende van het mogelijke risico voor de volksgezondheid) alles in het werk moet stellen om mogelijke risico's zo snel mogelijk in kaart te brengen en indien nodig gepaste actie moet ondernemen?

In afwachting van uw antwoord,
Marko Stout (D66)

Mede ingediend door,
Michael van der Plaats (D66)