

OPENBARE VERGADERING

van de raad der gemeente Alblasserdam
op dinsdag 18 december des avonds
om 19.30 uur in het raadhuis

Aanwezig de leden: mevrouw M.J.H. Barra-Leenheer (PvdA), de heer R. van Lavieren (PvdA), de heer L. Verwoert (PvdA), O. Yilmaz (PvdA), de heer Th. de Gelder (CDA), de heer J.H. Wesselius (CDA), de heer A.C. van 't Zelfde (CDA), de heer mr. A. Boele (SGP), de heer dr.ir H. Boersma (SGP), de heer B.W. de Leeuw (SGP), de heer F.C. de Gier (VVD), mevrouw C.E.J. Leeuwis (VVD), de heer H.F. Verweij (VVD), de heer A.J. Zwaan (ChristenUnie), de heer T. Stam (ChristenUnie), de heer J.R. Pardo Kruidenier (D'66) en de heer M. van der Plaat (D'66)

Wethouders: de heer A.L. Cardon (PvdA), de heer S.J. Veerman (CDA), de heer drs. P.J. Verheij RA (SGP)

Griffier: mevrouw A.D. Zandvliet

Voorzitter: de heer A.B. Blase

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 1 – Opening en vaststelling agenda

Voorzitter:

Dames en heren, wilt u plaats nemen of u nu raadslid bent of anderszins, dan kan ik namelijk de vergadering openen en u allen welkom heten, leden van de gemeenteraad waarvan niemand afwezig is, alle aanwezigen op de publieke tribune, welkom. Welkom ook voor de leden van de pers en van de ambtelijke organisatie. De vergadering is vanavond, dinsdag 18 december, van de gemeenteraad en is hierbij geopend. Wij hebben een agenda voor ons van een punt of veertien en ik ga u vragen of die agenda wat u betreft akkoord is voor vanavond met die kanttekening dat ik zelf zou willen beginnen nog met een mededeling. Is de agenda akkoord? Dat is hij. En de griffier wijst mij erop dat wij vanavond voor de laatste keer qua notulering gebruik maken van de diensten van mevrouw Joke Ras en zij heeft dit zo lang gedaan dat ik dat toch even op deze manier wil memoreren. Wij gaan over op het via aan geluids-CD vastleggen van de gemeenteraadsvergadering, maar via deze microfoon en namens u allen mag ik hopen danken wij haar voor haar jarenlange inzet om dit te doen. Kijk, en dat komt op de band terecht, dus Joke, dit was voor jou. Ja. Goed.

Voordat wij overgaan naar het tweede punt, denk ik dat het goed is dat ik als voorzitter van uw raad, en ik zeg toch maar ook even erbij als burgemeester, iets wil zeggen over de ontstane onrust in onze gemeente. U heeft dat ongetwijfeld ook ervaren al of niet aan den lijve omdat u bij bijeenkomsten bent geweest over de vergunningaanvraag van de firma Nedstaal die bij de Provincie die vergunning heeft ingediend en ik denk dat het goed is dat ik namens mijzelf, namens het hele gemeentebestuur, maar ongetwijfeld ook namens u uitspreek dat, zodra het woord asbest valt, dat, en daar zorgen over zijn, dat, ja, dat wij daar begrip voor hebben, want het asbest is niet iets, is niet een goedje waar je, nou ja, nog zo onbevangen tegenover staat als dat dat vele jaren geleden zo is geweest en lang is geweest. Want u weet hoe wijdverbreid het gebruik van asbest is. Ik denk dat het goed is om te benoemen dat u en het gemeentebestuur en ook ikzelf waken voor de volksgezondheid in onze gemeente en onze gemeenschap en dat het belangrijk is dat wij die rol zorgvuldig en stipt invullen. Van ons, van u mag worden verwacht dat wij ons terdege laten informeren en oog hebben voor risico's en de effecten op de volksgezondheid. Tegelijkertijd is het natuurlijk zo dat, als een firma, als een bedrijf meent kansen te zien in de verwerking van asbest, dat zij natuurlijk de kans moeten krijgen om aan te tonen dat hun voornemen geen gevaar met zich meebrengt. Dat moet op een zorgvuldige manier gebeuren en het is terecht dat uw raad, ikzelf ook en ook het gemeentebestuur positie willen hebben in het bespreken van het onderwerp en uiteraard ook in gesprek willen kunnen zijn met onze bevolking. Mede om die

reden zal daar, zal er mogen een informatieavond georganiseerd worden door de Omgevingsdienst en de Provincie en Nedstaal omdat dat de partijen zijn die in de formele procedure natuurlijk primair aan zet zijn. Maar tegelijkertijd is het goed om duidelijk te maken dat ook onze gemeente zelf, het gemeentebestuur, uzelf als raad en ik als burgemeester ook positie hebben hierin. Om die reden willen wij ook een, heeft het college besloten om een raadsinformatiebrief aan u toe te sturen over dat onderwerp wat ik net noemde, van wat is nou de positie van de gemeente in dit proces en hoe kunnen wij waarborgen dat op het vraagstuk van de veiligheid en de volksgezondheid voldoende informatievoorziening maar ook beslisbevoegdheid is belegd daar waar het hoort en die brief willen wij aan u aanbieden. Tegelijkertijd zou ik willen afspreken, ik heb dat van tevoren hier ook met het presidium besproken, om met het presidium dan een, even wat stappen te beleggen over hoe wij als raad in relatie tot het college om kunnen gaan met de mogelijkheid om een zienswijze in te brengen zoals dat formeel heet. In die zienswijze kunnen wij uiteraard onze bevindingen terecht laten komen en die aanbieden aan de Provincie. Ik zou u willen voorstellen om kort het woord te geven aan de heer Veerman omdat hij kan toelichten wat in die raadsinformatiebrief staat, zodat dat ook duidelijk is voor de mensen op de publieke tribune die die brief niet hebben. De brief is inmiddels ook in het bezit van de griffier. Die zal ook zorgen voor de verspreiding. En ik stel u voor dat ik met het presidium zorgvuldig zie hoe de agendering van dit onderwerp in deze raad plaatsvindt en dat ook morgenavond, als wij, als die bijeenkomst er is, dat ook duidelijk gemaakt wordt wat de rol van de gemeente is en ook welke positie de gemeenteraad en het gemeentebestuur innemen in het bespreken van dit onderwerp. Ik hoop dat ik met wat ik nu zeg, ja, aan uzelf maar ook aan betrokkenen inzichtelijk maak en kan maken dat wij niet op dit punt zomaar aan de zijlijn staan maar ook actief deelnemer willen zijn in het proces wat hier doorlopen wordt en ordentelijk zowel de inwoners maar natuurlijk ook het bedrijf zelf aan het woord willen laten, zodat er besluitvorming kan plaatsvinden die ordentelijk is, zorgvuldig en nauwgezet. Dat alles gezegd hebbend zou ik een moment het woord willen geven aan de wethouder om hier nog iets op toe te lichten, op die raadsinformatiebrief. Wethouder Veerman.

Wethouder Veerman:

Dank u wel, voorzitter. Ja, u heeft het meest al aangegeven. De gemeente vindt het belangrijk dat haar inwoners goed geïnformeerd en gehoord worden. Daarom steunen wij dat verzoek en het initiatief van de Omgevingsdienst om morgenavond een informatieavond te houden. Van 10 december tot 21 januari heeft de gemeente Alblasterdam de mogelijkheid om haar zienswijze in te dienen op de vergunningaanvraag van Nedstaal. Wij willen ons daarover goed laten informeren en niet alleen door de informatie die nu voorligt, maar het college gaat ook contra-expertise bij een adviesbureau aanvragen om zeker te weten of de aanvraag aan alle kanten goed belicht is en dan komen wij terug bij de raad met een voorstel om een zienswijze en die willen wij graag dan eerst met de raad bespreken voordat wij die op uiterlijk 21 januari en misschien wel een paar dagen eerder zullen gaan indienen. En misschien is het goed, voorzitter, om nog even te melden dat wij nog kijken of er morgenavond een andere locatie te vinden is als het gemeentehuis. In verband met het verwachte aantal bezoekers wordt er gekeken of wij toch nog een andere locatie kunnen vinden. Als dat het geval is, zullen wij natuurlijk dat dan aan alle mensen die zich aangemeld hebben, laten weten via de mail maar ook via websites en andere zaken u daarover informeren. Het leek mij dat dat voldoende is, voorzitter.

Voorzitter:

Dank u wel. Overigens is in het presidium ook besproken dat er behoefte is om ook wat inzicht te hebben in hoe is het nou allemaal gegaan en wij hebben in het college afgesproken dat wij op dat punt ook met een feitenrelaas komen, zodat u in de gemeenteraad daar ook over kunt spreken. Dat is overigens een wat ander thema dan hoe gaan wij nu die zienswijze invullen en de mening van de gemeente formuleren en indienen bij de Provincie. Maar beide aspecten komen in die raadsinformatiebrief terug.

Ik vond het nuttig, denk ik, om even die mededeling aan het begin te doen. Ik begrijp dat ook de raadsinformatiebrief nu uitgedeeld wordt. Wat mij betreft, hoeft die vanavond niet onderdeel uit te maken van de bespreking, omdat wij met het presidium volgens mij stappen kunnen zetten om te ordenen dat wij op het juiste moment vóór 21 januari met elkaar in gesprek gaan daarover en dan natuurlijk ook kunnen zorgen voor de mogelijkheid om in te spreken zoals dat bij dat soort processen hoort. En tegelijkertijd nodig ik u natuurlijk uit om morgen ook als toehoorder aanwezig te zijn bij die avond die belegd is.

Ik kijk even naar de leden van de gemeenteraad of er op dit moment behoefte is om hier nog iets op aan te vullen, op wat ik net gezegd heb, of dat u vindt dat dit...

De heer Pardo:

Eén toevoeging graag, voorzitter.

Voorzitter:

Mijnheer Pardo, D'66.

De heer Pardo:

Ja, als raadsleden zijn wij natuurlijk geen juristen en ook geen bestuursjuristen, maar ik ben wel erg benieuwd of er behalve deze zienswijze, of er nog andere mogelijkheden bewandeld worden vanuit het college om te kijken van wat zijn nou de manieren waarop wij als college, even afhankelijk van de discussie die wij gaan voeren, wat zijn nu de manieren waarop wij als gemeente Alblasserdam invloed op dit proces kunnen vergroten, behalve die zienswijze. Of daar nog ook in bredere zin wordt gekeken naar juridische mogelijkheden daarvoor.

De heer Boele:

Voorzitter.

Voorzitter:

Ik... Ja, mijnheer Boele, gaat uw gang.

De heer Boele:

Ik zou daarop willen aansluiten. Overigens, ik ben blij dat wij nu inzicht gaan krijgen van het college in deze brief die wij nu voor ons hebben, in het proces wat gelopen gaat worden de komende weken. Ik vind het van het grootste belang dat de raad een positie krijgt in het nadenken over een zienswijze, die van de kant van het gemeentebestuur bij de Provincie als vergunningverlenend orgaan wordt ingediend. Het is goed dat dat gebeurt. Wij hebben verleden week dinsdag kunnen zien in de commissie Grondgebied wat voor een grote emotie en wat een brede emotie in de samenleving rondom dit onderwerp leeft. Ook gisteravond is dat gebleken. Dus het is goed dat onze raad onze positie op dat op punt gaat nemen. Overigens, ik zou in aansluiting op de woorden van de heer Pardo nog willen zeggen, de gemeente is wel een bijzonder orgaan om een zienswijze in te dienen. Wij zijn ook een overheidslichaam met bestuurders zoals de Provincie een overheidslichaam is met eigen bestuurders. Ik zou me zeer wel kunnen voorstellen dat onze wethouder van Milieuzaken en misschien wel onze burgemeester ook als gewoon bestuurder contacten heeft met de verantwoordelijke provinciale bestuurders rondom dit vergunningstraject om te, in ieder geval te delen wat er allemaal leeft in de samenleving, zorgen te delen, en ook via dat kanaal te proberen om invloed uit te oefenen. Ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat dat aanzienlijk effectiever nog is dan het schrijven van een brief. Dus ik geef u graag dat in overweging mee, voorzitter.

Voorzitter:

Ja. En u kent mij goed genoeg om te weten dat, zelfs als u me dat niet gevraagd had, dat ik het zou doen, maar het is goed dat u dat ook nog een keer benadrukt, want uiteraard bewandelen wij ook die kanalen om invloed uit te oefenen ten gunste van deze gemeenschap. Mevrouw Barra.

Mevrouw Barra:

Dank u wel, voorzitter. Het verheugt mij dat andere mensen ook ongerust zijn, laten wij het zo maar even noemen, en ik zal meteen mijn verontschuldiging aanbieden, want ik ben, en mijn club, al ver voor de muziek uitgelopen, want wij hebben namelijk al contacten gelegd in de Provincie en in hogere organen en 9 januari is er een bijeenkomst in Provinciale Staten en dan worden daar vragen gesteld. Dus dat wou ik even melden. Dank u.

Voorzitter:

En daarmee heeft de heer Pardo ook al wat antwoord op zijn andere manieren, want, even, dit is er ook weer zo eentje. De heer Wesselius wilde reageren en ik zie mevrouw Leeuwis ook. Mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Ja, ik wilde aangeven dat je in het dorp een soort sfeer gaat proeven van wij tegen de politiek, want zijn zij nou echt gek geworden in het gemeentehuis, en dat er een sfeer van zware verontwaardiging heerst over wat wij nu weer bedacht zouden hebben, waarbij wij dit natuurlijk helemaal niet bedacht hebben maar dit op ons afkomt. Ik denk dat het om die reden alleen al heel erg goed is dat wij dit op

de raadsagenda gaan plaatsen in de eerst weken van januari..., sorry, januari om ook inderdaad onze verantwoordelijkheid als raad te nemen en ook te laten zien dat wij er voor de bevolking staan en dat wij de gezondheid van de bewoners van Alblasserdam serieus nemen naast de economische belangen van een bedrijf, wat hier gevestigd is. Dus ik ben heel blij met dit voornemen en ik... Maar wij zullen ons met allen die ons omringen in de partijen elders, voorbereiden op een goed debat over dit onderwerp.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Wesselius, duidelijke woorden. Mevrouw Leeuwis van de VVD.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, voorzitter. het presidium ben ik eigenlijk vergeten nog een punt te noemen. Morgenavond is in ieder geval onze raad uitgenodigd door de Omgevingsdienst. Ik zou willen voorstellen om met de grootst mogelijke spoed de griffier die uitnodiging ook door te laten sturen naar de raden van de andere Drechtstedengemeenten, zodat in ieder geval alle raadsleden goed zijn uitgenodigd. Alle B&W's ook, denk ik.

Daarnaast nog een puntje. De raadsinformatiebrief wordt openbaar. Ik denk dat het goed is om dat samen te laten gaan met een persbericht, waarin, nou, de woorden van de heer Wesselius misschien letterlijk overgenomen kunnen worden en u heeft er zelf net ook één en ander over gezegd, dat wij staan voor de volksgezondheid van Alblasserdam. Misschien even een suggestie.

Voorzitter:

Ja. Ja, ik zou haast zeggen, er zitten daar drie heren mee te schrijven. Wie weet, hebben zij ook geluisterd naar wat u zei, maar dat zal vast wel, dat zal vast wel. Ja, ik zie ze heel aan.... Mijnheer Van Tol, u heeft... Ja. Nee, maar wij zullen uiteraard aandacht besteden aan de communicatie op dit punt. Dat is ook de reden overigens waarom ik ook aan u gevraagd heb of het goed is om aan het begin van deze vergadering hier aandacht voor te vragen, omdat die brief daarmee ook natuurlijk extra aandacht heeft gekregen en ook voor mensen op de publieke tribune, die met name met dit thema en met deze zorg zitten, is het, denk ik goed, om dat uitgesproken te hebben.

(noot notulist: iemand zonder microfoon)

Ja, gaan wij ook doen. Overigens hebben wij al natuurlijk ook bestuurlijke contacten, Vanmiddag bijvoorbeeld overleg gehad met het bestuur van de gemeente Papendrecht. Dat was al gepland, maar dat hebben wij natuurlijk ook gebruikt om hierover van gedachten te wisselen. Maar wij zullen dat oppakken zoals u dat gevraagd heeft.

Ik kijk rond en vraag aan u of wij daarmee vol... Oh, excuus, mijnheer Van Lavieren.

De heer Van Lavieren:

Ja, ik heb het in de commissie al gedaan, ik wil het nu nog wel een keer doen. Ik heb, ik hoor net er komt een tegenonderzoek. Ik ben niet zo goed in moeilijke woorden, dus ik probeer dat in het Nederlands te houden. En dan vraag ik mij af of wij 8 januari wel halen, want als het tegenonderzoek niet op tijd klaar is, dan komen wij als raad weer in tijdnood en ik zeg het nog maar, ik vind het heel belangrijk dat wij als raad hier een standpunt over in gaan nemen en daarmee een zienswijze naar de Provincie gaan doen. Dus daar moeten wij wel echt rekening mee houden.

Voorzitter:

Ja. Wij hebben ons voorgenomen om, het staat trouwens ook in de raadsinformatiebrief, om aan u te vragen of wij daar ook even wat geld aan mogen besteden om dat onderzoek te kunnen uitvoeren. Dat stond natuurlijk nog niet gepland en wij komen naar u toe met een voorstel om dat te dekken en dat is omdat wij met de grootst mogelijke spoed dat willen doen, ook al is het een ingewikkeld tijdstip van het jaar om snel een rapport op te leveren. Maar wij snappen dat dat er snel moet zijn, want het kan, hè... De procedures lopen door en laten wij van die mogelijkheid, tenminste laten wij ons tijdig van informatie voorzien, dus dat gaan wij met spoed doen en de wethouder heeft vandaag volgens mij al stappen gezet om daar een begin mee te maken. Dus ik hoop dat wij daarmee voldoen aan uw opdracht.

De heer Van Lavieren:

Nee, ik vind het allemaal heel mooi, maar ik wil alleen maar aangeven dat door dat tegenonderzoek de raad niet in tijdnood gebracht moet worden.

Voorzitter:

Zo is dat. Wij zijn het met elkaar eens, mijnheer Van Lavieren. Als voorzitter van de raad zeg ik dat ook. Mijnheer Zwaan van de ChristenUnie.

De heer Zwaan:

Ja, alles zo horende, denk ik dat wij goed met elkaar onze verantwoordelijkheid nemen in dit proces. Maar er is morgenavond ook nog een bijeenkomst. In hoeverre is datgene wat wij hier nu delen ook interessant om morgenavond daar ook neer te leggen en hoe doen wij dat.

Voorzitter:

Ja, ik geloof dat ik in mijn inleiding al gezegd heb dat het wat mij betreft belangrijk zou zijn, dat er morgen op die avond ook aandacht besteed wordt aan dat wat wij hier gezegd hebben, namelijk dat de gemeenteraad in een zelfstandig proces van afweging tot een zienswijze wil komen en daarbij ook de bevolking wil horen. Ik stel mij zo voor dat wij morgen op die avond, die niet door de gemeente is georganiseerd maar waar wij wel aanwezig zijn, dat wij vragen aan de voorzitter daar om dit punt, wat wij hier bespreken, om dat daar ook in te brengen. En wij hebben zelfs ook al acties uitgezet om dat zo ver te krijgen, dat wij op die manier aandacht kunnen vragen voor de positie van de gemeente. Is dat voldoende, mijnheer Zwaan, op dit punt?

De heer Zwaan:

Ja, hij is net iets meer scherper dat wij ook het op die manier willen laten horen.

Voorzitter:

Ja? Daarmee... Mijnheer Boele.

De heer Boele:

Nou, misschien, als het over scherpte gaat, nog even iets scherper. Dat gaat dan wel ook namens de raad worden ingebracht, want wij willen graag als raad onze positie ook bepalen.

Voorzitter:

Dat had ik zo bedoeld en als ik dat niet duidelijk genoeg gezegd heb, wat mij betreft, geldt het voor het gehele gemeentebestuur, college en raad, want ook het college, ik bedoel de gemeente wil positie. Het indienen van een zienswijze is primair de bevoegdheid van het college, maar het is heel duidelijk dat de raad gehoord wil worden en positie wil hebben in het indienen van die zienswijze en het college is dat ruimhartig eens met de raad. Ja? Daarmee overal voldoende op geantwoord en ingespeeld? Dan dank ik u voor de mogelijkheid om dat aan het begin van deze raadsvergadering nog even zo klip en klaar te kunnen stellen, want dat geeft, denk ik, ook naar onze bevolking toe meer duidelijkheid en dat is goed, dat wij dat doen en ik dank u nogmaals dat wij die mogelijkheid hebben gekregen om dat zo te doen.

Wij gaan nu gewoon weer over tot de orde van de agenda en komen dus zeker op dit onderwerp terug.

Voorzitter stelt aan de orde

AGENDAPUNT 2 – Vaststellen notulen 13 en 27 november 2012

Voorzitter:

Het vaststellen van de notulen van 13 en 27 november. Zijn daar opmerkingen over en dat zal wel niet, want mevrouw Joke Ras heeft ze natuurlijk heel zorgvuldig uitgeschreven. Zijn er opmerkingen over? Die zijn er niet, dus dan zijn ze vastgesteld.

Voorzitter stelt aan de orde

AGENDAPUNT 3 – Inspraakrecht burgers

Aanwezige burgers kunnen het woord voeren over op de agenda voorkomende onderwerpen. Per spreker is maximaal vijf minuten beschikbaar en in totaal duurt dit punt hooguit 30 minuten. Het spreekrecht is van toepassing op de onderwerpen vanaf punt 5, tenzij

- het een besluit betreft waartegen bezwaar of beroep op de rechter openstaat of heeft opengestaan;

- het een benoeming, keuze, voordracht of aanbeveling van personen betreft;
- er een klacht ex artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend.

Voorzitter:

En is het derde punt aan de orde, het insprekrecht van de burgers en ik heb begrepen dat daar twee personen gebruik van willen maken en dat zijn de heer of mevrouw Schulpen en van de heer Boodt weet ik dat het een mijnheer is. En die twee... Mijnheer Schulpen, ja, ik zie het nu ook. U mag zelf even beslissen wie er als eerste wil. Wij hebben, het is zo, u wilt inspreken over het onderwerp van het duurzaamheidactieplan. Dat staat als punt 5 op de agenda, maar het werkt zo dat het inspreken aan het begin van de vergadering gebeurt en dat betekent dat u daar vijf minuten de tijd voor heeft om, maximaal, om dat te doen en dat wij daarna bij het betreffende agendapunt als raad over dat onderwerp spreken. Wie mag ik uitnodigen, de heer Schulpen of de heer Boodt? Mijnheer Schulpen, Boodt. Ja.

De heer Boodt:

Ik ben toch groot genoeg.

Voorzitter:

Ja, en wij kennen elkaar ook goed genoeg.

De heer Boodt:

Ja.

Voorzitter:

Mijnheer Boodt, gaat u gang.

De heer Boodt:

OK, dank je wel. Ik wou ook beginnen met een citaat uit het duurzaamheidactieplan. Daar staat in, in het duurzaamheidactieplan zijn kernbegrippen solidariteit en leefbaarheid, verbinden en vertrouwen en duurzaamheid kenmerkend voor het bestuur van Alblasserdam en zij komen terug in een actieve verbindende en communicatieve bestuursstijl. Nou, u heeft zelf daarnet al aangegeven dat u als bestuur op een aantal punten uw huiswerk gaat doen. Daar had ik niet helemaal op gerekend want dat wisten wij natuurlijk niet als je hier zit, wat er precies gaat gebeuren. Dus u gaat daar wat mee doen, maar ik wil desondanks dat toch een aantal vragen aan u stellen en die wil zowel aan wethouder Veerman als aan u en als wethouder Cardon en aan de raad stellen en ik zal ze zo successievelijk afwerken.

Voor de heer Veerman en de raad heb ik de volgende twee vragen. Laat u eens zien in hoeverre deze kernbegrippen op de plannen van Nedstaal voor het asbestschroot en de verwerking daarvan en de windmolens van toepassing zijn. En wat is de relevantie van dat actieplan in..

Voorzitter:

Mijnheer Boodt.

De heer Boodt:

Ja.

Voorzitter:

Mijnheer Boodt, het punt van de asbest staat vanavond niet op de agenda.

De heer Boodt:

Nee, dat weet ik maar ik heb het ook niet over de inhoud, ik heb het over hoe ga je nou met zo'n plan om en mijn tweede vraag...

Voorzitter:

Zeker, maar u heeft ook gehoord dat wij daar net vrij uitgebreid afspraken over gemaakt hebben.

De heer Boodt:

Ja, dat snap ik...

Voorzitter:

En het derde punt is, dat het inspreken wat u doet... U heeft vragen, maar als u echt een interactie wilt met de raad, dan zou u dat in de commissie moeten doen, want daar is het moment om de interactie te zoeken. Het is nu eigenlijk om nog uw mening te geven en de raad kan dat dan nog meewegen in zijn betogen. Ik zeg dat even om ook, zo heet dat, een beetje de verwachtingen die u heeft reëel te maken van uw eigen bijdrage. Maar gaat uw gang.

De heer Boodt:

Goed. Het lijkt mij beleefder om vragen te stellen, maar ik wil het ook wel in een andere vorm gieten. Het maakt mij niet uit.

Voorzitter:

Ik zou u nooit willen aanmoedigen om onbeleefd te zijn.

De heer Boodt:

Nee, dat is geen probleem.

Voorzitter:

Zo is dat. Gaat uw gang.

De heer Boodt:

Maar het kost misschien wat extra tijd dan. Kijk...

Voorzitter:

Doet u het dan maar als vragen. Nee, gaat uw gang.

De heer Boodt:

Nee, maar wat is nou, als je alle ophef nu ziet in de gemeente, wat is dan nog de waarde van dat actieplan. Welke prioriteit moet je nou toekennen aan led-verlichting en aan de asbestproblemen. Ik denk dat u dat als raad en als wethouder zich goed moet afvragen van ja, hoe zit dat nou precies. En u heeft gezien hoe de gemeente, en daarmee bedoel ik de burgers hebben gereageerd op wat er nu gebeurt. Want dat plan dat wordt vanavond goedgekeurd, maar was is nou de waarde van zo'n plan in relatie tot wat er nu gebeurt. Dat is de vraag die ik stel. Maar ik kan het ook omdraaien als kritiek van ja, waar bent u nou mee bezig, want u bent met iets onbenulligs bezig terwijl iedereen vindt dat er iets belangrijkers nu op de agenda staat. Zo kan ik het ook zeggen, maar dat is wat minder, minder gezellig.

Dan aan de wethouder heb ik drie vragen toch. Wanneer was het de wethouder nou bekend dat Nedstaal een vergunning ging aanvragen en wat heeft de wethouder toen ondernomen om de risico's voor de burgers...

Voorzitter:

Ja, ik ga u toch weer wijzen, mijnheer Boodt, dat u nu weer buiten de orde bent. U krijgt hier echt alle kans toe als het debat over dat onderwerp gaat, dat heb ik net ook aangekondigd, dat in de commissie die daarover gaat, ook insprekrecht is. Dan kunt u echt dit soort vragen stellen.

De heer Boodt:

Ja.

Voorzitter:

Er is ook toegezegd dat er een feitenrelaas komt. Dus ja, als dit nou de kern van uw betoog is, dan ga ik u vragen dat te staken, want het is niet de bedoeling dat op dit punt nu ingesproken wordt. En tegelijkertijd wil ik zeker zeggen dat deze raad zich zeer bewust is van ook het belang van de vragen rondom asbest. Niet voor niks is daarom aan het begin van de vergadering daar uitgebreid bij stilgestaan. Dus, mijnheer Boodt, volgende poging.

De heer Boodt:

Ja, nou, dan nog iets. Ja, het tijdpad waar u over sprak, want dan ga ik op wat u net aan informatie verstrekt hebt, wij moeten binnen twee maanden, moeten wij over een zaak gaan praten die, als je gaat kijken wat bijvoorbeeld de Environmental Protection Agency in Amerika die is al tien jaar bezig met de gevolgen te onderzoeken van asbest van de Twin Towers op de burgers, daar zijn zij al tien

jaar mee bezig. En hebben wij dan het idee dat wij binnen twee maanden tijd de hele vergunnings-procedure van een uiterst complex proces kunnen doorgronden en dat wij een bureau met deskundigen in kunnen huren. Waarschijnlijk kunnen wij alleen een aantal papegaaien ergens vandaan halen die andere mensen naroeppen. Probeer maar eens een deskundige te vinden op dit gebied. Maar die zijn al weg.

Voorzitter:

Mijnheer Boodt, u gaat nu in op het duurzaamheidsactieplan nog? Even een vraag, want...

De heer Boodt:

Want dat geldt natuurlijk voor alle zaken die u doet. Als u praat over led-verlichting, dan haalt u er ook deskundigen bij. Maar welke deskundigen zijn dat dan? Zijn dat deskundigen die onze belangen dienen of zijn dat deskundigen die zonodig led-verlichting moeten verkopen? Dus het gaat procedureel om hoe gaat u nou precies om met de zogenaamde deskundigen, want als u een duur ingenieurbureau inhuurt, dan zijn dat zogenaamde deskundigen. Maar ja, die moeten uren draaien en die moeten betaald worden en dat zijn onze centen, onze belastingcenten en die produceren een rapport en als wij kijken naar de korte termijn die er nu ligt en je kijkt naar de complexiteit van de zaak van asbest maar ook van de windmolens, dan zeg ik nou, ja, jammer dat dat daar niet meer tijd aan besteed is of meer tijd aan besteed gaat worden. Want die tijd die kun je, die tijdruimte kun je ook kopen. Je kunt ook zeggen, luister eens, tegen de Provincie, jullie willen in zo korte tijd iets voor elkaar krijgen, maar dat gaat gewoon niet, verleng die procedure maar, want er moet eerst een fatsoenlijk onderzoek plaatsvinden. Een slufte is aangelegd, daar is een MER-studie voor gedaan. Die heeft vijf jaar geduurd. Dat heeft de gemeente Rotterdam een gigantisch bedrag gekost, maar daar is wel iets goeds uitgekomen. En dat geldt voor Maasvlakte II precies hetzelfde. Dus ja, waarom hier dan bij zo'n complex onderzoek of bij zo'n complexe ingreep, waar grote gevolgen voor mensen kunnen ontstaan, waarom daar niet die tijd. Daar wou ik het bij laten.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Boodt. En de volgende, de heer Schulpen. Gaat uw gang.

De heer Schulpen:

Dank u wel. Ik wou iets vragen. Gisteravond liep ik om kwart over tien over dit mooie plein en toen vroeg ik mij af wanneer zouden die mooie lampjes hier uitgaan. Weet iemand dat? Wie van u weet dat, wanneer die mooie lampen uitgaan die allemaal heel veel energie en CO2 produceren c.q. verbruiken. Dat is de eerste vraag.

De tweede vraag is, ik kom vaak 's avonds lang de gemeentewerf, die zit naast ons bedrijf, en dan kijk je naar binnen en dan zie je zo'n hele grote koffieautomaat vierentwintig uur per dag aanstaan. Daardoor is de TH in Delft voor € 140 miljoen afgebrand, kortsluiting in de koffieautomaat. Wij hebben al jarenlang na overleg met Cafébar in Gorinchem daar een klokje van de Hornbach op van € 4,50. Dan gaat hij 's middags om drie uur uit en de volgende morgen om zes uur weer aan. Dat scheelt € 500,- in een klein bedrijf. Hoeveel koffiezetautomaten heeft de gemeente die dag en nacht branden? Ik kan hier ook 500 voorbeelden geven en waartoe zeg ik dat. Ik heb voor hele grote bedrijven gewerkt als divisiedirecteur Ahold, Centerparcs, Vendex en dan had ik een taakje erbij energiebesparing sinds 1983, toen ik ook meedeelde aan de brede maatschappelijke discussie energie-beleid. Ik heb uw plan uitvoering bekeken en het is alsof u met een straaljager over de bevolking en burgers van Alblasterdam heen vliegt. Kost anderhalve ton, geloof ik. Ach ja, toch geld zat. Er is geen werkloosheidsprobleem. Ik zou u de volgende vragen willen stellen. Schrap daar een ton van, ga niet meer met papier producerende mensen aan de slag, maar ga gewoon een klokje kopen voor de koffieautomaat, kijken wanneer lampjes uit kunnen en cetera en u bent binnen één jaar 20% energie-verbruik rijker. U heeft een terugverdientijd van minder dan een jaar en als ik naar ons kleine MKB-tje kijk, hebben wij het volgende bereikt zonder enige studie maar gewoon met het huisvrouwenverstand, noem ik het maar, hè, want wij hebben ook vrouwen in dienst, ja, ja, dat is een compliment, mevrouw, huisvrouwenverstand.

Voorzitter:

Ja, het was even zoeken maar...

De heer Schulpen:

Met huisvrouwenverstand, gewoon vraagjes stellen van Willem, waarom doen wij de lampjes in de pauze niet uit. Ja, zei iemand, dat gebeurde bij IHC vroeger automatisch, daar hadden zij een knop

voor, ging alles uit in de pauze. Ik zeg, nou ja, als jullie dan alle schakelaars uitdoen, dan gebeurt het volgende. En wat gebeurt er dan? Ik heb het dus een jaar lang geprobeerd tot een vrouw tegen mij zei, compliment mevrouw, sorry hoor, Willem, je moet het anders uitleggen. Als je vijftig weken lang met interieurbouwers werkt, dan moet je gewoon zeggen, als jullie elk kwartiertje van de ochtendpauze, elk halfuurtje van de middagpauze en elk kwartiertje van de namiddag-, theepauze het licht uitdoen, heb je de hele maand december gratis licht. Eén uur per dag keer 250 is 250 uur, hè, en je werkt 160 uur in de maand ongeveer. Dus heb je anderhalve maand gratis licht. Onze energieprestatie-coëfficiënt, zoals dat zo mooi heet, is in drie jaar tijd twee keer zo goed geworden zonder één cent investeringen, zonder enig apport en ook met HVC, met een van de accountmanagers hebben wij 75% afvalreductie bereikt, duurzaam actie, recycling et cetera. En ik zou u allemaal ter overweging willen geven, ga nou gewoon de burgers op een eenvoudige manier, zonder allerlei strategische plannen bewust maken van, komt u veel verder en bent u met een halve ton plannetjes helemaal klaar. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Schulpen. Ik weet dat de wethouder Buitenruimte achter me zit en ik ga ervan uit dat hij morgen actie onderneemt richting het gebouw aan, wat u zei op het industrieterrein over die..., want uw tips zijn heel praktisch en dat gaan wij volgens mij zeker oppakken. Misschien niet die terminologie van het huisvrouwenverstand, want dat, dat is misschien niet helemaal meer..., maar ik wou u bedanken voor uw bijdrage.

De heer Schulpen:

Nee. Ja, ik wou nog één ander voorbeeld geven.

Voorzitter:

Oh.

De heer Schulpen:

Ja, nou u het toch zegt. Nogmaals, nou goed nee, maar...

Voorzitter:

Nee, als het weer energie scheelt dan...

De heer Schulpen:

Nee, maar daarmee wil ik aangeven hoe belangrijk dit is dat u als gemeenschap in Alblasterdam dat verschil kunt maken. En nogmaals, het is heel eenvoudig en ik heb het niet bedoeld dat mannen het niet zouden bedenken, absoluut niet. Ik bedoel, wij krijgen van alle mensen kansen. Wij hebben een SBS-programma in ons bedrijf al zes jaar, dat gaat, dat heet Sneller, Beter of Slimmer. Dus innovatiever, kwalitatief beter, service beter of slimmer in de vorm van En ik wil u bedanken voor de thee die ik keurig geserveerd kreeg aan tafel. Fantastisch. Dank u wel, mevrouw. Maar ik heb er ook een kritische opmerking bij. Als bedrijf gooiden wij ook per jaar 30.000 koffiebekertjes van plastic weg naar mijnheer HVC of Netwerk. Wij hebben nu een mokkenbar. Wij gooien 0 plastic bekertjes meer weg. Wij hebben veel minder afval. Wij hebben een mokkenbarretje en bij de lokale winkelier hier, hè, by local shopping, hebben wij een ecologische vaatwasser gekocht en iedereen kon zijn eigen mok meenemen. Dat scheelt in tien jaar tijd 300.000 bekertjes in ons kleine bedrijf. Hier vast meer. En een andere ondernemer zei tegen mij, daar kan ik 250.000 bekertjes mee besparen per jaar, in Nederland zijn er dat 5 miljard, 5.000 miljoen bekertjes per jaar, minder per jaar.

Voorzitter:

En ik maar denken dat uw inspreken al afgelopen was, maar u geeft veel goede en handzame voorbeelden en ik weet zeker dat de raad daar net zo door geïnspireerd is als ik. Ik dank u wel voor uw tips en bijdragen, want zij zijn heel handzaam en volgens mij gaan wij allemaal vanavond ook naar de lampjes kijken. Maar dat bedoelde ik, het is heel praktisch wat u...

De heer Schulpen:

Dank u wel. OK.

Voorzitter:

En mijnheer Schulpen, dank u wel voor uw bijdrage, mijnheer Boodt natuurlijk ook voor uw inspreken en dat u de moeite heeft willen nemen ook naar de gemeenteraad toe te komen en wij hopen dat u

ook bij het bespreken van punt 5 nog aanwezig bent om ook te horen wat de raadsfracties op die punten nog willen zeggen. Dank u wel.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 4 - Actualiteiten

De leden van de raad kunnen korte vragen stellen over zaken die de laatste twee dagen vóór de raadsvergadering actueel zijn geworden. Hierover kan een korte discussie worden gevoerd.

Voorzitter:

En wij gaan over naar het vierde punt op de agenda en dat zijn de actualiteiten. En ik zie dat de heer Boersma de pen opsteekt en dat betekent dat de heer Boersma wat wil zeggen. Gaat uw gang, mijnheer Boersma.

De heer Boersma:

Ja, dank u wel MdV. MdV, het reglement schrijft voor dat leden van de raad korte vragen kunnen stellen over zaken die de laatste twee dagen voor de raadsvergadering actueel geworden zijn. Nou zit ik alleen met een probleem dat ik een vraag wil stellen over iets waarvan ik niet precies weet wanneer dat nou actueel geworden is. Dat heeft namelijk met de tijd te maken.

Voorzitter:

Ja, ja, ja, ik...

De heer Boersma:

En met name heeft het te maken met de tijd die lijkt wel stil te staan in dit dorp. Het geval wil dat ik elke ochtend over de Dam fiets en dan constateer dat het vijf over vijf is. Dan denk ik, wat ben ik laat, maar kijk ik op mijn horloge, dan denk ik nou, toch nog op tijd. Fiets ik 's avonds terug, is het weer vijf over vijf, dan denk ik wat ben ik vroeg. Maar dat valt dan weer tegen.

Voorzitter:

Ja. Speciaal voor u gedaan ook, ja.

De heer Boersma:

Voorzitter, ik zou niet willen dat op 31 december mensen hier samenscholen op de Dam en dan vertwijfeld afwachten, wanneer is dat nieuwe jaar nu. Ik zou ook niet willen dat, als wij op de Nieuwjaarsreceptie het Alblasserdamlied aanheffen en het, de beroemde klok op de Dam nog meer roem toezingen, dat die het dan nog steeds niet doet. Voorzitter, kan daar wat aandacht aan besteed worden van de kant van het college om dat ding weer op tijd te laten lopen? Dank u wel.

Voorzitter:

Ik vind het wel een actuele vraag. Ja, want nou broemt wethouder Cardon, wie gaat erover, maar hijzelf. Maar mijnheer Cardon, als u morgen dan toch naar de Staalindustrieweg en naar de Buitenruimte gaat, kunt u dan ook iets met die klok doen? Opwinden. Ja, ik zag de wethouder knikken en dat lijkt mij afdoende. Wij gaan hier aandacht aan besteden. Zijn er nog andere actuele vragen? Die zijn er niet. Dan hebben wij punt 4 voldoende besproken.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 5 – Vaststellen duurzaamheidactieplan (dossiernummer 949799)

Voorstel:

Het duurzaamheidactieplan inclusief bijbehorend budget vast te stellen.

Voorzitter:

En gaan wij naar punt 5 en dat is inderdaad het duurzaamheidactieplan, waar de insprekers ook over gesproken hebben. Het voorstel is het duurzaamheidactieplan inclusief bijbehorend budget vast te stellen. Maar u wilt daar nog het woord over voeren en ik ga even kijken wie van de fractie dat wil doen. Dat is de heer Van Lavieren en dan komen wij zo verder de andere fracties langs. Mijnheer Van Lavieren van de Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

De heer Van Lavieren:

Ja, dank u wel, MdV. Nou, op dit moment zullen wij niet ingaan op de asbestproblematiek, hoewel wij, als wij het hebben over milieuvervuiling en duurzaamheid, het wel een hot item is. En als PvdA zeggen wij hier nogmaals dat wij een groot voorstander zijn van het terugdringen van elke vorm van milieuvervuiling. Hierin past dus uitstekend het opwekken van duurzame energie, het omzetten van natuurlijke energie en energiebesparing en daar heeft de heer ... al één en ander over gezegd. Echter niet ten koste van alles. Volgens de Partij van de Arbeid heeft het traject rond het duurzaamheidsactieplan een valse start gekend en dan met name over de windmolens. De ons voorgeschotelde gegevens met betrekking tot de effectiviteit van windmolens was ronduit bedroevend. Nog daargelaten dat een rapportage over de nadelige effecten simpelweg ontbrak. Daarnaast blijkt uit gegevens die ons door derden beschikbaar zijn gesteld, dat er een grote veiligheidszone rondom de windmolens moet worden aangehouden. Wij vragen ons dan ook af of de Provincie rekening heeft gehouden met dit soort feiten. Mocht de Provincie wel op de hoogte zijn geweest, dan zijn wij zeer benieuwd naar hun argumentatie om hier geen rekening mee te houden of zelfs maar te vermelden. Nog erger is het als zij niet op de hoogte waren, omdat dan de vraag oprijst hoe betrouwbaar zijn onderzoeken en aanbevelingen van de Provincie dan nog. En wij hebben een vraag aan de wethouder. Wil de wethouder toezeggen dat hij gaat uitzoeken of de Provincie veiligheidszones heeft betrokken bij het vaststellen van de mogelijke plaatsing van windmolens. Zo zij het betrokken hebben, wat was de argumentatie om deze veiligheidszones te negeren en zo zijn het niet betrokken hebben, is de Provincie voornemens hun beleid daarop aan te passen. Verder verwijst de PvdA hiermee het hele duurzaamheidsplan niet naar de prullenbak, dat zeker niet. Er staan veel goede acties in met daarbij behorende activiteiten. De Partij van de Arbeid is echter wel extra kritisch op het dossier geworden. In de commissie Grondgebied heeft de partij een aantal aanbevelingen op project..... geformuleerd en wij vragen de wethouder of deze aanbevelingen zijn overgenomen. En tot slot, het vertrouwen in de politiek is helaas te gering. Het terugwinnen van vertrouwen kunnen wij alleen als wij met z'n allen open, eerlijk en volledig met elkaar communiceren en hierbij geldt een Oud Nederlandse wijsheid, het zal wel zo zijn maar dat weet ik niet echt zo, dat de keten is zo sterk als de zwakste schakel. Tot zover de bijdrage van de Partij van de Arbeid.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Van Lavieren. Het zal vast Oud Nederlands zijn. Mijnheer Pardo van D'66, gaat uw gang.

De heer Pardo:

Dank u, voorzitter. Duurzaamheidsactieplan. In tegenstelling tot mijn buurman wil ik juist spreken bij dit plan over een goede start, een goede start die wij een jaar geleden hebben gemaakt toen wij met dit plan begonnen. Ik wil de wethouder ook nogmaals, ondanks dat dat al weer lang geleden is, wil ik hem complimenten maken over de manier waarop wij destijds dit duurzaamheidsactieplan hebben ingezet en ik zeg dat ook naar de heer Schulpen toe, want vorig jaar waren betrokkenen uit verschillende lagen van de bevolking, bedrijven, bewoners, inwoners waren betrokken bij verschillende sessies die wij in, ik meen februari uit mijn hoofd, gehad hebben over zegt u het maar, zegt u het maar, bewoners, zegt u maar welke ideeën u heeft en hoe wij als gemeente echt actie kunnen maken van duurzaamheid. En ik kijk daar nog steeds met veel genoegen naar, op terug en ik vind eerlijk gezegd dat de mensen die nu heel veel commentaar hebben over verschillende onderdelen of de haalbaarheid, ik denk van ja maar, goed, bij dit soort processen moet je als burger ook aan het begin aanwezig zijn, op het moment dat je die invloed kunt geven. Dat even als kanttekening bij dit proces. Want ik was en ik ben daar nog steeds zeer enthousiast over. Wij spreken hier regelmatig over participatie en over burgerparticipatie en hoe wij dat nu uiteindelijk als raad maar ook als college naar burgers toe moeten brengen en dan is de kruisbestuiving op een gegeven moment heel belangrijk. Wij hebben daar verschillende sessies gehad waar mensen veel ideeën konden brengen, maar uiteindelijk, als je dat vraagt en aan bewoners en aan bedrijven, komt iedere cel of ieder onderdeel van de samenleving komt natuurlijk met zijn eigen idee. En vervolgens, als daar geen kruisbestuiving plaatsvindt en al die ideeën worden lineair doorgetrokken door ambtenaren die daar plannen voor maken, dan vindt er ergens een botsing plaats. En dat is wat er in dit proces uiteindelijk is gebeurd. Een van die partijen die is gesproken, concreet Nedstaal, die kwam met concrete plannen om windmolens te plaatsen. Die wilde daar snelheid mee maken en aanvankelijk, en dat verwijt ik deze wethouder wel, is daar vanuit dit college op een hele wellicht kordate manier en op een Handen uit de mouwen manier op doorgepakt en daar wilde men snelheid op maken. Dan loopt het vast, want daar kwam heel veel weerstand. Nu zitten wij in een fase waarin die weerstand uiteindelijk gladgestreken wordt middels dit voorstel, waarin ten aanzien van dit concrete punt gezegd wordt, daar moeten wij

onderzoek van maken, daar moeten wij een onderzoek naar doen. Ik vraag me af, en dat hebben wij vorige week ook als fractie in de commissie verwoord, is het moment van onderzoek niet eigenlijk al voorbij. Gaan wij nu inderdaad € 10.000,- investeren om te kijken wat het mogelijke draagvlak is voor deze windmolens, terwijl wij wellicht, als wij nu een rondje zouden doen onder de fracties, überhaupt de politieke wil niet meer is om een dergelijk voorstel te dragen. Vraag aan de overige fractie met name of vanuit die fracties er momenteel nog een insteek zou kunnen zijn dat op basis van het onderzoek men toch voor de windmolens in het dorp, voor de plaatsing van de drie windmolens zoals concreet in het actieplan wordt verwoord, dat er een situatie zou kunnen bestaan waar u als fractie uiteindelijk toch akkoord kunt gaan, afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek, met het plaatsen van die drie windmolen. Als die vraag in meerderheid namelijk negatief beantwoord moet worden, dan vraagt onze fractie zich serieus af, moeten wij deze € 10.000,- nog wel gaan investeren in het onderzoek zoals de wethouder nu voorstelt. Dat is onze belangrijkste kanttekening bij uiteindelijk het plan zoals het nu voorligt en waar wij vanavond een beslissing over moeten nemen.

De heer Boele:

Voorzitter, bij interruptie als u dat toestaat.

Voorzitter:

Mijnheer Boele, ik zag, u wilt interromperen. Gaat uw gang.

De heer Boele:

Inderdaad. U hebt zojuist een paar keer gezegd dat is buiten de orde. Ik ben ook geneigd om dat van deze vraag van collega Pardo te zeggen. Wij hebben verleden week dinsdag in de commissie gezegd dat wij de hele discussie over windmolens nu op een apart spoor verder zullen voeren. Daar hebben wij een proces voor afgesproken conform het voorstel van het college op dat punt. Wij hebben gezegd dat alle vragen die wij hebben, die zullen wij inbrengen ter voorbereiding van die speciaal in voorbereiding genomen avond die wij daarvoor voeren. Dan vind ik het eigenlijk buiten de orde als u nu aan ook onze fractie de vraag stelt, wilt u eigenlijk nog wel. Niet doen.

De heer Pardo:

Voorzitter

De heer Boele:

Vanavond is het niet aan de orde. Wij hebben een afspraak gemaakt verleden week dinsdag. Die zou ik heel graag, voorzitter, gehandhaafd willen zien. Anders kunnen wij in de commissie net zo goed geen afspraken over processen maken.

De heer Pardo:

Voorzitter.

Voorzitter:

Mijnheer Pardo.

De heer Pardo:

Voorzitter, juist in diezelfde commissie heeft ons commissielid de vraag gesteld, hoe zit het nu met die € 10.000,- in dit specifieke voorstel, die € 10.000,- die gereserveerd is voor het onderzoek. Want daar gaan wij vanavond wel mee akkoord en mijn standpunt is eigenlijk, als wij nu al dat pad niet willen bewandelen, moeten wij die € 10.000,- niet uitgeven en moeten wij dus niet vanavond akkoord gaan met die € 10.000,-. Dus dat heeft niet zozeer te maken met het vervolgtraject, dat heeft puur met de beslissing te maken die wij vanavond nemen over het te besteden budget van € 10.000,- te onderzoeken naar het mogelijke draagvlak dat zou kunnen bestaan voor drie windmolens.

De heer Boele:

Die vraag is aan de orde gesteld, voorzitter...

Voorzitter:

Mijnheer Boele

De heer Boele:

... door de fractie van D'66. Daar is toen een antwoord op gekomen en na dat antwoord heeft de voorzitter van de commissie vastgesteld dat wij vonden dat wij het gesprek over de windmolens op het spoor moeten gaan voeren, wat wij hebben uitgezet. Dat is het geval, voorzitter, en daarom vind ik nogmaals het niet buiten de orde. Geen enkele fractie, althans niet die van mij, heeft zich voorbereid op de vraag die u nu stelt. Dus als u die vraag oproept, dan blijft er iets onbestemds(?) hangen.

De heer Pardo:

Om het even scherp te stellen, die vraag...

Voorzitter:

Mijnheer Pardo, gaat uw gang.

De heer Pardo:

... die vraag is door onze fractie inderdaad gesteld en die is door u als voorzitter afgedaan met die vraag wordt meegenomen in het antwoord van de wethouder. Dus wij hebben wel degelijk het antwoord van de wethouder op oog, verwacht. Het antwoord wat ik kreeg, was een opsomming van de plannen en niet het antwoord op onze vraag. Dus vanwege die, vanwege dat feit alleen al vind ik het wel degelijk aan de orde dat wij dit nu vanavond stellen, gaan wij die € 10.000,-- goedkeuren of niet.

Voorzitter:

De heer Wesselius wil ook graag interrumperen. Mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Ja, ik wilde eigenlijk gewoon een antwoord geven aan de heer Pardo. Ik denk, wij kunnen er lang over discussiëren...

Voorzitter:

Dat mag ook.

De heer Wesselius:

... maar het antwoord is vrij simpel. Wij willen graag een compleet pakket aan informatie. Op dit moment zijn wij niet enthousiast over de plannen, maar wij willen gewoon het complete plaatje hebben voordat wij een antwoord geven. Dus wij willen dat onderzoek.

Voorzitter:

Ja.

De heer Pardo:

Wij, ik ben blij met uw antwoord, mijnheer Wesselius. Dat soort duidelijkheid is eigenlijk waar ik om vraag. Denkt u dat dat nog uw mening kan beïnvloeden of niet? En u zegt ja, wij willen dat inderdaad horen.

De heer Wesselius:

Dat is goed.

De heer Van Lavieren:

Ik wil ook nog wel even reageren.

Voorzitter:

Oh, nu gaat iedereen tegelijkertijd, maar de heer Wesselius was even aangesproken en dan kom ik zo... U wou nog iets terugzeggen? Dat mag natuurlijk altijd. Nee, hoeft niet. Dan gaan wij naar de heer Van Lavieren van de PvdA..

De heer Van Lavieren:

Nou ja, kijk, standpunten neem je in op zoveel mogelijk gegevens. Dat is één. En dan gegevens waar je vertrouwen in hebt, zeg maar, hè. Wij hebben nu wel gegevens maar die zijn redelijk divers en redelijk verschillend en aan de hand daarvan lijkt het me handig dat wij dus nog een keer kijken hoe het nou precies zit en aan de hand daarvan zouden wij dus een standpunt in kunnen nemen. Kijk, wij zijn ook niet enthousiast, hoor, laten wij dat gewoon maar even zeggen, maar het is wel handig om

zoveel mogelijk gegevens te vergaren. En wij hebben een tijdstip met z'n allen afgesproken dat wij dat dan duidelijk gaan bespreken, dus laten wij dat op dat moment maar doen dan.

Voorzitter:

Dank u wel. Mijnheer Pardo?

De heer Pardo:

Als ik daar nog even op mag reageren?

Voorzitter:

Ja, natuurlijk.

De heer Pardo:

Het is inderdaad zo, mijnheer Lavieren, dat standpunten soms op basis van gegevens worden genomen. Soms worden standpunten ook op basis van een politieke visie genomen. En juist dat is hetgene wat ik nu van... Als partijen nu al zeggen van ondanks die gegevens zijn wij er politiek eigenlijk al uit, wij gaan er wel of wij gaan er niet, vanuit politiek beginsel kunnen wij daarin meegaan. Dat had ook een antwoord kunnen... Dus dat is precies, precies uw antwoord, precies hetgene waar ik naar op zoek ben. U zegt van op basis van de gegevens gaan wij ons uiteindelijke finale standpunt bepalen. Als dat € 10.000,-- waard is en u zeg van dat zou mogelijk, nou dan...

De heer Van Lavieren:

Ja, nee, maar ik heb u al gezegd van...

Voorzitter:

Mijnheer Van Lavieren nog even. U wilt nog een keer interrumpen?

De heer Van Lavieren:

Ja. De gegevens zijn divers en verschillend, dus... Ik zou nu, op dit moment niet weten waar ik mijn standpunt op moet baseren.

De heer Pardo:

Ja, maar daar heeft onze fractie, daar heeft onze fractie...

Voorzitter:

Mijnheer Pardo, een punt. Uw betoog ook vervolgen zo, hè.

De heer Pardo

Ja, even, om daarop te reageren. Onze fractie heeft specifiek daarvoor de wethouder vorige week ook bevestigd en gezegd van uw gegevens kloppen niet met de gegevens die wij bijvoorbeeld van een organisatie als Tegenwind zien. Kunt u snel daarin duidelijkheid geven. En onze indruk was eerlijk gezegd dat wij op die concrete vergelijking van die cijfers nog voor deze raadsvergadering een antwoord zouden krijgen. Dat hebben wij niet ontvangen, dus die vragen... En ik heb vorige week ook gevraagd, wordt dat, wordt dat verschil dan geïntegreerd in dat totale onderzoek van € 10.000,-- of konden wij nu dat gewoon lostrekken. Op basis van de feiten gewoon het besluit nemen van wij zijn hier voor of tegen zonder dat wij een onderzoek van € 10.000,-- gaan uitvoeren. Dat is... Maar ja, die helderheid hebben wij hier dus vanavond niet, dus onze fractie vraagt zich echt af of wij met dat onderdeel van het voorstel dan wel akkoord kunnen gaan.

Voorzitter:

Dank u wel.

De heer Pardo:

Tot zover mijn bijdrage.

Voorzitter:

Ik begreep het..

De heer Boele:

Dan heb ik... Laatste interruptie, voorzitter.

Voorzitter:

Mijnheer Boele.

De heer Boele:

U vraagt zich wel af en u daagt ons uit op dat punt met stellingen te komen. Mag ik u nu, van u, uit uw woorden nu afleiden, mijnheer Pardo, dat u zegt, mijn fractie vindt dat wij dat onderzoek niet moeten doen, dat wij dat onderzoek niet willen doen en dat wij vanavond de discussie over de windmolens voorgoed sluiten. Is dat uw inzet?

De heer Pardo:

Nee. Onze fractie heeft, en dat hebben wij vorige week al ingebracht, heeft aan de wethouder gevraagd om duidelijkheid tussen de cijfers, en dat is niet het onderzoek, tussen de cijfers die Tegenwind heeft en de cijfers die de wethouder... Als wij die duidelijkheid hebben over de cijfers van waar moeten wij nou achteraan gaan, kunnen wij op basis daarvan alleen, denken wij, al een, al een standpunt ten aanzien van de windmolens bepalen en hoeft het onderzoek van € 10.000,-- dus niet uitgevoerd te worden. Dat is het standpunt van onze fractie.

De heer Boele:

Ik begrijp er helemaal niks meer van, voorzitter.

Voorzitter:

Maar uw bijdrage was nu klaar, dus wij gaan mevrouw Leeuwis van de VVD-fractie het woord geven.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, ik wil graag beginnen met een citaat van het weblog van de portefeuillehouder. Ik heb het lang niet gevolgd en ik dacht van de week nou, laat ik weer eens een paar data lezen. En de opmerking die hij heeft gemaakt in zijn weblog naar aanleiding van de commissievergadering over het duurzaamheidsactieplan, is het volgende: 's avonds twee commissievergaderingen. 25 onderdelen van het duurzaamheidsactieplan krijgen wat minder aandacht, maar wij gaan ze wel uitvoeren. Punt. Ik dacht dat doet toch ook geen recht aan alle commotie die er is en dan val ik inderdaad de heer Schulpen bij, of de heer Boodt was het geloof ik, die zei ja, wat is nou de waarde van het plan, dan ga je het hebben over fietsen, over led-verlichting, over tuinieren, over weet ik veel wat, als het zo ondergesneeuwd wordt door een hele discussie over windmolens. Dus dat miste ik. En daarbij wil ik aantekenen dat verschillende fracties wel degelijk iets hebben geroepen over al die verschillende plannen. Onze fractie heeft bijvoorbeeld aangegeven dat wij de samenhang en de volgorde van de plannen erin misten vanuit de hele theorie van de trias energetica, hè, eerst energie besparen, dan kijken of je aanvullend iets kunt doen met alternatieve energie en eventueel de rest zo efficiënt mogelijk, zo min mogelijk inzetten met fossiele brandstoffen. Ik kan me herinneren dat of SGP of ChristenUnie iets heeft gezegd over het fietsenplan, volgens mij was het de SGP. Hier en daar hebben verschillende fracties wel iets gezegd over die plannen. Maar ik weet niet hoe de portefeuillehouder het voor zich zou zien. Ik kan me niks voorstellen bij de behandeling van 25 aparte plannen. Dus ik denk dat het heel logisch is, dat de raad zich over het totale plan en vooral over de grote lijn zich uitsprekt. En dat hebben wij gedaan zonder iets af te doen aan op zich de verschillende plannen. Maar nogmaals, ik mis nog steeds de volgorde van de plannen en de samenhang, want ik ben het met de sprekers eens, er is veel meer rendement te halen uit energiebesparing, dat heb ik in de commissie ook al gezegd, dan nu wordt voorgesteld. Je zou inderdaad bijna de cijfers, 2% en 20%, gewoon moeten omdraaien.

Ik heb ook gezegd, is daarmee nou het duurzaamheidsactieplan helemaal een slecht plan. Nee, er zitten onderdelen in die wel degelijk ook onder die volgorde van de plannen geschaard kunnen worden. Ik heb niet de illusie dat wij dat vanavond met z'n allen gaan bereiken. Dus je moet een afweging maken, denk ik, van ja, gaan wij mee en laten wij het even zo ondanks dat er soms niet eens een budget helemaal voor gereserveerd is, en hoe kunnen wij het proces in goede banen leiden. Of ga je nou een plan of een onderdeel helemaal afschieten. Ik vind het jammer dat er niks gedaan is met die volgorde van de plannen, want als je bijvoorbeeld kijkt naar het plaatsen van zonnepanelen op een brede school, nou, toevallig hebben wij ons daarover laten voorlichten, dan zou je zo maar het verschil tussen de normvergoeding die het Rijk heeft en de energierekening die zo'n brede school heeft, helemaal kunnen oplossen als je daar zonnepanelen, en zeker van de nieuwste lichting, op legt. Zou ook een insteek kunnen zijn met hoe ga je om met duurzaamheid.

Kort en goed, om het ook niet langer te maken dan nodig is, om ook even de verbinding met de insteek van D'66 te zoeken, ons voorstel zou zijn om de aangekondigde expertmeeting over alternatieve energie, in dit geval windmolens, maar ook over zonne-energie, want expertmeeting zou

over alle soorten alternatieve energie gaan, om die eens eerst af te wachten en pas daarna welk onderzoek dan ook naar windmolens te laten doen, zodat wij eerst die expertmeeting afwachten, dat het college vervolgens naar de raad toekomt om te zeggen wat zijn daar de conclusies uit, hebben wij nog dezelfde mindset of zijn wij inmiddels overtuigd van joh, wij moeten helemaal niet richting windmolens bijvoorbeeld maar meer richting zonnepanelen omdat wij inmiddels andere informatie hebben. Zou zo maar kunnen. Ik zou het zonde van het geld vinden om die volgorde om te draaien. Laat ons nou alsjeblieft, juist omdat er zo'n verschil is in die cijfers en wij allemaal graag duidelijkheid hebben over wat zijn nou de juiste cijfers, wat is nou het echte verhaal, eerst die expertmeeting en die cijfers, dan kijken, nou ja, wat mij betreft liefst welke, welk aandeel kunnen wij besteden aan energiebesparing, maar in ieder geval welke kant willen wij op en is haalbaar in Alblasserdam voor alternatieve energie en dan pas verder kijken waar is draag..., althans als je nog een draagvlak-onderzoek nodig hebt, dan pas de onderzoeken naar windmolen, zonne-energie, wat het ook gaat worden, dan pas gaan doen. En ik hoor graag wat de andere fracties daarvan vinden.

Voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Leeuwis. Ja, mijnheer De Leeuw, zo'n beetje om een bochtje geloof ik, maar voor de SGP-fractie. Gaat uw gang, mijnheer De Leeuw.

De heer De Leeuw:

Maar u zag het wel. Ja, voorzitter, in de commissie hebben wij over dit plan ook al, ook al duidelijk gesproken. Ik hoor hier nog een aantal andere fracties op reageren. Voor wat betreft windenergie wil ik eerst richting de D'66-fractie toch aangeven dat wij... Wij zitten in een heel zorgvuldig besluitvormingsproces, waar heel veel mensen meekijken en volgens mij zou het niet van een gedegen bestuur getuigen als wij hetzij van de ene kant hetzij van de andere kant op dingen, op gegevens die aangeleverd worden, direct reageren. Volgens mij moeten wij juist proberen om al die gegevens goed op waarde te schatten en als wij dat gedaan hebben, kunnen wij pas een afgewogen oordeel geven. En waar ik een beetje bang voor ben, wat ik een beetje uit uw woorden begriip, is dat u zegt, ik hoor zoveel tegengas dat ik mijn mind eigenlijk al opgemaakt heb, terwijl onder andere het verschil tussen de cijfers, maar er zitten ook nog wel andere vraagstukken hierbij, dat die hier nog volop spelen, niet bekend zijn bij ons, dus ik zou heel rustig dat onderzoek juist willen afwachten om te kijken of wij een gedegen besluit kunnen nemen.

Voorzitter:

Oh, wacht even.

De heer Pardo:

Mag ik daarop reageren, voorzitter? Ik neem aan van wel, voorzitter.

Voorzitter:

Excuus, ik had even een slokje thee. Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Ja, gedegen besturen is goed, mijnheer De Leeuw, en ik weet dat zowel uw partij maar ook onze partij daar nooit een tegenstander van kan zijn natuurlijk. De vraag is wel, soms heb je, moet je ook gevoel hebben bij de politieke realiteit en gegeven de dingen die ik vorige week al gehoord heb in die commissievergadering, was het voor ons, voor onze fractie redelijk duidelijk dat wij zeggen van als wij snel duidelijkheid kunnen krijgen over de juistheid van die cijfers die gepresenteerd zijn, is misschien zo'n onderzoek helemaal niet nodig en kunnen wij ons als gemeente zo maar eens even € 10.000,-- uitsparen. Want als uiteindelijk blijkt uit die cijfers dat inderdaad datgene wat wij van Tegenwind te horen krijgen, eerder richting waarheid gaat dan datgene wat dan de informatie die de wethouder ter beschikking had, dan kunnen wij ons gewoon € 10.000,-- uitsparen. En dan, ja, gedegen bestuur is goed, maar geld weggooien is ook zonde.

Voorzitter:

Uw punt is duidelijk. Mijnheer De Leeuw.

De heer De Leeuw:

Ja, voorzitter, en volgens mij illustreert de heer Pardo precies wat ik, wat ik net als vrees uitsprak, namelijk dat die naar ons idee te snel naar de actiegroep Tegenwind luistert. Wij luisteren natuurlijk ook naar wat zij zeggen, heel goed zelfs. Alleen, ik weiger om alleen van die kant het geluid te horen.

Ik wil graag onderzoek doen naar datgene wat feitelijk waar is en dan wil ik alletwee de partijen horen en dan wil ik daarna in goed, in een goed gesprek...

De heer Pardo:

Sorry, voorzitter, met alle respect, de heer De Leeuw, de heer De Leeuw die maakt, die verbuigt mijn woorden. Ik heb duidelijk gezegd, wij willen van de wethouder op korte termijn duidelijkheid over de cijfers van zowel Tegenwind als andere partijen als van de wethouder zelf en lijkt me op geen enkele manier een kwalificatie van of de cijfers van Tegenwind of van die wethouder of welke dan juister zijn. Ik wil graag duidelijkheid daarover. Dat heb ik, dat is wat onze fractie gevraagd heeft.

Voorzitter:

OK.

De heer De Leeuw:

Volgens mij hoorde ik dan toch u zeggen...

Voorzitter:

Mijnheer De Leeuw, volgens mij kunt u uw betoog vervolgen.

De heer De Leeuw:

Wat ik daarin ook nog wil zeggen, is, wij staan ook niet direct te springen om windmolens op Nieuwlandpark te realiseren. Maar wij zitten nu eenmaal tussen, (noot notulist; iemand zegt daarom) ja, daarom, wij zitten in de spagaat tussen groene energie leveren, op voldoende basis, met allerlei contracten die met hogere overheden gemaakt zijn, en de realisering daarvan. En daar moet wel wat gebeuren. Daarom ben ik het ten dele ook wel eens met de VVD-fractie die zegt, wij moeten daar eens goed over nadenken. Maar volgens mij is dat gewoon een onderdeel van dat onderzoek, dus ik zou dat niet in die volgtijdelijkheid, zoals de VVD-fractie dat wil, willen zetten, maar volgens mij is dat gewoon ook een onderdeel van het onderzoek. Wij moeten eens goed kijken... Wij kunnen wel nee zeggen tegen windmolens, maar wat is dan het alternatief. Dus wij moeten dat volgens mij in dat bredere perspectief zonder nu al direct een uitspraak te doen, in dat bredere perspectief bekijken.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, bij interruptie.

Voorzitter:

Mevrouw Leeuwis wil interrumperen.

Mevrouw Leeuwis:

Ik hoor de heer De Leeuw zeggen dat volgens hem de expertmeeting onderdeel uitmaakt van het haalbaarheidsonderzoek van windmolens. Ik heb dat zo niet begrepen. Volgens mij kwam er een aparte expertmeeting juist omdat al die cijfers elkaar zo tegenspraken, en een expertmeeting over alle soorten alternatieve energie. Vandaar dat ik mijn vraag zo stelde. En ik zou deze interruptie graag gebruiken om de wethouder uit te nodigen te reageren als het tegendeel zo is.

Voorzitter:

Ja.

De heer De Leeuw:

Daar wou ik nog graag het antwoord van de wethouder op horen, voorzitter. Ik wil verder gaan met dit stuk, want ondanks de discussie die hier heel zwaar aan hangt en die overigens in de commissie losgekoppeld is en hier toch wel weer een beetje aangekoppeld wordt, vind ik het plan zelf op zich een goed plan en een goed initiatief. De gemeente moet, moet haar rol als stimulator en katalysator vinden, heb ik al eerder gezegd. Die vinden wij ook terug in het plan. Wel, en dat ben ik toch wel een klein beetje met de heer Schulpens eens, miste ik soms net wat in die hele praktische fase. Er worden veel dingen op inspanning aangestuurd en weliswaar hebben wij niet altijd het, de verantwoordelijkheid om de resultaten te kunnen krijgen, maar tussen inspanning en resultaat zit soms, zit soms een gat.

Richting burgers denk ik dat, dat wij vooral moeten proberen heel praktisch te zijn. Ik heb vorige keer gevraagd of wij iets konden betekenen in het voorlichten richting subsidies. Daar heeft de wethouder

antwoord op gegeven, maar communiceer dat ook vooral en leidt ook de burgers vooral naar zulke instanties toe, zodat wij echt heel praktisch bezig kunnen zijn om burgers de goede weg te wijzen.

En richting bedrijven heb ik ook al op gewezen in de commissie dat wij moeten proberen met hen niet alleen aan de ene kant aan de vergroening van energie te werken, maar juist ook aan energiebesparing. Wij hebben hier een paar grote energievreters, dus wij moeten daar ook zeker mee kijken van hoe beheersen zij hun proces en hoe kunnen wij eventueel rechtswaarde gebruiken in andere processen bij eventueel andere bedrijven.

En voor de eigen organisatie als derde, ja, volgens mij heeft de heer Schulp al zoveel voorbeelden gebruikt, gegeven hier, dat ik daar niks meer, niks meer op durf te zeggen dan.

Voorzitter:

Nee, en hij weet er nog veel meer, ik weet het zeker. Dat was de bijdrage van de heer De Leeuw. Mijnheer Stam voor de ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Stam:

Dank u wel, voorzitter. Over duurzaamheid, ik noem nog maar eens even die oplaadpunten voor auto's. Dat hebben wij in de commissie ook al gezegd. Het is symboolpolitiek als de mentaliteit van de gebruikers niet verandert en misschien is het een idee om oplaadpunten op parkeerterreinen van bedrijven te plaatsen. Dan kunnen de mensen overdag als zij werken, kunnen zij die auto's opladen.

Verder zijn wij van mening dat er veel te halen is met isoleren van huizen, energiezuinig stoken. Ook wat de spreker heeft gezegd over simpele, praktische energiebesparing, daar wil ik ook zeker een lans voor breken. Stimuleren van het gebruik van zonne-energie vindt onze fractie ook heel belangrijk. En er staat in het duurzaamheidsrapport ook heel veel over campagnes. Die zijn natuurlijk heel goed om te doen, maar het gaat uiteindelijk om de acties die daaruit voortvloeien en over de besparingen die wij ermee kunnen krijgen.

Ja, het gaat niet specifiek over windturbines, want dat zouden wij, daar zouden wij de discussie in het voorjaar over voeren, maar ja, door elke fractie wordt wel iets over die windturbines gezegd, dus dan ga ik het toch ook maar doen, met uw toestemming.

Voorzitter:

Het hoeft niet per se.

De heer Stam:

Niet per se?

Voorzitter:

Nee, het hoeft niet per se.

De heer Stam:

Maar ja, als windmolenaar voel ik mij toch een beetje geroepen.

Voorzitter:

Als een ander, als een ander in de sloot springt, hoeft je er ook niet in te springen. Maar u bent wind..., ja, u bent molenaar, ja, u heeft gelijk.

De heer Stam:

Ja, nou, even een vaststelling. Windmolens op Nieuwlandpark dat betekent zonder meer een zware belasting van het landschap en de omgeving. Dat is punt één. Punt twee. Voor mij is de rol van de Provincie niet helemaal duidelijk, want ik lees in allerlei media dat, locaties zijn in principe aangewezen, maar de lokale politiek heeft het laatste woord. Dat mag ik dan hopen. Maar de Provincie moet natuurlijk ook voldoen aan allerlei duurzaamheidsafspraken. Dus welke kant gaat het nou op? Dat is mij niet helemaal duidelijk.

Nou, heel belangrijk punt is natuurlijk de communicatie met bewoners, omwonenden hierin betrekken bijvoorbeeld. Plaatsen van windmolens op zee, dat is wat ons betreft een betere optie. De rendementscijfers goed in beeld brengen. Dus wat dat betreft, staan wij ook zeker wel achter het onderzoek om alle zaken goed en duidelijk naar voren te krijgen. Er is ook wel eens wat gezegd over de gevaren van die windmolens. Die hoeven wij natuurlijk niet te bagatelliseren, maar wij moeten ze aan de andere kant ook niet overdrijven. Die oude molens daar in Kinderdijk, daar zitten ook wel degelijk gevaren in. En ik hoef alleen maar even te herinneren aan het vreselijke ongeval wat daar begin dit jaar is gebeurd. Auto's zijn trouwens ook gevaarlijk en als u gaat vliegen, dan weet ik ook niet

helemaal zeker of u altijd veilig landt. Dus wat dat betreft, gevaren zeker maar ook weer niet overdrijven.

En wat het voorstel van de VVD betreft over die expertmeeting over allerlei soorten alternatieve energie, daar staan wij als fractie ook zeker achter om dat te doen. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Stam. Wie? De heer Van 't Zelfde voor de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer Van 't Zelfde:

Dank u wel, MdV. Ik wil de heer Schulpen hartelijk bedanken voor zijn kleine tips en zijn praktische tips. Ik geloof ook dat daar vast veel te halen zal zijn. Maar laten wij niet vergeten dat wij de grote dingen dan zouden kunnen laten liggen. Vandaar dat ik het ook een prachtig plan vind wat voor ons ligt. Wij hebben in onze fractie al, of in de commissie al aangegeven dat wij in principe kunnen instemmen met dit plan. Echter zonder windenergie. Dat hebben wij duidelijk ons voorbehoud voor gemaakt. Dat is ook nu een beetje uit het plan geschreven, zeg maar eventjes. Wij gaan daar uitgebreid onderzoek naar doen. En wij willen dus ons als CDA-fractie niet laten leiden door sentimenten en hoogoplopende discussies. Laten wij nu gewoon afwachten wat er uit de onderzoeken komt en laten wij die in alle rust met elkaar bespreken zoals het hoort. Ook wij zullen dan later onze standpunten daarop bepalen, op de uitkomsten van alle onderzoeken die nog gaande zijn. Wij zien dan dit plan dus ook meer als een raamwerkplan, zeg maar even. Het loopt tot 2020 en wij zullen dat zeker in de komende tijd moeten gaan bijsturen, zij het niet door technische mogelijkheden die er in Nederland staan, zij het niet door andere inzichten die ontstaan. Dus ik denk dat het goed is als wij onszelf de plicht opleggen om dit plan constant tegen het licht te houden.

Ik ga afronden. Wij hebben in de commissie al aangegeven dat wij kunnen instemmen met dit voorliggende plan. Ook met de kosten die daarbij horen. En wij zien met volle aandacht en spanning die discussie over de windenergie tegemoet. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Van 't Zelfde.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, bij interruptie.

Voorzitter:

Ja, natuurlijk. Mevrouw Leeuwis, gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

Mag ik vragen of het CDA nog wil reageren op het idee om eerst de expertmeeting af te wachten en pas daarna eventueel in te stemmen met een onderzoek. Nou, in ieder geval dan het college terug te laten komen met welke alternatieve energie gaan wij in Alblasserdam inzetten. En pas afhankelijk daarvan, van de uitslag van die discussie de haalbaarheidsonderzoeken te gaan doen.

De heer Van 't Zelfde:

Nou, daar wachten wij even de discussie, of de, wij even het antwoord van de wethouder op af. Dank u wel.

Voorzitter:

Dat komt goed uit, want ik wou de wethouder nu ook het woord geven en ik hoop dat de wethouder zich ook enigszins beperkt in de... Ja, belangrijk onderwerp, dat is waar, maar het is een heel duurzaam onderwerp, dus daar kunnen wij nog vaak en veel over spreken, dus kies uw woorden zorgvuldig. Gaat uw gang.

Wethouder Veerman:

Ja, voorzitter, om te beginnen met de windenergie, want daar hebben wij vorige week in de commissie volgens wij een afspraak over gemaakt, dat is precies wat ik ook heb opgeschreven, Wij hebben alle acties doorgenomen, dat zijn er in dit plan. Wij hebben er één even apart gezegd, dat was 4.10. De voorzitter heeft vastgesteld, gaan wij dus even niet veel geld aan uitgeven, want wij willen eerst nog eens wat meer informatie. Wij willen alle cijfers valideren. Afgelopen donderdag hebben wij daar een eerste overleg over gehad in Drechtstedenverband om eens even aan alle wethouders te vragen, duurzaamheid hoe zit dat nou, hebben wij daar gegevens over. De vraag van de heer Van Lavieren,

de Provincie die heeft dit soort kringen niet, want die zeiden van dat is niet aan de orde. Maar dat willen wij dus weten. Daar hebben wij een nadere aanvraag voor gedaan om te zeggen van hoe zit dat met die veiligheid. Want natuurlijk is het zo dat een verkoper bij de kleine lettertjes moet zeggen van even waarschuwen, want als er iets gebeurt dan ben ik gedekt. Maar dat zit niet in het beleid. Maar dat komt allemaal hier terug. En dat hebben wij vorige week ook afgesproken.

En het volgende punt was, moet die expertmeeting nou € 10.000,- kosten, heeft D'66 gevraagd. Ik heb geantwoord, die gaat geen € 10.000,- kosten, want wij gaan niet het geld over de balk smijten. Maar wij gaan die actie doen. Dat doen wij prudent, dat doen wij met iedereen. Dat kost wel wat geld, maar dat kost niet die € 10.000,-. En laten wij dan eerst alle gegevens eens verzamelen. En wij hebben ook toegezegd dat wij niet alleen over windenergie maar alle vormen van duurzaamheid en van duurzame energie en duurzame opwekking. Dus dat hele palet komt terug. Daarmee heeft u ook afgelopen, of voor vandaag dan niet de stukken over gekregen, want wij hadden afgesproken, dat doen wij in het voorjaar en dus was niet even de afgelopen week nu dat snel, behalve dat overleg wat wij dan opzetten. Maar dat komt allemaal terug. En dat heb ik dus ook gezegd. Al die 25 gaan wij doen. Wij hebben het niet over oevers gehad, niet over water en al die andere dingen, die ik wel heel erg belangrijk vind. Gaan wij vanavond dus ook niet doen, voorzitter, na uw waarschuwing. Maar het is wel goed om daar in de toekomst het toch nog eens over te hebben, want dat zijn geweldige maatregelen. Kleine dingen, maar wel nuttig. Dus...

Mevrouw Leeuwis:

Bij interruptie, voorzitter.

Voorzitter:

Gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

Ik zou het graag iets scherper van de wethouder geformuleerd willen zien. Gaan wij nou eerst die expertmeeting doen en komt het college dan terug met de bevindingen van wat daaruit gekomen is, voordat er überhaupt geld wordt gestoken in een haalbaarheidsonderzoek naar windmolens?

Voorzitter:

De wethouder.

Wethouder Veerman:

Ik heb de vorige keer gezegd dat helemaal voor niks...

Mevrouw Leeuwis:

Ja of nee is ook goed.

Wethouder Veerman:

Ja, maar helemaal voor niks gaat de zon niet op, dus dat zal niet zijn. Maar ik ga niet de € 10.000,-...

Mevrouw Leeuwis:

Nee, nee, het gaat niet over die expertmeeting. De vraag is, wilt u na die expertmeeting eerst naar de raad toekomen voordat er, afhankelijk van de uitslag van die discussie, geld wordt gestoken in een haalbaarheidsonderzoek naar windmolens.

Wethouder Veerman:

Dat is prima, want u bent zelf onderdeel van. Dus dat hebben wij vorige week ook afgesproken. Dus die discussie doen wij over van de raadscommissie vorige week. Maar goed, is nu vastgesteld.

Voorzitter, de heer Lavieren zei van ja, elke vorm van milieuverontreiniging moeten wij tegengaan. Daar ben ik het helemaal mee eens. Een schoner leven, wereld achterlaten dan wij hem hebben gekregen of in ieder geval niet vuiler achterlaten dan wij hem hadden, dat is uitgangspunt.

Ik heb u al gezegd, over de Provincie komen wij terug met de windenergie, want dat punt hadden wij nu even niet.

En ja, het is natuurlijk van groot belang om wel ook kleine dingen te doen naast de grote. Hoewel je ze niet tegen elkaar moet afzetten, want het kan niet zo zijn dat je zegt, als ik alleen maar grote dingen, dan hoef ik de kleine niet te doen en als ik de kleine doe, dan hoef ik de grote niet te doen. Dus allebei moeten gebeuren.

Ik ben het met de heer Pardo eens dat wij een goede start hebben gehad. Wij hebben de burgers gevraagd van wat zijn nou de onderwerpen. De burgers hebben daar ook zeker royaal aan meegedaan. Wij hebben daar ook geprobeerd goed op te acteren. Wij hebben niet het overgenomen, maar wij hebben wel gezegd, wij willen jullie erbij betrekken en daar zijn dus ook goede initiatieven uitgekomen. Dat heeft u, als het goed is, gisteren via de griffie op een lijst gekregen van alle projecten, alle onderdelen, de acties met daarachter actie, aanpak, planning en een kostenonderbouwing. Daar staat bijvoorbeeld, wat de heer Schulpen ook zegt, kijk nou eens naar de verlichting. Automatische verlichting hebben wij. Wij hebben aangepaste... De koffieautomatie gaan 's nachts uit, die zitten dan niet meer op de stroom. Wij hebben screens voor de ramen. Wij hebben dubbelzijdig printen. Plastic bekertjes doen wij veel minder. De inregeling van de CV is aangepast. Wij hebben vorig jaar 9,2% energie bespaard door al deze kleine maatregelen. En wij gaan daar nog steeds meer verder en dat was ook een belangrijk punt, omdat je zelf ook het goede voorbeeld moet geven. Wij hebben dat niet in de krant geschreven, maar hebben dat wel allemaal gedaan, omdat wij ook vinden dat dat gewoon belangrijk is.

De trias energetica, heb ik vorige week ook iets over gezegd. Het is natuurlijk zo dat wij eerst proberen mensen minder te laten gebruiken, want consumptie van energie is niet iets wat je al te makkelijk moet doen. Het is eindig en het kost veel geld en het is ook ten koste van anderen. Dus daar beginnen wij mee. Daar zitten ook verschillende acties in. Als u kijkt bij de gemeente, dan is ook eerst interne milieuzorg terugverdienen en dan pas met andere maatregelen. Bij energie hebben wij gezegd, eerst gaan wij kijken met de woningcorporatie om de woningen te isoleren, want als je isoleert, dan ga je minder gebruiken en dat is een betere stap dan de volgende stap die komt, de krant. Want wij willen ook een krant uitbrengen, kunnen wij ook Agentschap NL daar nog weer eens onder de aandacht brengen. Dus al die dingen hebben wij in volgorde gezet en wij hebben u geprobeerd inzicht te geven of wij dat in het eerste kwartaal, tweede helft van het jaar of de eerste helft van het jaar doen.

Dan, praktisch heb ik al over gesproken. De heer Stam die zei nog van ja, die oplaadpunten. Wij hebben er natuurlijk vier. Wij zijn nog bezig met een vijfde punt op Nieuwland. Wij vinden wel dat, als zij niet bij bedrijven zelf, want dat kan natuurlijk ook, dan moeten zij wel centraal gelegen zijn zodat er meer mensen gebruik van kunnen maken en wij willen ook een wildgroei voorkomen. Je moet voorkomen, denken wij, dat er meer oplaadpalen zijn dan auto's en dat zou een slechte zaak zijn. Dus dat willen wij wel goed reguleren maar wij zijn er volop mee bezig en wij vinden het ook heel belangrijk.

De zonne-energie, zitten verschillende voorstellen in, dat wij burgers willen aanbieden om een energiescan te doen. Wij willen dat mensen goedkoop zonnepanelen kunnen inkopen. Dat gaan wij in regioverband doen zodat de massavoordelen nog wat zwaarder doorwegen zodat het ook voor mensen aantrekkelijk is.

En de heer Van 't Zelfde heeft al... Een aantal dingen heb ik al beantwoord, over windenergie en de kleine dingen en het praktisch zijn en het technisch zijn.

Voorzitter, volgens mij heb ik dan de vragen beantwoord.

Voorzitter:

Ik dacht het ook. Kunnen wij overgaan tot besluitvorming of is er nog behoefte om? Ik zie de heer Pardo. U wilt nog wat zeggen?

De heer Pardo:

Ja. Ja, wij hebben de wethouder duidelijk horen zeggen dat hij terugkomt naar de raad op het moment dat...

Voorzitter:

Ik ook.

De heer Pardo:

... dat die energiemeting is geweest.

Voorzitter:

Prima.

De heer Pardo:

Dus dat met als aantekening bij het voorstel, ja, vinden wij, zoals gezegd, daar kunnen wij volledig meegaan in het voorstel.

Voorzitter:

Goed. De heer Stam wil nog iets zeggen. Gaat uw gang.

De heer Stam:

Ja, de wethouder die zei over die oplaadpunten voor auto's, dat wij moeten oppassen dat er niet meer oplaadpunten komen dan auto's. Ja, dat begrijp ik ook wel, maar ja, dat is nog geen antwoord op de vraag of op het voorstel wat ik eigenlijk deed om het op bedrijfsterreinen te plaatsen.

Het andere punt is, ik had gevraagd naar de rol van de Provincie. Ik bedoel daarmee, als de Provincie nou al eigenlijk in gedachten heeft waar die windmolens geplaatst moeten worden, dan gaan wij hier vaststellen dat wij ze niet willen. Dan zegt de Provincie van nou ja, dat kun je wel vinden, maar wij vinden gewoon dat zij daar moeten komen. Daarom wil ik die rol van de Provincie weten.

Voorzitter:

Wethouder, op deze twee punten nog.

Wethouder Veerman:

Ja, ik dacht dat ik gezegd had dat wij op de polder Nieuwland nog een aanvraag hebben voor een oplaadpaal. Dat wij daar geen moeite mee hebben mits die centraal gelegen is, dat meer mensen daar gebruik van kunnen maken. Dat mensen het natuurlijk ook op eigen terrein kunnen doen en dat wij geen wildgroei willen. Dus wij staan daar positief in. Wij hebben er niet voor niets vier zelf aangeschaft die regelmatig ook gebruik worden en wij zullen dat beheerst doen, maar er zijn zeker mogelijkheden en nou, zoals gezegd, er is een concreet verzoek, waaraan gewerkt wordt.

De windturbines. De Provincie heeft een nota vastgesteld die heet Wervelender. Daarin is onderzoek gedaan naar de verschillende locaties en die locaties zijn wat de Provincie betreft dus aanvaardbaar. Die zijn bij voorkeur geschikt. De provinciaal adviseur Ruimtelijke kwaliteit heeft daar ook advies over uitgebracht. Die heeft gezegd nou, dat moet kunnen. Maar dan zul je vervolgens zien, ik noem een voorbeeld uit de buurgemeente Sliedrecht, de plaatselijke partijen zeggen van doe ons maar windmolens en dezelfde partijen die in de Staten vertegenwoordigd zijn, die zeggen dan van nou, misschien moeten wij het toch maar niet doen bij nader inzien. Dus het is over en weer een spel. De Provincie gaat erover, de Provincie heeft er een nota over geschreven en als gemeenten niks doen, komt de Provincie langs van gaat u er iets aan doen en de Provincie heeft juridische mogelijkheden om dat door te zetten. Maar wij hebben vanavond eerder al gezegd, je kan ook in overleg treden en kijken wat de mogelijkheden zijn. En ik denk dat wij dat zeker ook als Drechtsteden, want wij hebben meerdere locaties binnen onze regio, goed met de Provincie doen. Dus zij hebben doorzettingsmacht, maar ik denk dat er ook altijd een kwestie van overleg is.

Voorzitter:

Dat is een helder antwoord, denk ik, mijnheer Stam. Kunnen wij over tot besluitvorming? Ja? Overigens wil ik ook graag zeggen dat niet alleen de insprekers maar ook de raadsleden en collegeleden die zo enthousiast over duurzaamheid zijn, dat is eigenlijk een goed teken, want het is een heel belangrijk thema wat raadsbreed ook gedragen wordt. En dat gezegd hebbend wil ik even kijken of iedereen kan instemmen met het voorstel. Ja, dat is het geval. Dat betekent dat het unaniem is aangenomen.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 6 –Raadsvoorstel eenmalige bijdrage v.v. Alblasserdam (dossiernummer 963954)

Voorstel:

1. Voetbalvereniging Alblasserdam een eenmalige bijdrage te verstrekken van € 25.000,-- op voorwaarde dat:
 - a. Een nieuw recht van opstal wordt gevestigd zonder aankoopverplichting;
 - b. Er in het nieuwe recht van opstal een reëel tarief in rekening wordt gebracht conform concept nota Prijsbeleid vastgoed;
 - c. De opstallen als onderpand dienen voor de gemeentelijke garantstelling.
2. Deze bijdrage te dekken uit de post onvoorzien en de begroting van 2012 conform te wijzigen;
3. De vereniging hierover te informeren door middel van bijgevoegde brief.

Voorzitter:

En gaan wij door naar het punt 6 en dat luidt raadsvoorstel eenmalige bijdrage Voetbalvereniging Alblasserdam. U heeft het voorstel voor u en tot mijn genoegen zie ik dat ook de voorzitter van de VVA aanwezig is om toe te horen wat deze raad te zeggen heeft op dit punt en ik ga nu maar eens even langs de andere kant het rondje maken en wij beginnen met de heer De Gelder van de CDA-fractie. Ik kom successievelijk natuurlijk bij de anderen. Mijnheer De Gelder, aan u het woord.

De heer De Gelder:

Dank, voorzitter. Laat ik beginnen om te zeggen dat onze fractie niet stond te juichen toen wij dit voorstel lazen. Het is nog maar twee jaar geleden dat wij als raad unaniem besloten hebben om een garantie te geven van € 175.000,- aan de toen in nood verkerende voetbalvereniging. Toen was de verwachting, en dat was ook verwoord door de vertegenwoordiger van de VV, de heer Vos, dat de vereniging op eigen kracht er weer bovenop zou komen. Er werd gesproken over een beperkt risico wat wij als Alblasserdam zouden lopen. Het ging toen dus nog niet over geld. Helaas blijkt het nu wel nodig te zijn om de VV werkelijk met geld te steunen. Er is een verzoek gekomen van de VV, een verzoek overigens waar geen concreet bedrag wordt genoemd, en er is een aanbod van de gemeente, een bedrag van € 25.000,-. Mijn eerste vraag aan de wethouder is van dat bedrag, hoe heeft u dat eigenlijk bepaald. Als verzachtende omstandigheid kan gewezen worden op de claim die de Belastingdienst kennelijk onverwacht heeft gelegd op nog achterstallige belastingverplichtingen. Maar aan de andere kant is ook het gevoel dat twee jaar geleden de situatie ook wel wat rooskleurig is voorgespiegeld, bijvoorbeeld ten aanzien van het ledental. Ik heb gelezen dat de VV geen 1.000 leden telt maar 400 leden. Nou, dat is toch wel een heel stuk minder en daarmee is de VV ook niet meer de grootste vereniging van Alblasserdam bij mijn weten. Is er niet een reëel gevaar dat zo'n verzoek en zo'n situatie met financiële problemen zich weer gaat voordoen op de termijn? Anders gezegd, blijft dit steunverzoek eenmalig? Lopen wij niet het risico om in een fuik terecht te komen? Daar wil ik graag echt een heel duidelijk een reactie van de portefeuillehouder op horen. Wij willen tenslotte niet over een paar jaar weer hier opnieuw zitten met een verzoek om weer financiële bijdrage te leveren.

Voorzitter, wij hebben gezien, en dat is misschien wat in detail maar goed wij hebben ook geen commissievergadering gehad, het wordt in één keer in de raad gebracht, dat een huurverhoging wordt voorgesteld met ingang van 2013 van € 1.000,- per jaar. Voor hoelang geldt die huurverhoging, want dat stond er niet bij. In ieder geval, via die huurverhoging komt een deel van onze steun weer terug. Verder heb ik gelezen dat een kwietschelding wordt gevraagd van de huur, de huur die geïnd wordt door de gemeenschappelijke regeling Souburgh. Ik veronderstel dat daardoor wel een gat in de begroting van de gemeenschappelijke regeling ontstaat en ik neem ook aan dat wij dat als gemeente moeten gaan aanvullen. Ook daar wil ik graag van de wethouder nog wat duidelijkheid over horen.

Voorzitter, ik heb ook behoefte om het ietsje breder te trekken, want wij hebben hier een sportvereniging en dat is niet de enige in Alblasserdam. Lopen wij niet het risico dat van zo'n, ja zeg maar, eenmalige bijdrage er een precedentwerking uitgaat? Daar moeten wij, vind ik, wel op bedacht zijn. Ook andere sportverenigingen zouden om steun kunnen vragen en als je het aan de een doet, dan kan je het moeilijk aan de andere weigeren. En daarenboven, wij moeten natuurlijk ook voorkomen dat het gevoel ontstaat dat andere verenigingen moeten gaan bijdragen aan dit steunverzoek. Ik wil daarmee ook wijzen op berichten die wij krijgen dat op dit moment bepaalde sportverenigingen geconfronteerd worden met enorme huurverhogingen. Ik moet zeggen, dat is wel een beetje wrang. Als je de ene vereniging met een fors bedrag gaat steunen en de andere vereniging met, ja, gigantische, bijna, ja, astronomische huurverhogingen gaat confronteren. Ik meen dat zo-even de VVD-fractie daar ook nog wat vragen over heeft gesteld.

Voorzitter, zijn ook actoren betrokken, behalve Alblasserdam en de VV, wij praten ook over de Belastingdienst, wij praten over de banken, wij praten over certificaathouders, wij praten over sponsors, in hoeverre doen die mee, want dat is mij niet duidelijk. Dat moeten wij wel weten, vind ik, want wij kunnen moeilijk als enige natuurlijk een bijdrage geven. Het is een totaalplan en er moet wel bepaalde zekerheid zijn dat die andere actoren ook hun bijdrage leveren, anders valt het plan volgens mij ook weer in duigen.

Voorzitter, ik rond af. Ik wil resumeren dat wij op zich heel goed begrijpen dat dit voorstel er ligt. Wij snappen ook dat het, ja, niemand erbij gebaat is als een altijd actieve en heel belangrijke vereniging in ons dorp failliet zou gaan. Wij hebben ook geconstateerd dat met deze constructie er ook een beter recht van opstal wordt gevestigd. Nou, dat is dan in ieder geval een pluspuntje. Daarom zijn wij geneigd om akkoord te gaan, maar wel met gemengde gevoelens. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer De Gelder. Mijnheer Zwaan, voor de fractie van de ChristenUnie, voert het woord. Gaat uw gang.

De heer Zwaan:

Ja, dank u wel, MdV. Al langer hebben wij de discussie rondom voetbalvereniging Alblasserdam. Onze insteek is ook altijd geweest dat wij gaan voor sterke verenigingen in ons dorp en zeker ook de sportverenigingen op Sportpark Souburgh en daar wil ik als Sportpark Souburgh zo meteen ook nog een opmerking over maken. Voetbalvereniging Alblasserdam is een belangrijke vereniging voor het totaal. Belangrijk moet ook zijn dat het een gezonde vereniging is. Dat moet, denk ik, ook het doel zijn. Wij hebben afgelopen jaar ook met elkaar kunnen zien dat het bestuur en niet alleen die zich daarvoor inzet ook heel actief is geweest om eigenlijk een negatieve trend die er was om te draaien. Ik denk dat ook een compliment waard is vooral de energie die zij daar met elkaar op hebben ingezet.

Wij komen nu eigenlijk in een soort fase waarin verschillende punten bij elkaar komen en wat maakt dat wij op onderdelen moeten komen tot een herijking van de afspraken die er zijn, van de kaders die wij ook in het verleden met elkaar hebben afgesproken. En daarbij, naast zeg maar die afspraken, horen wat ons betreft transparante verhoudingen, transparante verantwoordingslijnen. Wij zitten nu in de eindfase eigenlijk van de schuldsanering en ja, dan is het wrang misschien om op het laatste moment nog een rekening voorgeschoteld te krijgen. Wij zijn van mening dat het bijdraagt om met elkaar te werken aan een toekomst die ook vertrouwenwekkend is. Een vertrouwenwekkende toekomst waarbij ook nadrukkelijk duidelijke afspraken met elkaar gemaakt moeten worden. En wij willen nog een element wat dat betreft inbrengen. Ik heb al gezegd Sportpark Souburgh. Wij hebben hier de wethouder Sport zitten die tevens ook voorzitter van de GR Souburgh is. En ik denk dat het heel belangrijk is dat wij ook met elkaar beseffen dat wij daar als de gemeente gesprekspartner zijn van de verenigingen, niet alleen van VV Alblasserdam maar ook alle verenigingen die daar zitten. Dus dat wij ook belang hebben om te komen tot een goed sportpark waarbij wij ook kunnen zeggen dat gelijke monniken, gelijke kappen ook wat dat betreft en dat wij daarmee ook natuurlijk kijken, breed, ook naar onze totale verenigingen in het dorp, wat wij met elkaar afspreken, hoe wij met elkaar om willen gaan. Dus richting de wethouder die tevens de voorzitter van Sportpark Souburgh is, hebben wij hiermee eensluidende afspraken voor de voetbalvereniging, waarbij wij ook een goed verhaal hebben naar alle andere verenigingen.

Hebben wij daarbij, en dat is de tweede vraag, ook transparante verantwoordingslijnen zodat ook wat dat betreft de gemeente, met de verschillende rollen die er is, ook het goede gesprek hebben met de vereniging. Juist ook omdat wij weten dat de voetbalvereniging een vereniging is waarbij wij eerder ook hebben gesproken dat die te maken heeft met een businessclub. Wij weten hoe één en ander werkt, maar wij kunnen akkoord gaan met deze actie als er hele duidelijke afspraken zijn en dat wij ook transparante verantwoordingslijnen hebben. Als de wethouder op het totaal voluit ja kan zeggen, zijn wij akkoord met dit voorstel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Zwaan. Mijnheer Boersma, SGP-fractie. Gaat uw gang.

De heer Boersma:

Dank u wel, MdV. Ik heb me vanavond voorgenomen om niet te gaan zitten chagrijnen, want als ik hier met een prettig gevoel naar huis ga aan het einde van deze avond, dat lukt, moet ik u eerlijk zeggen, niet altijd na elke raadsvergadering, maar vanavond gaat het wel lukken. Ja, er ligt een noodkreet mag je misschien wel zeggen van de Voetbalvereniging Alblasserdam en de heer Zwaan namens de CU-fractie die sprak over kaders. Wij als onze fractie, de SGP-fractie hebben ook na zitten denken over die kaders, maar nu is het zo lastig omdat die zo moeilijk te geven zijn. Wat ons betreft, is het kader dat sport tot het privé, private domein van mensen hoort en niet zo zeer tot het publieke domein. Dus dat de overheid daar in beginsel geen rol in heeft. Zeker als het gaat over de financiering van de sport. Aan de andere kant constateren wij dat sport bij heel veel mensen, zeker ook bij heel veel Alblasserdammers, heel erg belangrijk is en ook voor een zekere binding onderling zorgen. Het verenigingsleven wat wat vaker geroemd is. Daar willen wij niet aan voorbijgaan. Als er dan zo'n noodhulpvraag ligt van die voetbalvereniging in dit geval, ja, dan vinden wij het dus ook lastig om dat in het kader te... Je kan dat strakke kader zeggen van ja, dat is dus eigenlijk jullie eigen probleem en los het dan ook maar op. Dat vinden wij te kort door de bocht. Wij hebben hier al vaker over gesproken. Nou, er zijn door mijn voorgangers al heel veel vragen gesteld. Ik ga die niet herhalen, voorzitter. Wat wij goed vinden aan dit voorstel, is dat het gericht is op een schuldreductie. Dus wat dat betreft, kunnen wij goed het college volgen dat zij kiezen voor een eenmalige donatie van

€ 25.000,-- in plaats van het verstrekken van leningen of garantiestellingen voor het aangaan van nog grotere schulden. Dat vinden wij goed. Wat wij ook goed vinden, is dat met dit voorstel meteen ook een aantal andere belangen van de gemeente Alblasserdam worden meegenomen en beter geregeld naar de toekomst toe. Wat wij ook goed vinden, is dat er voortaan een reële, althans een begin gemaakt wordt van het vragen naar een reële huur. Ik hoorde de CDA-fractie zeggen, astronomische verhogingen. Ja, die krijg je vanzelf. Als je echt bij nul begint, dan is alles wat je dan vraagt oneindig veel groter dan wat je in het verleden hebt gevraagd. Dus daar...

Voorzitter:

Rekenkundig is het allemaal correct, ja, allemaal wiskunde gehad, ja.

De heer Boersma:

Nou, ik val er niet zo heel erg van om, voorzitter. Wat ook voor ons belangrijk is, is de inzet van het bestuur. Inderdaad, nou wat is het, twee jaar geleden. Het bestuur wat er toen zat bij monde van de voorzitter, die liet ons ook weten nou, heb maar vertrouwen in ons en het komt goed. Nou, ik mag wel zeggen namens mijn fractie hebben wij zeker het vertrouwen in dit bestuur, zeker gezien hun inzet en wat zij allemaal proberen voor die vereniging.

Dus nou, ik hoor dadelijk de antwoorden van de wethouder op de vragen die al eerder zijn gesteld. Daar gaat ook mijn belangstelling naar uit, maar kort en goed kunnen wij met dit voorstel wel instemmen. Ik zou wel willen vragen om nog één voorstel aan toe te voegen en dat is niet alleen met deze vereniging hierover te communiceren maar ook met de andere verenigingen. En ik denk naar de andere verenigingen dat het duidelijk moet worden gemaakt dat het hier niet gaat om een subsidie, maar dat het hier gaat om het helpen van iemand die in nood verkeert of in dit geval van een instantie, een vereniging die in nood verkeert en dat die verenigingen erop aan kunnen dat, als zij in een vergelijkbare situatie komen, dat zij op een vergelijkbare manier mogen rekenen op hulp van de gemeente. Dat betekent aan de ene kant hulp, maar aan de andere kant moeten zij zich ook realiseren dat je, ja, dan wel onder een soort van toezicht komt te staan en je heel erg gebonden bent aan die gemeente en aan allerlei voorwaarden moet voldoen en dit dus geen uitnodiging is naar de verenigingen om er financieel maar een potje van te maken, omdat de gemeente je dan toch helpt. Dus dat zijn de twee boodschappen die wat mij betreft ook naar de andere verenigingen uitgestraald zouden mogen worden, voorzitter. Maar overigens kunnen wij hiermee instemmen. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Boersma. Mijnheer Verweij, voor de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer Verweij:

Dank u wel, voorzitter. Twee opmerkingen vooraf over het proces. Ook wij hebben ons verbaasd over de kennelijke urgentie waarmee dit nu rechtstreeks op de raad moest, moest komen. En daarnaast hebben wij ons gestoord aan de vertaling van het persbericht als ware het al in kannen en kruiken. Maar goed, nu de inhoud. Wij hebben als VVD-fractie technische vragen gesteld en die zijn in vertrouwelijkheid beantwoord. U hebt daar allen in de vertrouwelijkheid ook kennis van kunnen dragen. De VVD vindt dat elke vereniging, dus zeker ook de VV Alblasserdam, waardevol is voor ons dorp en wij waren en wij zijn blij met de verantwoordelijkheid die door het nieuwe bestuur is opgepikt. En dat verdient het ook om hier nu zo genoemd te worden. Naar aanleiding van de discussie over de garantstelling zijn wij toen akkoord gegaan met een voor ons belangrijk statement, namelijk dat elke vereniging primair de eigen broek dient op te houden. En in de commissie van 18 september, toen wij spraken over de garantstelling, heeft de nieuwe voorzitter, de heer Maat, ook aangegeven dat er verder niet zoveel van de gemeente zou worden gevraagd, hooguit nog wat via de bandbreedte van de gemeenschappelijke regeling voor wat betreft de huursom voor de velden. Voorzitter, ik constateer dat de garantstelling er is gekomen en ik constateer ook op basis van het voorliggend voorstel dat er nu ook via de weg van de gemeenschappelijke regeling is meebewogen. En toch ligt er nu weer een voorstel van het college en wel een voorstel om eenmalige bijdrage. Waar komt dat vandaan? En vooral nog, kunnen wij nu met deze eenmalige bijdrage stellen dat wij daarmee de vereniging in nood, zoals die door andere fracties wordt geschetst, uit de brand is geholpen, uit de nood is geholpen en er weer sprake is van een volledig gezonde vereniging.

Voorzitter, ik heb de CU-fractie horen zeggen dat het vertrouwenwekkend is en ik vroeg mij hardop af waar die conclusie op gebaseerd is, want in hetzelfde voorstel laat het college, onderkent het college zelf dat deze garantie nog niet volledig kan worden gegeven met het ter beschikking stellen van deze eenmalige bijdrage. Voorzitter, ondanks de goede bedoelingen, de inspanningen van het bestuur wat er nu zit. Wij constateren dat er slagen zijn gemaakt. Wij constateren dat er goede intenties zijn en wij

constateren, dat is hier ook uitgesproken, dat er vertrouwen is in dit bestuur. Maar is dit bestuur nu volledig in control. Is dit bestuur nu volledig in control om een gewenste goede financiële huishouding te kunnen voeren. Op basis van de vertrouwelijke antwoorden op onze vragen, is die vraag niet met een volmondig ja te beantwoorden. En op het moment dat andere fracties vinden dat dat wel zo is, dan zou ik daar graag in de beslotenheid met hen over van gedachten wisselen.

En voorzitter, daar ligt ook ons verdere bezwaar tegen dit voorstel. In welke mate draagt de VV Alblasserdam nu meer dan al die andere sportverenigingen bij aan de sociale functie van de breedtesport, het kapstokargument waarlangs het college deze eenmalige bijdrage motiveert. Zou het college dit pakket van garantstellingen aan de ene kant, tegemoetkoming via de gemeenschappelijke regeling voor wat betreft de huur daar nog eens een keer bovenop en nu vanaf de derde insteek ook een eenmalige bijdrage, zouden wij die ook geven aan de badminton, aan de korfbal, de atletiek of welke willekeurige andere sportverenigingen dan ook. Verenigingen die ook of misschien wel minstens zoveel energie steken in gezond zijn en blijven en die ook hun verantwoordelijkheid nemen om die vereniging gezond te laten draaien. Wij zouden wel eens antwoord willen hebben op die vragen van dit college.

En nog even afsluitend, reagerend op de bijdrage van de SGP-fractie, verbazing aan deze kant over uw bijdrage. Wij gunnen u uw prettige gevoel. Dat is ook het gevoel waar wij graag mee naar huis gaan, maar als wij kijken naar de scherpe bewoordingen die eerder zijn gebruikt als het gaat over de eigen broek ophouden, u heeft zelfs toen termen gebruikt als scheiding van staat en sport, dan verbaast me uw insteek nu en dan is die wat mij betreft niet gespeend van enig politiek opportunisme.

De heer Boersma:

Voorzitter, mag ik daar kort eventjes op reageren. Ik heb ook een vraag.

Voorzitter:

Jazeker.

De heer Boersma:

Ik heb ook een vraag.

Voorzitter:

Gaat uw gang.

De heer Boersma:

Ik neem niets terug van eerdere bijdragen in eerdere commissies of deze raad. Korthedshalve heb ik niet dezelfde woorden gebruikt als destijds, maar volgens mij heb ik toch voldoende duidelijk gemaakt dat wat mij betreft de sport tot het private domein van mensen hoort en niet, in beginsel niet gefinancierd gaat worden vanuit publieke middelen. Daar doe ik helemaal niks van af. Wat ik wel namens mijn fractie heb neergezet, is dat mijn beleving het hier is een vereniging in nood. En als u zegt, zouden wij hetzelfde gedaan hebben voor de tennis en de badminton en ik weet even niet precies welke andere verenigingen u noemde, dan is mijn vraag even terug aan u, heeft u informatie die ik niet heb, dat er andere verenigingen in dit dorp ook in eenzelfde soort financiële nood zitten als deze voetbalvereniging, want dat zou ik dan wel graag willen weten. Dat is zeker ook voor toekomstige besluitvorming van belang. Voorzitter, ik heb niet gezegd dat ik met een prettig gevoel vanavond naar huis zou willen gaan, maar wel zonder chagrijn. Dank u wel.

Voorzitter:

Nou, dat moet toch lukken, maar wilt u nog hierop reageren. Hoeft niet, hoor, maar.

De heer Verweij:

Ja, graag. U mag met een plezierig gevoel en dan zonder chagrijn naar huis. Daarin vinden wij elkaar zonder meer.

Voorzitter:

Dat is mooi.

De heer Verweij:

Als het gaat over zijn er nu dan ook andere verenigingen die à la minute in eenzelfde acute situatie fungeren, mij is dat niet bekend. Alleen, laten wij wel wezen, hier gaat toch wel zeker een precedent van uit en daarnaast, en dat is mijn repliek op uw stelling dat het hier gaat over een vereniging in

nood, a. de noodzakelijkheid van deze, van deze eenmalige bijdrage als ultieme remedie om deze vereniging overeind te houden, daar ben ik niet, heb ik niet in de stukken kunnen lezen. En daarnaast, als het dan gaat over hebben wij met die € 25.000,- eenmalige bijdrage, los nog van die garantstelling en los nog van de bijdrage via de gemeenschappelijke regeling, hebben wij dan nu een financieel gezonde vereniging, VV Alblasserdam, zoals wij die graag zien, ook wij hem graag zien, dan zie ik dat in het voorstel zelf het college daar al van roept van nou, ho even, zover is het nog niet. Dus die nood die zie ik niet en ik zie ook niet helemaal de één op één oplossing. Vandaar dat ik u het gemak waarmee u nu instemt, niet helemaal congruent vind met uw eerdere bijdrage.

De heer Boersma:

Voorzitter, mag ik daar nog één keertje op reageren?

Voorzitter:

Nou, als het over congruent gaat, dat... Gaat uw gang.

De heer Boersma:

Dat loopt dan zo.

Voorzitter:

Ja.

De heer Boersma:

Dat loopt dan zo.

Voorzitter:

Oneindig.

De heer Boersma:

Voorzitter, ik heb goed geluisterd naar de inbreng van de VVD-fractie als het gaat over de vertrouwelijkheid van stukken. Ik hoor wel of wij daar dan dadelijk eventueel nog in vertrouwelijkheid met elkaar over doorspreken. Dat wil ik dan voor nu even parkeren, want anders loop ik het gevaar dat ik getallen ga noemen die ik niet geacht wordt in deze vergadering te noemen. Als het gaat over de precedentwerking, ben ik het helemaal met u eens. Hier gaat een zekere zin van, een zekere mate van precedentwerking van uit. Maar wat mij betreft, moet dan vooral de boodschap naar de verenigingen zijn, luister, zorg dat u uw financiën goed op orde hebt. Als u dat niet hebt, dan komt u onder, nou, het is misschien een beetje een zwaar woord, misschien ook niet helemaal terecht, maar een soort van curatele van de gemeente te staan, in elk geval voor streng toezicht. Dat zou u niet moeten willen. Zorg dat u dat wel goed op orde heeft. Maar mocht dat onverhoopt niet lukken om wat voor omstandigheid dan ook, dat is dan wel de precedentwerking, dan kunt u, vindt u bij de gemeente een redelijk oor en dan willen wij samen met u nadenken over een oplossing daarvan. Dat is wat mij betreft dan de boodschap richting de andere verenigingen. Ik heb ook gevraagd, dat hebt u mij ook horen zeggen, gevraagd om dat expliciet ook aan die verenigingen te laten weten.

Voorzitter:

Overigens vind ik het ook goed dat u daar onderling over sprak, want u zei, u riep het college op, of u stelde aan het college de vraag, doen wij dat nou ook voor andere gemeenten, andere verenigingen, maar dat is natuurlijk gewoon een bevoegdheid van de raad, hè, waar het over gaat. Maar dat bedoelde u vast ook, maar het is toch wel goed om op die manier ook het debat te voeren. Ja, zo werkt dat, maar ten behoeve van de raad... Nee, ik wil dat niet, ik wil dat juist stipuleren dat u degene bent die deze beslissingen neemt en natuurlijk bereidt het college voor en voert uit. Toch wel goed om even dat ons te blijven realiseren. Mijnheer Van der Plaat of mijnheer Kruidenier, wie wil er van de D'66-fractie of...

De heer Pardo:

Pardo, mijnheer. Ja. Ik, als u mijn achternaam noemt, moet u het goed doen.

Voorzitter:

Mijnheer Pardo Kruidenier of mijnheer Van der Plaat.

De heer Van der Plaat:

Ik zal mijn inbreng geven. Mijn fractie zit hier met gemengde gevoelens in de zaal. Ik hoorde van de overkant ook al die woorden. Mijn woorden zijn niet afgestemd met de overkant. Ik weet niet of dat in andere gevallen wel het geval is. Op 18 september 2012 spraken zowel VV Alblasserdam als het college uit dat VVA geen nieuwe steun uit de gemeenschap nodig heeft en zij geen intentie had hiertoe een verzoek in te dienen. Wij spraken toen ons vertrouwen uit in de club en in haar nieuwe bestuur en zeiden dat wij het college zouden houden aan haar rol om actie te ondernemen als de club financieel uit de bocht vliegt. Dat is een rol waaraan zij zich gecommitteerd hebben in oktober 2010. Echter, precies drie maanden later zien wij een verzoek van € 25.000,- uit de hoge hoed komen. Dat is een wrange boodschap aan verenigingen die hun zaakjes op orde hebben, hier wekelijks voor op hun tenen lopen en soms voor niet geringe uitdagingen staan. Veelal kan de gemeente hen niet daadkrachtig tegemoetkomen met geld en blijft de financiële drempel om kansen te pakken te hoog. D'66 heeft twee vragen over de totstandkoming van dit voorstel aan het college. Wat heeft het college nu gedaan om op de rem te trappen bij de VVA, zodat een bijdrage uit gemeenschapsgeld niet nodig was. In de beantwoording van de vragen van de VVD lees ik verder dat de vereniging in oktober besloot de route van schuldsanering te zoeken en de gemeente te benaderen voor financiële steun. Wanneer heeft u toen besloten dat deze route inclusief een publieke bijdrage wenselijk is. En daarbij eigenlijk een derde vraag. Waarom is de raad hier niet in meegenomen in deze afweging. Vorige vergadering was nog duidelijk te horen dat de meeste fracties er niet voor voelden om gemeenschapsgeld te steken in de redding van deze club.

Het is niet zo dat D'66 de club zonder meer in de kou laat staan. Wij zien een competent bestuur, dat schoon schip wil maken en zich eerder committeerde aan sportiviteit boven beloning, financiële zaken op orde, meer deelnemen aan breedtesportactiviteiten binnen Alblasserdam. D'66 wil een voortdurend commitment aan deze doelstellingen en vraagt de vereniging de raad te informeren over de voortgang van deze afspraken, en dan gaat het vooral over het laatste punt, over de deelname aan breedtesportactiviteiten. Daarnaast verzoeken wij VV Alblasserdam dat zij binnen afzienbare tijd een visie op de toekomst van het voetbal in Alblasserdam maken, op zal stellen. Dat vragen wij aan hen en verzoeken het college dit tot voorwaarde te maken in de overeenkomst. En wij vinden het essentieel dat de club zich beraadt op haar rol in de regio en ook samenwerking het fundament van de club kan veilig stellen en versterken.

Tenslotte ziet D'66 ook de zakelijke opbrengst in deze overeenkomst. Is al genoemd door andere fracties. De gemeente heeft te maken met een risicovolle regeling met betrekking tot het clubhuis. Een nieuwe regeling gekoppeld aan een eenmalige financiële bijdrage maken het vervolgens mogelijk dat de vereniging haar maatschappelijke taak blijvend kan uitoefenen. Dat maakt dat D'66 de VVA een laatste kans wil geven mits aan het genoemde verzoek wordt voldaan. Daarbij, de vraag daarbij is wel, is het te garanderen dat dit de laatste keer is. Graag een toelichting daarop.

Voorzitter:

Ook dat is natuurlijk een vraag aan de raad. Maar ik geef het woord aan de PvdA-fractie, de heer Van Lavieren. Gaat uw gang.

De heer Van Lavieren:

Ja, dank u wel, MdV. Ja, de voetbalvereniging verkeert in zwaar weer en heeft de gemeente Alblasserdam verzocht mee te willen werken aan een oplossing om uit de problemen te komen. Hiertoe is overleg geweest met het nieuwe bestuur van de vereniging met als resultaat het voorliggende voorstel. En ik zal het even tussendoor doen, ik wil echt een compliment maken aan dat nieuwe bestuur van Voetbalvereniging Alblasserdam. Volgens mij hebben zij de zaken goed opgepakt en echt maatregelen genomen om de zaken weer gezond te krijgen. Dat even tussendoor. En allereerst willen wij opmerken dat dit voorstel bij de Partij van de Arbeid sympathiek overkomt, maar tegelijkertijd ook duidelijk mag zijn dat dit het laatste moet zijn wat de gemeente Alblasserdam voor wat de Partij van de Arbeid betreft, kan en mag bijdragen aan de Voetbalvereniging Alblasserdam. Onze positieve instelling komt mede door het feit dat de voetbalvereniging een grote sociale functie binnen onze gemeente vervult, dat de risicovolle aankoopverplichting door de gemeente van het clubhuis tegen de WOZ-waarde komt te vervallen en, nogmaals, het vertrouwen in het nieuwe bestuur van de Voetbalvereniging Alblasserdam. Ook door het feit dat de opstal als onderpand kan dienen van de gemeentelijke garantiestelling en dat er afspraken zijn gemaakt over de financiële controle bij de vereniging. Er zijn binnen de voetbalvereniging diverse maatregelen getroffen om deze weer gezond te maken en er zijn binnen de voetbalvereniging personen opgestaan om de vereniging een toekomst te geven. En dit voorstel geeft de voetbalvereniging weer een kans om aan deze toekomst te werken.

En, MdV, wie zijn wij dan om ze die toekomst niet te gunnen. Laat dit dan maar een uitzondering op de regel zijn.

Toch hebben wij nog een opmerking bij het voorstel en met name over de genoemde conceptnota Prijsbeleid vastgoed. Volgens ons is deze nota nog niet in de raad besproken en om daar nu al een voorschot op te nemen lijkt ons op zijn minst voorbarig. Wij kunnen ons niet aan de mening onttrekken dat door dit beleid, welke voor alle verenigingen zou moeten gaan gelden, verenigingen in de problemen gaan komen en dat is voor de Partij van de Arbeid onacceptabel. Dit maar als voorschot op de discussie die wij met de wethouder willen hebben over deze nota.

Kortom, MdV, dit voorstel biedt de voetbalvereniging weer een toekomst. Wij willen hier als Partij van de Arbeid graag mee instemmen. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Van Lavieren. En ik denk dat ik de wethouder vraag om zijn bijdrage aan dit gesprek te leveren, want ook een aantal concrete vragen is aan u gesteld. Gaat uw gang.

Wethouder Veerman:

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank aan de raad voor toch wel, ja, terughoudendheid maar toch steun. Ik wil graag proberen de vragen te beantwoorden zodat wij ook die steun waar kunnen maken, want inderdaad, daar zijn wij het allemaal over eens, denk ik, met de heer Boersman, het private domein zou moeten overheersen bij de sport. Wij doen als overheid iets ondersteunends. In het kader ook van de sociale jeugdinfrastructuur vinden wij het toch wel belangrijk dat zo'n vereniging er is en er blijft, maar het is hun eigen verantwoordelijkheid en dat doet dit bestuur ook. Wij hebben daar twee jaar geleden over gesproken. Het bestuur heeft toen niet gekozen, of tenminste, denk ik, onvoldoende voor schuldsanering maar meer voor schuldfinanciering. Wij zijn daar ook in meegegaan. Het bestuur heeft dat niet goed kunnen oppakken. Vervolgens zijn er ook nog wat klappen overheen gekomen van de Belastingdienst en anderszins dingen die zeer onvoorzienbaar maar ook heel vervelend waren, die ook financieel geld kostten en dat heeft ertoe geleid dat ondanks lang proberen men het toch niet helemaal zonder ons kon. Als dan de heer De Gelder vraagt van hoe is nou de verhouding van die bijdrage van de gemeente tot de anderen, nou, die is naar evenredigheid en iedereen doet wat. Dat hebben wij ook als voorwaarde gesteld. Ik moet ook heel eerlijk toegeven dat de Belastingdienst ook als eerste begon om te zeggen iedereen moet wat doen. Anders hadden wij misschien ook gezegd, nou, wij hebben al zoveel gedaan, dus moeten wij nog wel meedoen. Maar het was ook iets van iedereen doet wat en dan moet ook de gemeente wat doen. En zo zijn wij ook tot een bedrag gekomen en wij hebben natuurlijk ook niet gezegd van nou, wat u ook wilt, krijgt u. Daar zijn langdurige gesprekken over geweest. Maar wij hebben wel het van groot belang gevonden om naar de schuldsanering toe te gaan. Het moet niet zo zijn dat per lid er een grote schuld is. Nou, daar is dit bestuur ook van overtuigd. Het bestuur wil ook naar die schuldsanering toe, dat er, ik zou hopen, een schuldloze positie is, maar dat zal nog enig werk vergen. Het is een eenmalig bedrag. Er is geen voorzet voor nieuwe bedragen en wij vinden ook dat dat niet zou moeten gebeuren. En dit bestuur heeft zelf gezegd, wij zoeken ook naar samenwerking met anderen om te kijken hoe wij een gezonde basis zullen hebben. Daar gaan wij ook met ze over spreken, want de heer Boersma zei het terecht, zij komen wel onder een soort curatele. Nou, dat hebben wij in de afgelopen tijd ook gedaan. Dat heeft geleid dat wij wel zagen dat het misging, maar wij konden het niet voorkomen door externe factoren. Maar nu gaat dat overleg door en in hun eigen begroting hebben zij nu wel voorzorgsmaatregelen genomen en dat gaan wij dus echt goed met elkaar, want daar zijn zij ook als bestuur volop mee bezig, controleren en de vinger aan de pols houden. En die schuldsanering moet ruimte bieden om er weer helemaal bovenop te komen.

De huurverhoging van de gemeenschappelijke regeling die komt dus in een aantal jaren, dat is ongeveer negen jaar, terug in een maandelijkse bijdrage die op de bestaande huur zit. Daarnaast is een bedrag van € 2.400,- vrijgegeven, wat wij niet meer zullen innen. Ik rond het af op € 2.400,-. Dat gaat een gat in de begroting slaan van de gemeenschappelijke regeling voor 81% voor de gemeente Alblasserdam. En in het laatste financiële overzicht bleek dat er een klein overschot te verwachten is op de exploitatie zodat ik ervan uitga dat u ietsje minder krijgt als Alblasserdam, maar dat wij daar nauwelijks iets van zullen merken en het bestuur van de GR vond ook niet dat wij veel moesten doen, maar wij moesten wel wat doen, juist ook in het kader van de Belastingdienst en al die anderen, die ook zeiden van wij doen iets. En ook dat hebben wij vastgelegd zodat ook daar anderen van kunnen zien dat wij het echt doen.

De huurverhoging, de precedentwerking daar hebben meerdere mensen over gesproken. Ja, het is natuurlijk wel zo dat wij kiezen voor een sociale infrastructuur, dat wij mensen die echt in nood zitten, verenigingen die echt in nood zitten en die bereid zijn om zelf de handen uit de mouwen te steken, zelf

oplossingen te zoeken, willen helpen om door zo'n moeilijke periode te komen. Dat is ook in het verleden wel gebeurd en ik denk ook dat wij dat blijven doen, juist omdat wij ook met z'n allen zo pleiten voor meer beweging tegen obesitas, meer samen doen. En dit bestuur heeft ook gezegd, zij zijn ook met anderen betrokken bij maatschappelijke activiteiten. U heeft dat ook in de afgelopen tijd kunnen zien, allerlei activiteiten die, ik zou bijna zeggen, in de derde helft gebeuren en soms voor de kinderen 's ochtends.

Voor de gemeente was ook een belangrijk punt en voor het college dat dat recht van opstal, wat uit lang vervlogen tijd was en wat niet gunstig was voor de gemeente, nu wordt aangepast en dat wij daar een nieuwe afspraak over maken. En als dan de vraag is van die nieuwe, dat nieuwe tarief voor hoelang heeft u dat afgesproken, wij hebben tegen het bestuur gezegd, u gaat groeien naar een bedrag zoals dat in die nota van collega Verheij die nog komt in het college, het is een collegebevoegdheid, daar zullen wij jaarlijks kijken hoever de vereniging in staat is om het juiste bedrag te betalen en wij denken dat daar een ingroei tijd voor nodig is, dat dat op korte termijn of een iets langere termijn zal gaan naar het bedrag wat ervoor staat.

De heer Zwaan die heeft nog gezegd, ja, blij dat de negatieve trend is gekeerd. Ik denk dat dat heel belangrijk is. Voetbal is een leuk spelletje. Er worden veel mensen mee bezig gehouden, maar moeten dat ook goed kunnen doen en het moet niet in een negatieve sfeer zitten. Transparante verantwoordingslijnen zullen wij zeker blijven voortzetten. De vraag van hoe zit dat nou met Sportpark Souburgh, gelijke monniken gelijke kappen. Het voornemen bestaat bij Sportpark Souburgh om een korte notitie te maken, een visienotitie over hoe wij met het sportpark omgaan en de verenigingen die erop zijn. En ik schat in dat die het eerste of tweede kwartaal dit jaar komt. Dus daar komen wij nog een keer over te spreken. Maar wij vinden dat wij alle verenigingen gelijk moeten behandelen. Dan moeten zij wel gelijk zijn, dus dat is steeds een punt van afweging, maar dat gaan wij zeker doen met die transparante verantwoordingslijnen.

En de suggestie van de heer Boersma, bespreek dit ook met andere verenigingen, zou ik willen oppakken in het kader van Sportbelangen Alblasserdam. Dat is al een bestaand overleg wat wij hebben met alle sportverenigingen en misschien moeten wij daar gewoon dit eens op de agenda zetten, wat gebeurt er nou als je echt in nood verkeert, hoe kunnen wij dan helpen en wat betekent het voor je. Want dat toezicht en die curatele zoals u dat ietwat zwaar noemde, maar dat is wel zo, wij hebben dan echt toezicht en men kan dan niet meer zeggen van ja, dit zouden wij leuk vinden of dit moeten wij doen. Dan moet dat eerst ook weer op orde komen. Dus dat zeg ik u toe dat wij daar in 2013 met Sportbelangen Alblasserdam op zullen studeren en zullen informeren.

De noodhulp, ja, die ligt in strakke kaders en ik heb al gezegd schuldreductie is vooral belangrijk, want daar zit de winst in dat je niet grote schuldenlast meedraagt en dat je allemaal rentes moet betalen en andere kosten hebt.

De heer Verweij die zegt ja, ik begrijp de urgentie niet. Nou, daar hebben wij geprobeerd uit te leggen dat de fiscus had gezegd, wij willen voor het eind van het jaar het weten. Eigenlijk willen zij het al eerder weten, maar goed, wij moesten daar toch echt tijd voor nemen. En het is een totaaldeal en al die partijen die meedoen, maken ook dat die schuldreductie echt werkt en dat maakt ook dat het risico voor de gemeente terugloopt en dat heeft u ook in de vertrouwelijke stukken kunnen zien. Ook dat is een belangrijke voorwaarde om te zeggen van nou, als wij nu met z'n allen zorgen dat die vereniging een stuk gezonder is, nog niet helemaal gezond maar wel een stuk gezonder, dan moeten wij dat ook op die manier proberen te doen.

U had een opmerking over het persbericht, mijnheer Verweij, van dat dat allemaal leek alsof het in kannen en kruiken was. Volgens mij is een van de laatste zinnen, een voorbehoud dat de gemeenteraad hier nog mee moet instemmen en zo hoort het ook, want u heeft het budgetrecht. Dus wij hebben geprobeerd daar volop recht aan te doen dat u dit laatste woord heeft, maar wij vonden het ook niet aardig om te zeggen nou, misschien helpen wij ze wel. Dus het persbericht met de voetbalvereniging besproken en gezegd. nou, laat daar ook een positief signaal van uitgaan, dat al die anderen die ook die schuldsanering moeten doen, dan ook denken ho, het is al zover bij de gemeente, dus laten zij meedoen. En ja, vanavond zullen wij kijken of dat goed gaat maar ik denk het wel.

De GR meebewegen, ja, de GR heeft meebewogen maar dat was onvoldoende voor de sanering, dus vandaar dat wij toch hier bij u moesten komen voor een voorstel.

De precedentwerking, heb ik het al over gehad.

En de, ja, wij nodigen iedereen uit om veel energie te steken in de kostendekkendheid en in het in de hand houden van de bijdrage.

De heer Van der Plaat die zegt nog van ja, zij leken in september het allemaal rond te hebben. Nou, u heeft er een positief verhaal aan gehad. Ik was ook zelf positief. Maar u heeft ook in de stukken kunnen lezen dat een aantal dingen toch echt onverwacht, onvoorzien en ja, die moesten toch wel op

korte termijn betaald worden. Zij hebben daar ook nog wat pech bij gehad, waardoor er geld verdampt is en dat is, ja, nauwelijks het nieuwe bestuur aan te rekenen. Het is wel heel triest en het is ook iets wat zeker moet worden voorkomen maar ja, soms lopen dingen zo in het leven. En wij hebben dus de afgelopen weken, dat is echt iets van de laatste twee, drie weken, gezegd ja, kunnen wij iets doen, moeten wij iets doen en toen zijn wij uitgekomen dat iedereen wat moet doen en dat wij dus ook een bijdrage zouden moeten doen. Ik heb al gezegd, de hoogte van het bedrag is afgestemd met de anderen, dus dat iedereen wat doet naar redelijkheid en ja, dan is het niet zo dat wij heel blij waren dat wij iets moesten doen, maar wij hebben het wel onze verantwoordelijkheid gevoeld om de vereniging te helpen en dus toch besloten dit voorstel aan u te doen.

De heer Van der Plaat:

Voorzitter, ik heb daarbij de vraag of het, of u er al van uitging dat u een, dat er een bijdrage zou moeten komen vanuit de gemeente, dus uit gemeenschapsgeld of ziet u het als noodzakelijk dat die bijdrage zou moeten komen om de club te redden.

Wethouder Veerman:

Het is noodzakelijk om de club te redden, omdat al die andere mensen die ook meedoen aan schuldsanering, waardoor u ook ziet dat het totaalbedrag aan schulden fors terugloopt waardoor ook ons risico terugloopt, ieder voor zich zei ja, wij willen wel meedoen, maar dan moeten ook anderen meedoen. En de fiscus zei, ik wil wel een deal sluiten, maar dan moeten ook anderen meedoen. De leden zeiden van wij willen onze certificaten inleveren, maar dan moeten wel ook anderen meedoen. En zo heeft iedereen gezegd nou, dan nemen wij ons deel. Dus het was geen vooropgezet plan. Als wij hadden kunnen ontkomen aan een bijdrage, hadden wij dat gedaan, maar die was in dit geval echt nodig om iedereen mee te laten krijgen. En wij hebben dus tenslotte ook beslist om dat te doen. Dus het is niet zo dat wij gedacht hebben van nou, moeten wij wat doen en gaan wij wat doen, nee, wij hebben daar zorgvuldig onderzoek gedaan. Wij hebben met de vereniging meerdere keren overleg gehad en uiteindelijk waren wij met z'n allen eens dat, als wij er ook iets voor terugkregen en dat is in het kader van de pachtovereenkomst, dat het toch wel mogelijk was om dit te doen.

Voorzitter:

De heer Verweij wil ook interrumpen op dit moment.

De heer Verweij:

Ja, graag, voorzitter. Wij moesten even laten landen een gedeelte van de beantwoording van de wethouder. Hij sprak over de retributie en ik meende een termijn van negen jaar te horen.

Wethouder Veerman:

Sportpark Souburgh die heeft de jaarbijdrage voor 2012 die nog betaald moet worden, die wordt in een opslag van € 100,-- per maand in de komende tijd extra in rekening gebracht. Heeft niks met retributie te maken.

De heer Verweij:

Maar ik lees hier ook in uw voorstel een stuk over retributie, € 5.000,-- is die op vastgesteld. In 2013 wordt die al teruggebracht naar € 1.000,--. Dat is een extra € 4.000,-- boven op de 25 die wij als eenmalige bijdrage. Hoe lang gaat die retributie van 5 naar 1 en verder, want ik meende u net negen jaar te horen zeggen.

Wethouder Veerman:

Nee. Ik heb geantwoord dat daar ieder jaar naar gekeken zal worden, want die € 5.000,-- is waar wij naartoe groeien. Wij beginnen met € 1.000,--, maar het was maar € 500,-- dus iemand zal ongetwijfeld zeggen, het is 100% meer. 150, sorry, dus het is vele honderden procenten, maar dat is even de discussie niet, want daar heeft de heer Boersma al een hele slimme opmerking over gemaakt. Wij groeien toe naar een nieuw evenwicht en dat gaan wij jaarlijks bekijken, want het heeft natuurlijk weinig zin om nu te zeggen, morgen of volgend jaar moeten wij het hele bedrag hebben, als dan de vereniging alsnog in de problemen komt. Dus er is een ingroeiregeling afgesproken met de verenigingen dat wij zullen bekijken in hoeverre zij mee kunnen doen in dit bedrag. En dat kan, wat zegt u?

De heer Verweij

Nee, ik ben even op zoek naar, in hoeveel jaar denkt u dan te komen tot... Feitelijk stelt u vast het bedrag is € 5.000,--, Het is nu, kennelijk wordt er 150 betaald en wij gaan naar € 1.000,--, maar in welke termijn ziet u dan dat ingroeien, want andere verenigingen, lees de jachthaven, daar staan wij die verhoging van duizenden procenten wel toe, maar kennelijk gaan wij vooral voor de VV Alblasserdam in plaats van 5 gaan wij naar € 1.000,--. Dan gaan wij nog wel zien in welke termijn wij uiteindelijk de € 5.000,-- daadwerkelijk kunnen gaan innen. En volgens mij is dat dan ook een verkapte vorm van subsidiëring van, van de VV Alblasserdam bovenop wat wij al doen.

Voorzitter:

De wethouder.

Wethouder Veerman:

Ja, je zou ook kunnen zeggen, je betaalt, nu krijg je niks of bijna niks en je gaat onmiddellijk naar € 1.000,-- en dat gaat doorgroeien. Ik denk dat dat enkele jaren gaat duren. U heeft onze reactie gezien op het andere voorstel van de jachthaven en ook daar geldt eenzelfde soort redenering dat misschien wel zou kunnen zijn dat een ingroeiregeling verstandig is om dat te doen, want je moet, als je jarenlang weinig of niks hebt geïnd en in één keer naar een grotere stap, daar moet je afspraken over maken en daar zijn wij nog over in gesprek, zoals dat ook in de krant terecht stond. Dus het is niet zo dat wij dat niet, niet dat wij iedereen anders behandelen, nee, wij proberen met iedereen in redelijkheid te komen tot een juist bedrag en hier gaat het dus om enkele jaren. Ik kan niet precies zeggen hoeveel jaar, want dat wij nou juist de vraag, dat wij zeiden van laten wij nou niet onmiddellijk de vereniging zoveel lasten weer opleggen, dat zij volgend jaar weer zeggen ja, nou gaan wij weer door het plafond, want dan moeten wij opeens € 2, 3, 4, 5.000,-- extra betalen. Wij hebben wel gezegd dat is het perspectief maar daar gaan wij het over hebben en dat... Dus ik zeg u enkele jaren.

De heer Verweij:

Maar begrijp ik dan goed, dat de verenigingen die het zich nu kennelijk financieel wel kunnen permitteren, dat die wel gehouden zijn aan het direct betalen en dat daar een beperktere mate van een ingroeimodel gehanteerd gaat worden en dat daar, om maar over gelijke monniken gelijke kappen te spreken, voor de VV Alblasserdam in ieder geval al is bepaald dat de eerste stap in het ingroeimodel € 4.000,-- mag kosten voor de gemeente of minder mag opleveren voor de gemeente, maar net hoe u dat wilt uitleggen. Schept dat geen precedent naar bijvoorbeeld de jachthaven.

Voorzitter:

De wethouder.

Wethouder Veerman:

Het is zo dat wij die nota, die komt nog in het college, dat is eerste. Het tweede is dat wij in redelijkheid met alle verenigingen spreken, dus... Of eenieder, want het kan ook particulieren of bedrijven betreffen. Het gaat gewoon om onze economische positie en wethouder Verheij komt daar met een notitie om te kijken hoe gaan wij met ons eigendom om. Dus het is niet zo dat wij... En je moet ook een positie hebben om hierover te kunnen spreken want u... Wij kunnen niet zeggen van nou ja, nou gaan wij iedereen eens even een nieuwe nota schrijven die veel hoger is. Maar er zijn wel een aantal gevallen waar geen goede contracten zijn, waar oude contracten zijn en waar afspraken gemaakt moeten worden en dat doen wij ook bij die andere club waar wij het nu vanavond, niet op het onderwerp op de agenda staat, spreken wij zeer regelmatig en proberen wij eruit te komen naar redelijkheid en billijkheid om daar een overgangssituatie te maken. Want wij zijn wel van mening dat de gewone economische positie betaald moet worden. En hier is in redelijkheid en billijkheid met de voetbal vastgesteld dat wij een aantal jaren daarvoor nodig hebben en ik zal u daarover blijven informeren hoever dat gaat.

De heer Van Lavieren:

MdV

Voorzitter:

Gaat uw gang, mijnheer Van Lavieren.

De heer Van Lavieren:

Nee, wij hebben aangegeven dat wij ook op dit punt graag een discussie willen hebben met de wethouder over hoe wij nu dat, de nota in gaan voeren en vast gaan, nou, hij is al vastgesteld natuurlijk, maar hoe wij de uitvoering daarvan graag zouden willen zien, want wij vinden het echt onacceptabel als door dit soort uitvoeringen verenigingen in de problemen komen.

Voorzitter:

Misschien is het goed dat de wethouder Vastgoed nog even iets zegt over de status van die concept-nota Prijsbeleid vastgoed en wanneer wie daarover nog gaat beslissen.

Wethouder Verheij:

Ja, wij hebben een Plan van Aanpak Vastgoed hier eerder aan de orde gehad, waarin wij een aantal voornemens hebben geuit rondom het actualiseren van onze contractenpositie, daar ook herzien en een van de dingen die in dat Plan van Aanpak Vastgoed is aangegeven, is dat wij het prijsbeleid willen actualiseren, waar in het voorjaar als het gaat om de precieze prijsstelling, in het college over wordt gesproken. Wij rapporteren regelmatig sowieso aan de raad de voortgang van dat Plan van Aanpak Vastgoed, waar wij, nou, de hoofdlijnen van die koers zeker met u zullen delen. En dan zijn de twee belangrijke uitgangspunten wat mij betreft die wij daarin zeker hanteren, a. dat verenigingen er niet van onderdoor moeten gaan omdat wij ze onredelijke bedragen opleggen. Dat zou een averechts effect hebben. In het andere geval is het natuurlijk ook zo dat wij niet via de economische positie van het in gebruik hebben of het verhuren et cetera subsidiepolitiek moeten voeren, want dan moeten wij dat gewoon vanuit het maatschappelijke belang wat wij hechten aan A of B via subsidiebeleid en sportbeleid doen als het om sport gaat en om andere maatschappelijke voorzieningen moet het om ander beleid gaan. Dat zijn twee belangrijke pijlers, waarbij wij zeker over die principes met u nader zullen spreken.

De heer Van Lavieren:

Nee, MdV.

Voorzitter:

Mijnheer Van Lavieren, ja.

De heer Van Lavieren:

Ja, u zegt steeds terug te koppelen en dat vaker doen, alleen bij ons was dit toch al een kleine verrassing moet ik eerlijk zeggen.

Voorzitter:

Wethouder.

Wethouder Verheij:

Daarop, dat wij natuurlijk iedere contractpositie die ons voorkomt, ook vooruitkijken en niet zeggen nou, dat komt dan volgend jaar wel. Ja, als zich een situatie aandient zoals die hier zich aandiende, gaan wij natuurlijk gelijk vooruitkijken hoe kunnen wij dat dan in actueel perspectief voor zover wij die kaders ambtelijk al hebben uitgewerkt, zoveel als mogelijk gestalte geven, waarbij altijd sprake is van ingroei et cetera, redelijkheid, overleg en daar gaat het ons uiteindelijk om en zeker niet om het om zeep helpen van verenigingen. Dat zou absoluut een averechts effect hebben. Dat geldt voor iedere vereniging of het nu watersport is of de voetbal of korfbal of een bedrijf of een individuele inwoner, redelijkheid en goed overleg.

Voorzitter:

Ik zie de heer Verweij, die wil nog een vraag stellen op dit punt, denk ik, hè.

De heer Verweij:

Ja, dat klopt, voorzitter. Dan constateer ik in ieder geval dat wij met de wijze waarop wij hier nu al daar een voorschot op nemen, op iets wat eigenlijk nog ter bespreking is aan de raad en waarin nog de kaders door de raad ook moeten worden vastgesteld en kennelijk nemen wij daar hier onder de noemer redelijkheid en billijkheid, wij willen geen verenigingen onderuit helpen, nemen wij daar hier nu kennelijk al een voorschot in.

Voorzitter:
Wethouder.

Wethouder Verheij:

Nou ja, ik heb al aangegeven dat wij, als er zich een situatie aandient die wij moeten, of waar wij die kunnen dan wel moeten actualiseren, maar dan niet gaan zitten wachten of het vaststellen van beleid, maar altijd is sprake van een ingroeisituatie. Nou, zo is het hier ook. En wij zullen, nou, gelet op de specifieke situatie van de voetbalvereniging kijken hoe wij daarmee verder gaan komen en nou, langs welke termijnen, want dat kunnen wij dan nu niet aangeven omdat de club nog niet helemaal gezond is zoals mijn college ook zojuist zei, er absoluut een start mee moeten maken. En dat geldt voor iedere vereniging, waar bij andere verenigingen niet in een noodsituatie verkerend er een helder perspectief wordt afgesproken via een ingroeiregeling die redelijk is en die uitkomt op een redelijk bedrag waar wij dan naartoe gaan. En nou ja, dat...

De heer Verweij:

Maar, voorzitter, dan constateer ik...

Voorzitter:

Ja, mijnheer Verweij.

De heer Verweij:

...nogmaals dat de prijsnota die is vastgesteld door de gemeenteraad, de wijze waarop er invulling aan moet worden gegeven, daar worden wij als gemeenteraad nog in gekend, maar dan zie ik al wel dat er hier dus wel degelijk invulling wordt gegeven aan een beeld dat het college daar in ieder geval van heeft, wat het zou moeten worden. Kortom, wij nemen een voorschot op iets waar wij nog met elkaar over te spreken komen.

Voorzitter:

De wethouder.

Wethouder Verheij:

Nou, in deze situatie is dat pragmatisch het geval. Dat, ja, volgens mij is er gewoon, de situatie dient zich aan.

Voorzitter:

U komt daar nog over te spreken.

Wethouder Verheij:

Beter daarom dan te wachten op een nota die er, die nog moet komen. Wij hebben nu naar bevind van zaken daarin gewoon gehandeld in alle redelijkheid.

Voorzitter:

Ja. De heer De Gelder wilde op dit punt ook nog?

De heer De Gelder:

Ja, voorzitter. Het woord is al een paar keer gevallen vanavond, precedentwerking. Wat wij nu vanavond gaan afspreken met de VV dat heeft dan ook een precedentwerking en ik denk dat wij dat dan ons wel moeten realiseren en dat heeft dan ook, niet alleen te maken met de noodhulp maar in mijn ogen ook met de ingroeimodellen die nu worden afgesproken.

Voorzitter:

De wethouder.

Wethouder Verheij:

Ben ik het helemaal mee eens.

Voorzitter:

Die wil dus ook zeggen..... (door elkaar heen)

Wethouder Verheij:

Dat is overigens geen precedent maar bedoeld beleid ook, die ingroeit. Ja, ik bedoel, dat is invulling van redelijkheid.

Voorzitter:

Wethouder, u heeft een paar keer gezegd, daar komen wij nog over te spreken. Kunt u zeggen wanneer de verwachting is, want dan hebben de raadsleden dat ook op hun netvlies.

Wethouder Verheij:

Ik heb niet de precieze termijn wanneer wij...

Voorzitter:

Nee, uiteraard, dat mag in kwartalen bijvoorbeeld.

Wethouder Verheij:

Laat ik zeggen, laat ik zeggen in het voorjaar en dat is misschien op de grens van het eerste en tweede kwartaal, maar...

Voorzitter:

Oh, op die termijn, eerste helft 2013 begrijp ik. Ja. Goed. Dan komt dit punt...

Wethouder Veerman:

Voorzitter, het was een kleine interruptie mijn bijdrage.

Voorzitter:

Ja, ik dacht dat u klaar was, wethouder, want wij willen naar de besluitvorming toe eigenlijk.

Wethouder Veerman:

Nee. Ja, want D'66 heeft nog een paar antwoorden tegoed en de Partij van de Arbeid heeft nog iets gezegd. D'66 heeft gevraagd van kan er een visie komen op de rol en op de samenwerking van de voetbal, de voetbal in zijn algemeenheid. Ik kan natuurlijk niet namens de voetbal toezeggen dat er een nota is, maar volgens mij wordt er gewerkt aan een visie op het voetbal in Alblasserdam en hoe u de samenwerking ziet. Dus ik zal dat ook bevorderen. Verder zijn wij zelf bezig met de herijking van de sportnota. Daar komt u ook over dit onderwerp te spreken. En ik was blij dat u zei nou, wij geven ze deze laatste kans.

En de volgende vraag van kunnen wij garantie geven. Ja, dat is tot de voordeur ongeveer. Maar wij gaan er alles aan doen en ik vind ook, maar dat heb ik ook eerder gezegd, dat de vereniging natuurlijk wel weet dat het niet onbeperkt kan zijn en daar zijn zij ook volop van overtuigd en dat is ook het mooie van dit bestuur, wat ook de heer Van Lavieren al deed, een compliment uitdelen. Men heeft zich nu er echt in gezet. Het is een breed bestuur geworden. Wij hebben meerdere disciplines. Er is een financiële ondersteuning gekomen. Ja, alle voorwaarden zijn nu aanwezig om het echt goed af te ronden en dat moet ook gebeuren. En ik ga ervan uit en ik zal u daarover informeren, dat dat ook gebeurt.

En tot slot denk ik dat de Partij van de Arbeid gelijk heeft, dat...

De heer Van der Plaat:

Voorzitter.

Voorzitter:

Mijnheer Van der Plaat.

De heer Van der Plaat:

Ik wou nog een interruptie doen op een vraag die een beetje verzand is geraakt. Ja. Ik vroeg, wanneer heeft u besloten dat deze route, dus de route van de VV Alblasserdam die ervoor, niet toe besloot om te gaan voor schuldsanering, uit oktober, wanneer heeft u toen besloten dat dit wenselijk is, dus... En ik neem aan dat zij u hiervan op de hoogte hebben gesteld in oktober of kort daarna. Dan is onze vraag daarbij eigenlijk, waarom heeft u de raad hier niet in meegenomen toen u besloot om dit, om voorhanden zijn dit te doen. Het was u bekend dat de raad in 2010 heeft uitgesproken dat er mogelijk geen sprake zou zijn van, of dat wij het niet wenselijk zouden vinden om steun te geven aan de vereniging...

Voorzitter:

De wethouder luistert ook, hoor. Ja.

De heer Van der Plaat:

Waarom heeft u het risico genomen om de raad niet te informeren en gedacht dat wij nu wel akkoord zouden gaan. Dat het zo makkelijk ging als dat het vanavond lijkt te gaan.

Voorzitter:

Wethouder, heeft u dat gedacht? Nee, de vraag is concreet. De wethouder..... (door elkaar heen)

Wethouder Veerman:

Wij waren er zeer op tegen en ik heb meerdere keren bij de voetbalvereniging aangegeven dat dat zwaar kalfst zoals dat heet in de polder. Dat wij een uiterste poging zullen doen en dat wij ook vinden dat de onderbouwing aanleiding is om te zeggen nou, ons risico loopt terug en wij hebben een nieuwe pachtovereenkomstafpraak kunnen maken, dus er zit ook voor ons iets in, waardoor wij ook tegen de raad kunnen zeggen van het is niet alleen maar geven, het is ook iets voor terugkrijgen. En ik heb zoniet al verwezen, bij de heer Verweij, naar de laatste zin van het persbericht. Daar staat duidelijk een voorbehoud van de gemeenteraad en zij zijn niet voor niks allemaal vanavond dit, want de voorzitter alleen, of de burgemeester alleen de voorzitter welkom geheten maar ook andere bestuursleden zitten hier, die kijken allemaal of dit nou echt wel goed komt. Want het is natuurlijk wel een pijnlijk punt als het niet goed zou komen, want zij hebben ook aangegeven dat zij naar de algemene ledenvergadering willen, want ja, als u vanavond zou zeggen allemaal niet, ja, dan hebben wij een hele lastige situatie. Dus vandaar uit de nood. En wij hebben dus iets van de laatste twee weken en dat... Anders hadden wij u ook via de commissie wel een voorstel gedaan, want dat kon gewoon niet meer.

De heer Van der Plaat:

Nee, het is wel een beetje de kern van, het is wel een beetje de kern van mijn verhaal. Als wij inderdaad niet instemmen vandaag, dan hebben wij inderdaad een probleem. En daarom zouden wij graag eerder meegenomen zijn in het proces. En waarom heeft u dat nou niet gedaan? Waar bent u vooral, daar ben ik wel benieuwd naar, bent u nu van plan om dat in de toekomst wel te doen. Want wij staan vaak geconfronteerd in deze raad met uitgeonderhandelde situaties, waar het eigenlijk niet meer echt mogelijk is zonder hele schadelijke gevolgen niet in te stemmen met het voorstel.

Voorzitter:

Ik wil de wethouder nog..

Wethouder Veerman:

Ik wil dit best meenemen. Alleen, het is soms heel erg lastig om, als iets op het laatste moment komt, en wij hebben natuurlijk sterk onderhandeld in de zin van dat de vereniging eigenlijk wel wat meer wilde en eigenlijk zei van ja, kunnen wij niet dit en kunnen wij niet dat en wij hebben afgesproken, gezegd van ja, wij kunnen dat niet doen, wij gaan dat niet doen. En wij vinden bijvoorbeeld dat zo'n pachtovereenkomst echt moet worden opgezegd. Dat die situatie van 1975 niet kan blijven bestaan. Dus het is een onderhandelingsproces en als er niet een fiscus en anderen waren geweest die hadden gezegd van het moet voor het eind van het jaar, dan was dit waarschijnlijk pas in de januari-vergadering, want voor 4 januari moeten de stukken alweer aangeleverd worden voor de volgende commissie- en raadsronde. Dus het is een heel praktisch punt en het is niet om u te passeren of niet omdat wij u niet willen meenemen, maar het is gewoon een proces waarbij je over en weer zoekt waar kun je nog helpen en waar wordt er teveel gevraagd. En dat is niet eenvoudig, want wij hebben daar nogal wat gesprekken over moeten voeren om eruit te komen, dat dit het toch wel moest zijn. Dat is dus het concrete punt en er zit verder niks anders achter dan tijd.

Voorzitter:

Wethouder, uw...

Wethouder Veerman:

Ik wil afronden door...

De heer Van der Plaat:

En naar de toekomst toe?

Voorzitter:

U wilt...

Wethouder Veerman:

Naar de toekomst toe heb ik gezegd dat er geen garantie is maar dat wij er alles aan zullen doen..

De heer Van der Plaat:

En dat gaat dan concreet over informatievoorziening naar de raad toe, hoe bent u van plan daarmee om te gaan. Bent u van plan ons eerder mee te nemen voortaan.

Wethouder Veerman:

Zo vroeg mogelijk, ja. Ik denk dat dat het was, voorzitter.

Voorzitter:

Dat was het. Dank u wel. De wethouder heeft terecht mij gecorrigeerd dat ik niet alleen de voorzitter had moeten welkom heten, maar ook de overige bestuursleden. Dus dat doe ik hierbij nog graag. Hebben de fracties voldoende informatie om tot besluitvorming over te gaan?

De heer Boele: (zonder microfoon)

Allang.

Voorzitter:

Allang. Nee, u, uw fractievoorzitter zegt net allang. Ja, maar... U heeft het woord, mijnheer Boersma, gaat uw gang.

De heer Boersma:

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ga zeker niet mijn fractievoorzitter

Voorzitter:

Zo is dat.

De heer Boersma:

...voldoende informatie om tot besluitvorming over te gaan, maar ik wilde wel graag van mijn tweede termijn, als u het toestaat, voorzitter, nog gebruik maken. Om even terug te komen op de toezegging die de portefeuillehouder heeft gedaan in mijn richting om bij de Sportbelangen Alblasserdam aan de orde te stellen het besluit dat genomen is richting de VV Alblasserdam. En ik wilde graag ook inhaken op de beeldspraak die door de VVD-fractie is geïntroduceerd over de monniken en de kappen en de gelijke monniken gelijke kappen. Het is in dit geval een monnik die zich buiten het klooster heeft bewogen en daar alle nare gevolgen van heeft ondervonden en nu op zijn schreden terugkeert en zegt, mag ik alstublieft weer in de gemeenschap worden ingesloten, waarvan wij, waarvan...

Voorzitter:

Ik weet niet of iedereen deze beeldspraak zo makkelijk mee kan maken, hoor, maar...

De heer Boersma:

...volgens mij de abt nu zegt, als u dan voldoende boete doet en u zich vervolgens houdt aan de regels, dan zijn wij bereid om u te helpen. En dat geldt voor ons ook voor alle toekomstige monniken die zich buiten de band mochten gaan.

Voorzitter:

Maar dat moeten zij ook niet teveel doen, die monniken, hè. Nee, nee. Maar mijnheer, monnik Verweij voelt zich aangesproken. Gaat uw gang, mijnheer Verweij.

De heer Verweij:

Ja, ik ben visueel ingesteld, dus ik heb hier de meest spastische beelden bij. Maar, voorzitter, even terug naar de casus zoals die nu voorligt met de monnik die op haar schreden terugkeert, laten wij dan...

Voorzitter:

Zijn, zijn maar, hè.

De heer Verweij:

.. zijn schreden, maar...

Voorzitter:

Er kan veel, er kan veel, maar...

De heer Verweij:

Je ziet, je ziet wat beeldspraak en visueel ingesteld zijn met mensen kan doen.

Voorzitter:

Beperk u tot het onderwerp, mijnheer Verweij.

De heer Verweij:

Nee, wel even in alle serieusheid, want wat gaan wij dan uiteindelijk doen voor de VV Alblasserdam. Laten wij dan helder zijn dat wij langs de weg van de garantstelling, garantstellingen al wat hebben gedaan. Laten wij dan vaststellen dat wij aan de andere kant langs de weg van de gemeenschappelijke regeling ook wat doen. Laten wij dan ook vaststellen dat wij langs de weg van de retributie nog even wat doen en laten wij dan ook vaststellen dat er nu € 25.000,- eenmalige bijdrage wordt gevraagd. Zie daar, een fors pakket aan ondersteuning. En ik bespeur hier vanavond niet heel veel politieke wil om daar heel kritisch naar te kijken. Temeer ook omdat wat ons betreft de noodzakelijkheid waar wij dan hier over spreken in relatie tot de houding van de Belastingdienst, die noodzakelijkheid is mij nog steeds niet helemaal duidelijk, want volgens mij, als een Belastingdienst of wie dan ook vraagt en gemeente wat doet u en je schetst dan dat je langs vier verschillende wegen, of langs drie verschillende wegen al iets gedaan hebt, nou, ik wou dat al die andere partijen langs drie verschillende wegen een bijdrage hadden geleverd. Dan hadden wij hier nu de hele discussie niet gehad, discussie over € 25.000,- gemeenschapsgeld, a. toegevoegd met al, elk jaar wat wij in die retributie nog een keer daarbovenop doen. En dan hadden wij ook geen discussie gehad over precedents, want, ik hoop het niet, maar de eerste monnik die hier weer op zijn schreden terugkeert, als wij die ook langs vier verschillende wegen gaan helpen, nou, dan wil ik dat ook nog weleens zien. En vooral ook als wij dit bedrag nou eens afzetten, € 25.000,-, tegen 450 leden, dan hebben wij het over € 56,- per lid. En is dat nou het bedrag wat nog eens een keer extra bovenop al die andere dingen die wij al gedaan hebben, die drie die ik u net geschetst hebt, dat wij dat ook nog eens een keer moeten doen. Voorzitter, de VVD gunt VV Alblasserdam het allerbeste. Schat VV Alblasserdam naar waarde, hoop oprecht dat het de leden, de sponsors en het bestuur lukt om haar verantwoordelijkheid op te pakken en een gezonde financiële vereniging neer te zetten. Maar de VVD kan en wil niet aan de Alblasserdamse bevolking uitleggen dat verenigingen die hun verantwoordelijkheid oppakken, die zelf hun broek dragen en D'66 refereerde daaraan, die daar fors voor in een spagaat moeten soms, daar vooral zelf de lasten in moeten dragen en anderen die daar minder succesvol in zijn, dat vooral niet. Laten wij dan refereren naar het verleden. Zijn er ooit verenigingen geweest die in zwaar weer op zo'n ruimhartige steun konden rekenen? Nou, wij hebben iets met De Klinkers gehad in een grijs verleden. Nou, volgens mij hebben wij daar niet langs één weg, niet langs twee weg en zeker niet langs drie wegen en al helemaal niet langs vier wegen ruimhartige steun toegekend. Maar goed, als de politieke wil er vanavond niet is om op die manier kritisch te kijken...

De heer Boersma:

Voorzitter, mag ik daarop eventjes op interrumperen?

Voorzitter:

Dat mag u, ja.

De heer Boersma:

Want ik kan in de analyse van de heer Verweij helemaal meekomen als het gaat over de vier paden die wij bewegen om te proberen de vereniging te helpen. Zijn conclusie dat het ontbreekt aan politieke wil om kritisch te zijn, die werp ik van mij. Het is een keuze die wij maken en mijn partij die kiest ervoor om inderdaad die vier wegen te bewandelen met alle kanttekeningen die ik erbij gemaakt heb en ook met de opmerking nou, kijk inderdaad uit voor precedentwerking en leg dit goed uit aan de verenigingen en wat mij betreft ook aan de inwoners van het dorp, waarom wij dit doen. Ik laat me niet aanleunen dat het mij ontbreekt aan politieke wil. Het ontbreekt mij juist wel aan politieke wil, namelijk om deze keuze op deze manier te maken, gemotiveerd. En dat is een andere keuze dan die u maakt.

Voorzitter:

En ik zie dat de heer Zwaan ook wil reageren.

De heer Zwaan:

Ja, omdat ik toch ook wel graag in vergelijkbare woorden zoals door de heer Boersma aangegeven ook wil reageren. In onze bijdrage hebben wij ook geprobeerd aan te geven, dit is een eindfase van een schuldsaneringpakket. Het is een pakket, dat ben ik met u eens. Maar op een gegeven moment moet je daar nou ook, denk ik, het college ook de ruimte hebben geboden om eruit te komen op een manier waarvan wij zeggen van daarmee heb je een eindfase bereikt, een schuldsanering bereikt, wat maakt dat je daarna, gelet op wat het bestuur van VV Alblasserdam op dit moment laat zien, vertrouwenwekkend te laten zijn. Laat dat in ieder geval nog maar even mijn reactie zijn op wat u in het begin zei. Ik heb daarbij ook heel nadrukkelijk aangegeven dat wij ook naar onszelf moeten kijken als de gemeente in de verhouding die wij als Alblasserdam, als gemeente Alblasserdam hebben ten opzichte van onze positie in de GR Souburgh en het belang die wij zien in GR Souburgh. Ik heb daarop, op basis van de transparantie en die eensluidende aanpak, ook heel nadrukkelijk iets bij de wethouder neergelegd. Ik vind ook dat de wethouder daar antwoord op heeft gegeven, maar dat die wat mij betreft ook wel iets strakker mag. En ik zie ook vanuit onze rol die wij hebben in de GR Souburgh, waarin de heer Lavieren en ik u ook vertegenwoordigen, ook nadrukkelijk een rol om dat geluid door te blijven geven. Ik heb het ook niet voor niks in mijn bijdrage aangegeven. Dus als het gaat om wij nemen dit serieus, ja. Hebben gezien wat er is gebeurd, ja. Is dat een politiek besluit om op die manier tot een antwoord te komen zeg ik ja. En verder hebben wij ook met elkaar gezegd, wij zien het bredere pakket van de samenleving, van de verenigingen die daarin ook een rol hebben. En volgens mij moeten wij daarin dan niet van elkaar gaan afwijken.

De heer Verweij:

Voorzitter.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Zwaan. Ja, mijnheer Verweij.

De heer Verweij:

Als ik daarop mag reageren. Ik heb...

Voorzitter:

Ik denk dat wij daarna naar de besluitvorming gaan. Denkt u niet? Mijnheer Verweij.

De heer Verweij:

Ja, ik denk het ook. Ik heb heel nadrukkelijk hier vanavond gehoord dat er een voorschot wordt genomen op politieke besluitvorming rondom de uitleg van de prijsnota. Ik vraag me in alle oprechtheid af of wij dergelijke voorschotten als het gaat over de bevoegdheid van de raad, of wij die in andere omstandigheden ook zo makkelijk hadden geslikt als wij dat vanavond doen. Dus waar ik het heb over de politieke wil, zeg ik niet dat u het niet serieus neemt, maar laat ik het dan omkeren. Bij de VVD is er niet de politieke wil, wij kunnen en willen dit niet uitleggen aan de rest van het dorp. Als u dat wel kan met droge ogen, dan hoop ik niet dat de eerstvolgende vereniging hier komt, maar dan wens ik u daarbij in ieder geval veel succes. Wij vinden dit niet passend.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Verweij. Ik denk dat dat ook het einde van uw bijdrage is. Tenminste op dit moment. Mijnheer Van der Plaat, gaat uw gang.

De heer Van der Plaat:

Ja, in onze tweede termijn. Wat betreft de inhoudelijke zaak, zekerheden zijn schaars. En dat geldt voor heel veel zaken.

Voorzitter:

Dat is een echte D'66...

De heer Van der Plaat:

Ja hè? En het is nog waar ook. Dus wat dat betreft, herhalen wij ook wat wij gezegd hebben, dit is de laatste kans. Wat betreft afstappen van eerder gesteld kader, ons inziens niet licht te nemen, wij nemen liever samen een afweging. Constateren dat het te nemen precedent wel afhankelijk is van of hier zakelijk iets in te winnen valt, want zo zegt de wethouder, de wethouder Sport zegt dat eigenlijk in die bewoordingen. De afweging is gemaakt ook omdat hierin iets terug te krijgen is zakelijk gezien. Het is een penibele situatie waarin wij dan verkeren, wij vinden het van belang, erg van belang dat de raad meegenomen wordt als afgesteld wordt van kaders en ondanks de toezegging van de wethouder willen wij graag nader geïnformeerd worden in dit dossier. Wij zijn door schade en schande wijs geworden en willen dit graag bekrachtigen middels een motie die wij indienen om de raad per kwartaal ook in te lichten over de financiële situatie bij VV Alblasserdam en daar, en wij geven daarin mee dat wij wat, als wij u waren, zouden wij deze motie gewoon overnemen. Maar al dat niet het geval is, dan willen wij hem graag in stemming brengen. Ik dien hem bij dezen graag in.

Voorzitter:

Dat, ik kan me voorstellen dat u dat zegt, ja. Nou. Overigens, ik had, had er niet op gerekend dat u nog met een motie zou komen, omdat u in uw eerste termijn daar ook nog niet echt op had geanticipeerd naar mijn indruk.

De heer Van der Plaat:

Ik had er wel op geanticipeerd.

Voorzitter:

Ja?

De heer Van der Plaat:

Maar wij wilden eerst graag de informatie hebben van de wethouder alvorens wij deze motie in zouden dienen.

Voorzitter:

Laat ik de motie...

De heer Boele:

Voorzitter, mag ik. De motie is net ingediend met nogal als een soort dreigement...

Voorzitter:

Ik moet hem ook nog aan de orde stellen.

De heer Boele:

... overkomende zinsnede, als wij u waren, zouden wij die motie maar overnemen. Nou, die motie is tot de raad gericht. Wat moet ik daarmee, met die opmerking, voorzitter, moet ik mij nu op een bepaalde manier verplicht voelen?

Voorzitter:

Nou, ja. Wij gaan de heer Van der Plaat even vragen wat hij daarmee bedoeld heeft.

De heer Boele:

Ja, ik vind het een uitermate eigenaardige uitdrukking, dus ik wil gewoon graag weten wat hij daarmee bedoelt. Als hij die, doe ik het hem nu.

Voorzitter:

Mijnheer Van der Plaat.

De heer Van der Plaat:

Ik wil die uitdrukking wel graag toelichten. Ik bedoel hiermee dat, als ik de wethouder zou zijn, dan zou ik in elk geval als er afgestapt wordt van de kaders of een afspraak gemaakt wordt met een partij, zou ik hier graag de raad in mee willen nemen. Dus wat dat betreft, als hij deze motie ziet als een ondersteuning van zijn beleid, zou ik het graag, dan zou ik als ik hem zou zijn, zou ik die motie overnemen. Als hij dat niet doet, dan breng ik hem graag in stemming want dan hoop ik dat de raad hem zover kan brengen.

Voorzitter:

Is het u duidelijk, mijnheer Boele?

De heer Boele:

....., voorzitter, is die zinsnede behoorlijk leeg bedoeld geweest, dus OK.

Voorzitter:

Mijnheer Verwoert ook nog?

De heer Verwoert:

Ja, ik zou even willen reageren, MdV. Ik wil medelen dat de Partij van de Arbeid zoveel vertrouwen heeft in de wethouder dat wij de controle van de kwartaalcijfers volledig aan de wethouder zouden willen overlaten en dit in de raad willen doen.

Voorzitter:

Nee, maar u kunt zo meteen ook tegen deze motie stemmen natuurlijk. Ik ga hem eerst even voorlezen, wat nu het verzoek aan het college is van de motie en dat is

“de raad in het vervolg per rapportage op de hoogte te stellen van de financiële situatie bij deze club, de VVA, en de voortgang die wordt geboekt in het verbeteren hiervan”.

Dat is de oproep die deze motie heeft en wij verklaren die aan de orde. Weliswaar wat laat ingediend, maar ik denk dat wij die gewoon bij de besluitvorming kunnen betrekken en die wordt nu gekopieerd en verspreid. En ik kijk even, want wij waren eigenlijk aan onze tweede termijn, wil de PvdA daar nog gebruik van maken? Nee. De wethouder die vroeg of hij nog één opmerking mocht maken en misschien wil hij ook nog iets zeggen nu over deze motie.

Wethouder Veerman:

Ja, voorzitter, in het kader van de lastenverzwaring begrijp ik deze motie. Ik zou me kunnen voorstellen dat wij die in de P&C-cyclus meenemen, dus dat wij gewoon u een keer per jaar of twee keer per jaar informeren, maar ik zou niet een apart document ervoor willen maken want dan denk ik, dat wij met een overkill bezig zijn en de raad dan ieder kwartaal zou moeten nadenken of het beeld nu al voldoende is. Dus ik zou daar enig pragmatisme van de, het raadslid van D'66 willen vragen om dat op die manier te doen.

En ik wilde antwoorden op de heer Verweij die zegt van hoe zit het nou met anderen. En ik herinner u dat wij in de vorige periode als gemeenteraad van Alblasterdam € 30.000,- hebben gegeven aan de atletiekvereniging omdat hun dak eraf waaide en de vereniging op dat moment in nood zat, niet dat zelf kon betalen en toen heeft de gemeenteraad hart, hand over het hart gestreken, uit de post Onvoorzien dat betaald, omdat wij zeiden van dit is een noodsituatie, moeten wij doen. En dat is ook keurig allemaal geregeld en de vereniging staat er weer bloeiend bij en doet heel veel voor het maatschappelijk gebeuren. Dus ik denk dat er goede voorbeelden zijn en dat wij echt proberen maatwerk te leveren.

Voorzitter:

Ik wil graag naar besluitvorming toe.

De heer Van der Plaat:

Zou ik daarop mogen reageren?

De heer Verweij:

Ik wil ook nog even reageren op dit voorbeeld.

Voorzitter:

Ja, ja, ja, dat krijg je dan. Iedereen wil reageren, hè. Ja. Maar zullen wij dat dan kort doen, want wij hebben zo meteen nog een onderwerp te bespreken met elkaar. Mijnheer Verweij, u gaat het kort doen.

De heer Verweij:

Gelijke monniken gelijke kappen prima, maar een oorzaak van buitenaf versus een vereniging waar door wanbestuur, die door wanbestuur... Ja, u kan schudden, maar volgens mij is het geen oorzaak van buitenaf geweest die de VV Alblasterdam aan de afgrond heeft gebracht en is dat anders dan bij de atletiek. Daar wou ik het even bij laten.

Voorzitter:

Wil iemand anders op deze vergelijkingen, want... De heer Van der Plaat nog.

De heer Van der Plaat:

Op de vraag die gesteld werd aan mij. Wij denken dat er voldoende flexibiliteit is betracht in dit dossier, dus wij zien graag per kwartaal een rapportage tegemoet.

Voorzitter:

De heer Van der Plaat bedoelt dat hij gewoon de motie handhaaft en in stemming brengt. Dus de handreiking van de wethouder is niet voldoende om u daarvan af te brengen. Zo constateer ik het maar even. En de heer Boersma wilde nog wat zeggen of...

De heer Boersma:

Nou ja, ik kijk eventjes. Als er niemand wat zegt over die motie, kunnen wij hem wat mij betreft ook meteen in stemming brengen besluitvorming.....

Voorzitter:

Ja, ik wou hem zo meteen, ik wou hem in stemming brengen. Ja, precies. Want ik wil het als volgt gaan doen. Ik wil overgaan tot de besluitvorming op dit punt. Voor ons ligt het raadsvoorstel de voetbalvereniging eenmalig bijdrage te verstrekken van € 25.000,- op voorwaarde dat een nieuw recht van opstal wordt gevestigd zonder aankoopverplichting, er in nieuw recht van opstal een reëel tarief in rekening wordt gebracht conform concept nota Prijsbeleid, de opstallen als onderpand dienen voor de gemeentelijke garantstelling. 2. Deze bijdrage te dekken uit de post Onvoorzien en de begroting van 2012 conform te wijzigen en 3. De vereniging hierover te informeren door middel van bijgevoegde brief. En daar is nog een enkele toezegging in de, door de wethouder gedaan lopende het debat en dat hoort uiteraard bij het, bij de besluitvorming bij in. Ik wil eerst dit besluit in besluitvorming brengen en daarna de motie. Dus ik ga aan u vragen, en ik vermoed dat de VVD daar vooral op gaat reageren, wie tegen dit besluit is. U wilt een punt van orde?

De heer Verweij:

Nee, wij stemmen tegen het besluit en wij willen graag een stemverklaring.

Voorzitter:

U wilt een stemverklaring afleggen. Ja, dat mag. Overigens vond ik uw stemverklaring net ook al vrij duidelijk, maar...

De heer Verweij:

Ja, precies.

Voorzitter:

Gaat uw gang.

De heer Verweij:

Ik ben in mijn betoog voorbijgegaan aan inderdaad een terecht punt van D'66. Het is niet de eerste keer dat deze wethouder achteraf recht moet praten wat hij vooraf had moeten afstemmen en dat wil ik als stemverklaring hier graag melden.

Voorzitter:

OK. En u gaat, u stemt tegen, hè? Even voor de duidelijkheid. Geldt dat voor een andere fractie ook nog? Dat denk ik niet, hè. Dus dan heeft de VVD-fractie tegengestemd, gaan de andere fracties akkoord met dit voorstel en is hierbij dat besloten en gaan wij over tot stemmen over de motie. Ik ga aan u vragen in omgekeerde volgorde nu wie voor deze motie wil stemmen en dat zijn de fracties van de VVD en D'66. En wie gaat er tegen deze motie stemmen? Dat zijn de andere fracties, dus dan is de motie afgewezen. Dank u wel. Wij hebben nog een kort moment door te vergaderen, dus misschien wilt u ons nog even gezelschap houden, want dan kan ik u zo meteen bij de afronding ook nog een goed Nieuwjaar wensen. Maar helaas, niet iedereen wil een goed Nieuwjaar gewenst worden. Ja, nou ja, dan toch wel. Ik wens u alvast een goed Nieuwjaar en doe het zo meteen aan iedereen ook nog eens met de Kerstdagen, maar dat komt pas nadat wij de hamerstukken met elkaar doorgelopen hebben. Ja, ik probeerde mijn publiek te verleiden om nog even te blijven maar... De heer Zwaan stelt

zijn kerstpakket ter beschikking voor wie langer blijft, maar nee, ook zelfs dat... En gelukkig maar dat de mensen niet voor een kerstpakket, door een kerstpakket te verleiden zijn.

Het presidium stelt voor met de volgende stukken zonder verdere beraadslaging akkoord te gaan.

Voorzitter:

Wij gaan naar de hamerstukken.

De heer Boersma:

Ja, gelukkig voor de heer Zwaan dan in dit geval.

De heer Zwaan:

Nee, voor de kinderen thuis, maar die had ik het nog niet beloofd, want het was een verrassing.

Voorzitter:

Goed, wij gaan de hamerstukken. Ik loop ze langs.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 7 – Verhogen plafond algemene reserve GR Souburgh (dossiernummer 945501)

Voorzitter:

Het verhogen van een plafond van de algemene reserve GR Souburgh is akkoord.

Voorzitter stelt aan de orde

AGENDAPUNT 8 – Verordening winkeltijden Alblasserdam 2012 (dossiernummer 901347)

Voorzitter:

De Verordening winkeltijden Alblasserdam is akkoord.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 9 – Raadsvoorstel Tweede wijzigingsverordening Algemene plaatselijke verordening (A.P.V.) (dossiernummer 947441)

Voorzitter:

Raadsvoorstel Tweede wijziging A.P.V. is akkoord. Die is overigens in de commissie Bestuur met nog een enkele wijziging aangepast, hè, over het jaartal.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 10 – Raadsvoorstel actualisatie Controleprotocol (dossiernummer 951522)

Het voorstel is aangepast naar aanleiding van de commissie Bestuur van 11 december. De wijziging betreft enkel het jaartal.

Voorzitter:

Het raadsvoorstel actualisatie Controleprotocol idem dito, akkoord.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 11 – Belastingverordeningen 2013 en tarieventabel 2013 (dossiernummer 949280)

Voorzitter:

Dan de Belastingverordening 2013 en de tarieventabel over datzelfde jaar is akkoord.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 12 – Project Lint Vinkenvolderweg (dossiernummer 958727)

Voorzitter:

En het project Lint Vinkenvolder weg is akkoord.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 13 – Doorlopende lijst ingekomen stukken (zie bijlage)

Voorzitter:

En daarmee komen wij bij de lijst, doorlopende lijst ingekomen stukken. Ik neem aan dat wij daar allemaal akkoord mee gaan zoals het hier geagendeerd staat. Ik durf niet te zeggen ter kennisneming willen aannemen. Nee, dat ga ik niet doe.n.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 14 - Sluiting

Voorzitter:

En dan ga ik over tot de sluiting en ik had u beloofd om bij die sluiting ook nog wat woorden te spreken. Allereerst, wij gaan nu deze vergadering sluiten maar over een minuut of, een kleine tien minuten is er, ja, een besloten commissie Bestuur. Dus wij gaan allemaal, als wij dat willen, deze zaal verlaten behalve de mensen die bij die besloten commissie aanwezig zijn en u kunt natuurlijk hierbuiten nog even naspreken met elkaar. Maar over een minuut of tien gaan wij weer beginnen en dan zit de heer Zwaan die voorzitter voor, die vergadering voor. Ik wil u in deze laatste vergadering van het jaar toewensen dat u volgende week betekenisvolle en sfeervolle Kerstdagen meemaakt met u en uw naasten. Ik wil u uiteraard ook een goede jaarwisseling toewensen en ik hoop van harte dat ik u in goede gezondheid weer kan begroeten tijdens de Nieuwjaarsreceptie. Ik wens u goede dagen en wij sluiten de vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.

Alblasserdam,

De griffier,

De voorzitter,