

11 JAN. 2013

Net, PL vander

Van: namens griffier

Onderwerp: FW: Betreft: Verwerking asbesthoudend schroot.

Urgentie: Hoog

Bijlagen: 2012-12-24 Vragen van het Actievomit  Asbest Nedstaal Nee inzake OZHZ.nl Zaaknummer 00109873.pdf

Reg.nr : Grif
Status : Volgins
Case : Datum:
Exped : RL - DL - College -
Opmerkingen:

PAR. Griffier Voorz.

Att.
ROYAL HASKONING DHV
Mr. Hans Iserief
Omgevingsmanagement

Hans, goedemiddag,

Wij bespraken zojuist in ons overleg met OZHZ ook dat 'NEDSTAAL geen enkel antwoord geeft' op onze verzoeken en vragen.

Ik zegde je toe dat ik emails zou doorsturen. Hierbij (separaat de andere email) twee voorbeelden:

- Onderstaand email als bewijs (geen enkele reactie en ook geen 'refused mail')
 - Mail van 24-12 aan iedereen (zie bijlage): idem
 - Afspraak met Hr Wijma: hij zou ons (in aanwezigheid van enkele actiecomite-leden) uitnodigen voor een vraagggesprek met camera erbij (is afgesproken na afgelasting eerste avond)
- Geen reactie

Wij hebben ook geen bericht gehad van: 'u krijgt binnen drie weken antwoord' of 'dank voor uw email; wij beantwoorden geen vragen')

Struisvogelcommunicatie? (Ik verzin even een nieuw woord, kan straks in de VAN DALE)

Met vriendelijke groet,

Comite Asbest Nedstaal Nee

Griffier: wilt u dit svp doorsturen aan alle raadsleden & B&W Alblasserdam met het verzoek aan hun om hierop te reageren en een standpunt over in te nemen voor aanstaande maandag?

Van: Willem Schulp n [mailto:willem@ritmeester-bv.nl]

Verzonden: vrijdag 14 december 2012 10:39

Aan: 'info@nedstaal.nl'

Onderwerp: Betreft: Verwerking asbesthoudend schroot.

info@nedstaal.nl

11-1-2013

Betreft: Verwerking asbesthoudend schroot.

Goedemorgen,

Graag wil ik vragen welk moment ik terecht kan bij uw bedrijf om alle stukken in te zien.

Met vriendelijke groet,



www.asbest-nedstaal-nee.nl

Betreft: Vragen van het Actiecomité Asbest Nedstaal Nee inzake **OZHZ.nl** Zaaknummer 00109873

2012-12-24, Maandag

Goedemiddag geachte dames en heren,

Onderstaand formuleren wij een aantal vragen voor de navolgende partijen:

- **Directie Ruigenhil Vastgoed BV, Nedstaal BV**

De heer Wijma

Per email: info@nedstaal.nl

Mevrouw Nathalie van der Poel (Voorlichting Nedstaal)

Per email: info@nedstaal.nl

- **De Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid**

De heer M.R. Rietberg

Per email: mr.rietberg@ozhz.nl

- **Inspectie van Kenniscentrum INFOMIL**

NLMILIEU en LEEFOMGEVING

AGENTSCHAP NL

Prinses Beatrixlaan 2 2595 AL DEN HAAG

POSTBUS 93144 2509 AC DEN HAAG

Per Email: nicole.wegman@agentschapnl.nl

- **Burgemeester en Wethouders Alblasserdam**

Per email: info@alblasserdam.nl

- **Alle Raadsfracties Alblasserdam**

Per email:

jacco.wesselijs@cda-alblasserdam.nl

bestuur@alblasserdam.christenunie.nl

alblasserdam@pvda.nl

p.j.verheij@alblasserdam.nl

cleeuwis@gmail.com

michael_van_der_plaat@hotmail.com

info@alblasserdam.nl met verzoek tot doorsturen aan alle leden gemeenteraad



Alsmede:

-Gedeputeerde Staten van Zuid Holland

De heer Rik Janssen
Per email: secrjanssen@pzh.nl

- TNO

Mw. Monique de Heus
De heer Maarten Lortzer
Mw. Esther van den Hengel
Per email: pressinfo@tno.nl

- ILT

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Inspectie Leefomgeving en Transport
Per Email: gerard.westerhof@ilent.nl
Agentschap NL

NB: Deze vragen hebben betrekking op alle aan NEDSTAAL BV gelieerde bedrijven en betreffen dus zowel:

Ruigenhil Vastgoed BV (Ruigenhil 3)
Nedstaal BV (Rapenburg 1 en Ruigenhil 3)

Mededeling voor alle geïnteresseerden en belanghebbenden:

Omdat het doel van het Comité Asbest Nedstaal Nee volledige openheid en transparantie is:

- publiceren wij deze vragen op de website www.asbest-nedstaal-nee.nl
- alsmede alle ingekomen antwoorden.

Zo kunt u zelf en onafhankelijk uw mening bepalen.

Wij vertrouwen op uw vlotte en volledige beantwoording per email (ook in verband met de inleverdata voor zienswijze- en bezwaarschrifttermijnen) en danken u voor de genomen moeite.

Met vriendelijke groet,

Comité Asbest Nedstaal Nee

K. Boon, D. Meiners, C. Boodt, R. Quik, W. Schulpen



1) Vragen aan de gemeente Alblasserdam

Wij hebben begrepen dat Ministerie, Overheid (Gedeputeerde Staten) en gemeente Alblasserdam al vanaf het begin van de aanvraag voor de milieuvergunning zijn betrokken bij dit project. Dit dateert al van een jaar geleden (oktober/november 2011)

- 1.1 Wilt u ons informeren omtrent de exacte **datum** waarop dit is geschied?
(De **aanvang** van dit project)
- 1.2 Wilt u ons informeren omtrent **de eerste contacten** (d.w.z. data en aard van de contacten) met de gemeente Alblasserdam
- 1.2.1 Alsmede met welke gemeentelijke contactperso(o)n(en)? Wilt u ons de stukken hiervoor doen toekomen?

Waarom is geen calamiteitenplan (blz. 31 vergunningaanvraag) geëist in de vergunningaanvraag vanwege de beoordeling van de mogelijkheid van onbeheersbare of te grote risico's?

2) Vragen aan de Raadsfracties

- 2.1. Wilt u ons informeren omtrent uw **standpunt** inzake deze vergunningsaanvraag?
- 2.2 Wilt u een **ZIENSWIJZE** indienen omtrent deze vergunningsaanvraag?
- 2.3. Indien ja: wilt u ons deze ZIENSWIJZE voor afloop van de termijn doen toekomen zodat wij deze kunnen publiceren op de website www.asbest-nedstaal-nee.nl ?

3) Vragen aan TNO

Vragen omtrent de TNO proeven

- 3.1 Welke **uitgangspunten** zijn er aan de proef voorafgegaan?
- 3.2 Op welk exacte **moment** is de OZHZ ingeschakeld?
- 3.3. **Hoeveel proeven zijn er door TNO gedaan en wanneer zijn deze gedaan?**
- 3.4 Op welke laboratoriumschaal (grootte proef) is er gemeten ofwel: met welke materialen en met welke hoeveelheden is de proef door TNO gedaan?
- 3.5 Wilt u ons **exact** informeren met welk testmateriaal de proeven hebben plaatsgevonden?
- 3.6 Welke metingen zijn tijdens deze proeven verricht?
- 3.7 Zijn er ook proeven genomen met hetzelfde materiaal als nu voor de beoogde testen bij NEDSTAAL? (Met andere woorden met het 'metroschroot'?)



- 3.8 Wilt u ons het 'testrapport' van deze proeven tijdig doen toekomen? Dat betekent ruim voor 21 januari 2013 zodat wij de uitkomsten ervan kunnen meenemen voor onze inhoudelijke bezwaren.
- 3.9 Hoe heeft TNO vastgesteld dat er absoluut GEEN asbestvezels vrij kunnen komen?
- 3.10 Tot welke deeltjesgrootte (vezelgrootte) is er bij de proef/proeven gemeten in:
- 3.10.1 - uittredende gassen,
 - 3.10.2 - basismateriaal (staal)
 - 3.10.3 - smeltmateriaal
 - 3.10.4 - slakken?
- 3.11 Wij nemen aan dat dit in de doelstelling vooraf is bepaald. Is dit juist? Zo niet: waarom niet?
- 3.12 Welke bewijzen heeft u voor het verantwoord vertalen van deze laboratorium proeven naar de ware grootte situatie, voor welk deel of delen van het totale smeltproces en is er een gevoeligheidsanalyse van uw vertaling naar de werkelijkheid gedaan en wat zijn de uitkomsten daarvan?

Vragen omtrent/inzake het RAPPORT TNO getiteld:

Practische consequenties inzake het advies van de gezondheidsraad inzake asbest 2010:

- 3.12 - Tot welke deeltjesgrootte is er in dit rapport gemeten?
- Er wordt over een algemeen begrip VEZELS gesproken maar de GROOTTE en ondergrens ervan (metingen) wordt niet gespecificeerd.
- 3.13 **Tot welke ONDERGRENS is gemeten? (Pagina 22 en 23 van dit rapport)**
- 3.14 Sinds 1987 zijn er geen systematische metingen verricht:
Waarom niet?
- 3.15 - Blootstelling bij specifieke bronnen
Is er/zijn er ooit asbestluchtmetingen bij NEDSTAAL gedaan? Zo ja welke? Zo nee waarom niet?
- 3.15 Zijn er ooit asbestmetingen in de filters of filterinstallaties verricht?
- 3.16 Zo ja welke en met welke uitkomsten?

Deze vragen (3.15 en 3.16) worden ook aan de OZHZ gesteld



4. Vragen aan OZHZ en ILT

Volgens het ILT (brief van 6 november; zaaknummer 100367) Zie : <http://www.ozhz.nl/upload/Adviezen%20Nedstaal.pdf>) is het **mogelijk** dat in de slak en filterkoek NIET HECHTGEBONDEN ASBESTVEZELS voorkomen.

Kennelijk is dit in de TNO proef/proeven **dus niet afdoende bewezen*** en daarmee is de proef voor ons dan ook niet afdoende en zijn er dus veiligheidsrisico's voor medewerk(st)ers en omwonenden aanwezig.

- 4.1 *Is dit juist? Ofwel: is dit door de proef/proeven van TNO niet onomstotelijk aangetoond? Waarom niet?

'Wellicht is het mogelijk dat wordt aangegeven op welke wijze de slakmonsters worden geanalyseerd'

Bij een zo belangrijk gezondheidsrisico vinden wij het onacceptabel dat zo een belangrijke facet Op deze wijze wordt omschreven! Wellicht is het mogelijk...dat wordt aangegeven.... Dit is een bizar understatement en wel met het grootst mogelijke voorbehoud!

- 4.2 **Wij willen tot in detail weten welk plan van metingen er vooraf is bepaald.**
Wilt u ons hierover **volledig** informeren?

Indien slak en filterkoek daadwerkelijk asbest bevatten moeten deze als asbest worden behandeld

Onze vragen hieromtrent aan TNO, OZHZ en ILT

- 4.3 *Heeft de proef/ hebben de proeven van TNO dit dan niet onomstotelijk aangetoond? Waarom niet?*
- 4.4 *Heeft de OZHZ het totale TNO rapport bestudeerd? Zo ja, door wie (daarmee bedoelen wij welke deskundigheid op welk terrein) en zo nee, waarom niet?*
- 4.4.1 *Is er binnen OZHZ voldoende technologische kennis aanwezig over het relevante (daar waar asbest emissies ontstaan) smeltproces?*
- 4.5 *Is er binnen OZHZ voldoende technische 'ASBESTKENNIS' aanwezig? Op welke wijze?*
- 4.6 *Wie is de specialist (welk trackrecord heeft deze functionaris?) binnen OZHZ in deze en welke opleiding en achtergrond heeft deze functionaris?*
- 4.7 *Welke metingen naar 'asbest' zijn er in de laatste vijf jaar (2007 – 2012) door OZHZ verricht bij NEDSTAAL in:*
- 4.7.1 *- Inkomende goederen (STAALSCHROOT):*
- 4.7.2 *- Uittredende gassen bij 'de smelt' en in welke procesdelen (b.v. bij het aflaten van de slak) en stadia?:*
- 4.7.3 *- Kleefproeven in de fabriek en in de directe omgeving?*



- 4.7.3 - Luchtmetingen in verband met de aanwezigheid van (grote) hoeveelheden hechtgebonden asbest in de fabrieksgebouwen?
- 4.7.4 Hoe gaat u de eventueel op het oppervlakte water terecht komende deeltjes asbest (blijven drijven) bemonsteren en eventuele verspreiding met oppervlakte water bepalen?

Monsters van de residuen worden genomen door een medewerker van NEDSTAAL etc.

Dit vinden wij uiteraard onacceptabel want het is geen onafhankelijke monsternamen. De medewerker(st) kan onder druk van NEDSTAAL immers geen onafhankelijke conclusie trekken.

Op pagina 22 ad D1 van de vergunningverlening wordt gesproken over een verspreidingsberekening. Wij willen graag kennisnemen van deze berekening inclusief een benoeding op representativiteit?

- 4.8 Welke is het standpunt van de OZHZ in deze?
- 4.9 Welk onafhankelijk laboratorium wordt/ is hiervoor verzocht/gecontracteerd en welke track record hebben die op dit specifieke gebied?
- 4.10 Heeft dit laboratorium in het verleden ook al metingen voor NEDSTAAL verricht en zo ja welke?

Inzamelen van (licht) asbesthoudend afval

- 4.11 Heeft Nedstaal een vergunning voor het inzamelen en afvoeren volgens de voorschriften van (licht) asbesthoudend afval?
- 4.11 Voert de OZHZ controles uit op afvoer van afval bij NEDSTAAL?
- 4.12 Heeft de OZHZ hierop in het verleden gecontroleerd?

Citaat:

De proef gaat specifiek over staal met asbesthoudende bitumen. De ILT adviseert aan het bevoegd gezag dat de vergunning de inname van asbesthoudend staal specifiek beperkt tot dit type materiaal (staal met asbesthoudende bitumen coating). Dus vooralsnog geen toestemming voor asbesthoudend schroot waarin dezelfde lage gehalten asbest op een andere manier aanwezig zijn (bv flenzen met asbesthoudende pakkingen).

- 4.13 Waarom adviseert de ILT dit en op basis van welke aannames?

Het hele stuk ademt de sfeer uit dat er nauwelijks risico's aan verbonden zijn terwijl de proef juist wordt uitgevoerd om na te zien of er risico's aan verbonden zijn.

- 4.14 Als TNO toch een proef/proeven heeft gedaan waarin 'onomstotelijk' is komen vast te staan dat er geen gezondheidsrisico's zijn en dat er GEEN asbestvezels vrijkomen....waarom is er dan overal sprake van 'proeven'?



OZHZ

Van:

Verzonden: donderdag 22 november 2012 14:03

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Advisering aanvraag omgevingsvergunning Nedstaal proef verwerking asbesthoudend schroot/ zaaknummer 100367

Geachte heer

Hierbij onze reactie op de proeven die Nedstaal BV met asbesthoudend schroot voornemens is te gaan uitvoeren. Na beoordeling van de ontvangen stukken hebben wij de stukken voorgelegd aan de juridische afdeling ter bepaling of wat Nedstaal voorstelt verboden is en welke wetgeving van toepassing is op de werkzaamheden. De wetgeving is namelijk niet geschreven met de voorgestelde werkzaamheden in gedachte. De wetgeving gaat uit van het fysiek wegnemen van asbest of asbesthoudende afval/dingen en die vervolgens opslaan. Het verwerken/bewerken van dingen waarin/waaraan asbest zit op zodanige manier dat het asbest vernietigd wordt, is niet aan gedacht. Dit doet niet af aan de toepasselijkheid van de wetgeving. Alleen de toepassing voor deze werkzaamheden kan afwijkend zijn van de 'normale' toepassing. Na juridische toetsing en arbeidshygiënische beoordeling zijn de volgende conclusies getrokken op basis van de documenten:

- Het gaat om het afbreken/uit elkaar nemen van objecten met asbest en om het verwijderen van asbest uit een object waarvoor het Arbobesluit regels geeft, zodat het Productenbesluit asbest niet van toepassing is. Zodat ook het verbod van artikel 4 Productenbesluit asbest niet van toepassing is.
- Nedstaal gaat uit van een risicoklasse 1 bij de indeling van de werkzaamheden. In het Plan van Aanpak wordt dit onderbouwd door uit te gaan van luchtmetingen tijdens

In de vigerende wetgeving is totaal niet voorzien (lacune) in het 'verwerken en bewerken van asbest'. Ons standpunt is dat er *eerst waterdichte wetgeving op basis van 'vernietiging' moet worden ontwikkeld.*

4.15 *Is het juridisch juist dat er geen wetgeving voor het 'omsmelten' van asbest is en zo ja moet dan niet eerst een onafhankelijke (vanwege de grote financiële voordelen die Nedstaal kan verwerven) MER uitgevoerd worden?*

4.16 *Waarom doet dit juridisch niet af aan de toepasselijkheid van de wetgeving? Het is immers een lacune.*

- Nedstaal gaat uit van een risicoklasse 1 bij de indeling van de werkzaamheden. In het Plan van Aanpak wordt dit onderbouwd door uit te gaan van luchtmetingen tijdens verwijderingswerkzaamheden (knippen, snijden en storten) van kassenkit met eenzelfde hoeveelheid asbest (0,1 tot 2% chrysotiel). Wanneer echter uit de proeven blijkt dat de risicoklasse indeling onjuist is en in klasse 2 of 3 vallen dan zal Nedstaal deze werkzaamheden slechts mogen verrichten wanneer het in bezit is van een certificaat als bedoeld in artikel 4.54d, eerste lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.



Onze vragen hieromtrent:

- 4.17 Zijn er door NEDSTAAL in het verleden al asbesthoudende staalschrootsoorten als Bovengenoemd (of andere) in het productieproces verwerkt en zo ja:
- 4.18 - wanneer?
- 4.19 - in welke hoeveelheden?
- 4.20 Is er al vastgesteld en zo ja door wie of de risicoklasse onjuist of juist is (zie boven)?
- 4.21 Is NEDSTAAL al in het bezit van een certificaat als bedoeld in artikel 4.54d, eerste lid AOB?
- **Bij de veiligheidsmaatregelen wordt aangegeven dat de blootstelling van medewerkers wordt voorkomen door instructie van het personeel. De werknemers die in de hal aanwezig zijn tijdens het smeltproces moeten allerlei pbm's dragen, maar geen adembescherming. Wanneer uit de stationaire luchtmetingen onverhoopt hogere concentraties mochten blijken dan zijn medewerkers reeds blootgesteld, terwijl dit voorkomen had kunnen worden.**

Geen adembescherming? Iedereen weet toch dat asbestvezels met name zeer risicovol zijn voor de longen?

Onze vragen:

- 4.22 - heeft de OZHZ of een onafhankelijk instituut **LUCHT**metingen IN en OM het gebouw verricht inzake aanwezigheid van asbestdeeltjes?
- 4.23 - zo ja, wanneer en welke?
- 4.24 - tot welke grootte zijn asbestdeeltjes gedetecteerd/gemeten?
- 4.25 Is voor de mogelijk zeer kleine deeltjes wel adembescherming beschikbaar op de markt?

Verbranden van bitumen

Per voorgenomen proef wordt er ook ca. 133 kilo (opgave OZHZ) bitumen verbrand. Onze vragen:

- 4.25 Is er hiervoor wettelijk een vergunning nodig? (Afvalverbranding)
- 4.26 Beschikt NEDSTAAL hierover?
- 4.27 Hoe worden de schadelijke gassen welke bij deze verbranding vrijkomen (PAK en dioxine) uit het milieu/de lucht gehouden, worden de filters niet dichtgesmeerd met heet vloeibare bitumendeeltjes die door de gassen worden meegenomen?



Verzonden: vrijdag 9 november 2012 22:11

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Advisering aanvraag omgevingsvergunning Nedstaal proef verwerking asbesthoudend schroot/ zaaknummer 100367

Geachte allemaal,

Bijgevoegd vinden jullie de concept ontwerpbeslissing aangaande de aanvraag van Nedstaal, voor proeven met het verwerken van asbesthoudend staalschroot.

Hoewel wij van de Inspectie SZW nog een advies verwachten en de vergunning zeker nog op een aantal punten zal moeten worden verbeterd, willen wij dit concept in verband met een vlotte voortgang van de procedure, aan een ieder ter beoordeling voorleggen.

Opmerkingen van jullie kant zullen daarna zorgvuldig worden

afgewogen en waar nodig zal de vergunning daar op worden aangepast. Ik verzoek een ieder om binnen twee weken zijn of haar commentaar aan te leveren.

Het streven is om eind deze maand de ontwerp beslissing af te ronden waarna het begin december ter inzage kan worden gelegd.

Met vriendelijke groet,

Senior vergunningverlener

- 4.28 In de vergunning verlening wordt gesteld dat moet worden voldaan aan de emissienormen waarbij voor stof wordt geteld dat moet worden voldaan aan de emissie eis 5 mg/Nm^3 , worden geen nadere eisen gesteld aan de aard van materiaal en de deeltjesgrootte (bekend is nu toch wel dat fijn stof een slechte invloed op de gezondheid heeft)?
- 4.29 In de vergunningverlening pagina 25 wordt gesteld dat per smelt 320.000 vezels geëmitteerd worden, hetgeen volgens de stellers binnen de normen blijft, in hoeverre is hier rekening gehouden met een cumulatief effect over een langere periode bij meerdere smelts?
- 4.30 Op pagina 10 van de vergunningverlening wordt gesteld dat in een aparte procedure behandeld zal worden of de emissie eisen gehaald worden met het doekenfilter, zijn er resultaten van proeven of andere analyses waarbij de effectiviteit van de doekenfilters worden gezien, door welke deskundigen zijn die opgesteld en indien niet waarom is dan aan dit zwaarwegende aspect geen aandacht besteed?
- 4.31 Punt 3.1.2. blz 33 wordt gesteld dat als de container gebreken vertoont dat die dan direct moeten worden hersteld, maar wat wordt dan gedaan aan de mogelijke emissie die dan al heeft plaatsgevonden?
- 4.32 Punt 3.2.1. Hoe vaak en wanneer worden de checklisten gecontroleerd?
- 4.33 Punt 4.1.1. bestaan er bedrijven die geaccrediteerd zijn en welke bedrijven zijn geaccrediteerd om alle metingen uit te voeren?
- 4.34 Idem 4.3.3.



vergunningvoorschriften van Nedstaal zullen binnen vier jaar moeten worden geactualiseerd aangezien de nu in de vergunning opgenomen emissiegrenswaarden voor stof en dioxines hoger zijn dan de met de BBT-geassocieerde emissieniveaus. Ondanks dat dit een verplichting is waarvoor de vergunningverlener vier de tijd heeft vanaf 8-3-2012, kan dit niet los worden gezien van deze proefneming. Uit het ontwerpbesluit zal moeten blijken hoe deze twee processen zich tot elkaar verhouden.

Debu
26 nr

4.35 Welke emissiegrenswaarden voor stof en dioxines?

4.36 Hoe worden deze gemeten en gecontroleerd?

Bij vergunningverlening moet getoets worden aan BBT-conclusies voor productie van IJzer en staal, met name de BBT voor materiaalbeheer BBT 7 en BBT 89. Een vraag zou kunnen zijn of hier wel sprake van een proefneming die gericht is op een techniek in opkomst die "hetzij een hoger beschermingsniveau voor het milieu hetzij hetzelfde beschermingsniveau voor het milieu en grotere kostenbesparing kan opleveren dan de voor de desbetreffende activiteit bestaande beste beschikbare techniek" ?

De vragen:

4.37 - Is deze toetsing (zie boven) geschied en door wie?

4.38 - Welk HOGER milieu beschermingsniveau wordt hiermee bereikt?

minimalisatieplicht. Echter, de emissie-eis in de NeR is verouderd. De nieuwste inzichten van de gezondheidsraad laten zien dat asbest een gevaarlijkere stof is dan voorheen gedacht werd. Deze nieuwe inzichten van de toxiciteit van asbest zijn niet verwerkt in de NeR. Geadviseerd wordt om daarom aan te sluiten bij de strengere normering die op dit moment door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (IenM) wordt opgesteld.

4.39 Is er aangesloten bij de strengere normering?



Asbest is een prioritaire stof, waarvoor apart beleid is opgesteld. Daarnaast herzien het Ministerie van IenM en SZW momenteel de asbest blootstellingsnormen voor milieu en arbeid op basis van de laatste inzichten van de Gezondheidsraad (Gezondheidsraad, Asbest: Risico's van milieu- en beroepsmatige blootstelling; 3 juni 2010). De blootstellingsnormen die de Gezondheidsraad adviseert voor enerzijds milieu en anderzijds arbeid verschillen, maar de verschillen zijn klein. Daarbij komt dat de voorgestelde VR waarde van de Gezondheidsraad dermate laag is dat deze waarschijnlijk lager is dan de achtergrondconcentratie in de buitenlucht. Deze lage concentratie is momenteel met geen enkele genormaliseerde meettechniek meetbaar. Aangezien zich in de praktijk veel overgangssituaties voordoen tussen milieu en werkpleksituaties, is het idee om één stelsel van toetsingswaarden te hanteren voor zowel milieu als arbeid. Deze toetsingswaarde moet beschouwd worden als het maximaal toelaatbaar risico, waarbij gestreefd wordt naar een zo laag mogelijke waarde.

4.40 Hoe gaat TNO/AZHZ de waarden meten van:

4.40.1 - PCB's

4.40.2 - DIOXINE

4.40.3 - ASBESTDEELTJES meten?

4.41 Hoe wordt dit tot op heden gedaan bij NEDSTAAL?

4.42 Wilt u ons een overzicht van de meetresultaten doen toekomen?

Nederlandse Emissie Normen (NEN) - Metingen

In voorschrift 4.2.1 van het ontwerpbesluit wordt een nulmeting voorgeschreven. Deze nulmeting vindt plaats in de bedrijfshal zelf. Er wordt geen nulmeting voorgeschreven op de grens van de inrichting. Een nulmeting op de grens van de inrichting en een latere meting wanneer de proefnemingen plaatsvinden kan inzicht geven of diffuse emissie van asbestvezels plaatsvindt. In principe zou geen

diffuse emissie plaats moeten vinden, daar de hal in onderdruk gehouden wordt; hierop kan éénmalig worden gecontroleerd.

4.43 Vraag aan Nedstaal:

- Gezien het feit dat de huidige hallen niet 'luchtdicht zijn'
En er ook nu veel rook- en stankoverlast plaatsvindt:

- Hoe denkt NEDSTAAL een onderduksituatie te realiseren?

concentratiebepalingen. De NEN2990 beschrijft de manier waarop een 'containment', afgeschermd ruimte of buitenlocatie waar(uit) asbest is verwijderd volgens de geldende wettelijke voorschriften moet worden gecontroleerd op de aanwezigheid van asbesthoudende resten. De NEN2991 is dus niet bruikbaar voor emissiemetingen en kan beter niet genoemd worden in het voorschrift. De overige



OZHZ

4.44 WELKE NEN-NORM wordt dan wel toegepast bij de metingen?

In het concept ontwerpbesluit bij voorschrift 4.3.3 wordt verwezen naar de normen conform welke de metingen moeten plaatsvinden. Hierin wordt niet aangegeven welke versie van de norm gebruikt wordt. Van NEN 2990 bijvoorbeeld is recent een nieuwe norm uitgebracht.

4.45 Idem: Zie boven.

<http://www.alblasserdamsnieuws.nl/wordpress/2012/09/21/staalbedrijf-nedstaal-veroorzaakt-stankoverlast-in-alblasserdam/>

4.46 Waar komt de stank vandaan?

4.47 En wat heeft de OZHZ hieraan gedaan? (Periode 2007 – 2012)

Wilt u ons een overzicht sturen van de concreet genomen maatregelen?

4.48 Welke metingen verricht de OZHZ ten aangaande van

4.48.1 Gassen

4.48.2 Rook

4.48.3 Stank

Onze mening is dat NEDSTAAL in alle aspecten een *afvalverwerkingsbedrijf* is geworden en dat de controles (van inkomend afval tot en met alle vrijkomende schadelijke stoffen) volstrekt onvoldoende is.

4.49 Wilt u hierop reageren (alle partijen)?

5) Onze vragen aan de OZHZ in verband met vergunningaanvraag en ‘-verlening

5.1 - Is er van de INSPECTIE SZW al een advies ontvangen en zo ja welk?

5.2 - op welke punten zal de vergunning nog moeten worden verbeterd en waarom is dit nodig?

‘in verband met een vlotte voortgang van de procedure’

- 5.3 Waarom en vooral *waartoe* moet de procedure 'vlot' voortgang vinden?



- 5.4 Uit de laatste zin is kennelijk duidelijk op te maken dat 'begin december' een doelgerichte termijn is. Waarom?

zend ik u de digitale versie van de definitieve aanvraag toe. Het schriftelijke verzoek om advies zal u zal u begin volgende week met een kopie van de aanvraag worden toegestuurd. Ik verzoek u vriendelijk om het advies binnen een week aan ons toe te sturen.

Met vriendelijke groet,

Senior vergunningverlener

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

- 5.5 Zie bovenstaand: waarom is er ook hier 'zoveel haast' nodig? Binnen een week?
Zijn er normale termijnen voor het indienen van een advies en zo ja welke?
- 5.6 Op blz. 11 stelt de vergunningverlener dat Agentschap NL, als onafhankelijke partij, door de vergunningverlener is verzocht om de vergunning te toetsen op relevante wet en regelgeving. Voor zover ons bekend is Agentschap NL een instantie die zich bezig houdt met de toetsing van subsidie aanvragen en fiscale regelingen. Wij vragen ons dan ook af welke waarde wij moeten toekennen aan een toetsing door een dergelijke instantie?

6. VRAGEN AGENTSCHAP NL/ Ministerie van MILIEU en Kenniscentrum INFOMIL

Afbakening

~~InfoMil zal zich in dit advies focussen op de toepassing van de Wet en regelgeving~~
op milieugebied. Dit betekent dat geen inhoudelijke toets op de bijgevoegde documenten bij de aanvraag heeft plaatsgevonden.

Om deze reden zijn bijvoorbeeld de technische procesinhoudelijke aspecten of de correcte toepassing van bijvoorbeeld verspreidingsmodellen als ook aspecten rondom de arbeidsomstandigheden niet meegenomen in dit advies.



Hechtgebonden asbest of niet

In de concept ontwerpbeschikking is het niet voldoende duidelijk of het experiment zich beperkt tot hechtgebonden asbest. Volgens de eerste alinea onder "projectbeschrijving en aanvraag" gaat het om wit asbest dat hechtgebonden is aan staalschroot. Er wordt in de tweede alinea aangegeven dat in de eerste proefneming sprake is van staal waarbij het asbest als antitreun in een bitumencoating verwerkt is. Vervolgens wordt aangegeven dat bij latere proefnemingen staalsoorten gebruikt kunnen worden waarbij het asbest "op een andere" wijze aan het staal gebonden is. Onduidelijk is of deze andere wijze terugslaat op hechtgebonden asbest.

Uit alle stukken blijkt onduidelijkheid omtrent de proeven alsmede de vergunning. In eenvoudige termen: dit 'rammelt aan alle kanten':

- het asbest is niet hechtgebonden aan staalschroot maar aan bitumen hoe werkt dan de ontbinding van de bitumen en de asbestdeeltjes in het turbulente grensvlak van het bad waar enorme temperatuur verschillen en turbulenties van het bad en de gassen plaatsvinden?
- ook voor toekomstige proeven wil men vergunningen voor 'op andere wijze aan staal GEBONDEN' asbest

Dit is onjuist immers: NEDSTAAL beweert dat gesmolten staal met hun smeltwijze geen asbest meer kan/zal bevatten. Immers: de asbestvezels worden 'omgesmolten'.

Het betreft dus niet aan staal gebonden asbest maar VERVUILD STAAL, bijvoorbeeld omdat er bitumen op gelijmd/bevestigd zitten. Het STAAL zelf is niet met asbest vervuild maar er zit asbest aan/op/tegen het staal. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor flenzen waarin asbest zit. Niet IN het staal maar 'tegen het staal aan'.

Het doel is dus dat NEDSTAAL een asbestverwerker wordt.

6.1 Onze vraag: Hoe is uw standpunt hieromtrent?

Deze vraag wordt aan alle partijen gesteld.



Beperking tot chrysotielasbest

Binnen de regelgeving wordt onderscheid gemaakt tussen chrysotiel en amfibool asbest. Met name de normen voor amfibool asbest zijn strikter. In de projectbeschrijving van de aanvraag wordt aangegeven dat het in het experiment handelt om wit (chrysotiel) asbest. Door de terminologie in de rest van de

Onze vragen:

- 6.2 - Is er bij het bitumengebonden asbest 100 % volledig vastgesteld dat dit om wit asbest gaat?
- Zo ja:
- 6.3 - Wie was de producent in de 70-er jaren van dit asbest en bitumen materiaal?
- 6.4 - Wilt u ons informatie verstrekken hoe dit is vastgesteld?

7. Vragen omtrent Incidenten bij NEDSTAAL 2007-2012

Deze vragen zijn voor NEDSTAAL en OZHZ alsmede gemeente Alblasserdam

Wilt u ons onafhankelijk volledig inzicht geven in en informeren over:

- 7.1 - **Alle** klachten welke bij OZHZ zijn binnengekomen over NEDSTAAL (datum/inhoud klacht) alsmede per klacht welke maatregelen en acties er door OZHZ zijn genomen?
- 7.2 - Welke controles (momenten en inhoud plus resultaten) er door OZHZ zijn Verricht bij Ruigenhil Vastgoed BV en Nedstaal BV (plus alle gelieerde bedrijven)
- 7.3 - Welke bedrijfsongelukken/incidenten/calamiteiten er hebben plaatsgehad?
- 7.4 - met name en specifiek ook ten aanzien van smelt- en oven gerelateerde ongelukken/calamiteiten?

8. Vragen aan Gedeputeerde Staten

Burgemeester Blase en Marcel Rietberg (OZHZ) zegden woensdag 19-12 toe met u te overleggen of de termijn van bezwaar (21-01-2013) kan worden verlengd gezien het noodzakelijk uitstel van de informatiebijeenkomst.

- 8.1 Wilt u ons informeren of dit mogelijk is en zo ja met welke termijn?
- 8.2 U heeft uw verantwoordelijkheid inzake de vergunningverlener gedelegeerd aan OZHZ, welke dienst ook toezicht houdt op de door hun zelf gestelde randvoorwaarden voor de proef. In
- 8.3



- 8.4 hoeverre heeft u voor deze gedelegeerde verantwoordelijkheden ook de garantie dat hieraan een objectieve en deskundige invulling wordt gegeven (de slager die zijn eigen vlees keurt)?
- 8.5 Zijn er governance regels en welke worden door de provincie gehanteerd in dit soort situaties?
- 8.6 Waarom heeft u, gezien de grote gezondheidsrisico's van de proef, niet in eerste instantie de GGD Rotterdam Rijnmond ingeschakeld?

NEDSTAAL

Citaat:

Als maatschappelijk verantwoorde onderneming investeert Nedstaal jaarlijks in de verbetering van het productieproces, om de uitstoot naar water en lucht zoveel mogelijk te beperken.

Kunt u ons een overzicht sturen van de investeringen over 2007-2012 en de resultaten ervan?
Door wie zijn deze resultaten vastgesteld?

Alblasserdam, 22-12-2014
Comité Asbest Nedstaal Nee