

OPENBARE VERGADERING

van de raad der gemeente Alblasterdam
op dinsdag 27 november des avonds
om 20.15 uur in het raadhuis

Aanwezig de leden: mevrouw M.J.H. Barra-Leenheer (PvdA), de heer R. van Lavieren (PvdA), de heer L. Verwoert (PvdA), O. Yilmaz (PvdA), de heer J.H. Wesselius (CDA), de heer A.C. van 't Zelfde (CDA), de heer mr. A. Boele (SGP), de heer dr.ir H. Boersma (SGP), de heer B.W. de Leeuw (SGP), de heer F.C. de Gier (VVD), mevrouw C.E.J. Leeuwis (VVD), de heer H.F. Verweij (VVD), de heer A.J. Zwaan (ChristenUnie), de heer T. Stam (ChristenUnie), de heer J.R. Pardo Kruidenier (D'66) en de heer M. van der Plaat (D'66)

Afwezig m.k.: de heer Th. de Gelder (CDA)

Wethouders: de heer A.L. Cardon (PvdA), de heer S.J. Veerman (CDA), de heer drs. P.J. Verheij RA (SGP)

Griffier: mevrouw A.D. Zandvliet

Voorzitter: de heer A.B. Blase

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 1 – Opening en vaststelling agenda

Voorzitter:

Goedenavond, dames en heren raadsleden, dames en heren op de publieke tribune ook een goede avond allen en ook de vertegenwoordigers van de ambtelijke organisatie, de gemeentesecretaris, maar ook de bode, welkom. Wij zijn bijeen op de raadsvergadering van 27 november en wij hebben een agenda aan u voorgesteld, maar ik zie dat er één raadslid afwezig is, de heer De Gelder. Hadden wij daar een melding van gekregen? Ja, hadden wij en dus is hij met kennisgeving afwezig. De deur gaat zachtjes open en, en weer zachtjes dicht, maar als het om koffie en thee gaat, mag hij altijd open. Wij gaan even kijken of het vaststellen van de agenda opmerkingen met zich meebrengt en dat doet het. Mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

MdV, dank u wel. Ik had bij de commissie voorafgaand aan deze vergadering al aangegeven, ik wilde graag een motie in stemming brengen aan het eind van deze vergadering buiten de orde van de vergadering.

Voorzitter:

Ik zat bij de commissie en ik heb u horen het aankondigen en hier ligt er ook eentje en die bedoelt u?

De heer Wesselius:

Ja, dat komt goed uit.

Voorzitter:

Die gaat over uitname Project transformatiezone Noordoevers. Ja?

De heer Wesselius:

Ja.

Voorzitter:

U heeft die motie ingediend en normaal gesproken agenderen wij die dan tegen het einde van de vergadering. En als de vergadering daar geen bezwaar tegen heeft, dan doen wij dat tussen punt 12 en 13, het is een toegevoegd punt 13, dan komt deze motie aan de orde. Het is een motie, ik zei al, over uitname project transformatiezone. Wij kunnen hem op dat moment verder bespreken, maar het is misschien wel goed als hij al verspreid wordt, zodat u af en toe met een schuin oog in uw fractie daar nog even naar kunt kijken, want wij zullen daar vast even over te spreken komen. En ik hoor net van de griffier dat de verspreiding al gebeurd is, dus dat u daar ook de beschikking over hebt. Wij komen daar straks op terug. Ja, dat doen wij. En dan ook nog voor de agenda, denk ik... O, ik zie dat de heer Verweij ook wat heeft. Wat heeft u in petto?

De heer Verweij:

Ik heb een vraag over de agenda...

Voorzitter:

U heeft een vraag over de agenda.

De heer Verweij:

... voordat die vastgesteld gaat worden.

Voorzitter:

En die luidt?

De heer Verweij:

Voorzitter, wij hebben in de commissie uitgebreid stilgestaan bij Een leefbaar en duurzaam Alblasserdam, het raadsvoorstel waarin wij hebben geconstateerd met elkaar dat het onderliggende plan, het Duurzaamheidsplan, nog niet is vastgesteld en zelfs nog niet aan de raad is voorgelegd. Ik had begrepen uit de commissie, en ik heb daar net even over van gedachten gewisseld met de griffier, ik meende begrepen te hebben dat die passages die verwijzen naar de duurzaamheidsplan, die verwijzen naar wind, energie en alles wat daarmee samenhangt, dat die niet deel uit zouden maken van de besluitvorming, dat die uit dit plan zou, gehaald zou worden. En ik hoor graag of ik de enige ben, die dat verkeerd begrepen of dat wij die goed begrepen hebben.

Voorzitter:

En die vraag die stelt u aan mij als voorzitter, aan de raad? Maar de voorzitter van die commissie, en ik hoor de griffier daar ook al iets over zeggen, maar de voorzitter van die commissie is ook aanwezig en die kijk ik nu aan en hij voelt zich ook aangesproken, want hij drukt de microfoon in. Mijnheer Boele, wilt u daar iets van zeggen?

De heer Boele:

Voorzitter, ja, dank u wel, ja, natuurlijk. Mijn opinie is iets anders. Wij hebben destijds, verleden week, dit voorstel behandeld. Er is toen een suggestie gekomen van de kant van de heer De Leeuw namens de SGP-fractie om al die passages die gaan over de windmolens, als voor dat moment niet aan de orde te beschouwen. Die suggestie is door meerderen overgenomen, maar dat heet niet per se geleid tot een aanpassing van het raadsvoorstel, maar wel een verklaring van sommigen bij dit raadsvoorstel dat zij geacht willen worden dat voorstel op dit manier te lezen. Dus wij hebben niet afgeconcludeerd er moet een aanpassing van de tekst komen. Wel is het zo dat de heer Verweij toen gezegd heeft, ik stem ermee in dat het een hamerstuk is, maar ik wil wel even een stemverklaring geven bij dit hamerstuk ongeveer met strekking als die u zo juist verwoordde. Dat is mijn beeld van de commissie.

Voorzitter:

Mijnheer Pardo, op dit punt neem ik aan?

De heer Pardo:

Ja, aanvullend op wat de heer Boele zegt, meen ik me ook nog te herinneren dat de wethouder zelf ook duidelijk heeft aangegeven dat die stukken die daar wel betrekking op hadden, mochten wij anders besluiten bij de behandeling van het Duurzaamheidsactieplan, dat dat vanzelfsprekend dan terugwerkende kracht aangepast zou worden.

Voorzitter:

En ik hoor de griffier nu in mijn oor fluisteren, dat was hem. Dus de griffier vond dit ook, vond dit ook. Mijnheer Verweij, ook tevreden?

De heer Verweij:

Nou, als de griffier dat dan vindt, dan...

Voorzitter:

Ja hè? Ik vind, het is nog al eens een gezaghebbend instituut, ja. Maar volgens mij zijn wij het met elkaar eens. Ja, zelfs de heer Verwoert vindt het. Dus volgens mij weten wij het nu helemaal zeker. Dat was het punt van de heer Verweij. Dan zie ik twee leden van de D'66-fractie. Waarschijnlijk over twee verschillende punten. Eerst maar de heer... O, ik wou zeggen de heer Pardo, maar de heer Van der Plaat dringt voor. Gaat uw gang.

De heer Van der Plaat:

Ja, dat klopt. Wij willen graag nog een stemverklaring geven bij ditzelfde agendapunt als dat mogelijk is.

Voorzitter:

Dat is zeker mogelijk. Ja, dank u wel. En dan de heer Pardo.

De heer Pardo:

Ja, wij hebben als fractie ook een verzoek tot interpellatiedebat ingediend, dus ook graag dat verwerken in de agenda van hedenavond.

Voorzitter:

Zo is dat. Wij hebben van u een interpellatieverzoek gekregen en daar zijn ook de stukken van verspreid en bekend bij de andere fracties en ik neem aan dat wij ertoe kunnen overgaan om dat punt ook te agenderen, dat daar geen bezwaren bij anderen zijn die dat in de weg staan. Dan zou ik dat willen doen ook weer tussen punt 12 en 13 na de motie die wij net aangekondigd hebben gekregen en dan zal ik ook op dat moment ook even toelichten hoe een interpellatie in zijn werk gaat, want dat hebben wij hier nog niet eerder bij de kop gehad. Ik heb net ook met de heer Pardo al even overlegd hoe ik tegen de procedure rondom interpellatie aankijk en dat kunnen wij straks even met z'n allen delen, zodat wij dat ook ordentelijk met elkaar kunnen meemaken. Daarmee de hele agenda wat u betreft akkoord? Dan gaan wij het zo doen.

Voorzitter stelt aan de orde

AGENDAPUNT 2 – Vaststellen notulen 30 oktober 2012

Voorzitter:

Dan gaan wij de notulen van der dertigste oktober vaststellen. Wie heeft daar nog opmerking over? Niemand? Dan zijn zij vastgesteld.

Voorzitter stelt aan de orde

AGENDAPUNT 3 – Inspraakrecht burgers

Aanwezige burgers kunnen het woord voeren over op de agenda voorkomende onderwerpen. Per spreker is maximaal vijf minuten beschikbaar en in totaal duurt dit punt hooguit 30 minuten. Het spreekrecht is van toepassing op de onderwerpen vanaf punt 5, tenzij

- het een besluit betreft waartegen bezwaar of beroep op de rechter openstaat of heeft opengestaan;
- het een benoeming, keuze, voordracht of aanbeveling van personen betreft;
- er een klacht ex artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend.

Voorzitter:

En gaan wij naar het inspraakrecht van de burgers bij punt 3. Mij zijn daar geen meldingen van bekend en ik zie ook niemand spontaan opspringen, dus punt 3 kunnen wij daarmee als afgedaan beschouwen.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 4 - Actualiteiten

De leden van de raad kunnen korte vragen stellen over zaken die de laatste twee dagen vóór de raadsvergadering actueel zijn geworden. Hierover kan een korte discussie worden gevoerd.

Voorzitter:

En bij punt 4, de actualiteiten, kijk ik naar u reden ziet om bij de actualiteiten het woord te voeren. Dat is niet het geval.

Het presidium stelt voor met de volgende stukken zonder verdere beraadslaging akkoord te gaan.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 5 – RKC-rapport Haven-Zuid (dossiernummer 943736)

Het voorstel is aangepast naar aanleiding van de beraadslaging in de commissie Bestuur van 20 november.

Voorstel:

1. Kennis te nemen van het rapport van de Rekenkamercommissie, Project Haven-Zuid;
2. De volgende aanbevelingen over te nemen:
 - a. Het college te verzoeken om besluiten die aan de gemeenteraad worden voorgelegd, in alle gevallen expliciet te plaatsen in de historische context. Hiermee wordt bedoeld dat het voor de raad inzichtelijk wordt welke relevante besluiten de raad eerder heeft genomen die relevant zijn voor het betreffende project.
 - b. Met het college een modus te zoeken die het mogelijk maakt om bij grote projecten laagdrempelig met elkaar (raad-college-projectorganisatie) van gedachten te wisselen, zonder het formele direct informeel te maken. Het doel is om de raad betrokken te houden bij grote projecten, zonder direct (bedrijfs-)gevoelige informatie openbaar te hoeven maken.
 - c. Bij cruciale besluiten niet alleen te varen op de door het college aangedragen informatie maar (indien mogelijk) zelf ook geobjectiveerde informatie te verzamelen (zoals een second opinion onder verantwoordelijkheid van de raad).
 - d. De looptijd van de grondreserverings- en consultatieovereenkomst Haven-Zuid is tot 31 december 2012. Mocht deze termijn verstrijken zonder dat tot levering van de grond wordt overgegaan, grijp dan als raad dit moment aan om de ingeslagenweg te herijken dan wel de ingeslagen weg opnieuw te bekrachtigen. Draag het college op u hier als raad actief bij te betrekken.
3. Het college op te dragen, daar waar de aanbevelingen het college betreffen, er actief mee aan de slag te gaan en te rapporteren aan de raad.

Voorzitter:

Dus kunnen wij doorgaan naar punt 5. Wij komen nu bij hamerstukken, dus ik wil die ook als zodanig behandelen, maar omdat u op een enkel punt heeft gevraagd om een stemverklaring, kijk ik steeds even rond of iemand daar gebruik van wil maken. Als u dan gewoon de vinger opsteekt, dan reageer ik hopelijk op tijd voordat de hamer valt. Eerst maar punt 5, het Rekenkamerrapport. Dat is akkoord op deze manier.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 6 – Raadsvoorstel Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning (dossiernummer 943278)

Voorstel:

Vaststellen van de Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning.

Voorzitter:

Dan hebben wij punt 6, het voorstel Verordening op de ambtelijke bijstand. Is dat zo akkoord? Ja. 6 is ook akkoord.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 7 – Raadsvoorstel 2^a wijziging Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (dossiernummer 943015)

Voorstel:

Toestemming verlenen om de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid vast te stellen, overeenkomstig de tekst van bijgevoegd voorstel.

Voorzitter:

7 is het raadsvoorstel 2^a wijziging Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst. Ik kijk weer naar vingers. Die zijn er niet, dus dat is ook akkoord.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 8 – Raadsvoorstel Toetreding van vier gemeenten tot SVHW (dossier 940524)

Voorstel:

De gemeenschappelijke regeling SVHW 2013 vast te stellen en te ondertekenen.

Voorzitter:

Punt 8 is het raadsvoorstel toetreding van vier gemeenten tot de SVHW. Kijk, mijnheer Verweij, dan wordt het ook weer goedkoper. Akkoord. Maar er moet wel goed gemanaged worden daar natuurlijk.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 9 – Jaarrekening 2011 Stichting Openbaar Onderwijs (dossiernummer 937268)

Voorstel:

1. De jaarrekening 2011 van de Stichting Openbaar Onderwijs goed te keuren.
2. Te besluiten dat voor de beoordeling van de Stichtingsbegrotingen vanaf 2013 aanvullende documentatie nodig is in de zin van:
 - * een sluitende meerjarenbegroting;
 - * een investeringsbegroting;
 - * een staat van reserves en voorzieningen;
 - * een meerjarige risicoanalyse;
 - * een toelichting en onderbouwing van de stelposten;
 - * overzicht van een meerjarig verloop van het weerstandsvermogen.

Voorzitter:

9 is de jaarrekening 2011 Stichting Openbaar Onderwijs. Zijn daar opmerkingen over? Nee, dat is ook akkoord.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 10 – 7^e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden (dossiernummer 935585)

Voorstel:

Het wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden, zevende wijziging, vast te stellen.

Voorzitter:

Dat gaat vlot. Bij punt 10 zijn wij, bij de 73 wijziging gemeenschappelijke regeling Drechtsteden. Ook geen opmerkingen. Akkoord.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 11 – Raadsvoorstel Een leefbaar en duurzaam Alblasserdam (dossiernummer 927377)

Voorstel:

1. De oplegnotitie Een leefbaar en duurzaam Alblasserdam met bijlagen vaststellen, als lokale inkleuring van het milieubeleidsplan Drechtsteden 2011-2015 voor de beelduitvoering;
2. Het jaarprogramma 2013 van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid voor Alblasserdam vaststellen.

Voorzitter:

11, raadsvoorstel Een leefbaar en duurzaam Alblasserdam, en daar zijn wel stemverklaringen aan de orde en ik ga gewoon het rondje langs om te kijken wie daar gebruik van wil maken. Eerst de heer Van der Plaat, D'66-fractie. Gaat uw gang.

De heer Van der Plaat:

Ja, wij kunnen instemmen met het raadsvoorstel. Wij hebben in de commissie wel enkele vragen gesteld over de bodems en over de wenselijke bodemsanering bij, in de omgeving van Pijlstoep 31 en het Lammetjeswiel. Daar hebben wij vandaag enkele vragen over ingediend, die wij graag later in een, in de raadsinformatiebrief of in de beantwoording van die vragen nog willen behandelen. Daarmee maken wij ook de kanttekening dat wij daar nog graag over verder willen spreken.

Voorzitter:

Dank u wel. Dan, ja, de heer Verweij voor de stemverklaring.

De heer Verweij:

Ja, dank u wel, voorzitter. Met inachtneming van hetgeen wat wij bij het vaststellen van de agenda met elkaar hebben geconcludeerd, kan de VVD akkoord gaan met het voorstel onder het voorbehoud ook van de 20%-doelstelling die er op duurzame energie is gezet omdat wij de haalbaarheid en de wenselijkheid graag eerst onderbouwd willen zien vanuit het Duurzaamheidsactieplan wat wij later gepresenteerd hopen te krijgen.

Voorzitter:

Dank u wel. Mijnheer De Leeuw, SGP-fractie.

De heer De Leeuw:

Ja, voorzitter, ik wil nog even herhalen dat wat wij in de commissie gezegd hebben, dat wij dit stuk vaststellen met het stuk wat over windmolens gaat en dergelijke. Dat nemen wij even voor kennisgeving aan. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel. En de heer Zwaan, ChristenUnie.

De heer Zwaan:

Verklaring gelijk aan die van de VVD en SGP.

Voorzitter:

Maar die waren wel iets verschillend.

De heer Zwaan:

Zij zijn verschillend, maar wel allebei.

Voorzitter:

O dus, maar u zei gelijk aan, u bedoelt u wilt ze optellen en dan voor uw rekening nemen. OK.

De heer Zwaan:

Ja, exact, exact, want wij hebben namelijk expliciet ook...

Voorzitter:

Is toch wel effe een kleine nuance.

De heer Zwaan:

Nou, maar één en één is twee.

Voorzitter:

Ja, één en één... Dank u wel, mijnheer Zwaan. Mijnheer Wesselius, CDA.

De heer Wesselius:

Ja, dank u wel, MdV. Het is een beetje pro forma, maar laten wij dan ook maar melden dat de discussie over windmolens die komt nog vol en zoet en die voeren wij op dat moment.

Voorzitter:

Goed. En mijnheer Verwoert wil ook nog.

De heer Verwoert:

Nou, wij zijn het volledig met de SGP en het CDA eens. Weet ik zeker.

Voorzitter:

Nou, wie het nog kan volgen, die... Maar, en als... Nou, als wij dit nou in acht nemen, stemmen wij dan in. Dat is zo geloof ik, ja ja. Of wil de wethouder hier nog iets over zeggen, over hoe hij hier mee om kan gaan. Dit gaat allemaal lukken, wethouder, om het zo uit te voeren met al deze...

Wethouder Veerman:

Ja, voorzitter, dat hebben wij in de commissie zo besproken, dus ik hou me daaraan gebonden en dat is prima. En de vragen ken ik nog niet, maar die zullen wij zo snel mogelijk beantwoorden, dus dat komt goed, van D'66.

Voorzitter:

Dat gezegd hebbende en uw voorbehouden kennende, stemmen wij in met wat voorligt en hebben wij punt 11 ook voldoende besproken.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 12 – Doorlopende lijst ingekomen stukken (zie bijlage)

Voorzitter:

En gaan wij door naar punt 12, de doorlopende lijst van ingekomen stukken. Ik neem aan dat wij daar, dat ik die niet allemaal hoeft te noemen, dat ik zo even naar... Maar niemand wil daarbij het woord voeren? Nee. Dan is dat op deze manier ook akkoord.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 12a – Motie CDA

Voorzitter:

En gaan wij door naar ik noem het maar even 12a of ja, dat vind ik wel een mooi begrip eigenlijk en dat is die motie transformatiezone Noordoever. Misschien kan ik het zo doen dat ik... Nee, u kunt hem gewoon even indienen officieel, dan ga ik hem aan de orde verklaren. Zullen wij dat zo doen, mijnheer Wesselius, dat u het woord krijgt, even toelicht, indient en dat wij daar dan over kunnen spreken met elkaar? Gaat uw gang.

De heer Wesselius:

Dat lijkt mij een buitengewoon mooi proces. Ja, de motie is ontstaan naar aanleiding van de informatie die wij hebben gekregen over de verwachte toekomst van het project transformatiezone Noordoever, namelijk dat het project uiteindelijk niet uitgevoerd zal gaan worden. Eerder hebben wij met elkaar gesproken in een moeilijke discussie over hoe gaan wij nou met dit project en de gedeelde verantwoordelijkheid en solidariteit in de regio om. Toen was het doorslaggevend argument van ja, dit is een project wat een groot regionaal belang heeft en daar moeten wij dan ook gezamenlijk als partijen verantwoordelijkheid voor nemen en het dus ook vanuit de regio uitvoeren. Ja, op het moment dat een project niet meer uitgevoerd kan worden, kan het haast ook geen regionaal belang meer hebben. Daarmee vervalt wat ons betreft ook dat argument om het project uit de ROM-D uit te nemen en onder verantwoordelijkheid van de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden uit te laten voeren. In het verlengde daarvan zouden wij ook graag een helder punt willen maken over stappen die wij nu

wel en niet wenselijk achten in het traject wat nu gelopen wordt. In de motie roepen wij het college dan ook op om tot nader order niet meer mee te werken aan de uitname van dit project uit de ROM-D, maar de status quo waarin het gewoon nog onderdeel is van de ROM-D te handhaven totdat er nadere besluiten zijn genomen. Dus ook niet meer mee te werken aan onomkeerbare besluiten rondom die uitname en tot nader order ook geen financiële bijdrage meer te leveren aan dit project, omdat het gewoon nog een onderdeel van de ROM-D is. En voor de rest, dat heb ik er nog bij geschreven, ook naar aanleiding van de discussie die wij net hadden over de schriftelijke vragen die wij hadden gesteld rondom een foutieve brief vanuit het Drechtstedenbestuur voor iedereen ook duidelijk te laten zijn dat wij als raad deze uitspraak hebben gedaan en hem dus ter kennis te brengen van het Drechtstedenbestuur en de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten. Dat was wat wij middels een motie graag door deze raad wilden laten uitspreken.

Voorzitter:

Dank u wel. En de motie is ook voldoende ondertekend, heb ik kunnen constateren en die is verspreid. Dus die is aan de orde. U heeft hem toegelicht en voor een deel ook al, voor een groot deel al ook geciteerd. Dus daarmee heeft u, denk ik, de motie uitgebreid geïntroduceerd en beperk ik mij maar even tot het bevestigen dat wat staat onder draagt het college van burgemeester en wethouders op, de woorden van de heer Wesselius daarover, dat dat ook allemaal hier officieel op papier staat en dat wat mij betreft die motie dus ook nu aan de orde is en ook wat mij betreft ter bespreking. Misschien is het wel goed om nog even te memoreren dat de brief die u ontvangen heeft van het Drechtstedenbestuur hierover, dat die nog vergezeld zal gaan van een toelichtend memo of raadsinformatiebrief van de wethouder omdat wij hebben afgesproken hier nader met elkaar nog over te spreken op korte termijn, maar volgens mij bedoelt u dat tot nader order eigenlijk dan ook per heden ingaat en dat nader order dat zou misschien wel dat of een later moment kunnen zijn. Maar u gaat het wel om dat u ook de tijd wilt overbruggen tussen nu en dat debat en wat wij dan eventueel beslissen. Zo heb ik het, zo moet ik het goed begrijpen.

De heer Wesselius:

Precies, ik denk dat dit een punt is waar wij als raad in het voortraject uitgebreid een moeizame discussie met elkaar over hebben gehad en dat het nu niet aangaat dat wij zonder een dergelijk debat in deze raad eventueel verdere besluiten zouden nemen over uitname van dit project. Dus tot nader order is inderdaad, wat ons betreft, tot het moment dat wij als raad een heldere uitspraak hebben gedaan over het wenselijk achten van die uitname.

Voorzitter:

Goed. En wij weten dus dat dat memo van de wethouder eraan komt. Het leek mij goed om dat even te memoreren zodat u dat ook in uw bespreking kunt betrekken. Uw toelichting was, denk ik, voldoende. U hoeft niet nog het woord te voeren. Ik kijk of andere fracties dat wel willen. Dat willen zij. De fractie van de ChristenUnie bij monde van de heer Zwaan. Gaat u gang.

De heer Zwaan:

Ja, dank u wel. Nee, ik wil eigenlijk ondersteunen ook wat door het CDA is ingebracht. Ik denk dat het gewoon een heldere lijn is wat hier wordt neergelegd. Ik ben nog wel benieuwd naar de reactie natuurlijk van de wethouder op deze motie.

Voorzitter:

Dank u wel. Mijnheer Boele van de fractie van de SGP.

De heer Boele:

Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een heel complex dossier en ik kan het nog helemaal niet goed overzien wat er precies aan de hand is, moet ik u zeggen, voorzitter. Ook niet na die brief van Drechtsteden en evenmin na de raadsinformatiebrief die wij zojuist in de commissie Bestuur bespraken. Het is een heel complex vraagstuk, denk ik. Ik weet wel dat deze raad met de andere vijf raden hebben besloten in het voorjaar bereid te zijn om ontvangende partij, gezamenlijk ontvangende partij te zijn van een project Noordoevers onder de voorwaarde dat het wordt ontwikkeld en resultaten gaat opleveren. Wij hebben daar de voorwaarden voor benoemd. Nu besloten is om Noordoevers niet te gaan ontwikkelen, wordt in ieder geval niet voldaan aan die voorwaarde, die de raden hebben geformuleerd om ontvangende partij te zijn. Dus dat besluit van de raad, van de raden kan sowieso niet worden uitgevoerd indien er dus sprake is van het niet ontwikkelen van Noordoevers. Dat betekent dat wij alleen maar ontvangende partij kunnen zijn als wij als raden een nieuw besluit nemen

voor de voorwaarde. Nou en, ik heb daar nog helemaal geen zicht op. Deze motie, hoewel ik hem heel sympathiek vind, ik vind hem ook heel adequaat en ik complimenteer de heer Wesselius dat hij er als de kippen bij is, dat is heel mooi, maar deze motie gaat er wel een beetje van uit dat het college van B&W beslissingen zou kunnen nemen die wij nu zouden moeten blokkeren. Maar mijn voorlopige opinie is dat niet het college beslissingen zal kunnen nemen, maar dat raden dat moeten doen, omdat het gaat om het aanpassen van voorwaarden waaronder raden het misschien alsnog willen overnemen. Wat laat helder zijn, voorzitter, als het wordt uitgenomen, dan moet ook iemand het ontvangen en degenen die het tot nu toe hebben ontvangen, zijn de zes gemeenten met beslissingen van de zes raden. Ik vind, op dat punt val ik de heer Wesselius bij, dat wij zo meteen niet als zes raden verantwoordelijkheid voor een leeg project, wat helemaal niet ontwikkeld gaat worden, zouden moeten nemen, want dan is de regionale impact daarvan volkomen zoek. Dus ik ben het eens met de intentie van de motie. Ik kan nog niet helemaal overzien wat er precies in het dossier aan de hand is, op welke punten wij als raad tot aanpassing zouden moeten komen. Maar misschien dat de indiener van de motie op dat punt meer helderheid kan geven.

Voorzitter:

Ik stel voor dat wij dat zo meteen vragen, dat wij even het rondje afmaken, want misschien zijn er nog meer vragen voor de heer Wesselius. Mevrouw Leeuwis van de fractie van de VVD.

Mevrouw Leeuwis:

Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Boele die maakt natuurlijk wel een juiste constatering dat het even een pas op de plaats is, ook qua besluitvorming en bevoegdheden van het college, omdat wij onder voorwaarde hebben ingestemd. Dus in die zin zou je bijna zeggen, dat de motie overbodig is. Want natuurlijk wordt er niks gedaan voordat de deal gesloten is. En ik moet zeggen, ik moest wel een beetje denken aan een situatie die wij hebben gehad bij Zuid-Holland Zuid. Je bent zowel Zuid-Holland Zuid als gemeente en hier zitten wij zowel in de ROM-D als dat wij ontvangende partij zijn. En daar moet één big deal uitkomen. Op het moment dat je zegt, niet meer meewerken aan de uitname en niet meer meewerken aan onomkeerbare besluiten, dan klinkt het bijna alsof je zegt, gaan wij niet meer aan de onderhandelingsstafel zitten. Dat zal toch wel moeten gebeuren. Ik denk dat alle zes de gemeenten hetzelfde probleem hebben, dat alle zes de gemeenten zeggen nou, dank u wel, wij hoeven het project niet meer, dat alle zes de gemeenten ook eigenaar zijn van, mede-eigenaar van ROM-D, dat die ook een probleem heeft als het niet uit wordt genomen. Dus je moet daar een samenhangend besluit over nemen. Je bent het samen begonnen, je moet het samen afwikkelen, is het standpunt van onze fractie. Ja, en je kunt natuurlijk ook niet zeggen van nou, hebben wij gedaan maar nou het er een beetje beroerd, nou een beetje beroerd, beroerd uitziend, doen wij niet meer mee. Wij krijgen ook € 16 miljoen subsidie uit Brussel omdat wij in de Drechtsteden zitten. Dit verlies moeten wij pakken. Laten wij alsjeblieft het college oproepen om de deal zo goed mogelijk te maken, maar oproepen om te stoppen en ja, een beetje voor de Bühne een motie indienen van nee, maar hier zijn wij het niet mee eens, dat vind ik te makkelijk. En verder wacht ik graag het antwoord van de wethouder af.

Voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Leeuwis. Mijnheer Van der Plaat van de D'66-fractie.

De heer Van der Plaat:

Ja, wij kunnen zeker beamen wat de SGP ook zegt, dat het een complex dossier is en de consequenties moeilijk zijn te overzien. Bijvoorbeeld, en dan zijn wij toch wel benieuwd naar de inbreng van het college, wat de stand van zaken is met de, van de uitname van Noordoevers in de onderhandeling met de aandeelhouders en wat de verwachtingen daar zijn en wat dat weer voor verwachting voor, eigenlijk voor consequentie heeft voor de € 10 miljoen subsidie van de Provincie. Maar daarnaast, het is toch ook nog steeds als het in, als dit project of het nu gestopt wordt of niet, of wij nu ons verlies moeten pakken of niet, het blijft ook een project van de regio omdat ROM-D van de regio is en ook van ons. Dus ik zou graag de visie daarvan nog horen ook van het CDA en van het college en dan kunnen wij onze mening bepalen over deze motie.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Van der Plaat. En voor de fractie van de Partij van de Arbeid de heer Verwoert. Gaat uw gang.

De heer Verwoert:

Ja, dank u, MdV. Wij zijn van mening dat, als uitname niet doorgaat, het project gewoon deel uitmaakt van ROM-D en ik zie dan ook niet in dat wij daaraan nieuwe eisen moeten stellen, want alles is binnen ROM-D, dacht ik, geregeld. Ik zie dan ook, ik vind met name de laatste opmerking tot nader order geen financiële bijdrage meer te leveren aan dit project, volledig overbodig, want als het binnen ROM-D nodig is, moeten wij onze bijdrage leveren. Je zou hooguit kunnen stellen, wij willen geen afzonderlijke bijdrage leveren aan dit project. Ik wil graag de mening van de wethouder daarover horen.

Voorzitter:

Dank u wel. Ik denk dat er een paar vragen ook nog gesteld zijn aan de indiener ter verduidelijking. Ik denk dat het goed is dat dat gebeurt voordat de wethouder het woord krijgt, want de wethouder heeft de motie niet geschreven en u kunt duiden hoe het bedoeld is, dus zullen wij daarmee beginnen. Mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Ja, ik denk dat, als ik kijk naar de vraag van de heer Boele van de SGP, die zegt van het kan sowieso niet zonder raadsbesluit uitgenomen worden, ik denk dat ik aan de andere bijdragen, vraag ik me af of dat zo vanzelfsprekend is en ik vraag me eigenlijk, maar daar moet ik voor uitkijken dat ik nu niet cynisch ga lijken over de regio, ik vraag me wel af of überhaupt vaak helder is hoe besluiten in de regio genomen moeten worden en het kan wat mij betreft dus geen kwaad om even daar een heldere uitspraak te doen van hoe wij vinden dat er met dit besluit omgegaan moet worden, omdat een aantal besluiten in de regio, ja, door alle beslissingsorganen die daar boven op elkaar gestapeld zijn, nog wel eens op een niet geheel duidelijke manier worden genomen. Dus ja, misschien is het, in zekere zegt u, het is overbodig. Ik denk dat, als het gaat om regiobesluiten, dat het sowieso niet overbodig is om daar een stellige uitspraak over te doen, dat wij vinden dat wij daar als raad nog aan de bal moeten zijn. Juist omdat, wat u ook zegt, het is nu nog niet te overzien. Ja, dat onderstreept wat mij betreft juist de noodzaak om te zeggen, laten wij nu dus ook niet doorhobbelen op een traject wat ingezet is, maar laten wij echt als raad zorgen dat wij aan de bal zijn en dat wij samen met het college een besluit nemen over wel of niet uitnemen.

Mevrouw Leeuwis van de VVD zegt van ja, wij zijn zowel aandeelhouder van de ROM-D als deelnemer in de gemeenschappelijke regeling, dus ja, het is vestzak/broekzak. Zo interpreteer ik het tenminste even. Ik weet niet, ja, dat is natuurlijk niet waar, want in de ROM-D hebben wij een positie als aandeelhouder en dat is een heel andere positie als onze financiële aansprakelijkheid in de gemeenschappelijke regeling. Dus het maakt wel degelijk verschil of je het uitneemt en daarmee dus ook alle financiële lasten de gemeenschappelijke regeling in trekt of dat je zou besluiten het in de ROM-D te laten en daar de ROM-D, wat gewoon een onderneming is met aandeelhouders, daarmee te laten dealen. Ik weet niet, op dit moment, wat er verstandig is. Dus ik wil met de motie niet een voorschot nemen op het besluit wat genomen moet worden over uitname. Ik heb daar wel een lichte mening over maar die is nu bij deze motie niet aan de orde. De motie roept op, ga nou niet als bestuurders in een Drechtstedenbestuur en als aandeelhouders in de ROM-D zonder de raden verder te raadplegen verder waar het gaat om die uitname. Maak daar een pas op de plaats. Geef ons de kans om besluiten van het verleden nog eens tegen het licht te houden in het kader van de situatie van nu. En wat mij betreft, is de motie dan ook absoluut niet voor de Bühne, maar is het gewoon om helder met elkaar te maken van wij willen dat er op deze manier wordt omgegaan met de besluitvorming en onze rol daarin.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, bij interruptie.

Voorzitter:

Ja, want u wilt wat verduidelijken volgens mij, hè. Gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

Nee, ik geloof niet dat wij elkaar hoeven uit te leggen hoe wij erin zitten en dan de gemeenschappelijke regelingen, ontvangende gemeenten enzovoorts, dat weten wij van elkaar wel.

Voorzitter:

Ja.

Mevrouw Leeuwis:

Nee, het ging mij even over dat het Drechtstedenbestuur geen besluiten mag nemen zonder de raad geconsulteerd te hebben. Volgens mij hebben wij in het presidium afgesproken dat wij 11 december juist met het college over gaan spreken zowel in het openbaar als in beslotenheid, omdat het daar over de cijfers gaat. Dus volgens mij is de wethouder ook speciaal naar het presidium gekomen om dat te organiseren zodat hij juist na consultatie van de raad pas in het Drechtstedenbestuur iets gaat zeggen en dat lijkt mij heel juist.

De heer Wesselius:

Ja, dat wilde ik graag formaliseren door als raad uit te spreken dat wij ook tot nader order met elkaar niet willen dat er verdere stappen genomen worden door het college in dit traject rond de uitname.

Mevrouw Leeuwis:

Nou ja, voorzitter, ik heb het toch echt zo begrepen dat dat überhaupt nog niet gedaan zou worden, dat wij daarom juist 11 december eerst met de wethouder spreken en dat dat ook al afgesproken is.

Voorzitter:

Misschien kunnen wij die vraag ook nog aan de wethouder stellen of hij voornemens is voor die datum acties te ondernemen. Dat helpt misschien ook voor uw beeldvorming. Even, dat is, wordt een toegevoegde vraag voor de wethouder. En ik dacht dat u ook gezegd had of gevraagd had, staat hier nu ook dat B&W ook niet moet nadenken en onderhandelen over de manier waarop dat het beste zou moeten. Dat staat er feitelijk niet, hè, maar misschien is het handig dat u daar ook nog iets over zegt.

De heer Wesselius:

Nee, er staat dat er geen onomkeerbare stappen genomen moeten worden. Met elkaar overleggen wat de beste oplossing is, dat lijkt ons altijd verstandig. Maar kom niet tot punten waarbij wij straks als raad voor een fait accompli staan. Dat je zegt van er is een situatie gecreëerd waarbij je feitelijk niet meer terug kunt. Dus geef ons daar ook vol de rol die wij hebben om, ja, een verstandige keuze ook mede te dragen.

En naar aanleiding van de inbreng van de Partij van de Arbeid, als er binnen de ROM-D geld nodig is, dan moeten wij toch betalen. Ja, dat is natuurlijk maar helemaal de vraag. Wij zijn aandeelhouder en je kunt daar op allerlei manieren mee om moeten gaan. Ik kan dat evenals de heer Boele niet overzien en ik zou dus graag daar de feiten op tafel willen hebben en dan pas tot besluitvorming willen komen. Ik denk dat ik daarmee heb gezegd...

Voorzitter:

Ja, dank u wel, mijnheer Wesselius. Ik zou de wethouder niet willen vragen om een exposé over die inhoudelijke vragen over wat er gebeurt bij wel of niet uitname, want daar komen wij binnenkort met u over te spreken. Dan gaan wij het debat een beetje vermengen, denk ik. Dat weet de wethouder ook, maar ik zeg het er nog maar eventjes bij, want anders gaan wij vanavond zonder onderbouwingen ook op basis van veronderstellingen dingen bespreken. Dat is niet onze bedoeling. Maar, wethouder, er is u wel gevraagd of u ook uw reflectie wilt geven op wat deze motie vraagt en zegt. Dus gaat uw gang. Wethouder Verheij.

Wethouder Verheij:

Dank u wel, voorzitter. Ja, het oorspronkelijke besluit van maart afgelopen jaar had een duidelijke beslisboom in een zekere volgordelijkheid en dat begon met het gefaseerd doorontwikkelen van dit project. In aansluiting of in het verlengde daarvan werd gevraagd te onderstrepen dat dit een regionaal project was en vervolgens werd gevraagd dit project uit de ROM-D te lichten, waarbij twee hoofdargumenten werden genoemd, namelijk dan kon de ROM-D zich weer richten op de kerntaak, namelijk het bedrijventerrein ontwikkelen, en wordt de realisatie van Noordoevers niet langer vertraagd. Het is eigenlijk wel helder en duidelijk om ook die beslisboom weer even opnieuw af te lopen. Dus ik denk dat de helderheid van de procedures en de volgordelijkheid der dingen erbij gediend is om inderdaad, nu de basis onder het besluit van maart lijkt weggevalen te zijn doordat gefaseerd doorgaan niet meer aan de orde is, ook te heroverwegen of dit nog een regionaal project moet zijn en of dit wel moet leiden tot uitname uit de ROM-D. En met name omdat dat geen vanzelfsprekendheid lijkt te zijn in regionale overleggen waar ik aanwezig ben, denk ik dat het juist wel goed is te onderstrepen dat ook daar weer de volgordelijkheid der dingen moeten worden aangehouden en netjes moet worden afgewogen, nu de nieuwe situatie is ontstaan, wat de plussen en de minnen in de huidige staat van een eventuele uitname uit de ROM-D is.

Als het gaat over de bevoegdheid van het college, zit dat natuurlijk op het aandeelhouderschap van de ROM-D, waarbij, nou, a. het aandeelhouderschap en b. het wel of niet zijn van ontvangende partij de twee rollen zijn. Op dit moment is er nog steeds een aandeelhoudersvergadering gepland voor in de loop van december. Ik denk dat het goed is dat deze positie wordt ingenomen. Dus ik zou deze motie eigenlijk wel willen overnemen. En ik denk ook dat het goed is dat de raad zich helder uitspreekt over de volgorde van procedures, ook naar de partners in de regio, om netjes in de goede volgorde dingen te doen. Dus ik denk niet dat hier een vanzelfsprekendheid wordt uitgesproken gelet op de ingewikkeldheid van dit dossier en de manier waarop hier in dit dossier wordt geopereerd en dat het alleen maar helpt, ook de raden helpt, ook andere raden helpt in de regio, om stap voor stap tot een goed afgewogen besluit te komen.

De heer Van der Plaat:

Voorzitter, mag ik hier een vraag bij stellen?

Voorzitter:

Mijnheer Van der Plaat, gaat uw gang.

De heer Van der Plaat:

Als wij kijken naar de eerste zin van, of de eerste bullit in het dictum tot nader order enzovoort, als wij deze motie aannemen is het dan zo dat de onderhandelingen met de aandeelhouders stopgezet worden over uitname uit ROM-D?

Voorzitter:

Dat is een vraag aan de heer Wesselius.

De heer Van der Plaat:

Een vraag aan en een interruptie op de wethouder.

Voorzitter:

Maar het is een vraag aan de heer Wesselius, denk ik, of ik heb net...

De heer Van der Plaat:

Een uitleg van de wethouder, want die heeft...

Voorzitter:

Hoe hij het interpreteert.

De heer Van der Plaat:

... die heeft, denk ik, het meest zicht op de onderhandelingen met aandeelhouders.

Voorzitter:

De wethouder.

Wethouder Verheij:

Ja, ik zal het, tenminste ik zie het, tenzij de raad daar anders over denkt of de indiener er anders over denkt, zo interpreteren dat wij het niet langer hebben over de condities waaronder uitname zou moeten plaatsvinden, maar eerst dus even een stap terugzetten conform die beslisboom die ik net geschetst heb, of het wel moet leiden tot uitname en daarbij de plussen en minnen daarvan op een rijtje te zetten. Ik denk dat dat, tenminste dat zou ik willen zien als de uitvoering van de eerste bullit.

De heer Wesselius:

Daar zou ik me als schrijver van de tekst bij aan willen sluiten.

Voorzitter:

Kijk aan. Mijnheer Boele, u wilde op dit...

De heer Boele:

Tweede termijn hebben wij nu of...

Voorzitter:

Ja, nou, dit was nog een interruptie op de wethouder en ik dacht dat u daarop wilde reageren, maar dat is niet zo. Nee? Dan gaan wij nu gewoon even nog een tweede termijn en dan begin ik even met de indiener van de motie en dan gaan wij zo het rondje weer langs, want misschien geeft het debat tot dusver u nog aanleiding om daar nog wat toe te voegen. Mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Nee, ik heb verder niets toe te voegen.

Voorzitter:

U heeft verder niets toe te voegen. U laat uw motie zoals die is.

De heer Wesselius:

Ja.

Voorzitter:

Mijnheer Zwaan van de ChristenUnie.

De heer Zwaan:

Ja, ik had ook de wethouder gevraagd om te reageren. Dank voor de reactie. Volgens mij is de ondersteuning op hoe wij met elkaar het goede proces gaan lopen en ook de uitleg van de wethouder rondom die beslisboom maakt volgens mij alleen maar scherp van hoe wij het debat goed met elkaar moeten gaan voeren.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Zwaan. Mijnheer Boele.

De heer Boele:

Ja, voorzitter, ik heb ook geconstateerd dat de wethouder deze motie graag aangenomen ziet. Althans, hij het goed gebruiken blijktbaar in zijn bestuurlijke rol rondom dit project in de regio. Dat is een belangrijke boodschap. Nog even het volgende. Hij heeft zojuist gezegd, er zijn in het voorjaar langs de volgende lijn drie besluiten genomen. Wij gaan Noordoevers doorontwikkelen, het is een regionaal project en daarom beslissen wij tot uitname van ROM-D. Kan de wethouder toezeggen dat hij ook in de volgende stadia, waarin hij met de raad een gesprek aangaat over wat nu te doen staat, hij weer in dit volgorde de vraagstukken bij ons aan de orde zullen stellen. En dat hij ook in die volgorde wil laten zien wat zijn antwoorden op deze vragen zijn. Die leiden ons uiteindelijk tot het beslissende moment, het blijft in ROM-D of het wordt uitgenomen.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Boele. Mevrouw Leeuwis.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, dank u wel, voorzitter. In reactie op wat wij net gehoord hebben van de wethouder. Ja, als de wethouder er zelf voor kiest om het zo te doen, prima, wij zullen het hem niet opdragen. Sterker nog, ik zou het vreemd gevonden hebben als de wethouder zonder deze motie die volgordelijkheid der dingen niet bij iedereen onder de aandacht had gebracht. Dus ja, ik zou zeggen natuurlijk doet u het zo. Wij vinden het niet nodig om u dat ook nog op te dragen.

De heer Boele:

Voorzitter, mag ik op, mag ik op één, bij interruptie op één wijzen die ik meen te horen?

Voorzitter:

Ja, dat mag u.

De heer Boele:

U vindt het nu vanzelfsprekend dat het gebeurt zoals de wethouder zegt en zoals in de motie nu ook u feitelijk bedoelt. Maar ik heb u zojuist wel horen zeggen, wij moeten gewoon dit verlies pakken en de verantwoordelijkheid voor dit project nemen. Dat zijn wel twee dingen die een hele andere sfeer ademen. Want deze motie en de beantwoording van de wethouder was niet van wij moeten ons

verlies nemen, wij moeten deze verantwoordelijkheid pakken, nee, het valt nog maar te bezien of dat wij dit verlies moeten nemen. Dus ik zie daar wel twee, althans dat meen ik, voorzitter, wel twee verschillende beelden oprijzen, in dat ene verhaal van u, mevrouw Leeuwis.

Voorzitter:

Mevrouw Leeuwis, gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, ik zie dat naast elkaar staan of je het verlies nu neemt als ontvangende partij of het verlies neemt als aandeelhouder in de ROM-D, aan beide kanten zit er verlies en daarom pleitte ik ook voor en laten wij het college opdragen, maar dat doen zij al, om er een zo goed mogelijk samenhangend pakket van te maken. Want linksom of rechtsom, ik bedoel, het probleem ligt er. En natuurlijk is de inzet van alle zes de gemeenten heel voorspelbaar. Maar ik denk dat... De wethouder interpreteerde net de motie als nou ja, het staat hier zo letterlijk maar ik vat het op als wij gaan de volgorde van de dingen nader onder de aandacht brengen. Ik had het echt heel erg gevonden als dat zonder deze motie niet ook al het geval was geweest. Dus natuurlijk moet je weer pas op de plaats maken, met elkaar bepalen waar stonden wij, wat is dus nu het logische gevolg, hoe gaan wij verder en ja, dat moeten wij eerst met de raden bespreken. Maar eigenlijk voel ik gewoon uit principe niet de behoefte om dan hierin mee te stemmen, hoewel ik inhoudelijk de wethouder zeker steun, maar ik vind de motie echt, ja, buiten de orde eigenlijk.

De heer Boele:

Voorzitter, voorzitter, ik constateer, ik constateer...

Voorzitter:

Mijnheer Boele, gaat uw gang.

De heer Boele:

... dat precies hetzelfde gebeurt als in het voorjaar. Toen hebben een aantal mensen in deze raad ook hun stinkende best gedaan om vanuit de raad positie in dit dossier te krijgen en ook toen was de boodschap van mevrouw Leeuwis, ik begrijp niet waar het over gaat, het is volkomen overbodig, het is vanavond zelfs buiten de orden, want het gebeurt toch wel zoals het zou moeten gebeuren. Dat vind ik een diskwalificatie van onze inspanning en dat stel ik vanavond opnieuw vast met teleurstelling.

Voorzitter:

En mijnheer Wesselijs op dit punt. Dat zijn interrupties aan het adres van mevrouw Leeuwis.

De heer Wesselijs:

Het is inderdaad de discussie die wij in het voorjaar hadden en die ging ook over de vraag, wat is nou onze aansprakelijkheid, zeg maar, als aandeelhouder in de ROM-D en wat wordt onze aansprakelijkheid op het moment dat je het uitneemt en binnen de gemeenschappelijke regeling brengt. Toen heeft u het ook gebagatelliseerd, maar dat betekent, hoewel ik geen jurist ben en het niet allemaal kan overzien, zitten er behoorlijke verschillen aan de ene positie en de andere positie en ik denk dat wij daar graag, daar zou ik de informatie voor op een rijtje willen hebben, hoewel die volgens mij in het voorjaar al op een rijtje stond. Maar laten wij dat dan nog een keertje doen. En dan kijken of het echt niet uitmaakt of je nou door de hond of door de kat gebeten wordt, wat u lijkt te suggereren, want volgens mij maakt het uiteindelijk heel veel uit.

Voorzitter:

Dank u wel. Dat was een interruptie, mevrouw Leeuwis. U wilt nog reageren.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, ik ga niet, ik ga hier geen welles-/nietesspelletje spelen over wat er wel of niet gezegd is of bedoeld is en hoe mensen dat opvatten en dergelijke. Ik bedoel, dat staat allemaal mooi genotuleerd nog. Het maakt uit of je door de hond of door de kat gebeten wordt. En ik wil nog maar onderstrepen dat wij dit regionaal zijn aangegaan met ons volle verstand, met bijbehorende argumenten. Ik vind dat wij dit netjes regionaal moeten afwikkelen. En natuurlijk zijn daar verschillende belangen en wij hebben belangen aan allebei de kanten, dus ik hoop en ik verwacht ook dat het college daar hun stinkende best voor doet om daar goed uit te komen en ik bagatelliseer daar helemaal niks mee. Maar ik zie het wel het regionale belang van ontwikkelingen in deze hele regio.

Voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Leeuwis, uw termijn. En dan gaan wij naar D'66, de heer Van der Plaat.

De heer Van der Plaat:

Dank u wel. Wij willen niet terugpakken op de discussie van maart 2012. Daar hebben wij ook nog wel wat over te zeggen, maar dat willen wij niet nu doen. Wij vinden het goed dat er met deze motie een duidelijk signaal wordt afgegeven en daarom kunnen wij deze motie ook steunen. Wij willen nog wel zeggen dat het, er staat in de motie van mening dat een dergelijk project dus ook geen regionaal belang meer kan hebben, daar zijn wij het niet mee eens. Wij hebben destijds besloten dat het een regionaal belang blijft hebben, waarmee ook dus gezegd wordt dat het een regionaal belang had en nu nog steeds heeft, al zit het project in ROM-D. De vraag is alleen, wat gaan wij daar nu mee doen, maar wat er, de punten onder, in het dictum kunnen wij van harte steunen.

De heer Wesselius:

MdV, ik wilde graag één ding toelichten.

Voorzitter:

Ja. Mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Dit is niet de zin waar ik bij het schrijven het meeste belang aan hechtte. Wat ik bedoel te zeggen is een project wat je niet gaat uitvoeren, levert ook regionaal niets op en een niet uitgevoerd project wat niets oplevert, heeft dus geen regionaal belang. Wij hebben natuurlijk wel een regionale historie met het project en daarom inderdaad ben ik met mevrouw Leeuwis eens, wij moeten het wel netjes afwikkelen, maar deze zin bedoelt te zeggen, er is geen regionaal belang meer, het is niet meer vanzelfsprekend.

Voorzitter:

Nee. Overigens kun je ook misschien wel spreken van een negatief regionaal belang in die zin dat er... Er ligt natuurlijk nog wel een rekening, hè. Nee, dus wij kunnen niet net doen alsof het niet bestaat, maar dat is ook niet...

De heer Wesselius:

Nee, dat zeg ik ook, dat is een historie, dat moet je elkaar...

Voorzitter:

Dus in die zin is het misschien de vraag of u nog even naar die zin zou willen kijken in dit licht. Maar dat is maar even een opmerking van mij omdat het dit misverstand zou kunnen oproepen. Maar dat was even de opmerking van de heer Van der Plaat. U bent aan het eind van uw termijn? Mijnheer Verwoert van de Partij van de Arbeid.

De heer Verwoert:

Ja, dank u, MdV. Ook zonder deze motie hadden wij vertrouwen dat de wethouder dit naar behoren zou afwerken, maar als de wethouder zegt dat hij kan leven met die motie, wie zijn wij dan dat wij erop tegen zijn.

Voorzitter:

Nou ja, nou ja, ja, daar is nog wel wat over te zeggen staatsrechtelijk, maar dat zal ik dan maar niet doen. Ik vind het zelf als voorzitter maar ook als voorzitter van B&W nog wel even belangrijk te constateren dat deze motie niet impliceert dat de wethouder geen acties moet ondernemen in de Drechtsteden. Hij heeft een hoop te doen als u dit aanneemt om ook dingen inzichtelijk te maken, mogelijk onderhandelingsposities te verhelderen of misschien zelfs in te nemen, die, waarvan hij vermoedt dat zij in het belang zijn deze gemeente. Maar ik zie u ook allen knikken, maar ik vind het wel belangrijk om dat even nog toe te lichten, want ik weet dat de wethouder voornemens is zijn energie hier de komende tijd nog stevig in te richten en dat geldt voor mijzelf ook als lid van het Drechtstedenbestuur dus... En voor de heer Veerman overigens ook. Maar wij zien allemaal knikkende gezichten, dus dan zijn wij het daarover eens. Mijnheer Verheij, er is nog een enkel punt onder uw aandacht gebracht, waar u vast op wilt reageren. Gaat uw gang.

Wethouder Verheij:

Ja, dank u wel. Ja, die beslisboom zoals ik heb geschetst, dat is de manier waarop ik ook graag ook in het toekomstige wil opereren, namelijk die stappen terug, want als de basis hieronder wegvalt, moet dat nog wel leiden tot het benoemen van de regionaal definitie, moet dat nog wel leiden tot uitname. In die volgorde der dingen wil ik het steeds blijven beschouwen. En in reactie op mevrouw Leeuwis zou ik graag nog wat willen nuanceren dat dat niet voor iedereen in deze regio een volstrekte vanzelfsprekendheid is. Vandaar dat ik er zoveel energie in moet steken, anders hadden wij hier misschien op een andere manier gezeten inmiddels, laat ik dat ook maar even toevoegen. Dus ik denk dat het voor de positie van de raad en ook de collega's in andere raden helpt als deze volgorde der dingen wordt aangehouden, dat iedereen even die paar stappen terug in die beslisboom hanteert en dat is, vind ik, ook een logische positie vanuit de raden. Want die geven immers opdracht om iets wel of iets niet te doen. Dat zou ik graag willen toevoegen.

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, even, bij interruptie.

Voorzitter:

Ja, gaat uw gang, mevrouw Leeuwis.

Mevrouw Leeuwis:

De wethouder is het toch, hoop ik, wel met mij eens dat wij hier in het voorjaar wel op deze manier hebben besloten, dat onze raad hier wel zo in stond en u dus ook.

Wethouder Verheij:

Ja, maar ik.. Ja, en ik constateer ook dat de basis onder dat besluit is weggefallen en dat dat op dit moment niet voor iedereen in de regio betekent dat daarmee de volgende besluiten die genomen zijn, ook zouden moeten worden opgeschort tot nader order. Dus ik, dat helpt wel als dat wel onder de aandacht wordt gebracht en ik denk dat het ook vanzelfsprekend is dat de raad die positie kiest. Want dat is ook zoals ik erin zit. Het helpt, denk ik, in de procedure van het vervolg.

Voorzitter:

Goed. Dank u wel, wethouder. Ik denk dat wij over kunnen gaan tot stemming. Ik heb de heer Wesselius nog even gevraagd of hij op die zin nog iets wil amenderen of dat hij hem zo wil laten.

De heer Wesselius:

Nee, als het algemene gevoel is dat die zin tot misverstanden leidt, dan zou ik zeggen, laten wij die zin weghalen. Het maakt voor het feitelijke besluit niet heel veel uit.

Voorzitter:

Dat is dus even een voorstel van uw kant om dat zo te doen?

De heer Wesselius:

Ja, als dat de helderheid ten goede komt, dan zou ik het zeker willen doen. Ja.

Noot notulist: de heer Boele zonder microfoon

Voorzitter:

Wat zegt de heer Boele?

De heer Boersma:

Voorzitter, voorzitter, mag ik misschien...

Voorzitter:

Mijnheer Boersma.

De heer Boersma:

... misschien dan nog een klein duitje in het zakje doen?

Voorzitter:

Ja.

De heer Boersma:

Ik heb de discussie zo gehoord en de vraag of dit project een regionaal belang heeft, maakt volgens mij onderdeel uit van het proces. Dus u zou dat ook onder de streep kunnen trekken. Dan blijft de zin gewoon gehandhaafd en dan maakt het onderdeel uit van de hele discussie die de portefeuillehouder sowieso in de regio heeft.

Voorzitter:

Er wordt aan u gevraagd, onder welke streep, dus...

De heer Boersma:

Dus weghalen of niet, het doet... U kunt nu al een statement maken of u kunt zeggen, dat maakt juist deel uit van het, van de vraag, is het, heeft dit nog een regionaal belang dit het project en moeten wij dan dus ook enzovoorts.

Voorzitter:

Maar dat bevestigt het voorstel van de heer Wesselius om de zin hier nu weg te laten. Toch? Even, dat is eigenlijk...

De heer Boersma:

Precies. Maar dat kan hij dus gewoon zonder pijn doen, zal ik maar zeggen.

Voorzitter:

O, ja, ja, ja, dat is wel maar mooi eigenlijk, dat u het gewoon zonder pijn kunt doen, maar dat... Ik, mag ik ervan uitgaan, mijnheer Wesselius, dat u de motie handhaaft zoals dit en dat u die ene zin gewoon doorstreept? Ja, ik...

De heer Wesselius:

Ja, kijk, als daarmee er bredere steun is voor de motie, dan denk ik dat dat nuttig is.

Voorzitter:

Het ging ook over de duiding ervan, begreep ik en...

De heer Wesselius:

Ja, het is goed.

Voorzitter:

Ja? Goed, dan strepen wij die ene zin door, dat een dergelijk project dus ook geen regionaal belang meer kan hebben, en brengen wij de motie in stemming zonder die zin maar met de rest. Dat betekent dat ik aan u vraag wie tegen die motie gaat stemmen en dat is de fractie van de VVD. En wie ervoor gaat stemmen. Dat zijn de overige fracties en daarmee is de motie aangenomen en zal de wethouder conform gaan handelen, hetgeen hij mogelijk ook al van plan was, maar nu zeker zal doen. Ja.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 12b – Interpellatie D'66

Voorzitter:

En gaan wij over tot agendapunt 12b en punt 12b is de, het verzoek voor interpellatie. En omdat dit verzoek niet iedere dag op onze agenda staat, zal ik even toelichten, niet alleen voor de gemeenteraad maar vooral ook voor de toehoorders, wat een dergelijk verzoek inhoudt. Het interpellatierecht is een van de rechten die een raadslid toekomt. Een instrument wat u heeft om op relatief korte termijn duidelijkheid te krijgen over een aantal zaken en daar ook, en daarmee ook dat punt te kunnen agenderen en eventueel die agendering ook van vervolg te kunnen voorzien. In dit geval heeft de D'66-fractie gemeend dat verzoek tot interpellatie in te dienen. Dat betekent dat zo meteen de heer Pardo van D'66 het woord krijgt om toe te lichten waarom hij zijn interpellatie heeft gedaan. Overigens een aantal van ons heeft dat ook meegemaakt, omdat u in een commissievergadering ook al wat gedachten heeft geuit over het indienen van een motie en dat dit eigenlijk het vervolg is op die uiting van u. Maar u zult dat zo meteen toelichten en u komt dan ook, zoals bij een interpellatie betaamt, met een aantal gerichte vragen. De vragen staan ook op papier en in dit geval zijn die vragen gericht aan wethouder Cardon, die overigens ook al van tevoren net als de andere

inzicht heeft gehad in deze vragen. Dus nadat de heer Pardo het woord gevoerd heeft, geen ik het woord aan wethouder Cardon die zal reageren op het gestelde in deze interpellatie. Normaal gesproken is het dan zo dat, als wethouder Cardon het woord gevoerd heeft, het woord weer gaat naar de heer Pardo omdat hij dan daar iets van kan vinden of daar iets over kan zeggen. En in dit geval heb ik met de heer Pardo overlegd, dat hij dan misschien ook op dat moment ook even een reflectie kan plegen op wat dit betekent voor zijn opmerking over de motie die u gemaakt heeft. Maar dat is natuurlijk aan u in welke vorm en aard u dat wilt doen. Daarna komen ook de anderen desgewenst in deze raad aan het woord en normaal gesproken is dat dan ook de, is daarmee de cyclus van de interpellatie voltooid. Dus dat betekent dat, als u het in termijnen wilt zien, dat er eigenlijk een eerste termijn is voor de heer Pardo, een eerste termijn voor de wethouder en daarna een tweede termijn voor de raad inclusief de heer Pardo. Het zijn iets andere woorden, waarmee ik hetzelfde heb gezegd. Volgens mij kunnen wij het zo gaan doen en als deze interpellatie aanleiding geeft om op een bepaald moment de orde net iets te veranderen, omdat daar in deze raad draagvlak voor lijkt te zijn, dan zal ik dat niet nalaten naar in principe zou dit de lijn van bespreking zijn. Mijnheer Pardo, u wilt hier iets over zeggen.

De heer Pardo:

Ja. Wat ik nog als vraag heb aan u, voorzitter, is hoe het met het recht van interruptie zit tijdens een eerste of een tweede termijn, hoe wij daarmee om willen gaan.

Voorzitter:

Ja, het recht van interruptie lijkt mij dat wij dat moeten toepassen in de tweede termijn. Dus dat betekent dat u in uw eerste termijn gewoon het woord voert met toelichting en vragen. Dat dat ook geldt voor de wethouder. En dat daarna aan u uw tweede termijn is en dat dan de interrupties, wat mij betreft, over en weer kunnen en u elkaar de nieren kunt proeven, desgewenst. Ja? Dan geef ik u het woord om uw toelichting te geven en vragen te stellen. Gaat uw gang.

De heer Pardo:

Ja, dank, dank u voor deze heldere uitleg bij aanvang van deze, van dit interpellatiedebat, voorzitter. Ja, voorzitter, maar zeker ook mederaadsleden en wethouder, vorige week dinsdag bent u aan het eind van de commissievergadering getuige geweest van het stellen van vragen door mij aan de wethouder over een voorval tijdens de voorzittersvergadering van buurtverenigingen en de beantwoording van die vragen door de wethouder. Ik spreek met name over het feit dat u hiervan getuige was, aangezien u niet daadwerkelijk aan het woord bent gekomen als raadsleden tijdens de rondvraag in eerste termijn, heb ik vanavond begrepen, over dit onderwerp. De manier waarop ik dit onderwerp op de agenda heb gebracht, verdient geen schoonheidsprijs, laat ik dat in ieder geval gezegd hebben, en ik ben ook de eerste om dit toe te geven. De reactie die ik na beantwoording van de wethouder gaf, was daarnaast inderdaad deels een impulsieve reactie van mijn kant. De vraag blijft echter of de conclusie die ik trok daarmee ook de foute conclusie was. Op basis van de beantwoording van de wethouder concludeerde ik dat onze fractie geen vertrouwen meer had in deze wethouder. En zelfs na een week rust blijft die conclusie voor mij overeind staan. Zelfs na grondige overdenking van die bewuste vergadering en de plaatsing daarvan in een algemeen kader van het functioneren van deze wethouder, specifiek in het kader van de nieuwe bestuursstijl. Laat mij ook eerst gezegd hebben, dat deze conclusie van onze kant expliciet niet is ingegeven door een kwetsing van mijn ego of dat ik mij persoonlijk aangetast zou voelen in eer of iets dergelijks, anders enigszins triviaal. Indien ik, zelfs na ruime overdenking, niet over dergelijke persoonlijke gevoelens heen zou kunnen stappen, dan ben ik inderdaad als raadslid geen knip voor de neus waard. Laat u me ook verzekeren dat ik het moeilijk vind om dit concrete issue ter sprake te brengen. Het laatste dat ik zou willen, is mensen met oneigenlijke argumenten persoonlijk beschadigen. Dus dat wil ik expliciet ook, ook vermeld hebben in dit interpellatiedebat.

Twee aspecten die voor ons van belang zijn te vermelden. Als eerste dit proces en als tweede de concrete inhoud die ons aan het hart gaat. Wat het proces aangaat, heeft onze fractie dus gekozen voor een interpellatiedebatverzoek, waar wij de vragen aan de wethouder willen stellen, waar bij onze fractie de schoen wringt. Het proces op deze manier insteken geeft zowel de wethouder maar ook de overige fracties alsnog de gelegenheid hun eigen zienswijze op dit issue te vormen en al dan niet ons gebrek aan vertrouwen te steunen.

Dan de inhoud... De heer Stam is druk aan het twitteren en het

Voorzitter:

U kunt hem ook uitzetten.

De heer Pardo:

Ja, nee, dat is ook zo, ik moet hem niet op trillen zetten.

Dan de inhoud. Het incident tijdens de voorzittersvergadering is wat ons betreft een illustratie van de wijze waarop deze wethouder de nieuwe bestuursstijl van dit college implementeert. Dit bewuste overleg vindt tweemaal per jaar plaats en is wat ons betreft bij uitstek het moment waarop voorzitters van buurtverenigingen ervaringen met elkaar kunnen uitwisselen. Tijdens een rondje langs die voorzitter, langs die voorzitters van buurtverenigingen gaf iedere voorzitter een overzicht van datgene wat er in zijn wijk speelt. Op mijn vraag aan een van de voorzitters, welke mogelijkheden deze voorzitter had om mensen in de wijk extra te betrekken bij een specifiek op hand zijnd proces, concreet ging het hier over iets wat de wethouder had toegelicht en het betrof het veldje naast de kinderboerderij, werd ik geïnterrupteerd door wethouder Cardon, die overigens ook slechts deelnemer van die vergadering was en geen voorzitter, dat dit niet de bedoeling was.. Dat ik bezig zou zijn politiek te bedrijven wat kennelijk in zijn ogen dus een negatief aspect is, en dat ik vooral niet mijn mening moest gaan lopen verkondigen en dat wij de vergadering op die wijze die avond niet zo gingen doen. Wellicht kunt u mijn verbazing begrijpen, omdat mijn vraag expliciet bedoeld was ter ondersteuning van datgene wat de wethouder eerder gezegd had en wat hij naar mijn inzien juist zou moeten willen bereiken. Voor zover in ieder geval mijn interpretatie van het betreffende incident. Wellicht dat de wethouder daar ook zijn zienswijze op heeft.

Nou, ik heb nog, misschien dat ik dat in tweede termijn moet Ik heb nog twee vermeldenswaardige vermeldingen van de betreffende... Nee, ik ga het toch doen. Twee vermeldenswaardige, wat mij betreft vermeldenswaardige vermeldingen van dezelfde vergadering, die in het licht van deze interruptie van de wethouder ook van belang zijn. Een van de bestuurders van de Stichting Welzijn Alblasserdam gaf inzicht in het verloop van het proces rondom bestrijding van eenzaamheid en de stappen die de SWA neemt om dit ondersteuningsproces vanuit de samenleving te stimuleren. Wat ons betreft, wat onze fractie betreft een typisch voorbeeld hoe wij als bestuur van deze gemeente meer kunnen en moeten vertrouwen op kennis en kunde vanuit die samenleving en ook vanuit de Stichting Welzijn Alblasserdam. In dit kader vind ik het dan ook interessant, ik heb niet in de interruptie, interpellatievraag gesteld, maar ik vind het ook interessant om inderdaad na te denken hoe autonoom de SWA daadwerkelijk opereert en of de wethouder vindt dat hij uiteindelijk degene zou moeten zijn, die bepaalt welke projecten de SWA aanpakt ja of nee.

Daarnaast was er ook een voorzitter, was er ook een voorzitter, als tweede illustratie van de betreffende vergadering, een voorzitter van de wijk Kinderdijk, de wijk waar als het goed is de pilot op het gebied van burgerparticipatie uiteindelijk uitgevoerd gaat worden.

Voorzitter:

Ik denk dat het goed is dat u zich wel gaat beperken...

De heer Pardo:

Ja, ik kom tot de vragen, die zeg ik hierna. De voorzitter van de wijk Kinderdijk, die had zijn, had zijn rondje en die wist te melden eigenlijk dat alles in de wijk prima loopt. Alle mogelijkheden zijn er om bij de wet..., om problemen bij de wethouder aan te kaarten en daar wordt vanuit het gemeentehuis goed naar geluisterd. Wat ons betreft, was die inbreng in de betreffende vergadering juist een voorbeeld van hoe burgerparticipatie in de zin van de pilot Kinderdijk geen vorm zou moeten krijgen.

Goed, de vragen die wij bij het interpellatiedebat, de illustratie van twee bijdrages in die vergadering. De vragen die wij in het interpellatiedebat, -verzoek hebben gesteld, spreken voor zich en bewegen zich uiteindelijk rondom deze issues. Wat wordt er nu precies van een Alblasserdamse bestuurder gevraagd om op een juiste manier invulling te geven aan de implementatie van het dossier Nieuwe bestuursstijl, een hoofddossier van dit college. Is de wethouder Cardon van mening dat hij die kwaliteiten, vaardigheden en gedragskenmerken in huis heeft en inzet en dus op de juiste wijze invulling geeft aan de implementatie van dat dossier. En waaruit blijkt dat dan. Is wethouder Cardon het met de fractie van D'66 eens dat ook van raadsleden een actieve rol bij de implementatie van de nieuwe bestuursstijl verwacht mag worden en op welke manier past die vergaderstijl die wethouder Cardon dus laat zien bij bijeenkomsten met burgers, instellingen en bedrijven, binnen de nieuwe bestuursstijl.

Voorzitter, het is een serieus issue wat onze fractie betreft, maar onze fractie is het lachen met deze wethouder inmiddels voorbij. Wij willen dat dit college en daarbij ook de wethouder serieus werk maakt van de intenties om met de nieuwe bestuursstijl de burgerparticipatie in de gemeente op een hoger niveau te brengen. Dat is geen hobby van ons, van onze fractie. Het is geen luxe wat onze fractie betreft, maar een noodzaak, mede in het licht van de uitdagingen die ook vanuit centrale overheden op ons afkomen. Dit is een van de mogelijkheden om dit uitdaging het hoofd te bieden. Nu concreet. In

hoofdpijnen zijn wij ervan overtuigd dat het college die overtuiging van ons deelt. Nu concreet onze vraag of wethouder de wil en overtuiging heeft hier ook succesvol invulling aan te geven. Op basis van de ervaringen in de afgelopen periode met deze wethouder reikend van een proces rondom plaatsing van nieuwe voetbalkooi via cultuurbeleid tot deze recente ervaringen met de voorzittersvergadering over participatie in de wijken, hebben wij hier dus geen vertrouwen in. Maar laten wij inderdaad kijken wat de wethouder zegt en vervolgens het debat met alle fractie voeren, want uiteindelijk is dat het controleproces vanuit deze raad en zoals de politiek uiteindelijk behoort te verlopen.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Pardo,

De heer Boele:

Voorzitter, mag ik een, mag ik een...

Voorzitter:

U heeft een punt van orde? Ja.

De heer Boele:

... mag ik een vraag van orde maken? En dat is deze. Heb ik nou goed begrepen aan degene die interpelleert, dat het hem er niet meer toe doet, dat de antwoorden komen van de kant van de wethouder omdat er toch bij voorbaat een motie van wantrouwen wordt ingediend. Ik stel die vraag, omdat ik dat van groot belang vind voor de voortgang van het gesprek van zojuist, van straks, voorzitter.

Voorzitter:

Mijnheer Pardo, een concrete vraag aan uw adres, die u wilt beantwoorden?

De heer Pardo:

Dat is precies hetgene waar ik ook wat moeite mee had toen de voorzitter de volgorde van het interpellatiedebat voorlegde, omdat de vraag is van bent u nog op andere gedachten te brengen of heeft u uw, heeft u uw mindset al gezet. Ik moet zeggen dat de ervaringen tot nu toe en zeker ook de beantwoording van de wethouder vorige week in de commissie, mij behoorlijk ver hebben gebracht in mijn oordeelsvorming rondom dit punt. Kan ik nog...

Voorzitter:

Ja. Mijnheer Pardo...

De heer Pardo:

Kan ik hier nog door anderen, op andere gedachten gebracht worden door de wethouder. Ik sluit mijn zin af. Laten wij kijken wat de wethouder zegt en vervolgens het debat met de fracties voeren. Dus laten wij dat, laat ik dat in ieder geval dus op die manier invullen, dat ook ik niet een rigide mindset heb en dat ook ik bij goede en steekhoudende argumenten op andere gedachten te brengen ben.

De heer Boele:

Voorzitter, houdt de heer Pardo ons nou aan het lijntje. Ik doe het nog een poosje boven de of heeft hij de oprechte intentie, nee, ik vind het een heel serieuze vraag, mijnheer Pardo, dat de antwoorden van de wethouder kunnen leiden tot een andere uitkomst dan u nu bij drie keer gezegd hebt.

Voorzitter:

Mijnheer Pardo.

De heer Pardo:

Ik houd u niet aan het lijntje, Laat ik het zo zeggen, de antwoorden van de wethouder kunnen mij op andere gedachten brengen, maar ik heb een, ik heb de voorbereide motie wel in mijn binnenzak zitten.

Voorzitter:

Ja. Overigens, mijnheer Pardo, een, nou even, ik vind het even handig om even iets op te helderen, want ik heb in mijn, de schets van de procedure heb ik gevraagd of u in uw tweede termijn ook een reflectie wilt doen op het indienen van die motie.

De heer Pardo:
Precies.

Voorzitter:

Dus u heeft alle ruimte in dat proces om de antwoorden van de wethouder nog te wegen. Dus, omdat u net zei hé, (noot notulist: de heer Pardo zonder microfoon erdoorheen) in die volgorde krijg ik die ruimte niet. Ja, u krijgt alle ruimte om de antwoorden van de wethouder, want dat was uw vraag, ook nog mee te kunnen wegen.

De heer Pardo:

Ja maar, in de volgorde heb ik, kan ik niet de bijdrage van de fracties meewegen in mijn oordeel. Dat was eigenlijk mijn bezwaar.

De heer Boele:

Laat heel duidelijk zijn, voorzitter, op het moment dat de antwoorden van de wethouder er niet meer toe doen in de richting van D'66, dan hoeft de wethouder van mij niet te antwoorden.

De heer Van Lavieren:

Nou, dat is precies wat ik wilde zeggen.

Voorzitter:

De heer Van Lavieren wil een procedureopmerking maken. Ik kom zo meteen terug bij de heer Pardo.

De heer Van Lavieren:

Nou, goed, kijk, kijk, de heer Cardon heeft al een keer op die antwoorden, of op die vragen geantwoord en het zou mij teleurstellen als er nu andere antwoorden zouden komen. En volgens mij verwacht ik dat ook niet van de wethouder. Dus ik ga met de heer Boele mee dat, als dat de orde zou zijn, dan hoeft dat voor mij ook niet op die manier.

De heer Boele:

Mijnheer Van Lavieren, ik zou het een fantastisch debat vinden als de wethouder nu zich verantwoordt naar de interpellatie, naar D'66, als zijn antwoorden wat kunnen doen met uw opinie. Daar zoek ik naar. Als u nou drie keer gezegd heeft dat het niet het geval is, dan voeren wij, houden wij elkaar bezig vanavond...

De heer Pardo:

Dat heeft u mij niet horen zeggen.

De heer Boele:

Zo bent u begonnen, mijnheer Pardo.

De heer Pardo:

Dat heeft u mij niet horen zeggen, want u vraagt me, houdt u ons aan het lijntje.

Voorzitter:

Mijnheer Boele, ik geef het woord even aan de heer Pardo om op dit punt nog te reageren en daarna gaan wij gewoon...

De heer Pardo:

Nogmaals, dat heeft u mij... Ja, in, reageren op twee opmerkingen. De vragen die wij vandaag aan de wethouder stellen, zijn niet dezelfde vragen als die hij vorige week beantwoord heeft. Dus dat wil ik ten aanzien van de heer Lavieren zeggen. En ten aanzien van de heer Boele heb ik duidelijk gezegd dat ik niet een rigide mindset heb en dat ik me zeker door steekhoudende argumenten wel laat overtuigen. Dat heeft u me, denk ik, horen zeggen.

Voorzitter:

Ja. Daarmee... En volgens mij gaan wij ook gewoon afwikkelen zoals wij de orde eerder vastgesteld hebben. Uw inleiding is geweest. U heeft nog wat verduidelijking gegeven op interrupties van de heer Lavieren, Van Lavieren en Boele en ik geef de wethouder het woord om zijn duit in het zakje te doen op de punten waar de interpellatie over gaat. Gaat uw gang, wethouder..

Wethouder Cardon:

Nou, MdV, ik heb ook opgeschreven bovenaan gebrek aan vertrouwen en je schijnt heel veel te moeten doen volgens een symposium wat ik gisteren meemaakte. En ik heb sterk de indruk dat het er niet toe doet, wat ik hier antwoord. Dat vertrouwen dat is, ik heb het niet voor niets opgeschreven, dat is een paar keer goed gevallen, is verspeeld en dan denk ik, op welk moment is het dan verspeeld. Dus ik ga nu toch even antwoord geven op die vragen, maar ik verwacht niet dat het ertoe doet.

De eerste vraag, dat is een vraag dat de Partij van de Arbeid mij kandidaat gesteld heeft en er dus vertrouwen in heeft dat ik vaardigheden en kwaliteit heb om dit te kunnen doen. Ik ben zelf medevormer geweest van dit college en de hoofd dossiers en er is zelfs nog een commissie geweest, geloof ik, van de geloofsbrieven en er is ook niet gezegd van deze man moeten wij absoluut niet nemen, want die voldoet niet aan de kwaliteit. Dus dat is een zaak van de partij om iemand naar voren te schuiven en ik heb dat, ik zit zelfs in de tweede periode hier.

De volgende vraag is, beschik jij over kwaliteiten, vaardigheden en gedragskenmerken. Ja, dat denk ik. En wij verschillen dus heel duidelijk van mening. Er zijn hier genoeg voorbeelden in deze zaal geweest waar ik bij betrokken was en waar ik iets tot stand gebracht heb en daar heb je die kwaliteiten voor nodig. Dus ook dit begrijp ik helemaal niks van. Is hier regelmatig aan de orde geweest. En als u kijkt bij de stukken die er nu bij zitten, dat zijn ingekomen stukken, er zijn een aantal onderwerpen waar u ook bericht van krijgt dat u kan komen. Ik heb daar in het verleden andere partijen ook gezien, die luisterden. En de laatste die ik meemaakte dat was bijvoorbeeld dat er twee van de VVD zaten en die hebben geluisterd en gekeken van nou, wat gebeurt hier. Als men dan vindt achteraf, als ik daar optreed, en hier in deze raad zegt van ja, wat heb je daar klaargespeeld, nou, dan hoor ik dat wel. Maar dat is me tot nu toe niet overkomen en ik ben degene die de wijk intrekt en ik ben zeer tevreden over de manier op dit moment door de mensen van Gemeentewerken dat presentaties gegeven worden, hoe de mensen erbij betrokken worden en ik zou u aanraden de nieuwsbrief die in Kinderdijk uitgekomen is van de Rivierenbuurt, om daar kennis van te nemen. En u hebt zelf die meneer gehoord, die was ook aanwezig.

Dan, ja, of D'66 een actieve rol wil spelen, moet u zelf weten. Ik bedoel, dat is niet aan mij om daar een waardeoordeel over te geven.

En de laatste vraag, ja, de bestuursstijl. Mijnheer Pardo, ik ken mezelf voldoende dat ik in ieder geval met het bedrijfsleven een goed contact heb, dat wij hier met de winkeliers goed optrekken en dat ik met instellingen contacten heb. En als u bedoelt, waar u dan bij was, een voorzittersoverleg, dat mijn gedrag, dat gaat dan over mijn gedrag, dat dat niet de schoonheidsprijs verdient, hè, want ik had misschien moeten wachten en na afloop moeten zeggen van kijk eens even, als wij naar dat soort sessies gaan, dan is met name de bedoeling om te luisteren en geen politieke discussie te voeren, daar had ik het over, ik vind dat die hier gevoerd moeten worden. En als u zegt van kijk eens even, ik ben met dit bezig en noem dan even, ik zal het noemen, de Plantage, waar een onafhankelijk voorzitter juist neergezet wordt om niet zelf als wethouder daar te gaan bepalen wat er moet komen. Wij gaan in overleg met de bewoners, de school, de kinderboerderij en de jeugdgemeenteraad. Als u maandag komt om 17.00 uur en wij hebben daar de mensen van de markt en alle anderen die daar rondom zitten en er is een onafhankelijk voorzitter die dat project gaat trekken, dan zeg ik van ik denk dat dat een vorm is van aan mensen over te laten wat er moet komen en niet dat de politiek dan bepaalt al en de boel dichtspijkt. Volgens mij was dat wat ik hier in eerste instantie en in laatste instantie mag zeggen, dus dat is het.

Voorzitter:

Dank u wel, wethouder. Ik denk dat het goed is dat de heer Pardo de mogelijkheid krijgt om te reflecteren op wat hij gehoord heeft en misschien wilt u ook reflecteren over de motie, want daar zijn ook net al wat zaken over gezegd. Het is aan u om daar uw woorden aan te binden. Gaat u gang, mijnheer Pardo, D'66.

De heer Pardo:

De reactie van de wethouder op de vragen, de antwoorden van de wethouder stellen mij teleur. Stellen mij teleur omdat hij niet daadwerkelijk een poging doet die vragen op zijn content te beantwoorden. Als ik in de eerste vraag vraag wat wordt er van een Alblasterdamse bestuurder gevraagd, dan is niet het antwoord, er is vertrouwen in mij uitgesproken, dus ik heb die kwaliteiten. Wij hebben hier in dit, in deze, in dit gezelschap hebben goede inhoudelijke discussies gevoerd waar wij de finesse hebben gezocht over onze eigen rol, de rol van het college in die nieuwe bestuursstijl. Deze wethouder is geen onderdeel van die finesse van die discussie en hij geeft ook blijk door de beantwoording van deze vragen dat hij daar ook helemaal geen onderdeel van wil zijn. Dat is uiteindelijk de conclusie die ik trek uit zijn beantwoording en ik vind dat een hele trieste conclusie.

Want op het moment dat hij niet wil aangeven wat volgens hem de kwaliteiten zouden moeten zijn om als bestuurder aan die nieuwe bestuursstijl inhoud te geven, maar alleen beantwoordt, er is vertrouwen in mij, dat is uitgesproken, dus dat moet genoeg zijn, dus ik heb die kwaliteiten, kun je vervolgens ook die tweede vraag niet beantwoorden. Want op het moment dat de tweede vraag is, op welke wijze denkt u aan die inhoudelijke kwaliteiten inhoud te geven. Ja, er is vertrouwen in mij, dus ik doe het, dus, ja, ik vervul dus ook die tweede vraag, is zijn beantwoording.

De derde vraag van ons wat niet of wij als D'66 een actieve rol willen spelen, nee, dat wist weer de essentie en de finesse van de discussie die wij als raad ook gevoerd hebben, met name over de structuurvisie in het centrum bijvoorbeeld. De finesse van wat zou nou onze rol als raadsleden moeten zijn in dit specifieke dossier. Dat is de essentie van die vraag. En dan zou ik graag van de wethouder gehoord hebben, dat hij omarmt dat wij als raadsleden participeren in die actieve, in dat, in die actieve rol en dat hij dus erg blij is dat, als er een vertegenwoordiger van de D'66-fractie naar zo'n vergadering komt, dat ik juist de kritische vragen aan zo'n voorzitter stel om te kijken hoe wij dat participatiebeleid kunnen optimaliseren. Dat hoor ik de wethouder niet zeggen.

En tenslotte, op de laatste vraag hoor ik de wethouder enigszins aangeven dat hij wellicht in zijn stijl had moeten wachten tot na de vergadering om dat aan te geven. De essentie dat hij wil aangeven dat wij als raadsleden dus in een dergelijke vergadering geen stem hebben maar er alleen maar zijn om te luisteren naar burgers en vooral geen politiek te moeten bedrijven, ik denk dat de essentie van wat wij hier aan het doen zijn politiek bedrijven in een positieve zin is. Ik wil een verschil maken in deze gemeente in de manier waarop ik een actieve rol kan bijdragen bij dergelijke vergaderingen en dat doe ik als raadslid. Ik hoop de wethouder, ik hoopte de wethouder daarin te vinden, juist omdat mijn bijdrage op de betreffende vergadering, zoals ik gezegd heb in mijn eerste termijn, een ondersteuning was van datgene wat de wethouder moet proberen, of wil bereiken. Het feit dat hij het interpreteert op dat moment, dat ik als raadslid daar in een negatieve zin probeer zijn beleid onderuit te halen of wellicht politiek in ieder geval te bedrijven, zoals hij dat dan benoemt, dat vind ik kwalijk.

En dan is uiteindelijk de conclusie op die vier vragen, ja, dat de wethouder dus de essentie van datgene waar bij ons de schoon wringt, niet oppakt en dus ook niet beantwoordt. De vraag is vervolgens, ik zie de wethouder al

Voorzitter:
Burgemeester.

De heer Pardo:

De vraag is vervolgens wat wij met onze motie willen doen. Ik wil daar een schorsing met mijn fractie over hebben als dat kan, voorzitter. Wellicht kunnen wij dat doen na de bijdrage van... Ik kan zeggen dat ik de motie heb voorbereid en dat heeft de lading... Ik heb zelfs twee verschillende moties voorbereid met verschillende strekking van de lading om een terdege voorbereiding te doen. Nou ja, goed, u heeft mij net horen verwoorden dat ik zeer teleurgesteld ben in de manier van beantwoording en ik wil met mijn fractie kunnen overleggen, ja, welke modus het wordt, laat ik het zo zeggen. Maar ik zou ook heel graag eerst de mening van de overige fracties horen over dit interpellatiedebat.

Voorzitter:

Duidelijk. Ik hoor u zeggen dat u nu, dat u niet de motie op dit moment zou willen indienen maar eerst de mening van een aantal fracties horen en dat u mogelijk daarna een schorsing zou wensen. Dat is...

De heer Pardo:

Ja, of ik de kans... Ja. Of dat past binnen het format dat is even de vraag natuurlijk, maar dat is een procedurele...

Voorzitter:

Nou ja, dat is iets wat wij op dit moment ook zelf ter bepaling hebben. Dus ik denk dat het goed is om anderen hier ook het woord over te geven. Ik zie dat de heer Wesselius wat wil zeggen en misschien de heer Boele ook. In die volgorde? Mijnheer Wesselius.

De heer Wesselius:

Ik wilde iets zeggen naar aanleiding van de beantwoording en de discussie. Ik wilde ook iets zeggen over het ordevoorstel. Het lijkt mij prima om eerst een rondje te maken en dan...

Voorzitter:

Nee, wat mij betreft, mag u ermee beginnen.

De heer Wesselius:

OK. Ja, Ja, MdV, ik denk dat er, er heeft een incident plaatsgevonden maar daar gaat de discussie feitelijk niet over. Ik denk dat de eerste vraag een hele interessante vraag is om als raad te gaan beantwoorden. Wat wordt er van een Alblasserdamse bestuurder gevraagd om op de juiste manier invulling te geven aan de implementatie van de nieuwe bestuursstijl. Dat is een heel boeiende vraag en ik denk dat het goed is om die als raad misschien een keer op een BIO of een andere sessie te agenderen om daar eens met elkaar over te spreken en dan ook met elkaar te spreken over wat verwachten wij dan eigenlijk voor kwaliteiten, vaardigheden en gedragskenmerken van raadsleden. Ik kan me eigenlijk niet zo goed voorstellen dat de heer Cardon hier nu in dit debat een uitputtend antwoord kan geven op die vraag en ik vind eigenlijk ook niet dat het een vraag aan de heer Cardon is. Ik denk dat, wat de heer Cardon aangeeft, is dat hij heel zichtbaar is in de wijken. Dat dat ook een belangrijk onderdeel is van de bestuursstijl. Ik denk dat er een meningsverschil is over de manier waarop je met elkaar in discussie gaat en wat de stijl is die je kiest als je met elkaar in debat gaat. Daar hebben wij wel vaker gezien dat iedere wethouder en ieder raadslid daar zo zijn eigen stijl in hanteert en laten wij zeggen dat de stijl die de heer Cardon hanteert, niet altijd geheel conventioneel is. Maar dat geldt ook voor de stijl die de heer Pardo zo nu en dan hanteert. Dus ik denk dat daar ook geldt, wat wij eerder met elkaar besproken hebben, ieder vogeltje is wat dat betreft zoals het gebekt is, zingt zoals het gebekt is. Ik zie daarin nu geen aanleiding om te zeggen van de wethouder is dus niet geschikt om zijn taken in de nieuwe bestuursstijl uit te voeren. Sterker nog, ik denk dat juist door zijn aanwezigheid in de wijken deze wethouder laat zien dat hij daar serieus werk van wil maken op zijn manier. Ik denk dat wij allemaal, raad en college, op een leertraject zitten van wat betekent dat nou, die verandering van werken met elkaar, dat wij dat op allerlei terreinen zien en dat iedereen daar zijn eigen leercurve kiest. Dus ja, ik zie geen aanleiding op dit moment te zeggen ik denk dat de wethouder het niet aankan om in die nieuwe bestuursstijl mee te gaan.

Voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor dat wij het rondje zo verder doorgaan en dat de heer Zwaan van de ChristenUnie en daar na de heer Boele en zo verder het woord krijgt. Gaat uw gang.

De heer Zwaan:

Ja, dank u wel. Ja, ik denk dat het vooral nu aan D'66 zelf is om te beoordelen wat zij doet met de motie. Ik heb daar eigenlijk nog helemaal geen oordeel over. Wat ik wel mee wil geven, is dat, als ik goed probeer te luisteren, toch wel een vrij vroegtijdige actie is geweest van D'66 die je wellicht met een goede bak koffie ook anders had kunnen bespreken samen en in die zin zou ik dat misschien nog wel adviseren, zeker omdat wij als raad en als college verantwoordelijk zijn voor het algemeen bestuur hier in het dorp. Volgens mij moeten wij daarop gericht zijn en daar ook zien hoe wij ook richting het dorp met elkaar de goede dingen doen.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Zwaan, en het stokje gaat naar de heer Boele van de SGP-fractie.

De heer Boele:

Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie heeft geen enkele behoefte om vanavond te discussiëren over het functioneren van wethouder Cardon, over zijn kwaliteiten of over zijn vermeende gebrek aan kwaliteiten. Wij zijn tevreden met die wethouder zoals u weet. Wij laten ons ook niet in deze discussie trekken omdat één fractie daar blijkbaar behoefte aan heeft. Die ene fractie heeft geïnterpelleerd. Er zijn antwoorden gekomen. Mijn fractie is vooral geïnteresseerd, komt er een motie van wantrouwen of niet. Laat ik wel dit zeggen, voorzitter, het is met de interpellatie fundamenteel fout gegaan. De heer Pardo mag niet verwachten van de wethouder dat hij evenwichtige, bevredigende antwoorden gaat geven als hij van tevoren zelf gezegd heeft, ik heb verleden week een motie van wantrouwen aangekondigd, ik heb er nog een week over nagedacht en na een week vind ik dat nog steeds. Dat heeft hij gezegd en daar is hij in feite bij gebleven na een paar kleine nuances. Dan kan je niet meer verwachten van een wethouder, ten overstaan van de hele raad, je moet het allemaal meemaken vanavond, dat hij antwoorden geeft waarvan D'66 zegt, daar zat ik op te wachten, de motie van wantrouwen is overbodig. Dit debat is dus, heeft dus een valse start gemaakt en daarmee voel ik me vanavond heel onbehaaglijk. Ik neem voor kennisgeving aan wat er gebeurt en als er aan mij een stem wordt gevraagd, zal ik die geven. Dank je wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Boele. Voor de fractie van de VVD wil mevrouw Leeuwis het woord voeren.

Mevrouw Leeuwis:

Ja, dank u wel, voorzitter. Soms schrijf je een bijdrage uit en dan hoop je dat je hem niet hoeft in te, of nou ja bij te dragen maar goed, als er om gevraagd wordt, dan kunt u hem krijgen ook En dat was met name...

Voorzitter:

Ik heb niks, ik heb niks gevraagd, hoor.

Mevrouw Leeuwis:

Nou, u kent mijn bijdrage nog niet, maar dit was met name aan het adres van D'66.

Voorzitter:

Iemand een vraag aan mevrouw Leeuwis? Gaat uw gang.

Mevrouw Leeuwis:

..... is erg geprikkeld, kan ik u vertellen. Voorzitter, het lijkt wel of wij kijken naar een gevecht op het schoolplein tussen twee jongens die zich allebei willen laten gelden en van elkaar pikken zij dat als eerste niet en daarna horen zij elkaar niet meer op inhoud. De heer Pardo kan trouwens stellen dat dit alles gaat om de inhoud, over de juiste persoon op de stoel van burgerparticipatie, maar dan had hij met die motie van wantrouwen moeten zwaaien bij de begrotingsbehandeling toen hij daarover met de wethouder en de burgemeester het debat aanging. Nu doet hij dat op het moment dat de wethouder geen excuses wil aanbieden voor het feit dat hij de heer Pardo de mond heeft gesnoerd tijdens een overleg dat het college had met voorzitters van buurtcomités. Als de wethouder nu zo gereageerd zou hebben op een van zijn gesprekspartners in het dorp, OK, dan had dat absoluut onderwerp van een raadsgesprek kunnen zijn, moeten zijn. De VVD-fractie hecht zoals u weet aan een fatsoenlijke, duidelijke, voorbeeldige communicatie door bestuurders zowel uit college als uit de raad met het dorp. Nu fronsen wij ook wel eens een wenkbrauw, hoor, bij het optreden, de manier van optreden van deze wethouder, als hij weer eens een boude of ondoordachte uitspraak doet, bijvoorbeeld tijdens raadsvergaderingen, maar hier speelde iets anders. Beide heren, volgens de twee ooggetuigen die ik er zelf over heb gesproken en wij kennen de mannen inmiddels ook wel goed genoeg om ons er iets bij voor te stellen, beide hebben zich fel tegen elkaar uitgelaten over iets procedureels en vastgesteld moet worden, dat de wethouder gelijk had. De rol van raadsleden bij deze overleggen is die van toehoorder en hooguit wegwijzer als procedures of raadsstukken niet bekend zijn bij de voorzitters van de buurtcomités. Het was dus, in de ogen van onze fractie, als eerste ongepast dat de heer Pardo een politieke discussie wilde starten tijdens dat overleg en het is vervolgens ongepast om vanuit, vanwege dat uitblijven van excuses over de terechtwijzing daarover dit verantwoordingsdebat in de raad te willen voeren. Dat beide heren een probleem hebben met hun onderlinge communicatie en dat die ook deze keer weer pittig was, dat is duidelijk, maar voor de toeschouwer is dat niet meer dan actie/reactie en het leidt nog van de inhoud af ook. Om hiervoor een wethouder die als zes jaar zijn nek uitsteekt in het dorp en ook zaken heeft bereikt, op te laten draven, dat vinden wij de politiek van Alblasterdam onwaardig en daar nemen wij afstand van. Kortom, voorzitter, dit wedstrijdje verplassen is wat ons betreft gewonnen door de wethouder deze keer. Wij schatten in dat D'66 het verkeerde instrument op ook nog het verkeerde moment, ik hoorde de heer Pardo zelf al zeggen impulsief, heeft gebruikt. Wij hopen dat de heren een volwassenere manier van omgaan met elkaar zullen vinden, maar wij hopen nog meer dat wij het voortaan weer echt over de inhoud kunnen hebben. Dank u wel.

Voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Leeuwis.

De heer Pardo:

Bij interruptie, voorzitter.

Voorzitter:

Ja, u mag interrumperen.

De heer Pardo:

Ja, mevrouw Leeuwis heeft haar bijdrage voorbereid en in die zin zijn veel dingen die zij gezegd heeft, met name in mijn eerste termijn, juist weerlegd. Het gaat hier niet om mijn ego, het gaat hier niet om verplassen met de heer Cardon, het gaat me hier echt om de essentie van bereikt de wethouder met zijn stijl van het bijwonen van vergaderingen met name met bewoners, datgene wat wij uiteindelijk met burgerparticipatie willen bereiken. Dus dat is wel degelijk relevant voor het beleids.....

Voorzitter:

Wil mevrouw Leeuwis nog even?

Mevrouw Leeuwis:

Voorzitter, ik wil, ik wil daar één opmerking over maken en dan echt niet meer. Die behoefte heb ik dan ook niet. Ik heb de heer Pardo dat in zijn eerste stuk van zijn betoog horen zeggen en hij heeft dat vervolgens in zijn tweede stuk van zijn eigen betoog onderuit gehaald.

Voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Leeuwis, uw woordvoering daarmee afgesloten. De heer Van Lavieren van de fractie van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Lavieren:

Ja, dank u wel. Ja, wat zal ik zeggen. Ik ben het met de heer Boele eens. Ik heb ook geen zin om over de kwaliteiten van de heer Cardon een discussie te voeren. Ik zie in ieder geval in de praktijk dat de heer Cardon een juiste invulling geeft aan de nieuwe bestuursstijl. Ik ben vorige week donderdag nog bij de Rivierenbuurt geweest. Ook wel eens handig om daar te zijn om te kijken hoe bestuurders dat nou doen met die nieuwe bestuursstijl, mijnheer Pardo. Dat is best wel eens leuk om te zien in de praktijk. En ja, goed, daar waren zeer veel mensen zeer tevreden over de manier waarop dat project werd opgepakt door de heer Cardon en ja, veel meer wil ik er niet over zeggen. Ik zou willen afsluiten met een citaatje van de heer Hermans, als u mij toestaat en dat gaat dan als volgt, dat noemt hij spreukje en daar schrijft hij van "Ik weet niet hoe dat zit met haren of met armen of met benen, wat mij wel is opgevallen, kleine mensen lange tenen". Ik dank u, MdV.

Voorzitter:

Dank u wel. Daarmee is...

De heer Pardo:

Ter interruptie. Die laatste bijdrage die

Voorzitter:

Is dat een interruptie? Ja, gaat uw gang.

De heer Pardo:

Bij interruptie op de heer Lavieren.

Voorzitter:

Van Lavieren, ja.

De heer Pardo:

Het is een mooie zinsnede. Ik ben een dergelijk commentaar ook tegengekomen op de reacties op Alblasserdams nieuws. Ik wou me niet tot dat niveau in ieder geval verlagen.

De heer Van Lavieren:

Nee, maar...

Voorzitter:

Mijnheer Van Lavieren.

De heer Van Lavieren

... u gaat mij toch niet zeggen dat het verre bezijden de waarheid is, hè?

Voorzitter:

En de heer Pardo nog een keer of is het voldoende zo.

De heer Pardo:

Ja, of er een echt inhoudelijk verband is tussen de lengte van personen en hun, en de lengte van hun tenen vraag ik me serieus af. Als u dat echt als serieus punt naar voren wilt brengen, dan, ja, dan ken ik er nog wel een paar.

De heer Van Lavieren:

Nee, maar...

Voorzitter:

Dat is weer een ander debat, geloof ik, inderdaad. Nee, wij hebben begrepen dat u het overdrachtelijk bedoeld heeft, van die tenen. Ja. Mijnheer Van Lavieren?

De heer Van Lavieren:

Ja, misschien is dat wel... Ja, nee, laat ik dat maar niet zeggen. Laat ik zeggen van als je het niet begrijpt, ben je er niet aan toe. Dat is een van de dingen die dat is, want met kleine mensen bedoel ik zeker niet de lichaamslengte maar dat is op een andere manier bedoeld en volgens mij heeft de heer Hermans dat ook goed in de gaten gehad.

Voorzitter:

Goed. Daarmee nog eens toegelicht wat u bedoelde. U had om een schorsing gevraagd op dit moment. Die wilt u nog steeds? Die ga ik u niet onthouden,. Dus wij schorsen deze vergadering voor enkele minuten.

SCHORSING

Voorzitter:

Ja. Ik nodig, ik nodig eenieder uit de plaats weer in te nemen en natuurlijk geef ik iedereen de mogelijkheid om naar de plaats zich te begeven, dus ik praat gewoon wat aan elkaar nog even en zie dan dat, ja, alle raadsleden weer zitting hebben genomen en iedereen op zijn plaats is. Dat betekent dat wij de vergadering heropenen en zoals dat gebruikelijk is bij een schorsing geven wij na de schorsing de persoon die die schorsing aangevraagd heeft het woord. In dit geval is dat de heer Pardo van de D'66-fractie en u wilt de uitkomst van uw beraadslaging aan ons mededelen, neem ik aan. Gaat uw gang, mijnheer Pardo.

De heer Pardo:

Dank u, voorzitter. Ja, even het hoge woord eruit, wij gaan vanavond geen motie indienen, geen motie van wantrouwen. Je zit in de politiek om uiteindelijk, denk ik, dingen voor elkaar te krijgen en met deze motie van wantrouwen gaan wij niets voor elkaar krijgen. De discussie die ik heb proberen te starten, waarvan ik in mijn eerste termijn ook heb gezegd ik vind dat een moeilijke discussie en het is wel iets wat hoog op onze agenda blijft staan. En wat dat betreft, de voorzet die de heer Wesselius deed, nemen wij daarin ook over, maar zetten wij zeker en zullen wij ook zeker in het kader blijven stellen van, van uiteindelijk de uitvoering. Deze wethouder heeft dat toegezegd dat hij daarmee in het begin van het volgend jaar komt, de uitvoering van de pilot Kinderdijk, omdat dat een van de kernpunten is die ook op zijn merites beoordeeld zal worden op dit dossier. Daarbij wil ik het eigenlijk laten.

Voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Pardo. Ik vind het niet correct om u niet de mogelijkheid nog te geven om te reageren. Dus als nog een raadslid wil reageren, dan staat dit dat raadslid vrij. Wil iemand daar gebruik van maken? Nee, dat wilt u niet. Dan hebben wij daarmee kennisgenomen van uw mededeling na de schorsing en hebben wij het punt 12b, de interpellatie, daarmee afgesloten.

Voorzitter stelt aan de orde:

AGENDAPUNT 13 - Sluiting

Voorzitter:

En gaan wij over naar de sluiting van deze vergadering en dat doen wij dan om enkele minuten voor 22.00 uur. U bent uiteraard uitgenodigd om in de kantine nog even na te spreken met elkaar. Dat geldt ook voor de aanwezigen op de publieke tribune. Komt u daar naar ons toe en met ons in gesprek en ook onderling en dan sluiten wij de vergadering. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.

Alblasserdam, 18 december 2012


De griffier,


De voorzitter,