

Of gaan die ook gewoon via de dakluiken weg?

*Want 'het smelt' binnen enkele **seconden** en in die enkele seconden verbrandt ook het bitumen en zuigt u niet boven de smeltkroes 100 % van de lucht af. En die wordt ook NIET 100 % gefilterd, laat staan de vrijkomende micro-deeltjes (kleiner dan 3 Mu) asbest die juist zo gevaarlijk zijn.*

(Uw bedrijfsfilms op uw website www.nedstaal.nl geven een korte indruk van de gigantische hoeveelheden gloeiend hete gassen. Dus is het voor iedereen duidelijk dat het merendeel van de gassen tijdens het 'dumpen' van het asbesthoudend schroot NIET kunnen worden weggezogen door 'de wasemkap' en al helemaal niet kunnen worden gefilterd voordat zij in de omringende atmosfeer terechtkomen.

Hoe reageert u hierop?

En hoe gaat dit als u straks elke week 10 of 20 keer asbest wilt gaan meesmelten met grotere hoeveelheden asbesthoudend schroot?

2) Ook bij andere soorten staalschroot is het asbest 'hechtgebonden'

Waarom zegt u niet gewoon dat het 'tegen het staal aanzit'?

Het blijft tenslotte gevaarlijk asbest, ook al zit het in flenzen.

En dezelfde vraag: zie boven bij 1.

3) Waarom zegt u niet eerlijk en vooraf dat u straks heel veel asbesthoudend staalschroot wilt gaan smelten en ook staalschroot met hogere percentages asbest?

Hoeveel ton asbesthoudend schroot zou u per jaar willen gaan verwerken met hoeveel asbest erin?

4) In punt 4 stelt u: 'altijd veilig en zonder enig risico moet worden gedaan.'

ZONDER betekent dus NUL. Maar uit de rapporten blijkt dat er wel degelijk lage concentraties asbestvezels vrijkomen. Hoe kunt u dan uw eigen uitspraak daarmee rijmen?

5) In de volgende regels staat: Veiligheid staat altijd voorop

Met uw welnemen: NEDSTAAL voldoet al 7 jaar NIET aan de Europese Richtlijnen en normen ten aanzien van uitstoot van:

Fijnstof,

Dioxine,

Stikstofoxiden,

Zwaveloxiden etc.

Hoe kunt u dan ‘met droge ogen nog beweren’ dat VEILIGHEID ALTIJD VOOROP STAAT?

Wanneer gaat u dit oplossen voor de ‘omwonenden’ en inwoners van Zuid Holland?

Als wij naar uw bedrijfsfilms op www.nedstaal.nl kijken zien wij gigantische uitstoot van gassen en stofwolken boven smeltkroezen... En ook op de films zien wij mensen die zonder adembescherming rondlopen (...) in een ‘PROMOTIEFILM’...

Hoe rijmt u dan uw uitspraken hiermee?

6) De eerste proef kan nooit gevaarlijk zijn...

U begrijpt dat wij dit niet geloven en ook niet vertrouwen. Bovendien: waarom is er dan een **PROEF** nodig als u dat allemaal nu al zo zeker weet?

En wat zou er gebeuren als de smeltkroes openbarst op het moment dat de lading in de vloeibare smelt wordt gelost of net op het moment dat de containerklep opengaat?

Dan wordt er helemaal niet meer 100 % van de gigantische hoeveelheden gassen en dampen ‘afgezogen’ maar verdwijnt het allemaal ‘ongefilterd in de lucht’

Hoe kunt u dan beweren: NOOIT GEVAARLIJK?

7) Wettelijke grenswaarden

Volgens het TNO rapport komen er asbestvezels vrij maar blijft de concentratie volgens de op kleine schaal genomen laboratoriumproef onder de wettelijke grenswaarde.

U bevestigt dat er vezels vrijkomen want bij veel proeven komt u boven de grenswaarde.

Nu stelt u dat ‘het asbest binnen enkele seconden wordt omgezet in onschadelijke bestanddelen’:

- Tijdens die 'enkele seconden' kunnen er door de gigantische gassenstroom dus wel degelijk asbestvezels ontwijken. En de kleinste deeltjes zijn in een uiterst lage concentratie al in staat om mesotheliom te veroorzaken zoals u weet.

Hoe is uw reactie hierop?

8) Veilig verwerken is beter dan storten

Dit argument had u in onze ogen beter kunnen omschrijven als:

*Veilig verwerken is – voor NEDSTAAL - **WINSTGEVENDER** dan storten.*

Storten (gesealed) 'terug in de grond' is altijd veiliger dan 'smelten'; dat weet u best.

Dat heeft niets te maken met 'illegaal storten' want dat mag net zo goed niet als 'illegaal omsmelten' toch? **Illegaal** is geen argument. **Of wel?**

9) 'Wij hebben gezaghebbende bureau's ingeschakeld.

'TNO heeft daarvoor o.a. laboratoriumproeven en verspreidingsberekeningen uitgevoerd.

Daaruit blijkt dat er wel degelijk asbestdeeltjes verspreid worden (anders hoeft je ook geen berekening uit te voeren!) maar dat deze volgens TNO 'onder de WTR ofwel Wettelijk Toelereerbare Risicogrens zouden blijven – in een theoretische laboratoriumsituatie (!)

Terwijl u (zie punt 4) stelt: ZONDER ENIG RISICO ... kiest u hier niet voor NUL risico maar probeert u op alle mogelijke manieren om uw doel te bereiken.

*Bovendien: als u zegt veilig en 'zonder enig risico voor mens en milieu' te werken:

- Waarom stoot u dan (veel!) meer dan 50.000 kilo FIJNSTOF over ons uit?
Of is het zelfs meer dan 200.000 kilo per jaar?
- Waarom wacht u dan zo lang mogelijk om een goede filter installatie te bouwen?
- Waarom staan dan zo vaak 's nachts de dakluiken open zodat alle gassen, rook en dampen 'in het geniep' over omwonenden worden uitgedouchd?

10) 'Die slak is onschadelijk'

Waarom staat er dan dat die slak op asbest moet worden **gecontroleerd**?

11) Wij houden ons aan de wet

* Zie boven: als u werkelijk een MVO bedrijf was, had u toch in de 'gloriejaren' van 2007 etc. al lang een nieuwe afzuiginstallatie gebouwd zodat u aan de emissienormen had kunnen voldoen?

Waarom is dat niet gebeurd?

Waarom zorgt u er niet EERST voor dat uw huidige bedrijfsprocessen aan de wettelijke normen gaan voldoen vooraleer u met een gevaarlijke stof als asbest PROEVEN wilt gaan doen?

Als wij uw bedrijfsfilms zien en alle stof en gassen kan iedereen toch zelf de conclusie trekken dat er geen goede filtering plaatsvindt; niet voor het personeel en ook niet voor de omwonenden!

12) Het licht asbesthoudend schroot wordt dan tijdens het contact met het gesmolten staal zodanig snel verdeeld en verhit....

Juist in die '**enkele seconden**' gebeurt het: dan ontwijken de vezels en die worden niet afgezogen en ook niet tot en met de nano-deeltjes gefilterd.

Hoe is uw reactie hierop?

13) Meren is weten: Na afloop zal per deelproef een visuele inspectie plaatsvinden

Hoe dacht u met een visuele inspectie nano deeltjes te kunnen **zien**?

14) 'Zal worden geïnspecteerd op aanwezigheid van asbesthoudende restanten

Volgens uw theorie KAN dat toch helemaal niet?

15) Luchtmetingen in de rookgasafvoer

Meet u ook de nanodeeltjes?

Tot welke deeltjesgrootte wordt gemeten?

16) 'Wij hebben niets te verbergen'

U vindt het vast niet erg als wij hier een grote kanttekening bij plaatsen. Immers: alleen **nadat** er – terecht – grote commotie is ontstaan voelt u zich welhaast gedwongen om te gaan (leren) communiceren in de gemeenschap waar u deel van uitmaakt en zonder welke mensen uw bedrijf zelfs niet kon functioneren...

Wij voelen ons *toch* (....) verantwoordelijk om (etc.) te informeren

Waarom doet u dit niet vooraf aan het moment dat u overige overlast gaat veroorzaken zoals uitstoot van stank, lawaai, stof etc. zoals ook afgelopen week weer is gebeurd en vele malen per jaar gebeurt?

Waarom alleen als u er vanwege maatschappelijke druk toe gedwongen wordt?

17) Vragen per email: bij deze.

Wij vertrouwen erop dat u ook deze vragen voor of tijdens de informatie-avond inhoudelijk en volledig wilt beantwoorden.

En wij verzoeken u uw antwoorden - liefst puntsgewijze – ook op **uw website** te willen publiceren in het kader van open en pro actieve communicatie en zodat iedereen er kennis van kan nemen.

Met dank voor uw moeite en met vriendelijke groet,

Comité Asbest Nedstaal Nee

Willem Schulpen

Woordvoerder