

Adres

Cortgene 2
Postbus 2
2950 AA Alblasterdam
T: 14-078
F: (078) 691 35 36
I: www.alblasterdam.nl
Btw-nummer: NL001918412B01
Bankrekeningnummer: 28.50.00.152

Gedeputeerde Staten van Zuid Holland
t.a.v. de Omgevingsdienst Zuid-
Holland Zuid
Postbus 550
3300 AN Dordrecht

Geacht college,

Datum

16 januari 2013

Betreft

Zienswijze m.b.t. ontwerpbeschi-
king Ruigenhil Vastgoed BV (Ned-
staal)

Uw kenmerk

2012028774

Uw brief van**Ons nummer**

.....

Bijlage(n)

1

Contactpersoon

Han de Krijger
E: h.de.krijger@Alblasterdam.nl
T: (078) 770 60 94

Met deze brief geven wij invulling aan de mogelijkheid een zienswijze in te dienen met betrekking tot de ontwerpbeschikking en de bijbehorende aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning (veranderingsvergunning) ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ontvangen van Ruigenhil Vastgoed B.V. voor het nemen van proeven in een staalfabriek. De proefnemingen betreffen het verwerken van licht asbesthoudend staalschroot in het productieproces van de inrichting Nedstaal B.V., gelegen aan Rapenburg 1, 2952 AP te Alblasterdam (uw kenmerk 2012028774).

ZIENSWIJZE

Vanuit de bijzondere verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur voor de volksgezondheid en veiligheid van de bevolking van Alblasterdam (en omgeving) heeft het gemeentebestuur inzake de bovengenoemde vergunningaanvraag besloten tot een onafhankelijke contra-expertise, om - aanvullend op de ter inzage gelegde documenten van de aanvraag - de zienswijze van de gemeente van onderbouwing te voorzien.

Deze contra-expertise is als bijlage bij deze brief gevoegd en dient integraal als onderdeel van deze zienswijze van de gemeente Alblasterdam te worden beschouwd.

De contra-expertise laat zien dat er een aantal kritische bevindingen is over de aanvraag, de ontwerpbeschikking, de van kracht zijnde vergunning, toezicht en handhaving en de feitelijke bedrijfssituatie.

De contra-expertise roept belangrijke vragen op over de feitelijke emissies van het bedrijf.

De in het jaarverslag van Nedstaal gepresenteerde emissiecijfers laten over de afgelopen jaren een forse uitstoot zien ten opzichte van de vergunde emissienormen (fijn)stof en waarschijnlijk ook kwik. Voor de uitstoot van zink zijn zelfs geen normen vergund.

Met name over de over de gerapporteerde kwikemissies maken wij ons zorgen. Wij verzoeken u om ons zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over de feitelijke emissies. Als daaruit blijkt dat vergunningvoorschriften worden overschreden, verzoeken wij u om dit op korte termijn te handhaven (zie ook onder punt 7).

De contra-expertise laat ook zien dat onderdelen van de vergunning niet volgens de BBT (Best Beschikbare Technieken) zijn. Deels betreft dit installaties

en voorschriften die ook van groot belang zijn voor de nieuwe aanvraag en de nieuwe vergunning. Daarbij zijn wij van mening dat bij het op BBT-niveau brengen van de huidige bedrijfsvoering het invoeren van een milieuzorgsysteem van groot belang is (zie aanbeveling 4 van deze zienswijze).

In de aanvraag ontbreekt een aantal deelplannen (of deze blijken niet actueel), zoals het plan van aanpak voor de proef, het calamiteitenplan en het wettelijk verplichte monitoringplan

Wij zijn van mening dat hierdoor te veel zaken op dit moment niet duidelijk zijn, waarmee onvoldoende inzicht is in de risico's op het gebied van de volksgezondheid.

Wij verwijzen u daarbij naar de desbetreffende conclusies in de contra-expertise en naar de daarin opgenomen onderbouwingen.

Deze conclusies en de vragen die dit onderzoek oproept, zijn van dien aard dat wij u adviseren om geen vergunning te verlenen op grond van de voorliggende aanvraag.

Gezien het grote belang van de volksgezondheid verzoeken wij u het vraagstuk van deze vergunningaanvraag en deze gemeentelijke zienswijze met de grootst mogelijke zorgvuldigheid te behandelen.

Op 14 en 15 januari hebben OZHZ (Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid) en Nedstaal belangstellenden geïnformeerd over de plannen van Nedstaal, de aangevraagde vergunning en de ontwerpbeschikking. Tijdens deze twee drukbezochte avonden (zowel met bezoekers in Landvast als via de livestream) heeft een aantal inwoners, naast zorgen over het bovenstaande, ook zorgen geuit over het regelmatig openzetten van de dakkappen van het bedrijf. Zij geven aan dat dit tot ernstige geur- en stofhinder leidt. Ook is gemeld dat er sprake kan zijn van materiële schade door waardevermindering van woning, in het geval dat de aangevraagde vergunning wordt verleend.

Op 21 januari 2013 bespreekt onze gemeenteraad deze zienswijze. De raadsvergadering kan voor het college aanleiding zijn om deze zienswijze aan te vullen. U heeft ons toegezegd dat we deze eventuele aanvulling op 22 januari 2013 bij u kunnen indienen. Wij vragen u ons per omgaande dit schriftelijk te bevestigen.

UITWERKING VAN DE ZIENSWIJZE

Onderstaand gaan wij in meer detail in op onze zienswijze.

1. “Het project” en de directe omgeving

“Het project” van Nedstaal betreft het gedurende 1 jaar uitvoeren van een serie van praktijkproeven met maximaal in totaal 100 ton licht asbesthoudend schroot. Het gaat hier om het zogenaamde witte asbest (chrysotiel). Nedstaal en OZHZ stellen dat het op een milieuhygiënische manier recycleren van asbesthoudend schroot bij Nedstaal een besparing oplevert van grondstoffen.

Echter, de ontwerpbeschikking met bijlagen maakt ons niet duidelijk of dit bij Nedstaal op een zodanige wijze op praktijkschaal kan worden getest dat er geen risico's voor de omgeving ontstaan. In de ontwerpbeschikking missen wij een overweging met betrekking tot de nabijheid op relatief korte afstand van

woonbebouwing, die door ons als kwetsbaar wordt gezien.

2. Ter visie gelegde stukken

Een aantal van de voor de beoordeling van de ontwerpbeschikking belangrijke stukken lag niet ter visie. Welke zijn “alle daarbij overlegde stukken” die in het dictum op pagina 3 van de considerans door u worden genoemd? Zie bijvoorbeeld onderaan pagina 14 van het Search rapport, waar naar 3 rapporten van TNO wordt verwezen. Zie ook onderaan pagina 5 van het TNO rapport. Zie ook referentie 3 op pagina 7 van het TNO rapport. Wij hebben deze stukken alsnog van OZHZ ontvangen met het verzoek om deze als vertrouwelijk te beschouwen en niet openbaar te maken. Echter, wij zijn van mening dat deze stukken ook ter visie hadden moeten worden gelegd. Vooral de rapporten van TNO met bijvoorbeeld de verspreidingsberekeningen en het rapport/verslag van de smeltproeven zijn cruciaal voor het beoordelen van de aanvraag. Dit klemmt des te meer omdat de door TNO uitgevoerde verspreidingsberekeningen naar onze mening een onderschatting zijn van de te verwachten c.q. analytisch gezien te verifiëren asbestemissies en vandaar asbestemissieconcentraties. Evenmin zijn de volledige adviezen van wettelijke adviseurs mede ter visie gelegd.

Deze te beperkte tervisielegging van relevante stukken is strijdig met artikel 15 in combinatie met bijlage V van de IPPC-richtlijn. Er is daarmee dus niet voldaan aan de wettelijke verplichting om alle relevante informatie ter visie te leggen.

Wij zijn van mening dat niet volledig aan de wettelijke eisen van ter visielegging is voldaan, waardoor de procedure niet juist is gevoerd.

3. Toetsing van de aanvraag en ontwerpbeschikking

Wij constateren dat u de aanvraag niet aan Eural heeft getoetst. Wij zijn van mening dat dit wel had moeten gebeuren.

Het toetsingskader is onzes inziens daarmee niet compleet. Alle aangevraagde mee te smelten typen asbesthoudend schroot moeten worden getoetst aan de Eural om zo het toetsingskader te completeren. Hiertoe dienen de relevante Euralcodes toegekend te worden aan de specifiek aangevraagde soorten asbesthoudend schroot, die in de aanvraag worden genoemd.

4. Belangrijke wijziging/Asbesthoudend schroot gevaarlijk afval?

Een wezenlijk punt in uw benadering is dat u van mening bent dat de smelthal van Nedstaal, waar bedacht is het licht asbesthoudende schroot te smelten, niet volledig aan BBT hoeft te voldoen, omdat het hier “slechts” zou gaan om een tijdelijke vergunning voor 1 jaar en niet om een belangrijke wijziging in de zin van artikel 12 van de IPPC-richtlijn. Dit artikel verplicht tot het “BBT-proof” maken van de gehele installatie ingeval van “belangrijke” wijzigingen.

Een al dan niet tijdelijke vergunning om volgens Eural gevaarlijk afval mee te mogen smelten, terwijl de van kracht zijnde vergunning dat niet toestaat, moet volgens ons wel degelijk als een belangrijke wijziging volgens artikel 12 van de IPPC-richtlijn worden opgevat. Wij merken hierbij het volgende op:

1. Uit de aanvraag en de considerans maken wij op dat u niet hebt getoetst of het asbesthoudende schroot onder Eural als gevaarlijk afval moet worden beschouwd.

2. Op verzoek heeft Kenniscentrum InfoMil (het centraal informatiepunt voor wet- en regelgeving op milieugebied en het omgevingsdomein) aan de OZHZ en ons gemeld dat naar de mening van Infomil het asbesthoudende schroot, waarmee Nedstaal wil opstarten, valt onder Euralcode "170409*C/metaalafval dat met gevaarlijke stoffen is verontreinigd".
3. Uit de aanvraag constateren wij dat Nedstaal van plan is om asbesthoudend schroot met tot maximaal 5% asbest mee te smelten. Asbesthoudend schroot is gevaarlijk afval volgens Eural in concentraties boven 0.1%. Echter, Nedstaal geeft in de aanvraag niet of onvoldoende precies aan hoe hoog de asbestconcentraties in het schroot zijn.
4. De van kracht zijnde vergunning staat het verwerken van gevaarlijk afval niet toe, omdat dit in 2005 niet is aangevraagd noch vergund in 2007.
5. Nedstaal heeft in de aanvraag voor de tijdelijke vergunning niet aangevraagd om asbesthoudend schroot te mogen meesmelten dat volgens Eural als gevaarlijk afval moet worden beschouwd. Dit is het geval als er meer dan 0,1% asbest in zit. Het meesmelten van asbesthoudend schroot mag in dit geval niet worden vergund bij asbestconcentraties van meer dan 0,1%. In geval u de vergunning mocht verlenen verzoeken u om dit als zodanig duidelijk in de voorschriften op te nemen.
6. Indien Nedstaal alsnog zou verzoeken om asbesthoudend schroot met een asbestconcentratie van meer dan 0,1% mee te mogen smelten, dan zou er sprake moeten zijn van een smelthal die volledig aan BBT voldoet. Onzes inziens kan dit pas na voltooiing van de revisievergunningprocedure.

5. De smelthal/werking van het polynaaldfilter

De contra-expertise geeft aan dat het bestaande polynaaldfilter eventueel vrijkomende asbestdeeltjes niet of slechts ten dele afvangt. Deze zullen dan naar buiten komen, hetzij via de afvoer van het filter dat de asbestdeeltjes niet tegenhoudt, hetzij via de dakkappen of andere openingen. Eventueel vrijkomende respirabele asbestdeeltjes worden onbelemmerd naar buiten afgevoerd. Dit gegeven is niet in de aanvraag vermeld noch in de considerans van de ontwerpbeschikking. In samenhang daarmee wijzen wij u erop dat de stofemissienorm van de onderliggende vergunning niet voldoet aan de BBT-eis van de NER en de BREF van maximaal 5 mg/Nm³¹.

6. Diverse zienswijzen per pagina c.q. per voorschrift

Ter aanvulling en als onderdeel van de bovenstaande zienswijze treft u onderstaand onze opmerkingen en vragen op de onderdelen van de ontwerpbeschikking aan:

- Welke zijn alle overlegde stukken waar u naar verwijst in het dictum op pagina 3 van de considerans?
- Gaat de aanvraag boven de voorschriften of andersom?
- Fasering conform advies IL en T nr. 6.
- Voorschrift 1.1.1/1.1.2 m.b.t. "Interne procedures en werkinstructies" betreffen appellabele besluiten waartegen bezwaar en beroep mogelijk is?
- Idem voor "Calamiteitenplan" in voorschriften 1.3.

¹ Huidige vergunningnorm is nog 10-30 mg/Nm³

- Valt onder 3.2.1 ook de filterinstallatie? Voldoet de filterinstallatie ook aan par. 3.7 van de NER? Welke ERP is hier volgens u van toepassing? Staat dat ook in de voorschriften van de vigerende vergunning?
- Voorschrift 3.3.1: ook stofmonsters.
- Voorschrift 4.2.1: ook asbestmetingen aan gereinigde lucht na passeren van filter. Idem filterstof van filters als nulmeting.
- Voorschrift 4.3.1 is niet handhaafbaar. Hieruit blijkt een toename van vergunde emissies en dus een belangrijke wijziging van de vigerende vergunning. Wat is de detectiegrens van alle metingen, zowel emissie- als immissiemetingen? Wat is het debiet en tijdsduur van de proef?
- Wat is de "schoorsteen" in voorschrift 4.3.2?
- Het controleplan in voorschrift 4.3.4 had al bij de aanvraag moeten zitten. Alternatief is om dit in de voorschriften op te nemen. Een vergunning zonder passende monitoringvoorschriften mag niet volgens EU en Nederlandse wetgeving. Dit leidt ook tot een appellabel besluit. Zie boven.
- Voorschrift 4.3.5 dient ook een beschrijving te bevatten van de proeven, welke condities, welk soort schroot, welke type asbest, Eural categorie, concentratie van asbest in het schroot, alle uitgevoerde metingen, etc. Niet alleen geaggregeerde data. Zie par. 2.6 van het Search rapport (niet gekoppeld).
- Voorschrift 4.4.2: waarom 20%? In considerans staat 5 ton op 30 ton.
- Voorschrift 5.2.3 leidt tot een appellabel besluit?
- Voorschrift 5.2.4: "Meetplan bij de aanvraag". Meetplan van aanvraag/PvA is niet gekoppeld. Resultaten op internet?
- Voorschrift 5.2.5. Is dit ook een formeel besluit?
- Voorschrift 5.2.6. De strekking is onduidelijk. Ook een formele goedkeuring met besluit?
- Voorschrift 5.2.7 is strijdig met voorschrift 4.4.2.
- Voorschrift 5.2.8" per wat/batch? "In beginsel"?
- Voorschrift 5.2.10: "the", een aanpassing van het PvA is ook een appellabel besluit.

7. Tot slot

In verband met de in de contra-expertise gesignaleerde overschrijding van diverse emissienormen van de reeds van kracht zijnde vergunning, doen wij u, met verwijzing naar de contra-expertise, aanvullend op bovenstaande zienswijzen de volgende verzoeken c.q. aanbevelingen.

1. Wij verzoeken u om een onafhankelijk onderzoek in te laten stellen naar de werkelijk gerealiseerde kwikemissies van Nedstaal in de afgelopen jaren. Ook dient het realiteitsgehalte van andere opgegeven emissies als van stof, zink en andere relevante stoffen te worden geverifieerd. Hierbij dienen alle puntbronnen en diffuse bronnen apart te worden gespecificeerd.
2. Als het onderzoek onder aanbeveling 2 hiertoe aanleiding geeft verzoeken wij u om over te gaan tot handhaving van de vergunningvoorschriften in relatie tot alle emissies van de smelthal voor zowel puntbronnen als diffuse bronnen. De overschrijdingen van de zink-, kwik- en stofnormen, die zich lijken voor te doen op grond van de door OZHZ aangeleverde emissiecijfers, dienen te worden beëindigd. De voorschriften met betrekking tot de verplichte studies dienen ook te worden gehandhaafd.

3. Gezien de bijzonder hoge fijnstofemissie van Nedstaal verzoeken wij u om een haalbaarheidsonderzoek uit te voeren om na te gaan (1) of het nu bestaande grofstoffilter kan worden gemodificeerd, dan wel vervangen, door een filter dat een groter deel van de fijnstof fractie afvangt, en (2) in hoeverre de volgens Nedstaal heel hoge diffuse emissies tot BBT-niveau kunnen worden teruggebracht².
4. Wij verzoeken u om de vergunningvoorschriften op korte termijn op BBT-niveau te brengen door middel van een ambtshalve aanpassing met daarin ten minste het opnemen van een milieuzorgsysteem, acceptatie van grondstoffen op basis van Eural, een luchtbalans conform BBT, een passende stofemissienorm, een zinkemissienorm, geurnormering, emissienormen voor puntbronnen én diffuse bronnen, en een verbeterde monitoring van de emissies, zowel punt als diffuus.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

secretaris,

burgemeester,

Bijlage: Contra-expertise van MOB van 15 januari 2013

²Wij merken hierbij op dat dit onderzoek volgens de voorschriften Q4 en Q5 van de vergunning van 2007 al tweemaal had moeten zijn uitgevoerd. Dit zou onderdeel kunnen zijn van een eventueel op te starten handhavingprocedure van de vigerende vergunning.