

Net, PL vander

Van: namens griffier
Onderwerp: FW: Emissies van Nedstaal: KWIK en waterlozingen
Urgentie: Hoog

Bij de griffie
ontvangen op 20
januari 2013

Verzonden: zaterdag 19 januari 2013 16:15
Aan: griffier
Onderwerp: FW: Emissies van Nedstaal: KWIK en waterlozingen
Urgentie: Hoog

Goedemiddag,

Met het verzoek dit aan alle raadsleden door te sturen

Met vriendelijke groet,

Comite Asbest Nedstaal Nee

Verzonden: zaterdag 19 januari 2013 16:13
Onderwerp: FW: Emissies van Nedstaal: KWIK en waterlozingen
Urgentie: Hoog

Goedemiddag,

Voor de werkelijk geïnteresseerden en media alsmede voor een concreter begrip sturen wij u graag een nadere toelichting:

NEDSTAAL/FN STEEL CS en LOZINGEN:

Zie de onderstaande cijfers en vooral de opmerkingen, ook in relatie tot de Zienswijze.

Maar: er is nog veel meer (!)

1) Kwik: heel gevaarlijk voor de gezondheid:

Zie:

<http://www.indymedia.be/index.html%3Fq=node%252F6117.html>

en

<http://www.indymedia.be/index.html%3Fq=node%252F6117.html>

Hieruit blijken twee belangrijke prioriteiten:

- Gevaarlijke stoffen dienen HIGH TECH verwijderd te worden > Dat kwam ook tijdens de Informatie avonden aan bod en dat is juist.

en (vergelijk uitspraak van Dirk Meiners):

QUOTE

Aardmetalen

Het probleem met tl-lampen en nu ook spaarlampen was dat tot voor kort het kwikhoudende poeder erin niet teruggewonnen kon worden. Jos Artois: 'Er zat niets anders op dan het te deponeren op een stortplaats. Maar sinds enkele jaren doen we dat niet meer. Alles wordt nu gestockeerd. In afwachting van het opstarten van installaties die dergelijke stoffen wel kunnen recycleren'.

UNQUOTE

WS: Dat geldt dus ook 'mutatis mutandis etc. voor asbest.... Dus: asbest niet gevaarlijk verwerken maar volledig ongevaarlijk! Met de juiste techniek. En niet in een '**Jip en Janneke Oven**'....die alle zware metalen nu al door het dak laat verdwijnen!

KWIK en LOZINGEN IN LUCHT EN OP WATER DOOR NEDSTAAL CS

Vergeet ter introductie niet even te lezen:

http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2844/Archief/archief/article/detail/601484/2001/03/24/Munitie-voor-het-Wilde-Westen.dhtml?utm_source=scherm1&utm_medium=button&utm_campaign=Cookiecheck

Nedstaal 'stopt de kwik niet onder de grond maar blaast 187 kilo of meer per jaar simpelweg* de lucht van de DRECHTSTEDEN in..

(Onze schatting is meer dan het dubbele tot zelfs 500 kilo kwik per jaar (!!)) in deze archaische installaties. Wij foeteren altijd zo op China.

Deze installatie is niets beter (!)

Voor uw BEELDVORMING: **NEDSTAAL LOOST DE INHOUD VAN 250.000 (!!!) KWIKTHERMOMETERS IN DE LUCHT! ELK JAAR!**

Dat zijn pakweg 800 kwikthermometers per dag bij 300 dagen productie.

Burgemeester Bert Blase maakt zich dus terecht grote zorgen....zoals hij ook al in het RTV RIJNMOND interview aangaf. Wij maakten ons al veel langer zorgen...

** Da's lekker WINSTGEVEND! Ten KOSTE van onz gezondheid!*

En dan durft het bedrijf zich nog MVO te noemen? **MOVVO** zullen zij bedoelen ofwel **Maatschappelijk OnVerantwoord Ondernemen.**

Lees u hierna

<http://nl.wikipedia.org/wiki/Nepakris>

<http://my.opera.com/juzo8877/blog/2012/09/06/edelchemie-en-solvay-chemie>

(Proost als u nog kraanwater drinkt vandaag..en in de zomer zwemt in de Noord) De overheid kijkt altijd WEG van de prioriteiten.

2) NEDSTAAL EN FN STEEL:WATERLOZINGEN

Wij willen dus ook LOZINGSMETINGEN en HANDHAVING dienaangaande (zie vergunning FN STEEL)

van de meer dan 25 M3 water (per uur...) die 'DE NOORD IN GAAN' van NEDSTAAL / FN STEEL.

U begrijpt wel waarom! Kwestie van Prioriteiten stellen.

3) ASBEST, SLOOPTREINEN en DUITSLAND

http://www.europa-nu.nl/id/vj55don1vltv/nieuws/handhaving_milieuregels_schoot_tekort_in?ctx=vhurdyxq65wm

En wat lezen wij daar?

QUOTE

Vorig jaar nog werd 1500 ton staalschroot met asbesthoudende laag naar Duitsland vervoerd.

Het ministerie drong onvoldoende aan op handhaving van wetgeving.

UNQUOTE

Wij zijn nu dus zeer benieuwd naar HANDHAVING NU. Dat begrijpt u in het licht van bovenstaande.

Wij luiden de alarmbel, de stormbel en de noodklok tegelijk!

Comite Asbest Nedstaal Nee

Willem Schulpen

Direct: 06 22 33 75 17

Verzonden: vrijdag 18 januari 2013 17:17

Onderwerp: Re: Emissies van Nedstaal

Hallo Dirk, in jouw tabel heb je in de gerealiseerde kolom totaal staan: punt + diffuus

In de linker kolommen alleen puntbronnen.

Als je wilt weten wat er vergund is aan diffuus moet je in de aanvraag van 2005 kijken:

Tabel 11: Diffuse emissie naar lucht

Emissie	Eenheid	Zonder verwerking batterijen
Diffuse emissies		
SO ₂	ton	1,0
NO _x	ton	0,6
CO ₂	ton	620
VOS	ton	24
CO (Koolmonoxide)	ton	9,0
Fijn stof	ton	22
Fluoriden	kg	889
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (10 componenten van VROM)	kg	72
Zn (zink)	kg	7768
Pb (lood)	kg	103
Ni (nikkel)	kg	9,4
Cd (cadmium)	kg	1,3
As (arseen)	kg	0,7
Hg (kwik)	kg	<0,1
Cu (koper)	kg	14
Cr (chroom)	kg	195
Dioxines	gram	0,03

Ik weet niet hoe je aan het productie cijfer van 120 kton komt, maar het komt erop neer dat je voor stof verschillende stofnormen voor totaal stof kunt afleiden, afhankelijk hoe je rekent, tussen ca 10 ton en 44 ton vergund voor stof.

Kwik is duidelijker, daarvoor is maximaal $5 + <0,1 = 5,0$ kg/jaar vergund bij volle productie. Wij zijn hiervan maar even uitgegaan. Het maakt voor de contra-expertise niet veel uit of er een factor 5 of 7 wordt overschreden.

Sowieso lijken de cijfers weinig consistent zodat het niet veel zin heeft om precies te gaan rekenen omdat het data bestand rammelt. Eerst moeten de emissies zo goed mogelijk boven water komen.

Vergeet verder niet dat onze contra-expertise niet tot doel heeft om de exacte overschrijding van de normen te toetsen. Wij hebben bv ook niet naar PAK gekeken. We wilden vooral signaleren dat de normen op belangrijke parameters fors worden overschreden. **Ons hoofdthema was: kunnen de asbestproeven hier veilig?**

Onze contra-expertise is daarmee afgerond. Een emissieonderzoek over de afgelopen jaren moet uitwijzen hoe ernstig de overschrijdingen al dan niet zijn. Zonder betrouwbare cijfers heeft nauwkeuriger rekenen geen zin.

Met groeten,

MOB

On Jan 17, 2013, at 5:38 PM,
Geachte heer

Na een korte bestudering van het door jouw uitgevoerde contra-expertise in opdracht van de gemeente Alblasserdam, valt mij op dat je steeds uitgaat van de maximaal vergunde emissies van stoffen, terwijl dit conform de vigerende vergunning moet worden teruggerekend naar de daadwerkelijke geproduceerde hoeveelheid staal. Dus maximaal vergund is een staalproductie van 210.000 ton, in 2011 heeft Nedstaal, volgens mijn informatie, circa 120.000 ton staal geproduceerd. Dus de maximale emissienormen voor 2011 zijn $120.000/210.000 = 0,57$ x het vergunde maximum.

Dat komt dus neer op de onderstaande maximale emissies voor 2011
Wat mocht Nedstaal uitstoten conform de vergunning in 2011 (120000 ton)

	Maximale	Toegestaan	gerealiseerde	
Component	bij 210.000 ton	Emmissievracht	Emissievracht	Eenheid
Stof	22	12,570	83,952	ton
Lood	0,2	0,114		ton
Cadmium	2	1,420		kg
Kwik	5	2,850	187,000	kg
PAK	0,6	0,342		Ton
Dioxinen	0,17	0,100		gram
Zink	Niet vergund	niet vergund	14,075	ton

Kun jij bevestigen dat mijn veronderstelling juist is?

Zo ja dan is het wellicht raadzaam om hier een addendum voor te sturen bij uw bevindingen. De overschrijding van de normen is dan namelijk nog veel ernstig dan nu al benoemd is in jouw rapport.

Met vriendelijke groet,
Actie Comité Asbest Nedstaal Nee