

Nr	Datum	Bericht	Beantwoording
1	11-01	Betreft: Stank- en stofoverlast NEDSTAAL: Wat gebeurt er met een klacht? 1 - Waarom kan NEDSTAAL dat niet even 'melden aan de burens' vooraf? Dan kun je 'ramen en deuren gesloten houden etc. 2 - Wat gaat NEDSTAAL en OZHZ hier nu aan doen? Immers: als je verstikkende gassen en stof uitstoot moet je dat toch netjes afvangen en de OZHZ moet dan toch vaststellen welke stank/stof dat is? Anders 'voldoe je zeker wel' aan alle vergunningen (...) 3 - Wat ademen wij hier in? > Ik wil WETEN welke stoffen er vrijkomen en wat wij dus allemaal inademen 4 - Plus: heeft Nedstaal vergunning om deze stoffen 'zomaar te lozen' en welke normen gelden daarvoor? Griffier Alblasserdam: Wilt u dit svp aan ALLE raadsleden doorsturen met het verzoek: <i>'Geachte raadsleden, graag willen wij uw reactie & actie op bovenstaande' vernemen.</i>	1. Het voorkomen van stank- en stofoverlast dient beperkt / voorkomen te worden door adequate regels in de geldende omgevingsvergunning en zo nodig handhaving daarop door het bevoegd gezag in dit geval de provincie. Bij calamiteiten zouden de burens moeten worden gewaarschuwd, hetgeen ons inziens geregeld moet zijn in een van de vergunning onderdeel uitmakend calamiteitenplan. 2. Eens met deze stelling. Zie verder onder 1. Gemeente gaat met OZHZ in gesprek op basis van constatering van de contra-expertise (onderdeel zienswijze). 3. Een vraag van gelijksoortige strekking is opgenomen in de zienswijze: duidelijkheid over de geëmitteerde stoffen ,toetsing aan de normen van de vergunning en zo nodig handhaving, en verder aanpassing van de vergunning aan BBT. 4. Zie onder punt 3.
2	11-01	Betreft: ASBESTWEGEN in Alblasserdam? 1. Kun je ons liefst zo spoedig mogelijk informeren of en zoja waar er in de gemeente Alblasserdam nog 'asbestwegen' (wegen gemaakt met asbestafval) aanwezig zijn? 2 .Dit geldt ook voor het bedrijfsterrein van NEDSTAAL/RUIGENHIL VASTGOED BV	Voor zover wij weten in onze rol als wegbeheerder/toezichthouder is er in Alblasserdam in openbaar gebied geen asbesthoudend materiaal in wegefundaties toegepast. Het toegepaste breekpuin, dat als fundatiemateriaal onder wegen is aangebracht, is de laatste 20 jaar altijd door gecertificeerde brekers geleverd. Voor die tijd werd er geen breekpuin toegepast als fundatiemateriaal. Wel is er gebruik gemaakt van bijvoorbeeld Hoogovenslakken, Ketelzand, lava e.d. Ook deze materialen zijn gecertificeerd en niet asbesthoudend.
3	11-01	Betreft: <u>Asbestcementdaken</u> Nedstaal Michiel, goedemorgen,	Deze vraag kunt u het beste stellen aan OZHZ. De provincie is bevoegd gezag voor Nedstaal voor zowel milieu- als bouwaspecten sinds invoering van de Wabo oktober 2010.

	Op de gebouwen van NEDSTAAL liggen veel asbestcementplaten waarvan de technische levensduur al lang is overschreden. Zie http://www.gezondheidsraad.nl/sites/default/files/asbest.pdf pagina 4 boven CONCLUDEREND: <i>‘ Dit laat onverlet dat bij risicovolle situaties eerder tot sanering moet worden overgegaan’.</i> Wij weten allemaal (zie foto op de website: www.asbest-nedstaal-nee.nl etc.) dat de asbestplaten bij Nedstaal aan sterke corrosie ('verwering') onderhevig zijn. Dat betekent dus dat er veel vezels afwaaien en vrijspoelen bij heftig weer hetgeen de asbestconcentraties in de omgeving verhoogt. Graag willen wij van de gemeente Alblasserdam alsmede de raadsleden een gefundeerd standpunt hieromtrent vernemen alsmede: - Wanneer zijn deze daken door een deskundige geïnspecteerd? - Welke zijn de conclusies hieruit getrokken? - Welke actie(s) heeft de gemeente Alblasserdam hieromtrent tot op heden genomen? - Wie ziet er toe op dit aspect? Cc. Griffier: wilt u dit doorsturen aan alle raadsleden met het verzoek om een reactie?	Voor invoering van de Wabo handelde de gemeente als bevoegd gezagd de bouw- en sloopgerelateerde zaken wel af voor Nedstaal. Ons "toezichtbeleid" is er niet op gericht geweest om bestaande bouwwerken (al dan niet periodiek) te controleren. Of er in het verleden eerder melding is gemaakt over de slechte staat van de platen is bij ons niet bekend. In mei 2012 heeft Nedstaal een sloopmelding ingediend voor het verwijderen van <u>delen van</u> asbestplaten. Abusievelijk is deze melding bij ons terechtgekomen en is deze ook door ons behandeld. Toen we er achter kwamen dat de bevoegdheid bij OZHZ ligt, is de melding september 2012 doorgezet naar OZHZ. OZHZ heeft november 2012 de melding afgehandeld. Als u meer informatie wenst, raden wij u aan bij OZHZ te informeren.
4	Hans Iserief, goedemiddag, Wij bespraken zojuist in ons overleg met OZHZ ook dat 'NEDSTAAL geen enkel antwoord geeft' op onze verzoeken en vragen. Ik zegde je toe dat ik emails zou doorsturen. Hierbij (separaat de andere email) twee voorbeelden: - Onderstaand email als bewijs (geen enkele reactie en ook geen 'refused mail') - Mail van 24-12 aan iedereen (zie bijlage): idem - Afspraak met Hr Wijma: hij zou ons (in aanwezigheid van enkele actiecomite-	De gemeente heeft in haar communicatie met Nedstaal gesproken over de onrust in de samenleving over de vergunningsaanvraag van Nedstaal. We hebben bij Nedstaal aandacht gevraagd voor deze zorgen en aangeven dat het belangrijk is dat Nedstaal zich blijvend verbind met de samenleving. Deze opmerkingen hebben ook een plek gekregen in onze zienswijze en persbericht.

		leden) uitnodigen voor een vraaggesprek met camera erbij (is afgesproken na afgelasting eerste avond) Geen reactie Wij hebben ook geen bericht gehad van: 'u krijgt binnen drie weken antwoord' of 'dank voor uw email; wij beantwoorden geen vragen') <u>Struisvogelcommunicatie?</u> (Ik verzin even een nieuw woord, kan straks in de VAN DALE) <u>Griffier:</u> wilt u dit svp doorsturen aan alle raadsleden & B&W Alblasserdam met het verzoek aan hun om hierop te reageren en een standpunt over in te nemen voor aanstaande maandag?	
5	12-01	Graag vernemen wij uw mening hieromtrent. 1. De arbeidsomstandigheden 2. De 'ontwijkende gassen en dampen' welke niet gefilterd worden 3. vanaf het lossen van het schroot (daar komen al die roestvonken en overige troep vandaan) tot en met... zie de filmpjes!	1. De arbeidsomstandigheden kunnen wij als gemeente niet beoordelen. Dit is een interne aangelegenheid. Mogelijk kunt u uw vraag neerleggen bij de Arbeidsinspectie. 2. Zie beantwoording van vraag 1 en de zienswijze en contra-expertise. 3. Zie beantwoording van vraag 1. In de contra-expertise hebben we het gehele verwerkingsproces laten onderzoeken. Onze visie op deze bevindingen hebben we opgenomen in de zienswijze. Verder informatie kunt u daarin terugvinden.
6	13-01	Dat 'openzetten van de dakluiken' is NET HETZELFDE als het niet dragen van goede adembescherming (mondkapje) maar dan OP GROTE SCHAAL! En daarmee stelt de overheid (ALBLASSERDAM E.O.) ons allemaal bloot aan FIJNSTOF van NEDSTAAL De overheid moeten wij dus MASSAAL daarvoor aansprakelijk stellen! <u>BIJ DEZE de aansprakelijkheidsstelling, ook voor het <i>fijnstof</i>!</u> <u>*\$#@: Ik wil dat de overheid alle productiemedewerkers van NEDSTAAL hierop anoniem en onder ede ondervraagt zodat hierover duidelijkheid komt!</u>	Voor het publieke domein geldt de lijn van een adequate omgevingsvergunning en zo nodig handhaving daarop. In dit geval via de provincie / OZHZ. Langs de privaatrechtelijke weg kunnen burgers als zij menen schade te lijden door activiteiten van een bedrijf dat bedrijf aansprakelijk stellen voor deze schade.

7	17-01	Wilt u deze email aan alle raadsleden doorsturen. Het Handhavingsverzoek: per <u>onmiddellijk* onder verantwoordelijkheids- en aansprakelijkheids-stelling</u> Plus: Indien burgemeester het na overleg met Mobilisation of onafhankelijke expert nodig acht in het kader van de volksgezondheid: Tijdelijk stilleggen van de vervuilde productie totdat 100 % zeker en <u>verifieerbaar</u> is dat aan alle vergunde normen wordt voldaan. * Dat is dus een kwestie van: maximaal 3 x 24 uur.	In onze zienswijze die we hebben ingediend bij de provincie/OZHZ staat de volgende passage: “De contra-expertise roept belangrijke vragen op over de feitelijke emissies van het bedrijf. De in het jaarverslag van Nedstaal gepresenteerde emissiecijfers laten over de afgelopen jaren een forse uitstoot zien ten opzichte van de vergunde emissienormen (fijn)stof en waarschijnlijk ook kwik. Voor de uitstoot van zink zijn zelfs geen normen vergund. Met name over de over de gerapporteerde kwikemissies maken wij ons zorgen. Wij verzoeken u om ons zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over de feitelijke emissies. Als daaruit blijkt dat vergunningvoorschriften worden overschreden, verzoeken wij u om dit op korte termijn te handhaven (zie ook onder punt 7 van de zienswijze).”
8	19-01	Aan: B&W Alblasserdam Cc. Gemeenteraad Betreft: NEDSTAAL Subsidie STEDIN Goedemiddag, Tijdens een van de informatie-avonden kwam aan bod: DISTRIBUTIE SUBSIDIE NEDSTAAL (STEDIN/over elektra)*** Wilt u ons hieromtrent informeren? - De hoogte - De juridische aspecten (concurrentie; gelijkheidsbeginsel) Met dank en met vriendelijke groet, Comite Asbest Nedstaal Nee Willem Schulpen ** Wij gaven aan dat als elke burger van de Drechtsteden dat ook zou krijgen.... ieder huishouden een paar honderd euro ‘terug zou krijgen’.... Zie ook: http://www.digibron.nl/search/detail/012df779b49e743d39764ba8/ En http://www.alblasserdam.nl/albdam/up1/ZichixqlkB_201203_Energievisie_Alblasserdam.pdf	Het is ons niet duidelijk welke vraag u hier stelt. Vragen over een subsidie van Stedin kunt u het beste stellen aan Stedin zelf.

		U begrijpt dat dit ook een relatie heeft met 'Tegen Wind'	
9	19-01	Betreft: NEDSTAAL Toezicht, controle en handhaving Goedemiddag, Aanvullend op onze agendapunten: Wij gaan B& W en raadsleden maandag verzoeken: - Tot in elk detail antwoord te (laten) verzorgen op alle normen, afspraken & toezicht welke onder meer zijn overeengekomen en vastgelegd in: http://www.google.nl/search?sourceid=navclient&aq=&oq=REVISIEVERGUNNING+FN+STEEL&hl=nl&ie=UTF-8&rlz=1T4ADBS_nINL309NL309&q=REVISIEVERGUNNING+FN+STEEL Zie onder meer: Pagina 14 > Bodemverontreiniging en sanering volgens afspraken? Pagina 31 en 32 > Metingen? Pagina 48 > Geluid nu? Pagina 174 > Gebeurd? Pagina 185 > Idem? 'Niet groene lijst stoffen'? (Administratie inkomend schroot) Zink... lees de tekst en iedereen begrijpt de achtergrond Idem Kwik Proceswaterzuivering? Pagina 190 > Doekenfilter en onststopping? Pagina 200 > Zijn deze toegezonden en is er een deugdelijke monitoring? (Controleerbaar?) Pagina 203 > Onafhankelijk aan te tonen dat NEDSTAAL 98 % afvallucht filtert. Dit is vrijwel zeker niet het geval. Pagina 205 > PANINBRANDEN en PAK's.... (!)	Wij kunnen deze vragen niet beantwoorden: dit zijn vragen over de door de provincie in 2007 verleende vergunning en de eventuele handhaving daarop door de OZHZ als onderdeel van de provincie.

		Pagina 205 > DIENSTWATER: ca. 14.000.000 (!) m3 per jaar > 5.2.4. Controle afvalwater (RIVM) nodig. Monitoring? Pagina 206 > Halfjaarlijkse bodem-monitoring: resultaten ? Pagina 209 > Gevaarlijke afvalstoffen administratie ? Pagina 201 > BMP geactualiseerd? Pagina 212 > Afvalpreventieplan actueel? Pagina 212 > Waterregistratie actueel? Pagina 212 > Par 6.7; ? Het spreekt voor zich dat bij ernstige tekortkomingen handhaving nodig is.	
10	08-01	In de door jou gestuurde sloopvergunning die ik heb ontvangen staan duidelijke richtlijnen ten aanzien van asbestverwijdering etc. Onze vragen: 1) Was/Is B&W/de gemeente bekend dat er <u>tijdens</u> bij de brand asbest is vrijgekomen? a. Het plafond bestond uit asbestplaten en die zijn door de hevige brand 'weggebrand' en er zijn 'miljoenen asbestdeeltjes' met de gigantische rookwolk verspreid over een groot gebied (H I Ambacht, Zwijndrecht en verder...) 2) Was de brandweer bekend met het feit dat er asbest in de traforuimte zat? 3) Waarom zijn de directe omwonenden/medewerkers etc. van bedrijven niet onmiddellijk geïnformeerd? 4) Waarom zijn 'de burgers' van de omliggende gemeenten niet gewaarschuwd? (Er is toch zoiets als een <u>alarmsirene</u>...of een radio???) 5) Wat heeft de OZHZ in deze <u>concreet</u> gedaan? 6) Wat heeft NEDSTAAL gedaan om 'mensen' te waarschuwen voor asbestgevaar? a. Nedstaal wist dat er asbest in de traforuimte zat. 7) Wat heeft de gemeente (verantwoordelijke ambtenaar) gedaan bij het <u>controleren</u> van het naleven van de regels voor de afgegeven sloopvergunning? (Anders gezegd: wie heeft wat precies gecontroleerd?)	Een zorgvuldige beantwoording van deze vraag, kost meer tijd. Zodra we antwoorden hebben, hoort u van ons.

11	25-01	Bert Blase vraag ik hierbij <u>welke concrete maatregelen en acties tot handhaving</u> er sinds de informatie-avonden zijn genomen.....(Het rapport van Mobilisation ligt er immers al een paar weken)! En het is een <u>urgent dossier</u> .	Handhaving bij Nedstaal is een taak en bevoegdheid van de Provincie. De provincie heeft dit belegd bij de Omgevingsdienst ZHZ. Vragen rond handhaving kunt u stellen aan de Omgevingsdienst. Zie ook beantwoording van vraag 7.