

Raadsinformatiebrief

Onderwerp	: Emissiecijfers Nedstaal	
Aanleiding	: Beantwoording vragen van college over de emissiecijfers door de Omgevingsdienst	
Datum	: 1 maart 2013	
Doel	: Verstrekken van informatie	
Portefeuillehouder	: A.B. Blase (078) 770 6001	b.blase@alblasserdam.nl
Primaathouder	: Eelco Hoff (078) 770 4837	e.hoff@alblasserdam.nl

Te verstrekken informatie

Inleiding

Het college wil u informeren over de stand van zaken ten aanzien van de emissiecijfers van Nedstaal en de aandachtspunten over dit onderwerp voor de korte termijn.

Per brief van 17 januari 2013 heeft het college een zienswijze ingediend over de ontwerpbeschikking voor het nemen van proeven met het verwerken van asbesthoudend staalschroot bij Nedstaal. In die zienswijze hebben wij gevraagd om op korte termijn duidelijkheid te geven over de emissiecijfers. Hierover was grote onrust ontstaan nadat bleek dat er over de afgelopen jaren heel hoge emissiecijfers zijn gerapporteerd. Per brief van 18 februari 2013 van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid heeft de provincie gereageerd op onze vragen over de emissiecijfers. Daarnaast heeft het college advies gevraagd aan de Dienst Gezondheid & Jeugd over de emissiecijfers en over de voorgenomen proef.

In het dossier Nedstaal onderscheidt het college drie trajecten. In de eerste plaats en voor de korte termijn de onduidelijkheid over de emissiecijfers. In de tweede plaats de inmiddels door de Omgevingsdienst toegezegde actualisatie van de huidige milieuvergunning van Ruigenhil Vastgoed BV. De Omgevingsdienst wil nog dit jaar een ontwerpbeschikking vaststellen voor die nieuwe revisievergunning. De gemeente is daarbij wettelijk adviseur. In de derde plaats de voorgenomen proef met asbesthoudend staalschroot. Daarover zijn ruim 300 zienswijzen ingediend. Het is nog niet duidelijk hoe de provincie hiermee zal omgaan. Ook in dit traject is de gemeente wettelijk adviseur.

Emissiecijfers

Via de website van de Omgevingsdienst heeft de provincie vanaf 31 januari 2013 enkele berichten verspreid over de emissiecijfers. In de brief van de Omgevingsdienst van 18 februari wordt nader ingegaan op onze vragen uit de zienswijze van 17 januari. Wij zijn echter van mening dat de

beantwoording nog geen volledig beeld geeft en bovendien nieuwe vragen oproept. Om die reden hebben wij aanvullende vragen gesteld aan Gedeputeerde Staten. De brief hierover is bijgevoegd, evenals de brief van de Omgevingsdienst van 18 februari.

Advies Dienst Gezondheid & Jeugd

Vanwege de ontstane onrust over de emissiecijfers en over de voorgenomen proef met asbesthoudend staalschroot heeft het college advies gevraagd aan de Dienst Gezondheid & Jeugd (DGJ). Ook dit advies is bijgevoegd. Ten aanzien van de emissiecijfers is het advies om eerst juiste en betrouwbare cijfers te verkrijgen. Waar de afgelopen jaren de maximale vergunde emissienormen zijn overschreden adviseert de DGJ om vervolgonderzoek te doen om duidelijkheid te krijgen over de mogelijk gezondheidsrisico's hiervan.

Daarnaast vraagt de DGJ aandacht voor fijn stof en geuroverlast. Ten aanzien van de voorgenomen proef met asbesthoudend staalschroot adviseert de DGJ om het voorkómen van uitstoot van asbestvezels als uitgangspunt te nemen en om goede en betrouwbare invulling te geven aan de bewaking hiervan (wijze van meten, detectielimiet en te hanteren grenswaarde).

Het advies van de DGJ is verwerkt in de brief aan Gedeputeerde Staten.

Vergunningen

In de zienswijze van 17 januari (en de daarbij behorende contra-expertise van Mobilisation for the Environment) wordt ook ingegaan op de huidige vergunning van Nedstaal uit 2007 en op de recente ambtshalve wijziging van die vergunning, waarbij de emissienormen voor fijn stof en dioxinen en furanen zijn aangescherpt. In de zienswijze en in de contra-expertise van MOB worden daarbij de nodige kanttekeningen geplaatst. Ook de Dienst Gezondheid & Jeugd geeft in haar advies aandachtspunten mee voor zowel de vigerende vergunning als voor de voorgenomen proef.

In de brief van 18 februari geeft de Omgevingsdienst aan dat op korte termijn wordt gestart met het actualiseren van de vergunning door middel van een revisievergunning. De provincie is voor deze vergunningprocedures bevoegd gezag, de gemeente is hierbij wettelijk adviseur. Vanuit die rol als wettelijk adviseur brengen wij in de brief aan Gedeputeerde Staten de punten uit de zienswijze (inclusief de contra-expertise) en het advies van de DGJ onder de aandacht van Gedeputeerde Staten.

Geurklachten

Tijdens de informatie-avonden van de Omgevingsdienst op 14 en 15 januari 2013 over de ontwerpvergunning voor Nedstaal bleek dat er veel geuroverlast is bij omwonenden en dat hierover bij de OZHZ ook klachten worden ingediend. Ook de Dienst Gezondheid & Jeugd signaleert dit probleem in het bij deze brief gevoegde adviesrapport. Het college vraagt de provincie om deze geuroverlast aan te pakken en om aan te geven waardoor de geurhinder wordt veroorzaakt en welke stoffen dit betreft.

Financiële aspecten

n.v.t.

Juridische aspecten

n.v.t.

Communicatie en inspraak

De brief aan GS, de raadsinformatiebrief en het advies van de DGJ worden ter informatie toegestuurd aan Nedstaal, de gemeentesecretarissen en portefeuillehouders van de Drechtstedengemeenten, Molenwaard en Ridderkerk, de regiogriffie, Bureau Drechtsteden en aan het Actiecomité "Asbest Nedstaal Nee"

Naar aanleiding van de brief aan GS is een persbericht verzonden.

Uitvoering (inclusief planning)

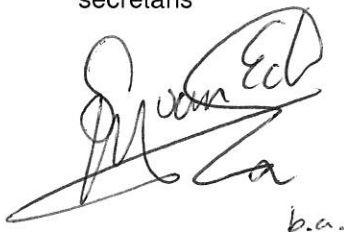
n.v.t.

Evaluatie

n.v.t.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

secretaris



b.a.

burgemeester

