

Inrichtingsplan Dijklint – overleg Ontwerpwerkgroep

Datum: maandag 5 november oktober 2012, 16.00 uur

Locatie: gemeentehuis Ablasserdam

Aanwezig

De heer M.F. Cheng	gemeente Ablasserdam, projectleider
De heer J. Stuy	gemeente Ablasserdam, ontwerper buitenruimte
De heer P. van der Hoek	gemeente Ablasserdam, verkeerskundige
Mevrouw I. Riksman	gemeente Ablasserdam, projectsecretaris
De heer A. Becks	IHC
De heer G. de Groot	Belangengroep Dijk
De heer W. Keuper	Belangengroep Dijk
De heer W. Erkelens	Belangenvereniging Leefbaarheid Kinderdijk

Afwezig

De heer A. Baas	IHC
De heer H. Kool	Waterschap Rivierenland

V E R S L A G

1. Opening

De heer Cheng heet alle aanwezigen welkom. Een ieder stelt zich kort voor. De heer Erkelens heeft zich iets later aangemeld, maar is als lid van de Klankbordgroep Dijklint welkom om deel te nemen in de Ontwerpwerkgroep.

De heer Ad Barnhoorn is niet rechtstreeks betrokken bij dit project, wellicht wel in een later stadium, bij de uitvoering.

2. Opdracht ontwerpwerkgroep

De heer Cheng geeft aan dat dit project alleen ziet op het maken van een inrichtingsplan voor het Dijklint, dat wil zeggen de maatregelen op straat. Het Waterschap is als eigenaar van de ondergrond en als beheerder van de dijk betrokken bij het project en heeft aangegeven op essentiële momenten aanwezig te zijn.

Het project Dijklint loopt al geruime tijd; de weginrichting is één van de discussiepunten. In mei 2012 heeft de raad het Wegencategoriseringsplan goedgekeurd, waardoor de dijk als gebiedsontsluitingsweg is gecategoriseerd. In hetzelfde raadsbesluit is het plan van aanpak voor het opstellen van een inrichtingsplan geaccordeerd. Voorwaarde daarbij is dat de leden van de Klankbordgroep Dijklint en overige direct betrokkenen bij het opstellen van het plan worden betrokken. Een aantal partijen zijn direct benaderd. Daarnaast is aan alle leden van de Klankbordgroep een open uitnodiging gedaan, waarop de heer Erkelens heeft gereageerd. Eén en ander heeft geresulteerd in de huidige samenstelling van de ontwerpwerkgroep.

De heer Cheng overhandigt een A4 met de projectopdracht, welke uit de stukken van het raadsbesluit van mei 2012 volgt. Belangrijk te weten is dat discussiepunten uit het verleden in principe niet opnieuw worden besproken.

De opdracht luidt als volgt:

- Het opstellen van een inrichtingsplan voor de gehele Oost- en West Kinderdijk op basis van de landelijke ontwerprichtlijnen met als doel de veiligheid en de leefbaarheid langs het Dijklint te bevorderen.

- De raad heeft bepaald dat het projectgebied de Oost- en de West Kinderdijk beslaat. Het college heeft besloten het gebied tot aan de inrit van Landvast mee te nemen om een goede aansluiting te realiseren.
- Het formuleren van specifieke maatregelen voor specifieke knelpunten c.q. locaties.

De heer De Groot vraagt of de inrichtingseisen / landelijke ontwerprijlijnen van een gebiedsontsluitingsweg bekend zijn. De heer Van der Hoek geeft aan dat een dergelijke opsomming niet voorhanden is, maar dat het in het kort neerkomt op asfalt wegdek, gescheiden rijstroken, fietsvoorzieningen, voorrangskruisingen, rotondes, verkeerslichten, beperkt parkeren of langs de rijbaan. Hij zal één en ander uitzoeken en in het volgend overleg een uittreksel overhandigen.vdHoek

Ook vraagt de heer De Groot zich af waarom – in het kader van het bevorderen van de leefbaarheid – het ontmoedigen van doorgaand verkeer niet in de opdracht is betrokken. De heer Erkelens geeft aan dat Nieuw-Lekkerland al maatregelen heeft getroffen voor de betonwagens van de firma De Boer. De heer Van der Hoek meldt dat vanuit het project Dijklint zwaar verkeer wordt gestimuleerd gebruik te maken van de regionale route om zo de dijk te ontlasten. Daarnaast zouden toeristen in Alblasserdam kunnen worden afgevangen.

3. Planning en organisatie

De planning is ambitieus: vóór maart 2013 een inrichtingsplan realiseren. Op dit moment is er nog geen concrete aanleiding waarom deze planning niet haalbaar zou zijn.

Om het doel te bereiken zijn een aantal (interne) overleggroepen georganiseerd:

1. Stuurgroep: wethouder, ambtelijk opdrachtgever (afdelingshoofd) en projectleider
2. Projectgroep: ambtenaren van de gemeente Alblasserdam
3. Ontwerpwerkgroep: projectgroep + betrokkenen. Goudappel Coffeng is gevraagd bij te dragen gezien hun specialisatie en ervaring en bekendheid met de situatie. Zij zullen in elk geval de 2^e en 3^e bijeenkomst van de Ontwerpwerkgroep en het 2^e breed overleg bijwonen.
4. Breed overleg: bewoners en belanghebbenden. Hiervoor worden behalve de betrokken bewoners ook alle leden van de klankbordgroep Dijklint uitgenodigd. Op 8 november is het eerste overleg, vervolgoverleggen zullen plaatsvinden in december en februari. Bedoeling is in het 2^e breed overleg een concept inrichtingsplan voor te leggen, waarna in het 3^e breed overleg het inrichtingsplan (globale kostenraming voor de uitvoering ervan aanwezig) wordt gepresenteerd.

Aandachtspunten voor de ontwerpwerkgroep:

- Van de bijeenkomsten van Projectgroep en Ontwerpwerkgroep worden verslagen gemaakt, welke worden verspreid onder de leden van de Klankbordgroep Dijklint.
- Het projectgebied is bepaald als Oost- en West Kinderdijk. Om een goede aansluiting te kunnen realiseren wordt het gebied vanaf de grens met Nieuw-Lekkerland tot aan de inrit van Landvast meegenomen.
- De Ontwerpwerkgroep is in principe niet beperkt in een gegeven budget. Vooralsnog heeft de raad een budget van € 1.000.000 gesteld.

De volgende bijeenkomsten van de ontwerpwerkgroep worden vastgesteld op:

- woensdag 21 november 2012, 16.00 uur
- maandag 3 december 2012, 16.00 uur
- maandag 7 januari 2013, 16.00 uur
- donderdag 17 januari 2013, 16.00 uur
- woensdag 6 februari 2013, 16.00 uur

4. Startbijeenkomst 8 november

Er zijn circa 400 brieven verspreid onder bewoners van het Dijklint en daarop uitkomende uitritwegen. Daarnaast is een uitnodiging geplaatst op Alblasserdamsnieuws.nl, in De Klaroen en op de gemeentelijke website.

Op de avond zelf zal wethouder Verheij een toelichting op de projectopdracht geven. De ambtelijke opdrachtgever, de heer Schnitker, zal aangeven hoe de opdracht wordt ingevuld. Daarna zijn de bewoners aan zet. Zij zullen worden uitgenodigd op hun knelpunten inclusief bijbehorende oplossingen op stickers te schrijven en op een grote kaart te plakken. Bij elke kaart zal een ambtenaar aanwezig zijn om waar nodig toelichting te geven. De opmerkingen mogen anoniem worden gegeven en zijn niet woninggebonden. Ook kan worden “gestapeld”. De reacties zullen worden gebundeld en met het verslag van de avond onder de bewoners worden verspreid.

De heer De Groot oppert de verkeersbewegingen / tellingen te koppelen aan de “probleemplaatsen” en verzoekt om dergelijke gegevens. De heer Van der Hoek zal deze cijfers voor het volgende overleg aanleveren, evenals de resultaten van uitgevoerde snelheidsmetingen.vdHoek
De heer Cheng wijst er met klem op dat deze cijfers geen rechtstreekse link met het onderhavige project hebben en ze uitsluitend te gebruiken als achtergrondinformatie.

5. Rondvraag en sluiting

Binnenkort gaat de uitvoering van de aanvullende maatregelen van het fietspad van start. De bewoners van het betreffende wegvak hebben hierover informatie ontvangen van de heer Barnhoorn.

Er zijn geen verdere vragen. De vergadering wordt gesloten.

*

Inrichtingsplan Dijklint – overleg Ontwerpwerkgroep

Datum: woensdag 21 november 2012, 16.00 uur

Locatie: gemeentehuis Alblasserdam

Aanwezig

De heer M.F. Cheng	gemeente Alblasserdam, projectleider
De heer J. Stuy	gemeente Alblasserdam, ontwerper buitenruimte
De heer P. van der Hoek	gemeente Alblasserdam, verkeerskundige
Mevrouw I. Riksmann	gemeente Alblasserdam, projectsecretaris
De heer H. van Zeijl	Goudappel Coffeng
De heer A. Becks	IHC
De heer G. de Groot	Belangengroep Dijk
De heer W. Keuper	Belangengroep Dijk
De heer W. Erkelens	Belangenvereniging Leefbaarheid Kinderdijk
De heer L. Groenenboom	Buurtcomité Alblasserwerf

Afwezig

De heer H. Kool (m.k.)	Waterschap Rivierenland
Mevrouw A. Bleeker-Brouwer (m.k.)	gemeente Alblasserdam, stedenbouwkundige

V E R S L A G

1. Opening

De heer Cheng heet alle aanwezigen welkom. Er zijn vandaag twee nieuwe gezichten aan tafel:

- De heer Groenenboom heeft op de informatieavond op 8 november aangegeven namens de Belangenvereniging Alblasserwerf deel te nemen aan de Ontwerpwerkgroep.
- De heer Van Zeijl is namens Goudappel Coffeng aangesloten als adviseur. Goudappel Coffeng is aangetrokken als externe adviseur. De heer Van Zeijl heeft in dit project een adviserende en ondersteunende rol en zal in ieder geval in deze en de volgende bijeenkomst aanwezig zijn.

Punt 4 van de agenda wordt bij punt 6 behandeld.

2. Verslag 5 november

- Pagina 2, 1^e alinea, 1^e bullet: aanpassen als volgt: “De raad heeft bepaald dat het projectgebied de Oost- en de West Kinderdijk beslaat. Het college heeft besloten het gebied tot aan de inrit van Landvast mee te nemen om een goede aansluiting te realiseren.” Het betreft een opdracht van het college tot uitbreiding van de opdracht.
- Pagina 2, 3^e alinea: de projectopdracht aanscherpen als volgt: “doel van het inrichtingsplan is de veiligheid en de leefbaarheid langs het Dijklint te bevorderen”. De heer Cheng geeft aan dat de verkeersintensiteiten expliciet geen onderdeel uitmaken van het project en daarom ook niet in de projectopdracht terug kunnen komen.
- Pagina 2, 3^e alinea: de opmerking van de heer De Groot namens de Belangengroep Dijk is niet opgenomen. In de 2^e regel, na “is betrokken” invoegen:
Hij stelt voor de volgende opdrachtformulering te gebruiken: Het adviseren over te nemen maatregelen op en langs de dijk, die de veiligheid voor zowel voetgangers, fietsers als automobilisten, alsmede de leefbaarheid van de bewoners aan die dijk bevorderen, geen verkeersaantrekkende werking hebben, het noodzakelijke bestemmingsverkeer op de meest doelmatige wijze afwikkelen en doorgaand verkeer zoveel mogelijk ontmoedigen.
- Pagina 2, planning en organisatie, punt 4: In het vorige overleg is afgesproken dat verslagen na vaststelling onder de agendaleden worden verspreid. Geen van de aanwezigen heeft er bezwaar

tegen de verslagen in conceptstatus te verspreiden, zodat de agendaleden hier vóór vaststelling kennis van kunnen nemen.

- Pagina 2, aandachtspunten Ontwerpwerkgroep, 2^e bullet: “in principe” verwijderen.

Met inachtneming van deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

Actiepunten 5 november

De heer Van der Hoek heeft de gevraagde gegevens opgezocht en verspreid. De heren Van Zeijl en Groenenboom hebben de stukken niet ontvangen, waarvoor excuus. Dit zal worden rechtgezet.

De heer Erkelens geeft aan dat hij richtlijnen over de breedte van de weggedeeltes mist. De heer Cheng geeft aan hier aandacht aan te besteden zodra dat aan de orde is.

3. Terugblik startbijeenkomst 8 november

- Wethouder Verheij heeft een toelichting op de opdracht gegeven, waarna de heer Schnitker als ambtelijk opdrachtgever heeft uitgelegd hoe het project wordt aangepakt. Op de vraag of de discussie niet beter plenair zou kunnen worden gevoerd hebben de opdrachtgevers aangegeven dat zij ervoor gekozen hebben dit vanavond niet te doen. De gemeente wil eerst zicht hebben op de beleving van de bewoners waar het de knelpunten met de bijbehorende oplossingen betreft.
- Veel van de aanwezigen bleken in de veronderstelling dat deze avond de te treffen maatregelen betrof die op 7 november waren aangekondigd door de heer Barnhoorn. De uitnodiging was op zich duidelijk, maar de heer Cheng zal hier in de toekomst extra aandacht aan geven en voorbespreken in de Ontwerpwerkgroep.
- Er blijkt veel oud zeer te leven onder de bevolking. De heer Cheng is van mening dat juist daarom deze Ontwerpwerkgroep zo nauwkeurig mogelijk moet werken en de mensen zo volledig mogelijk moet informeren.
- De bewoners zijn van mening dat een visie ontbreekt bij de gemeente. Wethouder Verheij heeft hierop aangegeven dat de gemeentelijke visie ontwikkeld zal worden na de inventarisatie onder de bewoners / belanghebbenden.
- Een officiële afsluiting van de avond was niet voorzien, hoewel wel geagendeerd. Dit heeft voor verwarring onder de aanwezigen gezorgd. In een volgende bijeenkomst zal hiermee rekening worden gehouden.

De heer Cheng spreekt de verwachting uit dat de Ontwerpwerkgroep in alle openheid een goed resultaat zal bewerkstelligen nu de bewoners in de werkgroep vertegenwoordigd zijn.

5. Landelijke ontwerprichtlijnen vs. ontwerpfilosofie

De heer Van Zeijl geeft een toelichting op de opdracht aan Goudappel Coffeng.

In het algemeen kan worden gesteld dat verkeer en wonen niet samengaan en om een andere weginrichting vragen. Toch is men er in Nederland in geslaagd deze functies goed te combineren: in vergelijking met de ons omringende landen vallen er jaarlijks weinig verkeersslachtoffers. Dit is vooral te danken aan een “duurzaam veilige” inrichting.

We kennen in Nederland 3 soorten wegen:

1. Rijksweg: geen kruisingen, ongelijkvloerse aansluitingen, hoge snelheid, geen gevaar voor conflicten op de weg, kortom: behoorlijk veilig.
2. 30 km zones: in principe 30 km/u, alle verkeer op dezelfde rijbaan. Het gaat hier om zien en gezien worden.
3. Gebiedsontsluitingsweg: bebouwde kom 50 km/u, daarbuiten 80 km/u. Dit soort wegen ontsluit wijken, bedrijven en bedrijventerreinen. Omdat de verschillen tussen snel en langzaam verkeer groot zijn, moeten deze stromen worden gescheiden, en wordt bij voorkeur niet op de rijbaan geparkeerd (liever in vakken of terreinen achter de weg). Voor de oversteekbewegingen van fietsers en voetgangers moeten extra voorzieningen worden getroffen. Pas bij meer dan 16.000 voertuigenbewegingen per etmaal worden verkeerslichten en tunneltjes aangelegd.

Gebieden als het Dijklint komen in Nederland vaker voor, deze worden "grijze wegen" genoemd. De problematiek is herkenbaar: aan de weg wordt gewoond (op sommige delen aan weerszijden), er komen inritten op uit. De heer Van Zeijl heeft een aantal foto's gemaakt van de huidige situatie en van oplossingen, fysiek (banden) of visueel (kleur / print wegdek, belijning), die elders in den lande zijn toegepast.

Een homogene inrichting van de dijk is niet mogelijk, omdat hier en daar de benodigde breedte ontbreekt. De uiteindelijke oplossing is maatwerk: 50 km zone, met maatwerk op gedeeltes waar dat kan of waar dat nodig is. Voor de fietsers op de dijk zal een compromis worden gezocht. In het algemeen geldt: hoe lager de snelheid, hoe beter het conflict tussen snel en langzaam verkeer kan worden opgelost.

De heer Cheng geeft aan dat het nu aan de ontwerper (Jacco Stuy) en aan de Ontwerpgroep is om een voorstel te maken met o.a. de resultaten van de inventarisatie van 8 november. Als richtlijn voor de inrichting worden de ontwerprichtlijnen van het CROW gehanteerd.

4. en 6. Resultaten en haalbaarheid inventarisatie knelpunten en oplossingen

De heer Cheng merkt op dat een aantal knelpunten meer dan eens zijn vermeld. Hij stelt voor deze opmerkingen te bundelen en als één te beschouwen. De heer Barnhoorn heeft aangegeven welke zaken bij het project Fietspad (of daarbij behorende aanvullende maatregelen) horen en niet in deze Ontwerpwerkgroep hoeven te worden behandeld. De heer Cheng stelt voor om op deze manier de lijst van ca. 120 opmerkingen te reduceren en daarna de resterende punten te behandelen. Hij deelt de aangepaste lijst (met informatie van de heer Barnhoorn) uit. De werkgroepleden zijn het hiermee eens.

De eerste pagina van het overzicht wordt besproken. Er blijkt onvoldoende tijd beschikbaar om het gehele bestand ter vergadering door te werken. Besloten wordt dat de gemeente een voorstel doet om de lijst inhoudelijk te verwerken. Met die informatie en de informatie vanuit agendapunt 5 zal de heer Stuy een eerste aanzet voor het concept van het ontwerp opstellen.

De vergaderstukken worden begin volgende week aan de Ontwerpwerkgroepleden verstuurd. Het ontwerp en de reacties van de Ontwerpwerkgroepleden worden in het volgende overleg op 3 december besproken.

7. Planning

De heer Cheng spreekt het streven uit de planning te halen. De in de voorgaande alinea beschreven werkwijze zal hieraan een grote bijdrage leveren.

8. Rondvraag

- De heren Becks en Erkelens verzoeken om deelname in het bewonersoverleg barriers Mercon Kloos. De heer Cheng zal dit aankaarten bij de heer Barnhoorn.
- Verzocht wordt vergaderstukken tijdig te verspreiden: 1 week van tevoren en bij overleggen met grote tussenpozen 1 à 2 weken na het betreffende overleg.
- De heer De Groot verzoekt de mogelijkheid te onderzoeken om meer verkeer af te wikkelen via Blokweerweg / Van Hogendorpweg / Rijnstraat. De heer Cheng zal mevrouw Bouman vragen dit punt mee te nemen in het project Dijklint.
- De heer De Groot vraagt om spoedige reactie op de onlangs verstuurd brief van Belangengroep Dijk aan het college. De heer Cheng bevestigt de ontvangst van de brief en zegt toe zo snel mogelijk te reageren.
- De geplande tijd van 16.00 tot 17.30 uur blijkt onvoldoende om de geagendeerde onderwerpen goed te bespreken. Verzocht wordt de overleggen te plannen tot 18.00 of 19.00 uur. Alle aanwezigen zijn het hiermee eens voor in ieder geval het eerstvolgende overleg. Mevrouw Riksman zal daarvoor een nieuw vergaderverzoek uitzetten.

9. Sluiting

Er zijn geen verdere vragen of opmerkingen. De heer Cheng sluit de vergadering om 18.15 uur.

*

Inrichtingsplan Dijklint – overleg Ontwerpwerkgroep

Datum: maandag 3 december 2012, 16.00 uur

Locatie: gemeentehuis Alblasserdam

Aanwezig

De heer M.F. Cheng	gemeente Alblasserdam, projectleider
De heer J. Stuy	gemeente Alblasserdam, ontwerper buitenruimte
De heer P. van der Hoek	gemeente Alblasserdam, verkeerskundige
Mevrouw I. Riksmann	gemeente Alblasserdam, projectsecretaris
De heer H. van Zeijl	Goudappel Coffeng
De heer A. Becks	IHC
De heer G. de Groot	Belangengroep Dijk
De heer W. Keuper	Belangengroep Dijk
De heer W. Erkelens	Belangenvereniging Leefbaarheid Kinderdijk
De heer L. Groenenboom	Buurtcomité Alblasserwerf

Afwezig

De heer H. Kool (m.k.)	Waterschap Rivierenland
Mevrouw A. Bleeker-Brouwer (m.k.)	gemeente Alblasserdam, stedenbouwkundige

V E R S L A G

1. Opening en mededelingen

De heer Cheng opent de vergadering. Hij deelt mee dat de gemeente Goudappel Coffeng opdracht heeft gegeven voor het bieden van *ondersteuning* bij het opstellen van een inrichtingsplan voor het Dijklint. De in de presentatie van de heer Van Zeijl aangedragen opties zullen in de werkgroep worden besproken. Pas wanneer er een gedragen mening is binnen de werkgroep bestaat, kunnen voorstellen worden gedaan over het al dan niet toepassen van een bepaalde maatregel.

2a. Verslag 5 november

- p.2, 3^e alinea: de opmerking van de heer De Groot namens de Belangengroep Dijk is niet opgenomen. In de 2^e regel, na “is betrokken” invoegen:
Hij stelt voor de volgende opdrachtformulering te gebruiken: Het adviseren over te nemen maatregelen op en langs de dijk, die de veiligheid voor zowel voetgangers, fietsers als automobilisten, alsmede de leefbaarheid van de bewoners aan die dijk bevorderen, geen verkeersaantrekkende werking hebben, het noodzakelijke bestemmingsverkeer op de meest doelmatige wijze afwikkelen en doorgaand verkeer zoveel mogelijk ontmoedigen.
- p. 1/2: in het concept verslag waren dit 2 bullets. De heer Cheng geeft aan dat het 2^e bullet een uitbreiding van het 1^e bullet is en geen apart punt.

Deze wijzigingen zullen in het verslag van 21 november worden verwerkt.

2b. Verslag 21 november

- p.3, 4. en 6.: “150 opmerkingen” moet zijn “ca. 120 opmerkingen”.
- Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag:

- De verkeerskundige van Belangengroep Dijk heeft een voorstel gedaan: “Hoofdpijnen voor de ontwerpwerkgroep namens de Belangengroep Dijk”. De heer De Groot verzoekt Goudappel hierover een mening te geven.
- Op hoofdpijnen geeft de heer De Groot aan, dat bij kruisingen tussen gebiedsontsluitingswegen in de regel de meest doorgaande route als voorrangsweg wordt beschouwd (ook reguleren). In ons

geval is dat het Dijklint. Tevens verzoekt de heer De Groot zijn recente brief aan het college te beantwoorden. De heer Cheng zegt spoedige beantwoording toe.

- De heer Stuy brengt de naamgeving van dit project nogmaals onder de aandacht: *Inrichtingsplan Dijklint*, niet te verwarren met het project Dijklint, dat een breed overleg is over de gemeentegrenzen heen.

3. Voorstel verwerking inventarisatie knelpunten / oplossingen belanghebbenden

In het overleg van 21 november is voor de punten 1 t/m 33 bepaald of ze binnen de scope van dit project vallen. De gemeente heeft voor de overige punten een voorstel gedaan. Het is de bedoeling in dit overleg consensus te bereiken over welke punten binnen het project worden afgehandeld.

- De heer De Groot vraagt aandacht voor de filosofie van de Belangengroep Dijk: verminderen van doorgaand verkeer op de dijk door o.a. 30 km zone, doorgaand verkeer via Blokweerweg / Van Hogendorpweg. De reactie van de werkgroep is dat deze punten niet binnen de scope van het project Inrichtingsplan Dijklint vallen. De presentatie van Goudappel Coffeng zal o.a. ingaan op de 30 km trajecten.
- De heer De Groot vraagt aandacht voor de knelpunten die niet door de werkgroep zullen worden behandeld. In het volgende brede overleg kunnen hierover vragen worden verwacht.
- De heer Cheng geeft aan dat hij alle gemelde knelpunten die vallen onder “Fietspad Dijklint en aanvullende maatregelen” zal doorgeven aan de heer Barnhoorn voor verdere afhandeling. De aanvullende maatregelen zullen na uitvoering worden getoetst aan het Inrichtingsplan Dijklint.
- De heer Cheng zal nog nagaan wat de strekking van de woorden van de wethouder is waar het de “30 km” betreft: gaat het om een 30 km zone of gaat het om een inrichting gericht op een snelheid van 30 km?

BESLUIT: alle locaties die vragen om een inrichting gericht op een snelheid van 30 km worden toch meegenomen in het project onder de toevoeging “algemeen aandachtspunt 30 km”.

Punt 34: Binnen het project zal worden nagegaan of de verkeersborden op de juiste hoogte hangen.

Punt 37: Ten aanzien van de opmerkingen van de blinde zal worden aangestuurd op maatwerk. Waar dit aan de orde is zal bij de inrichting rekening worden gehouden met blindegeleide eisen en zullen natuurlijke maatregelen worden genomen.

Punt 41: De heer De Groot brengt een nagekomen knelpunt in: Gevaarlijke uitrit OKD 159-167. Te nemen maatregel: plateau. Dit punt zal aan de lijst worden toegevoegd als punt 41a. De bewoners hebben inmiddels voor eigen rekening een spiegel laten plaatsen.

- Het inrichtingsplan zal als basis worden opgesteld volgens de richtlijnen gebiedsontsluitingswegen, maar wel met maatwerk voor specifieke problemen. Daarbij zal geen rekening worden gehouden met extra / nieuwe eisen voor zwaar transport naar en van IHC. IHC geeft aan op de hoogte te zijn van de vigerende wet- en regelgeving omtrent zwaar transport.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt de lijst door de aanwezige werkgroepleden geakkordeerd.

4. Eerste aanzet concept inrichtingsplan (Goudappel Coffeng)

De presentatie van de heer Van Zeijl is als bijlage aan dit verslag gehecht.

De heer Van Zeijl toont een aantal opnamen van de huidige situatie. Aan de hand van de voor het Dijklint beschikbare gegevens zoals snelheidsmetingen, verkeersbewegingen en beschikbare wegbreedtes (gemiddeld ca. 6 m, bij 50 km weg bij voorkeur 6,3 m) heeft hij een zestal knelpunten vastgesteld (zie presentatie):

- Locatie 1: eenzijdig bebouwd
- Locatie 2: barriers als afscheiding auto/fietsverkeer
- Locatie 3: wel scheiding, maar krap aan de maat
- Locatie 4: aan weerszijden van de dijk geen bebouwing
- Locaties 5 en 6: beide zijden van de dijk bebouwd – vrijliggend fietspad ontbreekt.

De aansluiting tot inrit Landvast ontbreekt nog. Deze volgt zo spoedig mogelijk. **Goudappel**

Toelichting

- Voor een goed gebruik van het vrijliggende fietspad dient het aantal opgangen te worden vergroot.
- Omdat het Dijklint ca. 12.000 voertuigbewegingen per etmaal telt, dient oversteken bij voorkeur te gebeuren via een middeneiland.
- Een gebiedsontsluitingsweg is per definitie een voorrangsweg. Bij kruisingen met andere gebiedsontsluitingswegen wordt in de regel de meest doorgaande route als voorrangsweg beschouwd. Het is belangrijk dit duidelijk te communiceren naar de weggebruiker. Een mogelijkheid is om op een dergelijke kruising een rotonde aan te leggen. Daarvoor is alleen voldoende ruimte bij de Blokweerweg en het Zwartepaard.

Opmerking: CV Alblasserwerf is eigenaar van de grond bovenaan de Blokweerweg. De heer Stuy zal de eigendomssituatie op deze locatie in kaart brengen. **Stuy**

- Een onderzoek van IV Infra heeft aangetoond dat de gemiddelde snelheid op het Dijklint minder is dan 50 km/u. Analyse van de verkeersongevallen toont een verband met de gereden snelheid. De gerapporteerde ongevallen betreffen in de regel groot letsel. Bij het inrichtingsplan moet dus zeker aandacht worden besteed aan de relatie snel / langzaam verkeer. Het rapport is gepubliceerd in 2010 en betreft een periode van 5 jaar.
- Een vrijliggend fietspad laat het snelheidsverschil en het massaverschil tussen fietser en auto beter verlopen en heeft als zodanig de voorkeur in een 50 km zone. Een andere manier om ruimte voor de fietser te vragen is verbreding van de suggestiestrook. Doel van de suggestiestrook is de auto's op het midden van de weg te houden.
- Een rood fietspad moet door fietsers verplicht worden gevolgd; voor auto's geldt er een parkeerverbod. Een dergelijk fietspad dient bij voorkeur 1,5 m breed te zijn.
- De heer Van Zeijl adviseert geen lange 30 km trajecten op het Dijklint, omdat de afstand dan te groot is om adequaat te kunnen handhaven. Het is beter om op korte delen van het Dijklint een snelheidsbeperking in te stellen en beeld en inrichting van de weg daaraan aan te passen. De aanvullende maatregelen uit project Fietspad Dijklint zouden al een snelheidsremmende werking moeten hebben.
- Van camera's gaat in de regel voldoende preventieve werking. Aanschaf van de camera is het duurste. Een mogelijkheid is om een aantal kasten neer te zetten en de camera te laten rouleren.
- Voor het plaatsen van flitspalen is toestemming van de Officier van Justitie en van de politie nodig.
- Trajectcontrole is vrijwel niet mogelijk wanneer op een traject verschillende snelheden zijn toegestaan.

Opmerkingen naar aanleiding van de presentatie

- De presentatie van GC bevat geen verwijzing naar de knelpunten. De heer Van Zeijl zal een ruimtelijke analyse maken van de lijst en vervolgens een koppeling naar de knelpunten, bij voorkeur anticiperend op vragen van de bewoners.
- Snelheidsvermindering wordt niet bereikt door alleen het plaatsen van een 30 km bord. Er moeten ook fysieke maatregelen genomen worden, bijvoorbeeld door het aanbrengen van asfalt in een afwijkende kleur, met of zonder straatsteenprint (woonstraatimpressie), of het aanbrengen van kattenogen in het wegdek.
- Gezien het geringe effect bij lage snelheid wordt "fluisterasfalt" in de regel niet toegepast op 30 km trajecten. Ook vraagt dit asfalt relatief veel onderhoud.
- In de presentatie missen sommige werkgroepleden een "ontwerpvisie" (tabel > verhaal > visie > maatregel). De heer Van Zeijl zal op voor de knelpunten een aantal alternatieve

inrichtingsmogelijkheden aangeven en bij elk alternatief voor- en nadelen **noemen**. Vervolgens kan de ontwerpwerkgroep een gewogen en gedragen keuze maken die aan de bewoners **kan worden** gepresenteerd. Aandachtspunt daarbij is de inrichting van de verschillende 30- en 50 km trajecten zoveel mogelijk op elkaar te laten aansluiten.

- Een visie op “ruimte voor de fietser” ontbreekt. Voor alle verkeersdeelnemers is de fietser op de dijk onveilig. Het vrijliggende fietspad is in eerste instantie aangelegd als toeristisch fietspad, de bewoners maken er (te) weinig gebruik van. Het moet voor bewoners mogelijk blijven om voor de deur op hun fiets te stappen en weg te rijden.

De heer Cheng vraagt Goudappel de opdracht uit te breiden met een onderzoek naar de mogelijkheden om fietsers veilig te laten zijn op het bestaande profiel. **Goudappel Coffeng**

Omdat de laatste twee punten nog niet uitbediscussieerd zijn binnen de werkgroep, verzoeken meerdere leden van de werkgroep om een extra overleg in te lassen, vóór de tweede brede bijeenkomst met alle belanghebbenden. De heer Cheng zal dit met de bestuurlijk opdrachtgever bespreken en nog deze week aan de deelnemers terugkoppelen. **Cheng**

8. Rondvraag

- De heer Stuy vraagt aandacht voor alternatieven om de gewenste wegbreedte te bereiken, zoals het plaatsen van een damwand.
- De heer De Groot vraagt aandacht voor de ik- / wij-vorm die wordt gehanteerd in de door de wethouder ondertekende brieven. Dit zal worden teruggekoppeld naar de communicatie-medewerker.
- De heren Becks en Erkelens zijn aanwezig geweest bij het bewonersoverleg “barriers” op 29 november. Er zijn twee opties voorgelegd: (1) het fietspad doortrekken door de loods van Mercon (risico: duur en op termijn onzeker) en (2) barrier verwijderen en fietsers op de weg. Afgesproken is dat wethouder Verheij hierover contact zal opnemen met de eigenaren van Mercon, waarna medio januari 2013 kan worden teruggekoppeld naar de bewoners.
Opmerking: in het concept inrichtingsplan zal deze locatie vooralsnog blanco worden gelaten, in afwachting van de uitkomst van het onderzoek.
- De heer De Groot vraagt of de heer Van Zeijl bij *alle* volgende overleggen van de werkgroep aanwezig kan zijn. De heer Cheng geeft aan dat de heer Van Zeijl de werkgroep zo lang als nodig zal ondersteunen.

9. Sluiting

Er zijn geen verdere vragen of opmerkingen. De heer Cheng sluit de vergadering om 18.45 uur.

*

Inrichtingsplan Dijklint – overleg Ontwerpwerkgroep

Datum: woensdag 17 december 2012, 16.00 uur

Locatie: gemeentehuis Alblasserdam

Aanwezig

De heer M.F. Cheng	Gemeente Alblasserdam, projectleider
De heer J. Stuy	Gemeente Alblasserdam, ontwerper buitenruimte
De heer P. van der Hoek	Gemeente Alblasserdam, verkeerskundige
Mevrouw I. Riksmann	Gemeente Alblasserdam, projectsecretaris
Mevrouw V. de Groot	Goudappel Coffeng
De heer A. Becks	IHC
De heer G. de Groot	Belangengroep Dijk
De heer B. Bouman	Belangengroep Dijk
De heer W. Erkelens	Belangenvereniging Leefbaarheid Kinderdijk
De heer L. Groenenboom	Buurtcomité Alblasserwerf
De heer H. Buijk	Politie Zuid-Holland Zuid

Afwezig

De heer H. Kool (m.k.)	Waterschap Rivierenland
De heer W. Keuper (m.k.)	Belangengroep Dijk

V E R S L A G

1. Opening

De heer Cheng heet alle aanwezigen welkom. Er zijn vandaag drie nieuwe gezichten aan tafel:

- De heer Keuper is verhinderd. In zijn plaats is de heer Bouman aanwezig.
- De politie heeft aangegeven aan te willen schuiven en heeft daartoe de heer Buijk afgevaardigd.
- De heer Van Zeijl is met vakantie. Mevrouw De Groot is namens Goudappel Coffeng aanwezig. De ontwerpvisie en de presentatie is een gezamenlijk product van hen beiden.
- De heer Groenenboom geeft aan dat de bewonersvereniging Alblasserwerf een slapende is. Twee jaar geleden is op verzoek van wethouder Veerman een buurtcomité Alblasserwerf in het leven geroepen. De heer Groenenboom vertegenwoordigt deze laatste groep.

2. Verslag 3 decemberTekstueel

- pag.2, pt.3: "De heer Stuy" wijzigen in "De gemeente".
- pag.2, pt.3, 3^e bullet: "inrichtingsplan" wijzigen in "Inrichtingsplan Dijklint"
- pag.2, punt 41: toevoegen dat de bewoners een door hen betaalde spiegel hebben laten plaatsen.
- pag.4, pt.8, 3^e bullet: toevoegen "afgesproken is dat wethouder Verheij contact zal opnemen met de eigenaren van Mercon".

Met inachtneming van deze aanpassingen wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- pag.2, pt.3, 3^e bullet: het is correct dat de nu in uitvoering zijnde maatregelen aan het concept inrichtingsplan worden getoetst. Indien nodig worden aanpassingen voorgesteld.
- pag.2, pt.3, 4^e bullet: de strekking is dat de snelheid op het gehele traject 50 km is, met op delen een inrichting die gericht is op attentie en daarmee een snelheidsvermindering tot bij voorkeur 30 km/u. In verband met de problemen met handhaving kan het geen 30 km zone worden.

Actiepunten:

- Goudappel Coffeng heeft de aansluiting tot de inrit van Landvast in de nieuwe presentatie opgenomen.
- De eigendomssituatie van de grond bovenaan de Blokweerweg is nog niet in kaart gebracht. De heer Stuy zal dit op korte termijn doen. Stuy

3. Presentatie vervolguutwerking Goudappel Coffeng

De opmerkingen uit het vorige overleg zijn in de presentatie van vandaag verwerkt. Specifieke problematiek van dit project is dat er aan een gebiedsontsluitingsweg gewoond en gewerkt wordt. Dit is bepalend voor hoe de weg wordt gebruikt. Een aantal feiten op een rij:

- Op spitsuren buiten het toeristenseizoen rijden er 16-17 auto's per minuut over de dijk.
- De absolute pieken zijn met Hemelvaart en Pinksteren, in augustus is er een piek (overlast) van campers.
- Er rijden veel bussen met toeristen naar Kinderdijk over de dijk. Een groot deel van de bezoekers van de molens komt tegenwoordig al per boot over de rivier: ca. 600 schepen per seizoen.
- Wanneer het niet druk is wordt er al gauw (te) hard gereden. Dit wordt door de bewoners als probleem ervaren.
- De doorstroming van het verkeer wordt op dit moment niet als problematisch ervaren. Dit kan veranderen zodra er wegversmallingen worden aangelegd.
- De gerapporteerde snelheden vallen mee: West Kinderdijk 50 km/u, Oost Kinderdijk 55 km/u.

De presentatie van vandaag is gebaseerd op de inventarisatielijst knelpunten 8 november. De in uitvoering zijnde maatregelen zullen op een later tijdstip worden verwerkt. Algemene knelpunten zijn:

- breedte van de weg (mensen voelen zich niet prettig)
- snelheid van de auto's
- ruimte voor de fiets
- paardentram
- trillingshinder

Een gebiedsontsluitingsweg heeft bij voorkeur gescheiden rijbanen en een vrijliggend fietspad. Het dijklint is qua functie een gebiedsontsluitingsweg en qua ruimte een erftoegangsweg. Het is belangrijk nu maatregelen te nemen die deze beide kenmerken optimaal de ruimte geeft. In dat kader merkt mevrouw De Groot op dat een lang traject van 30 km verkeerde verwachtingen kan wekken bij het langzaam verkeer en in veel gevallen slechts een schijnveiligheid biedt. In de praktijk zullen zich meer gevaarlijke situaties voordoen dan bij een 50 km inrichting van het traject. Door aanpassing van de inrichting kan het verkeer waar nodig wel worden "verleid" om langzamer te rijden.

Fietsers wel / niet op de dijk

Fietsen op de dijk is mogelijk. Om fietsers aan te moedigen naar het fietspad te gaan, zullen er op de weg geen voorzieningen meer zijn voor de fiets. Dit heeft geen juridische implicaties: fiets en auto hebben gelijke rechten, met of zonder suggestiestrook. Verder is er fysiek gezien geen ruimte voor aparte suggestiestroken.

Een **suggestiestrook** biedt de fietser *geen* zekerheid: de auto mag op de strook rijden, mits hij daarbij de fiets niet hindert. De auto mag er parkeren.

Een **fietsstrook** is aangegeven met een symbool op het wegdek en biedt de fietser *wel* zekerheid: de auto mag er niet komen.

Op de wegvakken waar de lagere snelheid gewenst is, kunnen suggestiestroken worden aangebracht. Deze vakken zullen bij begin en einde worden gemarkeerd door een oversteekplaats in een afwijkende kleur wegdek en indien mogelijk een kleine verhoging. Als wegdek voor het tussenliggende wegvak wordt bij voorkeur nog steeds asfalt gebruikt met mogelijk een street print. Dit asfalt geeft iets meer geluid dan gewoon asfalt, maar aanzienlijk minder dan klinkers. Bekeken worden de

verschillende soorten asfalt in relatie tot geluidshinder. Dit wordt meegenomen in de uitwerking / advisering.

Op dit moment zijn er te weinig toegangen tot het fietspad. De volgende aandachtspunten worden geformuleerd:

- meer oversteekplaatsen;
- zoveel mogelijk uniforme inrichting van opgang en oversteek over het gehele traject;
- oversteekplaats op het wegdek aangeven met een bliksemschicht en een afwijkende kleur asfalt;
- voldoende opstelruimte voor de fiets: minimaal 2 m voor een trapopgang;
- bestaande trappen behouden;
- nieuwe trappen moeten veilig zijn en voldoende opstelruimte hebben;
- bij een hellingbaan is de opstelruimte er al. Hier dient aandacht te zijn voor de steilte van de helling: wanneer deze te steil is, komen de fietsers er met een te hoge snelheid van af, wat een gevaarlijke situatie oplevert bij de overgang naar de weg;
- aan het dijklichaam mogen in principe geen wijzigingen worden aangebracht;
- waar mogelijk een middengeleider aanleggen;
- op strategische locaties aandacht voor minder validen, eventueel maatwerk leveren.

De heer Cheng stelt voor dat Goudappel een voorstel doet voor inrichting van een oversteekplaats en dat er tevens gekeken wordt waar deze oversteekplaatsen zullen komen.

Middenstreep

Goudappel adviseer een middenstreep, bij voorkeur doorgetrokken met onderbrekingen.

De heer Buijk meldt dat flitspalen pas mogen worden geplaatst wanneer in een periode van 3 jaar:

1. meer dan 12 ongevallen van dezelfde soort zijn geregistreerd;
2. meer dan 8 ongevallen met slachtoffers zijn geregistreerd;
3. meer dan 3 ongevallen met dodelijke slachtoffers zijn geregistreerd.

Op het dijklint is dit – gelukkig – niet het geval; flitspalen kunnen derhalve (helaas) niet worden geplaatst. Blijkbaar zijn auto's en fietsers op dit traject goed ingespeeld!

Plaatsing van een 30 km bord is in verband met handhaving niet aan de orde: een meting mag pas 80 m na de plaats van het bord worden gedaan. De twee voorgestelde 30 km trajecten zijn respectievelijk 120 en 200 m lang.

De politie adviseert een onderbroken asstreep aan te brengen: de weggebruiker kan de beschikbare ruimte beter inschatten en kan keuzes maken (bijvoorbeeld inhalen op veilige situaties). Daarnaast is de verwachting dat fietsers eerder gebruik zullen gaan maken van het vrijliggende fietspad.

Vragen / opmerkingen naar aanleiding van de presentatie, voorzover hierboven niet besproken:

- De heer Cheng mist een duidelijke koppeling naar de inventarisatielijst van de knelpunten en vraagt Goudappel in de presentatie de hoofdpunten te benoemen met verwijzing naar de markering op de analysetekeningen. Hij verzoekt mevrouw De Groot deze in de volgende presentatie aan te brengen.
- De heer Becks geeft aan dat IHC niet het enige bedrijf is aan de dijk, maar waarschijnlijk wel het grootste: 250 à 300 werknemers komen dagelijks per fiets naar het werk. In dat opzicht is veiligheid en bereikbaarheid voor IHC een belangrijk issue. Goudappel wordt verzocht dit gegeven indien mogelijk terug te laten komen in de volgende presentatie.
- De heer Groenenboom vraagt of er is gekeken naar compensatie van de door de huidige maatregelen verdwenen parkeerplaatsen bij o.a. Jonker en Lammetjeswiel. De heer Cheng geeft aan dat dit in het vervolgetraject nog aan de orde komt, evenals het aangeven van de mogelijke plaatsen om de paardentram te passeren.

4. Planning

Er wordt verwezen naar de opgestuurde aangepaste planning. In verband met tijdgebrek wordt dit agendapunt inhoudelijk niet behandeld.

5. Conclusie

- Er is een eenduidig profiel voor vrijwel het gehele Dijklint.
- Er worden 2 trajecten onderscheiden met een inrichting gericht op een snelheid van 30 km.
- De aanvullende maatregelen die nu worden uitgevoerd worden vanaf nu meegenomen bij de uitwerking.
- Extra aandacht voor eenduidige, herkenbare fietsoversteken / opstelruimte en de locatie / aansluiting daarvan op het vrijliggende fietspad.
- Op de 50 km trajecten wordt een onderbroken middenstreep aangebracht en geen suggestiestrook voor fietsers.
- Op de 2 trajecten met een inrichting gericht op een snelheid van 30 km, wordt een profiel met suggestiestroken toegepast.
- Er worden geen flitspalen geplaatst.
- Er worden geen 30 km borden geplaatst.
- Er dient in het algemeen en specifiek op een aantal locaties gekeken te worden naar het parkeren.

Desgevraagd zijn de werkgroepleden het met deze punten eens en kan worden geconcludeerd dat dit de gedragen mening van de ontwerpwerkgroep is. De heer De Groot maakt een voorbehoud: hij staat persoonlijk achter de keuze, maar wil graag nog teruggkoppelen met de Belangengroep Dijk.

6. Rondvraag

- In de presentatie van Goudappel komt de term V85 voor. Dit is een landelijke norm en geeft het percentage aan van het verkeer dat aan deze norm voldoet. De situatie van V100, waarbij 100% van het verkeer aan de norm voldoet is in de praktijk niet haalbaar. De inrichting moet V85 uitlokken, zonder handhaving.
- Goudappel zal voor het volgende overleg de voor- en nadelen onderzoeken van een rotonde bij Zwarte Paard en Blokweerweg. **Goudappel**
- De locaties waar zebra's worden aangelegd komen in een volgend overleg aan de orde, evenals de nu in uitvoering zijnde aanvullende maatregelen.
- Het overleg van 7 januari zal worden verlengd tot 19.00 uur.
- Overleggen 7 en 8 worden op 7 januari vastgesteld.
- De heer Buijk zal namens de politie ook het volgende overleg bijwonen.

Er zijn geen verdere vragen. De heer Cheng wenst alle deelnemers goede feestdagen en sluit de vergadering om 19.15 uur.

*

Inrichtingsplan Dijklint – overleg Ontwerpwerkgroep

Datum: maandag 7 januari 2013, 16.00 uur

Locatie: gemeentehuis Alblasserdam

Aanwezig

De heer M.F. Cheng	Gemeente Alblasserdam, projectleider
De heer J. Stuy	Gemeente Alblasserdam, ontwerper buitenruimte
De heer P. van der Hoek	Gemeente Alblasserdam, verkeerskundige
Mevrouw I. Riksmann	Gemeente Alblasserdam, projectsecretaris
De heer H. van Zeijl	Goudappel Coffeng
De heer A. Becks	IHC
De heer G. de Groot	Belangengroep Dijk
De heer W. Keuper	Belangengroep Dijk
De heer W. Erkelens	Belangenvereniging Leefbaarheid Kinderdijk
De heer L. Groenenboom	Buurtcomité Alblasserwerf
De heer H. Buijk	Politie Zuid-Holland Zuid

Afwezig

De heer H. Kool	Waterschap Rivierenland
-----------------	-------------------------

V E R S L A G

1. Opening

De heer Cheng heet de aanwezigen welkom en wenst allen een voorspoedig 2013.

- De heer Kool is niet aanwezig. De heer Stuy zal vóór 24 januari a.s. contact met hem opnemen, zodat de reactie van het Waterschap kan worden meegenomen in het concept ontwerp. **Stuy**

2. Verslag 17 decemberTekstueel

- pag.1, kop: “21 november” vervangen door “17 december”.
- pag.1, laatste alinea, 2^e bullet: het woord “zone” na 50 km verwijderen.
- pag.1, laatste alinea, 2^e bullet: het woord “onmogelijkheden tot” vervangen door “problemen met”.
- pag.2, suggestiestrook, laatste zin: het woord “niet” verwijderen.
- pag.3, 2^e alinea, 5^e bullet: tekst na “bestaande trappen behouden” verwijderen
- pag.3, 2^e alinea, 6^e bullet: nieuwe bullet invoegen: nieuwe trappen moeten veilig zijn en voldoende opstelruimte hebben.
- pag.3, 7^e alinea, 1^e zin: de tekst “zonder suggestiestroken” verwijderen.

Met inachtneming van deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

De heer De Groot merkt op dat de Belangengroep Dijk de suggestiestroken node ziet verdwijnen, omdat deze de fietsers een veilig gevoel geeft. De Belangengroep gaat akkoord met het voorliggende ontwerp, mits de fietser rechtsgeldig als gelijkwaardige verkeersdeelnemer op de dijk mag blijven. Tevens verzoekt de Belangengroep om een evaluatie van de nieuwe inrichting om te bezien of de veiligheid en leefbaarheid inderdaad verbeterd is. Dit evaluatiemoment zal vóór uitvoering van de werkzaamheden worden bepaald.

Het is juist dat er op dit moment 2 zones zijn waar de inrichting de snelheid moet verminderen. Er zijn onderhandelingen met Mercon gaande om het fietspad door de loods te trekken. Mocht dit overleg

niet slagen, dan zal de barrier worden verwijderd, het fietspad aan beide zijden van de rijweg worden gelegd en een “30 km”-inrichting worden toegepast.

De heer De Groot vraagt om ook de huidige signalering op de weg aan het nieuwe inrichtingsplan te toetsen. De heer Cheng geeft aan dit mee te nemen bij uitwerking van de inrichting. **Goudappel**

3. Presentatie uitwerking concept inrichtingsplan

Het verband met de inventarisatie van 8 november blijkt nog onvoldoende duidelijk. De heer Cheng verzoekt Goudappel de knelpunten die uit de tabel blijken te benoemen en daarbij te verwijzen naar de tekening. **Goudappel**

De maatregelen die in december 2012 zijn uitgevoerd zijn wel in de presentatie verwerkt.

Opmerkingen naar aanleiding van de presentatie:

- Het fietspad langs de nieuwbouw Alblasserwerf wordt mogelijk in april / mei 2013 aangelegd. De heren Sels en Cheng hebben afgesproken dat de Ontwerpwerkgroep dit traject meeneemt om een optimaal en wenselijk resultaat te bereiken.
- De wenselijke oversteek voor fietsers is bij het Cortgene: hier moet een voorziening worden aangelegd. De heer Stuy zal de situatie, zowel op kaart als ter plekke, inventariseren en beoordelen. De gehele kruising zal t.z.t. nader worden onderzocht op vormgeving. Wellicht wordt de kruising in een separaat project uitgevoerd. **Stuy**
- Het trottoir wordt op diverse plaatsen als smal ervaren.
- De heer Buijk geeft aan dat de gewenste snelheid van 30 km niet op het wegdek mag worden geplaatst, omdat dit in de regel wordt gebruikt als ondersteuning in een 30 km zone, wat op het Dijklint niet aan de orde is.
- Er is één basisprofiel, waarvan op 2 locaties wordt afgeweken. Op die locaties wordt maatwerk geleverd. De inrichting van deze locaties zal zoveel mogelijk op elkaar worden afgestemd.
- Bij uitleg van het profiel, dient aandacht te worden besteed aan de keuze die niet is gemaakt, inclusief onderbouwing.
- Waar het vrijliggend fietspad wordt bedoeld, dient dit ook als zodanig in de presentatie te worden aangegeven.
- De straatnamen van de dwarsstraten staan niet of onduidelijk op de kaart. Het zou prettig zijn wanneer deze goed leesbaar zijn.
- Wanneer er veel (fiets)oversteekplaatsen komen, moet ervoor worden gewaakt dat er geen schijnveiligheid ontstaat. Er moet een voldoende aantal eenduidige oversteekplaatsen zijn van goede kwaliteit en met voldoende opstelruimte voor de fiets. **Goudappel / Stuy**
- Nieuwe oversteekplaatsen kunnen alleen worden aangelegd met toestemming van het Waterschap. De heer Stuy zal het Waterschap met klem verzoeken bij het overleg van 6 februari a.s. aanwezig te zijn. **Stuy**
- De uiteindelijke invulling dient door de Ontwerpwerkgroep te worden onderschreven.
- De “50/30-overgang” dient duidelijk te worden gemarkeerd – verlichting kan daartoe ook een middel zijn. Indien mogelijk illustraties van locaties in Alblasserdam geven, zoals bijvoorbeeld de nieuwe inrichting van de Rembrandtlaan, evenals plaatjes van hoe het gebied er na inrichting zal uitzien. Goudappel wordt gevraagd te adviseren over een eenduidige inrichting van de twee trajecten, waarbij het ontwerp gericht is op een lagere snelheid. **Goudappel**
- De heer Cheng vraagt Goudappel ook de geluidsbelasting van de diverse wegdekken in de opdracht te betrekken. **Goudappel**
- Met het oog op parkeren moet worden bekeken of rechte of schuine trottoirbanden worden toegepast. **Goudappel**
- Het onderwerp “rotondes” is summier onderzocht (zie hierna). De argumenten voor en tegen zullen aan belanghebbenden worden teruggekoppeld. Besloten wordt de rotondes niet in dit project mee te nemen: rotondes vallen onder verkeersafwikkeling, waar dit project ziet op inrichting.
- Toevoegen: “inhaalplaatsen paardentram”.

Rotondes

Op dit moment rijden er 10.000 à 14.000 auto's per dag over de dijk. Zodra dit er meer dan 20.000 worden, kan het verkeer onvoldoende worden afgewikkeld. Een rotonde is veiliger, omdat de snelheid wordt verminderd en er slechts een enkelvoudig conflict is: het verkeer komt altijd van één kant. Daarnaast is er, zowel bij de Blokweerweg als bij het Zwarte Paard, onvoldoende ruimte voor een ruime en veilige rotonde. Om die ruimte wel te verkrijgen dient een aanzienlijk grondverzet plaats te vinden, alsmede grondaankoop, wat de nodige kosten met zich meebrengt.

Conclusie: rotondes zijn in dit inrichtingsplan niet aan de orde, omdat de voordelen niet opwegen tegen de nadelen. Dit nog afgezien van de kosten die met de aanleg zijn gemoeid. Het bestuur zal worden geadviseerd om nader onderzoek te verrichten naar de haalbaarheid van rotondes in de toekomst.

4. Voorbereiding tussenbijeekomst 24 januari

Er zal een pauze worden ingelast, waarin de tekeningen aan de muur kunnen worden bekeken. Bij elke tekening zal iemand van de ontwerpwerkgroep staan om vragen te beantwoorden. Ook kunnen vragen schriftelijk worden ingediend. Deze vragen zullen na de pauze plenair worden behandeld. De heer Erkelens vraagt om in de uitnodiging goed aan te geven wat de intentie van de avond is. Dit om de onvrede en misverstanden van 8 november te voorkomen.

5. Planning

Er zijn twee extra bijeenkomsten gepland, waarvan de datum nog moet worden vastgesteld. De 7^e bijeenkomst wordt gehouden op maandag 18 februari, de 8^e op woensdag 13 maart, telkens om 16.00 uur in het gemeentehuis. Mevrouw Riksman zal de vergaderverzoeken uitzetten. **Riksman**

6. Rondvraag en sluiting

- De compensatie van parkeerplaatsen is pas bij detailuitwerking aan de orde.
- De leden van de Ontwerpwerkgroep willen graag de presentatie beoordelen vóór 24 januari. Afgesproken wordt dat Goudappel ernaar streeft om de definitieve presentatie op vrijdag 18 januari gereed te hebben voor verspreiding. **Goudappel**

Er zijn geen verdere vragen. De voorzitter dankt de deelnemers voor hun inzet en inbreng en sluit de vergadering om 19.15 uur.

*

Inrichtingsplan Dijklint – overleg Ontwerpwerkgroep

Datum: woensdag 6 februari 2013, 16.00 uur

Locatie: gemeentehuis Alblasserdam

Aanwezig

De heer M.F. Cheng	Gemeente Alblasserdam, projectleider
De heer J. Stuy	Gemeente Alblasserdam, ontwerper buitenruimte
De heer P. van der Hoek	Gemeente Alblasserdam, verkeerskundige
Mevrouw I. Riksmann	Gemeente Alblasserdam, projectsecretaris
De heer H. van Zeijl	Goudappel Coffeng
De heer A. Becks	IHC
De heer H. Stout	Belangengroep Dijk
De heer W. Keuper	Belangengroep Dijk
De heer W. Erkelens	Belangenvereniging Leefbaarheid Kinderdijk
De heer L. Groenenboom	Buurtcomité Alblasserwerf
De heer H. Buijk	Politie Zuid-Holland Zuid

Afwezig

De heer H. Kool	Waterschap Rivierenland
-----------------	-------------------------

V E R S L A G

1. Opening

De heer Cheng heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering. Wethouder Verheij is het eerste gedeelte van de vergadering aanwezig.

- De heer De Groot heeft bij brief d.d. 5 februari laten weten zich in verband met gezondheidsklachten terug te trekken uit de ontwerpwerkgroep. De heer Stout is vandaag in zijn plaats aanwezig.
- De Belangengroep Dijk heeft op 17 januari een brief gestuurd waarin zij aangeeft deelname aan de ontwerpwerkgroep niet langer zinvol te vinden. Op 31 januari heeft een gesprek met de wethouder plaatsgevonden.

Wethouder Verheij complimenteert de ontwerpwerkgroep met dat wat in deze samenstelling is bereikt. Hij betreurt het dat de Belangengroep het gevoel heeft niet gehoord te worden. In het gesprek op 31 januari zijn de volgende afspraken gemaakt:

- De projectopdracht is op basis van besluiten door de raad en het college helder geformuleerd. De opdracht sluit niet uit dat ook wordt gekeken naar het beïnvloeden van (aansluitende) verkeersstromen, zoals bijvoorbeeld de kruising Blokweerweg / Cortgene, onder de voorwaarde dat dit geen knelpunten oplevert voor overige gebieden.
- De concrete maatregelen worden / zijn nu door Goudappel Coffeng uitgewerkt. De ontwerpwerkgroep zal keuzes maken.
- In de projectopdracht ontbreekt een evaluatie. Een jaar na uitvoering van de nieuwe inrichting zal een evaluatie plaatsvinden om te kijken of de veiligheid en de leefbaarheid daadwerkelijk verbeterd zijn.

De heer Stout geeft namens de Belangengroep aan dat de vertegenwoordiging in de ontwerpwerkgroep voorsnog gehandhaafd wordt. Dit in afwachting van de schriftelijke reactie op haar brieven. Men beraadt zich nog op een vervanger van de heer De Groot.

De heren Erkelens, Baas en Groenenboom zijn van mening dat deze actie van de Belangengroep een schoffering is voor de ontwerpwerkgroep. In de afgelopen bijeenkomsten is veel gediscussieerd over

het verminderen van het verkeer op de dijk en het al dan niet toestaan van fietsers op de dijk. Daarbij heeft de ontwerpwerkgroep steeds vastgehouden aan de projectopdracht. Men is teleurgesteld dat de wethouder deze opdracht nu op 30 januari heeft opgerekt en daarmee de Belangengroep de gevraagde ruimte heeft gegeven.

De heer Verheij geeft aan dat de ontwerpwerkgroep – nu men aan de uitwerking begint – kansen moet herkennen en meenemen zonder de opdracht op te rekken of de koers te verleggen. Waar de consequenties van een voorgestelde maatregel buiten de projectopdracht vallen, kan dit in het resultaat aan de raad als onderzoeksopdracht worden meegegeven, zoals bijvoorbeeld nader onderzoek naar de aanleg van rotondes. De heer Cheng is van mening dat de ontwerpwerkgroep zonder wijziging van de planning een goed product kan afleveren. De Belangengroep geeft aan te streven naar een optimum.

2. Verslag 7 januari

Tekstueel

- pag.1, laatste alinea, tekst aanpassen: op dit moment lopen er onderhandelingen met Mercon om het fietspad door de loods te trekken. Mocht dit overleg niet slagen, dan zal de barrier worden verwijderd, het fietspad aan beide zijden van de rijweg worden gelegd en een “30 km”- inrichting worden toegepast.
- pag.2, opmerkingen presentatie: toevoegen “inhaalplaatsen paardentram”. Dit onderwerp is op 8 november door meerdere bewoners aangekaart.
- pag.2, opmerkingen presentatie, laatste bullet: “16.000” vervangen door “10.000 à 14.000”.
- pag.2, opmerkingen presentatie, laatste bullet, 2^e regel: “veilig” verwijderen.
- pag.2, opmerkingen presentatie, laatste bullet: zin “Rotondes op het Dijklint ... niet wenselijk is” verwijderen.
- pag.2, opmerkingen presentatie, laatste bullet: laatste zin verwijderen en toevoegen aan de eerste alinea op pagina 3, conclusie.

Naar aanleiding van

- pag.2, 2^e bullet: over aanpak van de fietsoversteek Cortgene / Haven is nog geen besluit genomen.

Met inachtneming van deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

De heer De Groot heeft op 14 januari een brief gestuurd met daarin nog meerdere aanmerkingen op het verslag van 17 december, welk verslag op 7 januari is vastgesteld. Afgesproken wordt deze brief ter info aan de ontwerpwerkgroepleden te sturen, tezamen met de stukken voor het volgend overleg.

3. Terugblik Tussenbijeenkomst 24 januari

De heer Cheng is van mening dat het een constructieve avond was. De presentatie van Goudappel Coffeng was inhoudelijk goed, er is goed naar geluisterd en er zijn relatief weinig vragen gesteld. De gestelde vragen betroffen o.a. lokale aangelegenheden, flitspalen en zouttransporten.

De heer Stout uit zijn teleurstelling over het aantal aanwezigen. Hij vermoedt dat de bewoners na de bijeenkomst van 8 november onvoldoende vertrouwen in het proces hebben. De heer Cheng geeft aan het proces correct te hebben gevoerd. Daarnaast is in de uitnodigingsbrief extra aandacht aan het “misverstand” van de vorige bijeenkomst besteed.

4. Presentatie uitwerking concept inrichtingsplan (GC)

Goudappel heeft de afgelopen week samen met de heer Stuy gewerkt aan het uitwerken van de concrete maatregelen voor de specifieke locaties. De heer Van Zeijl presenteert de resultaten hiervan op tafel.

De aanpassingen op onderstaande locaties worden besproken:

Nr.	t.h.v.	Aanpassing	opmerking	akkoord OWG
1	Hotel Kinderdijk	plateau op de dijk	minimaal ivm trillingen, wel afwijkende kleur	ja
2	Hotel Kinderdijk	uitrit verbreden	geen ruimte	
3	Hotel Kinderdijk	drempel op uitrit	nee ivm trillingen	
4	Hotel Kinderdijk	circuit aanleggen	met eigenaar bespreken	ja
5	Hotel Kinderdijk	spiegels tbv fietsers	nee, want vertekent en belemmert zicht op fietsers	
6	WKD 399	nieuwe trap + oversteek	voldoende opstelruimte, oversteek accentueren	ja
7	WKD 231	extra oversteek	parkeerplaatsen langs de dijk ophogen en meer horizontaal maken + ook verder van de weg.	ja
8	WKD 157	nieuwe trap + oversteek	markering verhogen is niet nodig	ja
9	Zwarte Paard	afslag rechtsaf verruimen + linksaffer op WKD	afstemmen met Ad B, "evalueren aanvullende maatregelen". Fietser gaat net geheel mee op de dijk, fietspad is deels ook erg smal. Graag aandacht houden voor benodigde bochtstralen vrachtverkeer	?
10	WKD 81	extra oversteek	nagekomen bewonersvraag.	ja
11	WKD 51	extra oversteek	uitrit Donkersloot, rond Rijsenwiel. Niet aanleggen: wordt weinig gebruikt, pad is (te) smal en er is een goed alternatief dichtbij	nee
12	Rijsenwiel	vangrail (past niet in uniform beeld) vervangen door betonbanden	beplanting niet mogelijk want primaire waterkering. Indien budget: opsluitband + gras aanbrengen, mits daarmee de veiligheid niet in het geding komt.	ja
13	Merwedestraat	reageren op verzoeken Fietzersbond		
14	Merwedestraat	extra compensatie parkeerplaatsen	lastig: eigenaar grond is Hoogheemraadschap, grond is verhuurd. Langdurige kwestie. Bij indienen ontwerp bestuur adviseren dit te onderzoeken.	?
15	Haven	aanpassen oversteek kruising Cortgene / Haven	meenemen in ontwerp	ja
16	Cortgene	Kruisingen Cortgene / Blokweerweg en Cortgene / Klipper meenemen in ontwerp	meenemen in ontwerp mits voldoende budget: vanaf Cortgene komen fietsers op de rijweg: goed duidelijk maken aan de weggebruiker!	

Algemene inrichtingszaken

- uniforme vormgeving van **privé- en bedrijfsinritten**, waarmee meteen de voorrang is geregeld (voorrang voor voetgangers).
 - > Privé: als bij de Molenkade, zijweg met straatnaambordje
 - > Bedrijven: aan weerszijden blokken of markering met stopstreep langs de weg

- zonder extra oversteken kan de **Mercon locatie** op korte termijn niet veiliger worden gemaakt voor fietsers. De locatie zal binnen dit project als variant eveneens als “30 km” zone worden ingevuld.
- alle oversteeklocaties hebben een middengeleider.
- street print asfalt geeft 0,8 à 1 db meer geluid, wat met normaal gehoor nauwelijks merkbaar is.
- voor de inrichting van de “30 km” zones geldt de inrichting van het centrum van Alblasterdam (Cortgene) als voorbeeld, waarbij de klinkers worden vervangen door gekleurd asfalt (bruin / geel).
- openbare verlichting volgt in de volgende presentatie. Deze dient in de “30 km” zones afwijkend te zijn van het overige traject.
- op elke belangrijke overgang wordt een zebra aangelegd, op oversteekplaatsen alleen daar waar gewenst.
- de fietsoversteek Cortgene / Haven wordt voor de volgende presentatie uitgewerkt, evenals de voetgangersoversteek Cortgene / Alblasterwerf en het wegvak tussen ingang Landvast en Blokweerweg. Belangrijk is dat de automobilist vanaf de bocht bij Landvast weet dat de weginrichting gaat veranderen en dat er fietsers op de weg komen.

Goudappel wordt verzocht na te denken over een alternatieve verkeersafwikkeling via de Blokweerweg, zonder “dwangmaatregelen”.

Werkafspraken

- Goudappel zal de tekening zoals die nu op tafel ligt per mail toesturen aan alle werkgroepleden.
- Aangezien in de volgende bijeenkomst een eindproduct moet worden geleverd, zal Goudappel zorgen dat het concept uiterlijk op vrijdag 15 februari bij de werkgroepleden ligt, zodat het concept inrichtingsplan in het overleg van 18 februari kan worden afgetikt.
- Goudappel zal passeerlocaties voor de paardentram aanwijzen; de politie zal hierover adviseren.
- De gemeente zal bij het inrichtingsplan aan de raad ook een globale kostenraming voegen.

5. Planning

Ten aanzien van de planning zijn geen wijzigingen te melden.

6. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen; de heer Cheng dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.15 uur.

*

Inrichtingsplan Dijklint – overleg Ontwerpwerkgroep

Datum: maandag 18 februari 2013, 16.00 uur

Locatie: gemeentehuis Alblasserdam

Aanwezig

De heer M.F. Cheng	Gemeente Alblasserdam, projectleider
De heer P. van der Hoek	Gemeente Alblasserdam, verkeerskundige
Mevrouw I. Riksmans	Gemeente Alblasserdam, projectsecretaris
Mevrouw H. van Zeijl	Goudappel Coffeng
De heer A. Becks	IHC
De heer B. Bouman	Belangengroep Dijk
De heer W. Keuper	Belangengroep Dijk
De heer W. Erkelens	Belangenvereniging Leefbaarheid Kinderdijk
De heer L. Groenenboom	Buurtcomité Alblasserwerf
De heer H. Buijk	Politie Zuid-Holland Zuid

Afwezig

De heer H. Kool	Waterschap Rivierenland
De heer J. Stuy	Gemeente Alblasserdam, ontwerper buitenruimte

V E R S L A G

1. Opening

De heer Cheng heet alle aanwezigen welkom en doet de volgende mededelingen:

- De heer Bouman is vandaag naast de heer Keuper aanwezig namens de Belangengroep Dijk.
- De heer Stuy is, zoals eerder al aangegeven, afwezig i.v.m. vakantie.

2. Verslag 6 februariTekstueel

- pag.1, laatste alinea: de heer Groenenboom i.p.v. de heer Groenendijk.
- pag.3, pt.15+16: de heer Groenenboom mist hier de kruisingen Cortgene / Blokweerweg en Cortgene / Klipper. De beide kruisingen zijn in de presentatie van Goudappel van vandaag verwerkt.

Er zijn geen verdere opmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Terugkoppeling afstemming Waterschap Rivierenland

De heer Stuy heeft vorige week het plan doorgenomen met de heer Kool van het Waterschap. Het Waterschap heeft geen inhoudelijke opmerkingen geuit. Om het proces te bewaken heeft men wel verzocht alle aanpassingen ter goedkeuring aan het Waterschap voor te leggen. De heer Stuy heeft een conceptverslag van het gesprek gemaakt. Dit zal t.z.t. onder de werkgroepleden worden verspreid als het vastgesteld is.

4. Presentatie uitwerking inrichtingsplan

Vorige week heeft de Belangengroep Dijk een alternatief voorstel gedaan voor het traject tussen ingang Landvast en Blokweerweg. De heer Cheng heeft tijdens het vorige overleg Goudappel verzocht hiervoor een aantal alternatieven uit te werken. Deze zullen vandaag als eerste worden besproken. Het alternatief van de Belangengroep komt daarbij ook aan de orde.

Kruising Cortgene / Haven

- Dit is een onoverzichtelijke en onveilige oversteek voor fietsers. Op de nieuw geplande uitrit van de wijk Alblasserwerf liggen nu nog 4 parkeerplaatsen, die het zicht belemmeren. Goudappel adviseert deze plaatsen niet te handhaven.
- De Belangengroep Dijk suggereert het dubbele fietspad ter hoogte van de uitrit Fregat te laten oversteken en aan de kant van het Cortgene voort te zetten, dus niet langs Alblasserwerf. De eerstvolgende oversteek zou dan bij de Blokweerweg zijn.
- Een andere mogelijkheid is fietsers vanaf de Blokweerweg door de wijk Alblasserwerf te leiden. Op de Kraanbaan zou een vrijliggend fietspad ter hoogte van de groenstrook kunnen worden aangelegd. Dit is niet de meest logische of kortste route en wordt daarom afgeraden.

Advies Goudappel: een goede fietsoversteek met middengeleider realiseren bij de uitrit Cortgene. Om het oversteken voor fietsers veiliger te maken zou de kruising smaller moeten worden, waardoor vrachtverkeer niet meer linksaf kan. Dit zou via Blokweerweg – Van Eesterensingel – Plantageweg het dorp uit kunnen. Personenauto's kunnen nog wel linksaf.

Dit advies wordt overgenomen door de Ontwerpwerkgroep.

Kruising Cortgene / Oost Kinderdijk / Blokweerweg

- De verkeerskundig meest veilige oplossing voor deze kruising is een rotonde. Om een goede rotonde te kunnen aanleggen moet 1 meter hoogteverschil in het dijklichaam worden overbrugd. Tevens zouden 10 woningen minder kunnen worden gebouwd. Eerder is al geconcludeerd dat een en ander binnen de gegeven opdracht niet mogelijk is, maar wel als advies (onderzoeken of later te realiseren valt) ter overweging aan de raad voor te leggen.
- Het ontwerp van het fietspad langs Alblasserwerf dat er nu ligt strookt niet met het door Goudappel geadviseerde ontwerp. Afgesproken is dat het fietspad in nauwe samenspraak met projectleider Cler Sels wordt ingetekend.
- Vanaf Cortgene wordt het basisprofiel toegepast. Afgesproken is dat daar waar onvoldoende ruimte is hiervan wordt afgeweken. Op de kruising liggen al 2 zebra's.
- De oversteek bij Cortgenestaete blijft, maar wordt niet aangepast.

Advies Goudappel: Om de kruising veilig en overzichtelijk te maken wordt voorgesteld de gehele kruising te versmallen en indien mogelijk geheel op een plateau aan te leggen. Ook wordt een derde zebra toegevoegd. Indien nodig kunnen nog haaiantanden worden aangebracht, zodat het te allen tijde duidelijk is dat de fietser op de dijk voorrang heeft ten opzichte van het verkeer vanaf de Blokweerweg. Wel dient voldoende aandacht te worden besteed aan de bochtstralen voor het vrachtverkeer. Als alternatief kunnen de oversteeken verhoogd worden aangelegd.

Dit advies wordt overgenomen door de Ontwerpwerkgroep.

Uitwerking ontwerp na overleg 6 februari

- VRI Haven: Deze ligt buiten het projectgebied. Bovendien is er geen aanleiding om hier maatregelen te treffen: de ontwerpwerkgroep is van mening dat het geen bijdrage zal leveren aan de veiligheid, in zoverre dat de meerwaarde van de maatregelen niet bekend is.
- Parkeren Touwbaan: er kunnen extra langspaarkeerplaatsen worden aangelegd.
- Aanlichten oversteekplaatsen: de door Goudappel voorgestelde lichtmasten zijn op zich akkoord. Omdat niet op alle plaatsen voldoende wegbreedte is in verband met zwaar transport, worden ze aan de zijkant geplaatst. Formeel rijdt er ca. 1x per maand zwaar transport voor IHC over de dijk. IHC zal de maatvoering nog doorgeven ten behoeve van het te maken bestek. **Actie: IHC**
- Uitrit Touwbaan: de aanvullende maatregelen blijken niet gebruikersvriendelijk. De situatie zal door Ad Barnhoorn worden gezien.
- Zijwegen: in het basisprofiel worden deze als straat beschouwd, in het afwijkende profiel als uitrit. Bij de weginrichting wordt hiermee rekening gehouden.
- Verlichting: er wordt nog een lichtberekening uitgevoerd voor het afwijkende profiel. Voorgesteld wordt op deze twee trajecten lage lichtmasten buiten de rijweg te plaatsen.

- Wegdek: in het standaard profiel zwart asfalt, in het afwijkende profiel streetprint voor de fietsstroken (1,5 m breed) in bruin / klinkerrood, glad asfalt in een enigszins donkerder tint voor de rijbaan. De afwijkende kleur zorgt voor extra aandacht van de automobilist.
- Paardentram: op een aantal plaatsen zijn inhaalplekken gecreëerd. Deze gaan mogelijk ten koste van parkeerplaatsen.
- Parkeren: in het algemeen wordt op straatniveau geparkeerd. Daar waar niet mag worden geparkeerd worden indien mogelijk volwaardige, rechte trottoirbanden geplaatst. De banden worden sowieso ingetekend als onderdeel van het inrichtingsplan. Indien ze te kostbaar zijn, kunnen ze ook op een later, gunstiger tijdstip worden aangebracht.
- Pijlstoep: het ontwerp van de Fietzersbond is hier volledig overgenomen: plateau en verplaatsing parkeerplekken ter verbetering van het uitzicht voor fietsers.
- Fietsoversteken: daar waar mogelijk wordt een hellingbaan aangelegd. Waar dat niet kan, wordt een trap met goot gemaakt. In alle gevallen geldt dat er voldoende opstelruimte aan de wegkant is.
- Noordenstraat: de ingang wordt versmald en er worden parkeervakken toegevoegd. Dit bevordert het benaderen van de Rivierenbuurt en de nieuwe wijk Noord en Landzicht via de Blokweerweg.
- Merwedestraat: er is ruimte om buitendijks aan de rivierzijde 2x8 extra parkeerplekken voor de kerk aan te leggen. Hiervoor moet dan wel het fietspad worden omgelegd. Aandachtspunt: om te voorkomen dat de parkeervakken door campers worden gebruikt zal een hoogtebeperking worden geplaatst. Voor realisatie moet de dialoog met bewoners en het Waterschap worden aangegaan.
- Rijsenwiel: doorgetrokken asstreep, geleiderail blijft voorlopig staan. Voor groenaanplant is toestemming van het Waterschap nodig.
- Zwarte Paard: het fietspad wordt uitgebogen en verder van de rijbaan gelegd. Ten behoeve van het vrachtverkeer wordt de berm verhard en de bochtstraal vergroot. Deze berm kan dan tevens als inhaalplaats voor de paardentram dienen.
- Mercon: een fietspad door de loods is de beste oplossing. Nu dit op korte termijn niet haalbaar is, wordt in overleg met de bewoners en IHC overwogen de barrier om te draaien en een verhoogd fietspad aan te leggen. Binnen de Ontwerpwerkgroep wordt getwijfeld aan deze oplossing (is niet veel anders dan de huidige oplossing). Het fietspad 2,5 m breed en de rijbaan 6,5 m breed maken (noodzakelijke bijkomstigheid is dat parkeerplaatsen verdwijnen) is inhoudelijk een betere oplossing, maar mogelijk in het kader van het parkeren niet haalbaar.
- Hotel Kinderdijk: een alternatieve uitrit blijkt bij nader inzien niet haalbaar in verband met slecht uitzicht. Ter verbetering van het uitzicht kunnen spiegels worden geplaatst.

Op de vraag van de heer Keuper of de nu voorgestelde maatregelen voldoende zijn om de veiligheid van fietsers op de dijk te garanderen, geeft de heer Van Zeijl aan dat veiligheid niet gegarandeerd kan worden. De nieuwe situatie is naar de mening van de Ontwerpwerkgroep in elk geval veiliger dan de huidige situatie waar de fietsstroken te smal zijn en het gedrag van automobilisten niet wordt beïnvloed.

5. Voorbereiding eindbijeenkomst 7 maart

In de presentatie aan belanghebbenden wordt alleen de nieuwe situatie gepresenteerd. De heer Stuy zal worden gevraagd naar de mogelijkheden om een visuele presentatie te maken. **Actie: dhr Stuy**

6. Planning

Na verwerking van de opmerkingen wordt het aangepaste ontwerp aan de gemeente gestuurd, die er eerst naar kijkt. Na eventuele aanpassingen wordt de definitieve versie aan de ontwerpwerkgroep-leden toegezonden – vóórdat het aan de belanghebbenden wordt gepresenteerd. De werkgroepleden zijn van mening dat daarmee op 7 maart een goed ontwerp aan de belanghebbenden wordt voorgelegd.

7. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen. De heer Cheng dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

*

Inrichtingsplan Dijklint – overleg Ontwerpwerkgroep

Datum: woensdag 27 maart 2013, 16.00 uur

Locatie: gemeentehuis Alblasserdam

Aanwezig

De heer M.F. Cheng	Gemeente Alblasserdam, projectleider
De heer P. van der Hoek	Gemeente Alblasserdam, verkeerskundige
De heer J. Stuy	Gemeente Alblasserdam, ontwerper buitenruimte
Mevrouw I. Riksmann	Gemeente Alblasserdam, projectsecretaris
De heer H. van Zeijl	Goudappel Coffeng
De heer A. Becks	IHC
De heer B. Bouman	Belangengroep Dijk
De heer W. Keuper	Belangengroep Dijk
De heer W. Erkelens	Belangenvereniging Leefbaarheid Kinderdijk
De heer L. Groenenboom	Buurtcomité Alblasserwerf
De heer H. Buijk	Politie Zuid-Holland Zuid

Afwezig

De heer H. Kool	Waterschap Rivierenland
-----------------	-------------------------

V E R S L A G

1. Opening

De heer Cheng heet alle aanwezigen welkom. Deze bijeenkomst is bedoeld als evaluatiebijeenkomst, nu de resultaten van de ontwerpwerkgroep op 21 maart jl. aan bewoners en belanghebbenden zijn gepresenteerd. Het is niet de bedoeling nog inhoudelijk op zaken in te gaan.

2. Verslag 18 februari 2013

Tekstueel

Er zijn geen opmerkingen, het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van

- Jacco geeft aan dat het verslag van zijn overleg met Waterschap Rivierenland als definitief kan worden beschouwd. Ima zal voor verspreiding zorgdragen. Ima
- Nu besloten is om alle verlichtingsmasten voor fietsoversteekplaatsen en zebra's aan de wegwijk te plaatsen, is de vraag naar de afmetingen van bijzonder transport niet meer aan de orde.
- De rotonde Blokweerweg is geparkeerd voor dit inrichtingsplan. Wel wil de ontwerpwerkgroep het advies uitbrengen dit onderwerp nader te onderzoeken als oplossing voor de lange termijn.
- Het 3D filmpje wordt op You Tube geplaatst.

3. Terugblik Eindbijeenkomst 21 maart 2013

De heer Cheng kon door ziekte niet aanwezig zijn op 21 maart. Inmiddels heeft hij de volgende reacties vernomen:

- Het was een goede bijeenkomst;
- De toon van de tussenbijeenkomst is doorgezet, wat als constructief is ervaren;
- In de pauze zijn een 9-tal vragen gesteld door belanghebbenden; deze zullen in dit overleg worden besproken en van een reactie voorzien ten behoeve van terugkoppeling naar bewoners en belanghebbenden.

De Eindbijeenkomst is door de leden van de ontwerpwerkgroep als goed ervaren, evenals de presentatie van Goudappel. Helaas liet de belangstelling van bewoners te wensen over, de opkomst was iets minder dan bij de Tussenbijeenkomst. Het 3D-filmje was een goede toevoeging, omdat er oriëntatiepunten in waren verwerkt. De diverse locaties waren goed herkenbaar.

Tijdens de bijeenkomst heeft de heer Erkelens de vraag gekregen waarom het projectgebied ophoudt bij het Zwarte Paard. Ook merkt hij op dat de visie van de ontwerpwerkgroep ten aanzien van de locatie Mercon niet is gepresenteerd.

De heer Cheng geeft aan dat de visie van de ontwerpwerkgroep aan de raad wordt gepresenteerd, inclusief het advies om rotondes bij Zwarte Paard en Blokweerweg nader te onderzoeken als oplossing voor de lange termijn. Daarbij zal de kanttekening worden geplaatst dat deze oplossingen binnen dit project niet realiseerbaar zijn.

Terzijde wordt opgemerkt dat de ontwerpwerkgroep in haar vergadering van 18 februari niet (unaniem) heeft gekozen voor een "30 km" locatie bij Mercon. In de stuurgroep van 11 maart is de mogelijkheid geopperd om ter verhoging van de attentie nep-plateaus aan te leggen en het wegdek in een afwijkende kleur uit te voeren.

De heer Cheng verontschuldigt zich voor het feit dat de informatie van de gemeente onvoldoende eenduidig bleek te zijn.

4. Evaluatie project

De heer Cheng wil graag van de leden van de ontwerpwerkgroep vernemen wat hun ervaringen zijn bij het deelnemen aan de ontwerpwerkgroep en het gevolgde proces binnen dit project.

- Men is van mening dat de gemeente met dit project haar nek heeft uitgestoken door open te communiceren met bewoners en betrokkenen, een poging die geslaagd mag worden genoemd.
- De communicatie met bewoners en belanghebbenden werd bemoeilijkt doordat er naast het project Inrichtingsplan Dijklint meerdere projecten tegelijk in uitvoering waren op de dijk, met name de aanvullende maatregelen fietspad.
- Het resultaat is een door de ontwerpwerkgroep gedragen plan, dat aan het bestuur kan worden voorgelegd. Welke onderdelen zullen worden uitgevoerd is afhankelijk van het beschikbare budget; de beslissing hierover is aan de gemeenteraad.
- De overleggen zijn steeds in een constructieve sfeer gevoerd, ook voor wat betreft de contacten met de gemeente en Goudappel Coffeng.
- Aan het begin waren er veel twijfels over de planning (heel erg strak); achteraf bleek deze behoorlijk te kloppen in relatie tot de geplande te verwachten resultaten.
- De heer Keuper kijkt met gemengde gevoelens op het proces terug doordat de doelstelling van de Belangengroep Dijk niet geheel verenigbaar bleek met de doelstellingen van het project. Naar de mening van de Belangengroep worden leefbaarheid en veiligheid wel verbeterd door de voorliggende ontwerpvisie, zij het dat de positie voor fietsers naar hun mening niet optimaal uit de verf komt. Desondanks was het goed een bijdrage te hebben kunnen leveren.
- Na de aanvankelijke discussies vanwege de individuele belangen is het uiteindelijke resultaat een unaniem gedragen, prima ontwerpvisie, die aan college en raad kan worden gepresenteerd. Het is jammer dat moet worden afgewacht welke onderdelen van het plan wel en welke niet zullen worden gerealiseerd.
- De extra tijd die nodig was, is vlot verkregen en de daardoor opgelopen vertraging goed opgevangen, wat de kwaliteit van het project ten goede is gekomen.
- De bijdrage van Goudappel Coffeng was positief en constructief.

Er worden nog een aantal inhoudelijke vragen gesteld:

- Kan de kruising Zwarte Paard / Dijk conform de oplossing bij de Blokweerweg worden uitgevoerd? Volledige uniformiteit tussen de beide kruisingen kan niet worden bereikt vanwege de beperkte wegbreedte bij Zwarte Paard en het feit dat beide situaties niet identiek zijn. De verwachting is dat beide oplossingen functioneren. Er zullen nu geen aanpassingen worden gedaan; Bij de evaluatie van dit project (1 jaar na uitvoering van de maatregelen) zal dit aspect worden meegenomen.
- Het voorstel voor aanleg van 2x 9 buitendijkse parkeerplaatsen bovenaan de Merwedeweg wordt als optie meegegeven. Bewoners en Waterschap zullen t.z.t. bij de uitvoering worden betrokken.
- De door de OWG voorgestelde wijziging op de kruising Cortgene / Haven is door de gemeente integraal bekeken en afgekeurd met het oog op de belangen van de winkeliers Cortgene / Haven en de overlast die dat meebrengt voor andere delen van Alblasserdam. Omdat tijdens de Eindbijeenkomst de resultaten van de OWG werden gepresenteerd, is besloten om het voorstel van de gemeente nog niet te tonen. Dit voorstel zal worden meegenomen in de voorstellen richting college en raad.
- Hetzelfde geldt voor de parkeerplaatsen bij Alblasserwerf. Verplaatsing hiervan kan alleen in overleg met het project Alblasserwerf. Op dit moment is dat niet aan de orde.

5. Vervolgproces gemeente

Het werk van de ontwerpwerkgroep zit er op, zodat nu het ambtelijk-bestuurlijke traject kan worden ingegaan. De bedoeling is de ontwerpvisie, voorzien van een globale kostenraming op onderdelen, eind april aan het college voor te leggen, zodat behandeling door de raad nog vóór de zomer mogelijk is. De leden van de OWG zullen op de hoogte worden gehouden over de voorstellen aan college en raad. De overige bewoners / belanghebbenden worden schriftelijk op de hoogte gesteld van het raadsbesluit.

Het staat het bestuur vrij om wijzigingen aan te brengen in de door de OWG gedragen ontwerpvisie. Keuzes voor wel en niet realiseren kunnen afhankelijk zijn van beschikbaar budget en subsidiemogelijkheden. Bij uitvoering van de voorgestelde maatregelen zal worden afgestemd met overige werkzaamheden in de regio. De heer Van der Hoek zal hiervoor zijn contacten in het intergemeentelijk overleg met Molenwaard, Provincie en Waterschap inzetten.

De reactie van de OWG op de tijdens de Eindbijeenkomst gestelde vragen zal worden teruggekoppeld naar bewoners / belanghebbenden:

Nr	Vraag	reactie OWG
1	Bij Noordstaete liggen 2x 2 parkeerplaatsen, waar door bewoners geen gebruik van wordt gemaakt in verband met gebrek aan uitzicht. De plekken worden nu gebruikt door mensen die een eind verderop aan de dijk wonen. Kunnen hier laad / losplekken van worden gemaakt?	Nee: veel bewoners ervaren al een tekort aan parkeerplaatsen. Compensatie is ook niet mogelijk.
2	Barrier Mercon (WK271). Oplossingen: • Deels sloop Mercon €100.000 ? • Inrichting zoals profiel bij Noordenstraat Extra parkeerplaats naast Mercon	Aanvullende Maatregelen, doorgeven aan Ad Barnhoorn.
3	Kan de druppel weg bij Zwarte Paard + trillingshinder zwaar transport (WK107 + OK87)	Aanvullende Maatregelen, doorgeven aan Ad Barnhoorn.
4	Kruising Zwarte Paard / Dijk: toch gelijkwaardig, als Blokweerweg, hoewel niet hetzelfde ingericht (OK361) ?	Beide oplossingen functioneren. Niets aanpassen en bij evaluatie meenemen.

5	Touwbaan: trottoir tussen rijbaan en ventweg verbreden, waardoor toegankelijk voor scootmobiel (hr Koedood).	Aanvullende Maatregelen, doorgeven aan Ad Barnhoorn. Er is geen trottoir, het tussenstuk is een scheiding. Bij blokkering van de doorgang kan om handhaving worden verzocht. Suggestie Goudappel: inrichten als woonerf, bestrating aansluiten op omliggende voetpaden.
6	Pijlstoep (OK91): • Parkeren buitenzijde te hoge trottoirband: bumper op de stoeprand. • Schampblokken zijn niet zichtbaar bij inparkeren	Aanvullende Maatregelen, wordt doorgegeven aan Ad Barnhoorn.
7	Vanaf Cortgene aub duidelijk maken dat fietsers op de dijk erbij komen (OK117)	Wordt als aandachtspunt meegenomen in de visie.
8	Aub aan fietsers duidelijk maken dat ook wandelaars gebruik mogen maken van het vrijliggende fietspad (OK117)	Aanvullende Maatregelen, doorgeven aan Ad Barnhoorn. Dit is bij wet geregeld: "al een voetpad ontbreekt moet men gebruik maken van het fietspad.
9	Kan er iets gedaan worden aan de zeer scherpe bocht naar het vrijliggende fietspad, ter hoogte van de Pijlstoep (OK117) ?	Aanvullende Maatregelen, doorgeven aan Ad Barnhoorn.

6. Rondvraag en sluiting

- De heer Keuper vraagt bij uitvoering een goede voorlichtingscampagne pro "fietsers op de weg" te voeren en borden te plaatsen "fietsers op de rijbaan", zodat de situatie ook voor niet reguliere gebruikers (toeristen) duidelijk is.
Desgevraagd is de OWG van mening dat herhaald plaatsen van borden op het traject niet zinvol is. Wel is het zinvol bij de kruising met Cortgene een dergelijk bord te plaatsen om automobilisten attent te maken op de wijziging in verkeerssituatie.
- De raad besluit welke maatregelen wanneer worden uitgevoerd. Vanuit het project zal worden getracht te sturen op prioriteiten.

De heer Cheng dankt de leden van de OWG voor de door hen geïnvesteerde tijd en energie. Met vereende kracht is een mooi resultaat bereikt – een attentie is daarbij op zijn plaats!

Met de toezegging een ieder op de hoogte te houden van de ontwikkelingen sluit de heer Cheng de vergadering en wenst de deelnemers wel thuis.

*