



Deelverslag van de Auditcommissie Drechtsteden op 14 mei 2013 betreffende Presentatie risico's reservepositie/ weerstandsvermogen.

4. Presentatie risico's reservepositie/weerstandsvermogen.

Naar aanleiding van de jaarrekening in 2012 is de heer Van Vugt gevraagd om inzicht te geven in het weerstandsvermogen van de diverse gemeenten.

Voorafgaande aan zijn presentatie meldt hij dat de eerste 5 sheets uit theorie bestaan. Belangrijk hierbij is om te vermelden dat het weerstandsvermogen de enige indicator is die een wettelijke verankering heeft maar dat gemeenten de vrijheid hebben om er op eigen manier mee om te gaan. Hierdoor zijn onderlinge vergelijkingen moeilijk te maken.

Er komt er een nieuwe belangrijke indicator met wettelijk verankering die gevolgd moet gaan worden: het EMU-saldo.

Wanneer er iets gezegd moet worden over de gemeenten dat zijn er meer indicatoren nodig dan alleen het weerstandsvermogen. Er worden jaarlijks 14 indicatoren doorgenomen.

Hierna houdt de heer Van Vugt zijn presentatie.

De volgende vragen komen aan bod:

Mevrouw Burger vraagt ter verduidelijking of er voor het risicoprofiel gewerkt is met gemiddelden. Als rekenvoorbeeld noemt zij een fictief risico dat € 10 miljoen kost als het zich voordoet met een kans van 50% = €5 miljoen. De heer Van Vugt beaamt dit. Hij vult aan dat er 3 subjectieve factoren zijn: de inventarisatie, de inschatting van de grootte van het risico en de kwantificering van de mogelijke schade van een risico.

De voorzitter stelt voor dat deze presentatie aan alle auditcommissies wordt toegestuurd en alle aanwezigen gaan hiermee akkoord.

De heer Korteland meldt dat deze presentatie ook in het PFO wordt geagendeerd, mede omdat er vanuit de Drechtraad gevraagd is of er meer uniformiteit in de methoden mogelijk is. De verschillen zijn nu heel groot in waarden en inschatten van risico's. De heer Korteland meent dat het goed is dat collega's inzicht hebben in de stand van zaken bij elkaar en wat er voor nodig is om te komen tot meer uniformiteit.

Mevrouw Heijmans geeft aan dat er in Dordrecht grote vooruitgang is geboekt en dat zij meer onderlinge uniformiteit op prijs stelt. Verder intrigeert de samenhang tussen weerstandscapaciteit haar en waar de risico's onderling liggen. Wanneer gekeken wordt naar gemeenschappelijke regelingen dan is de GR Drechtsteden één grote gemeenschappelijke regeling met onderlinge afhankelijkheden. Zij vraagt zich af of er onbedoeld risico wordt gelopen wanneer niet duidelijk is welke risico's zich mogelijk voor doen.

Mevrouw Kroes vindt dat er een discussie over lokale autonomie aan vast hangt. Haar voorkeur ligt in dit geval bij een coördinerend portefeuillehouder zodat de onderlinge gemeenten aangezet kunnen worden om van elkaar te leren.

Mevrouw Heijmans vindt dit te vrijblijvend en vraagt aandacht voor de gevolgen voor de overige gemeenten wanneer één van de gemeenten de kosten van het risico dat zich heeft voorgedaan niet kan betalen.

Mevrouw Kroes benadrukt dat het mooi zou zijn wanneer men van elkaar zou willen leren.

De heer Overbeek stelt voor dat dit deel van de presentatie naar alle auditcommissies wordt gestuurd.

De voorzitter vat samen dat dit stuk van de presentatie samen met het betreffende stuk uit het verslag aangaande dit onderwerp aan de auditcommissies wordt gestuurd waarna door hen bekeken kan worden wat er verder mee wordt gedaan richting de gemeenteraden.