

Nota zienswijzen bestemmingsplan Brede School Mesdaglaan

Het ontwerpbestemmingsplan Brede School Mesdaglaan heeft ter visie gelegen van 19 april tot en met 30 mei 2013.

De volgende reacties zijn ontvangen.

Tegen het plan zijn zienswijzen ingediend door:

Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel, verzonden 24 april 2013

Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan, Ferd. Bolstraat1, 2951 SB Alblasserdam, verzonden 30 mei 2013

M.M. Hoogkamer, Ferdinand Bolstraat 1, 2951 SB Alblasserdam

Martijn de Gruiter, Weegbree 10, 2951 HC Alblasserdam

M.J.C. Aaldijk-Wierckx, Ferdinand Bolstraat 9, 2951 SB Alblasserdam

C.A. Baerveldt, Mesdaglaan 2, 2951 PH Alblasserdam

P. Vrije, Ferdinand Bolstraat 13, 2951 SB Alblasserdam

De ingediende reacties zijn ontvangen binnen de daartoe gestelde termijn en zijn derhalve ontvankelijk. Op de reactie van het Waterschap na zijn de reacties gericht aan het college van burgemeester en wethouders in plaats van de gemeenteraad. De betreffende reacties zijn doorgezonden aan de gemeenteraad.

De reacties van de Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan, de dames/heren Hoogkamer, De Gruiter, Aaldijk, Baerveldt zijn gelijkloidend en zullen tezamen worden beantwoord.

Aanpassingen van de toelichting leiden niet tot formeel gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan, maar zullen wel worden doorgevoerd.

Aanpassing van de regels en de verbeelding leidt wel tot formeel gewijzigde vaststelling.

Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel

In paragraaf 4.3 van de toelichting staat aangegeven dat een Bmin watergang een watergang van tertiair belang is, waarvoor geen onderhoudsplicht geldt. Dat is niet correct. Een Bminwatergang is een watergang van secundair belang, waarvoor de onderhoudsplicht wel geldt. In afwijking van een gewone B-watergang kent een Bmin-watergang geen beschermingszone. Gevraagd wordt de tekst van de toelichting aan te passen. Voor de uitvoering van het plan is een watervergunning vereist.

Reactie gemeente:

De gemeente past de tekst van de toelichting aan.

Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan, Ferd. Bolstraat 1, 2951 SB Alblasserdam

M.M. Hoogkamer, Ferdinand Bolstraat 1, 2951 SB Alblasserdam

Martijn de Gruiter, Weegbree 10, 2951 HC Alblasserdam

M.J.C. Aaldijk-Wierckx, Ferdinand Bolstraat 9, 2951 SB Alblasserdam

C.A. Baerveldt, Mesdaglaan 2, 2951 PH Alblasserdam

De zienswijzen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders en doorgestuurd aan de gemeenteraad.

1. Vigerend bestemmingsplan Kom is conserverend van aard. De bestaande situatie is bestemd. Met de planontwikkeling van de brede school wordt geen recht gedaan aan dit uitgangspunt.

Reactie gemeente:

Juist omdat de voorgenomen ontwikkeling niet past in het conserverende bestemmingsplan Kom, ligt dit nieuwe bestemmingsplan voor. Voor de grote actualisatieslag van alle bestemmingsplannen in deze gemeente is gekozen is voor consoliderende plannen, opdat voorgenomen planologische ontwikkelingen de voortgang in de actualisatieslag niet zouden belemmeren. Nu de gemeente is belegd met actuele bestemmingplannen, staat de weg open voor de zogenaamde "ontwikkelingsplannen". De opgestelde consoliderende plannen in het kader van de actualisatieslag betekenen immers niet dat het de gemeente daarmee voor 10 jaar "op slot gaat" en er geen nieuwe ontwikkelingen meer mogelijk zijn tijdens de planperiode. Het staat het de gemeenteraad vrij om met nieuwe bestemmingsplannen ontwikkelingen planologisch mogelijk te maken.

Toelichting bestemmingsplan

2. Figuur 1.1.

OBP - Toelichting

De gemeente stelt (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4) dat: *'omdat er ter plaatse van de peuterspeelplaats en het trapveld geen aanpassingen behoeven te worden gedaan, is ervoor gekozen om deze in de ontwerpfase buiten het bestemmingsplan te houden.'*

Omwonenden menen dat de toevoeging 'ontwerpfase' de vraag opwerpt wat de status van de peuterspeelplaats en het trapveld is in een volgende fase van de bestemmingsplanprocedure.

Ten aanzien van de parkeerplaatsen aan de Plantageweg stelt de gemeente (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4) voorts: *'Dit valt binnen het bestemmingsplan Kom en kan zonder planologische procedure worden uitgevoerd. Het trottoir wordt (passend binnen de verkeersbestemming) aangepast naar parkeergelegenheid en het groen wordt voor een klein gedeelte (passend binnen de groenbestemming) aangepast naar trottoir.'* Omwonenden merken ten aanzien van parkeren langs de Plantageweg echter op dat sprake is van parkeren met doelbestemming 'halen en brengen'.

Reactie gemeente:

Uit de begrenzing van het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de peuterspeelplaats en het trapveld buiten het plan zijn gehouden. In vaststellingsfase van het bestemmingplan vindt daarin geen verandering plaats. De plangrens wordt dus niet aangepast.

Voor wat betreft het parkeren langs de Plantageweg kan worden opgemerkt dat deze locatie zich buiten het nu voorliggende bestemmingsplan bevindt. Het bestemmingsplan beperkt zich alleen tot het benoemen van bestemmingen zoals in dit geval de bestemming "verkeer". Dat een parkeergelegenheid alleen bedoeld zou zijn voor het halen en brengen is een verkeersmaatregel, die wordt geregeld via een verkeersbesluit. Verkeersmaatregelen staan los van een bestemmingsplan.

3. Het betreft een nieuw schoolgebouw voor de hoofdlocatie van de Ds. Joannes Beukelmanschool, samen met dagopvang voor gehandicapten door Stichting Adullam en een peuteropvang voor Stichting Peuter speelzaal Kiekeboe.'

OBP - Toelichting – Hoofdstuk 1 - 1.1 Aanleiding en doel bestemmingsplan e.a.

Omwonenden menen dat de planontwikkeling voorziet in een identiteitsgebonden brede school op reformatische grondslag waarbij basisonderwijs gecombineerd wordt met peuterspeelzaal (brede school B-variant). De brede school krijgt geen bredere maatschappelijke functie naar de omliggende buurt. Stichting Adullam participeert voorts in de planontwikkeling om de nieuwbouw van de brede school financieel mogelijk te maken, maar maakt geen deel uit van de brede school. Omwonenden menen dat de formulering in het OBP ruimte laat voor een andere interpretatie en dat het OBP meer structuur moet bieden inzake de maatschappelijke context van de planontwikkeling. Omwonenden stellen ten aanzien van 'peuteropvang' dat van opvang geen sprake is. Bedoeld wordt waarschijnlijk peuterspeelzaal, hetgeen in beginsel iets anders is. Zo toch peuteropvang wordt bedoeld, dan stellen omwonenden nadrukkelijk dat zij zich daar niet mee kunnen verenigen, omdat een dergelijke ontwikkeling in de planontwikkeling om een andere afweging vraagt. Omwonenden menen daarenboven dat Stichting Adullam haar cliënten overwegend zorg aanbiedt in plaats van dagbesteding. Omwonenden verwijzen in deze naar de brief aan de portefeuillehouder d.d.29 mei 2013 (BIJLAGE 2).

Reactie gemeente:

De brede school krijgt wel een bredere maatschappelijke functie naar de omliggende buurt. Die zal voornamelijk door Adullam worden vorm gegeven. Adullam heeft in haar communicatie naar omwonenden nadrukkelijk aangegeven dat zij van zin is om haar cliënten activiteiten te laten verrichten dan wel aan te bieden richting en ten nutte van de omwonenden. De kleinschalige winkelvoorziening, enz. zijn benoemd in bijgevoegd inhoudelijk samenwerkingsdocument, dat ook met de omwonenden is gecommuniceerd.

Adullam maakt wel degelijk deel uit van de brede school. Brede school is een concept voor een samenwerkingsverband tussen partijen die zich bezighouden met opgroeiende kinderen. Zij maakt gebruik van een aantal gemeenschappelijke voorzieningen. Er is een aula in de brede school gesitueerd, die ook door Adullam gebruikt gaat worden. De keukenvoorziening en reprovruimte die de school nodig heeft, zijn gesitueerd in het gedeelte van Adullam. De lift die voor de cliënten van Adullam noodzakelijk is, is gesitueerd in het gedeelte van de school. Ondanks dat het gedeelte (nadrukkelijk wordt niet gesproken van de term 'pand') van Adullam los verkoopbaar moet zijn, is er wel degelijk sprake van multifunctionele ruimten met dubbelgebruik voor alle partners van de brede school en dus van één pand. Verder verwijzen wij u voor de wederzijdse activiteiten naar het eerdergenoemde samenwerkingsdocument. De gemeente is van mening dat er sprake is van een peuterspeelzaal i.c. peuterspeelzaalwerk. De gemeente ziet qua ruimtelijke uitstraling geen noemenswaardig verschil tussen peuteropvang en peuterspeelzaal, zodanig, dat e.e.a. in het bestemmingsplan moet worden uitgelegd.

4. 'Op basis van het bouwplan, stedenbouwkundige opzet en de benodigde onderzoeken is een verantwoorde basis voor een flexibele bestemmingsregeling ontworpen.'

OBP - Toelichting – Hoofdstuk 1 - 1.1 Aanleiding en doel bestemmingsplan .

Voornoemde documenten zijn niet nader geduid door bijvoorbeeld een versie of datum. Aangenomen wordt derhalve dat met bouwplan het op 9 april 2013 door het college vastgestelde DO bouwvolume (BIJLAGE 3) en inrichtingsplan openbare ruimte (BIJLAGE 4) wordt bedoeld en dat met stedenbouwkundige opzet het Stedenbouwkundig Programma op hoofdlijnen (SPvE) d.d. 18 november 2011 (BIJLAGE 5) wordt aangeduid. Wat onder 'benodigde onderzoeken' dient te worden begrepen wordt niet gedefinieerd.

Omwonenden menen dat de opsomming niet volledig is; de gemeenteraad heeft op 13 december 2011 immers ten aanzien van het vervolgproces besloten (BIJLAGE 6): 'De portefeuillehouder opdracht te geven aan de bouwheer het stedenbouwkundig programma van eisen mee te geven met daarbij de opdracht tot een optimaal resultaat te komen, daarin mee te nemen de uitwerking van de 'werkgroep Schoolzicht' en als daarvan afgeweken wordt te verklaren waarom daarvan is afgeweken en waarom

dat beter is. Ten aanzien van voornoemd besluit stelt de portefeuillehouder (BIJLAGE 7: Brief d.d. 21 december 2011) dat rekenschap moet worden gegeven van de belangen van omwonenden; het college spant zich hiervoor maximaal in.

Omwonenden constateren (BIJLAGE 8: Verslag bijeenkomst 14 mei 2012 - pagina 3 van de bijlage) dat de ontwikkelende partijen op 6 december 2011 – voor het besluit van de gemeenteraad - de keuze hebben gemaakt voor het ontwerp van architect Born. Daaruit volgt dat de aanbesteding is gedaan op basis van een oud SPvE (terwijl het SPvE d.d. 18 november 2011 juist is aangescherpt en verduidelijkt om de zorgen van omwonenden beter te benoemen (BIJLAGE 9: Raadsinformatiebrief d.d. 25 november 2011 – pagina 2)) en de uitwerking van de ‘werkgroep Schoolzicht’ niet tijdig in de planontwikkeling is betrokken. Evenzo stellen omwonenden dat niet ontworpen is op basis van variatie, dat het ontwerp van het bouwplan leidend is geweest in het proces en dat van een gelijkwaardige opgang van alle randvoorwaarden geen sprake is. De voorwaarden in het SPvE zijn buitengewoon flexibel gebleken, maar nauwelijks richtinggevend; de planontwikkeling gaat de kaders in het SPvE ver te buiten. Desondanks blijkt de gemeente niet bereid de plannen bij te sturen, waaruit volgt dat plan en proces door omwonenden als een keuze tegen wil en dank zijn beleefd. Het is voor omwonenden bovendien nog maar de vraag of het bouwplan wel overeenkomstig de opdracht van de gemeenteraad bereikt is. Ter motivatie verwijzen omwonenden naar hun brief inclusief bijlagen aan de gemeenteraad (welke ook kenbaar is gesteld aan de gemeente) d.d. 3 september 2012 (BIJLAGE 10) en naar de meer recente brief aan de portefeuillehouder d.d. 29 mei 2013 (BIJLAGE 2).

In het SPvE (BIJLAGE 5: Pagina 3) is vastgelegd dat het SPvE voor het college van B&W fungeert als toetsdocument. In haar raadsinformatiebrief d.d. 9 april 2013 (BIJLAGE 11) stelt het college: *‘Door vaststelling van de definitieve ontwerpen spreekt het college uit dat de afwijkingen ten opzichte van het SPvE akkoord zijn. In bijlage 4 is op hoofdlijnen een opsomming van de afwijkingen inclusief motivatie opgenomen. Wat het college betreft zijn partijen zo dicht als mogelijk bij elkaar gebracht en is het resultaat zeer verantwoord. Natuurlijk wordt gerealiseerd dat niet iedere partij volledig tevreden te stellen is.’*

Omwonenden menen dat de opsomming in bijlage 4 van de raadsinformatiebrief uiterst summier is, dat in bijlage 4 niet wordt verklaard waarom het beter is om van het SPvE af te wijken en dat het college niet verklaart waarom is afgeweken van de uitwerking van werkgroep Schoolzicht en waarom dat beter is. Zo achten omwonenden bijvoorbeeld de positie die de verschillende partijen op de kavel innemen cruciaal voor de verkeersafwikkeling en positionering van parkeren, maar wordt de wisseling van positie niet door het college toegelicht.

Het voorliggende OBP voorziet in 930 m² bebouwd grondvlak (ontwerpbestemmingsplan) en 1060 m² schoolplein (BIJLAGE 8: Verslag bijeenkomst 14 mei 2012 - pagina 1 van de bijlage). Een overschrijding van respectievelijk 33 en 77 % ten opzichte van het SPvE, hetgeen niet gekwalificeerd kan worden als “iets” (BIJLAGE 11: bijlage 4 Raadsinformatiebrief d.d. 9 april 2013) groter (zie ook opmerking 13). De architect stelt (BIJLAGE 12: Presentatie tijdens de Bijeenkomst voor informatie en opinie d.d. 11 september 2011 – pagina 8) dat niet alles oplosbaar is; er is soms sprake van tegenstrijdige belangen. Omwonenden stellen ten aanzien van voornoemde presentatie (BIJLAGE 12: Presentatie tijdens de Bijeenkomst voor informatie en opinie d.d. 11 september 2011 – pagina 14 en 16) dat de school de planontwikkeling geïnitieerd heeft en samen met participanten vroegtijdig haar wensen kenbaar heeft kunnen maken. De plannen van eisen van alle participanten zijn vertaald in het SPvE en participanten hebben daar kennis van kunnen nemen. Dat de architect uiteindelijk niet met de in het SPvE benoemde kaders uit de voeten kan, houdt voor omwonenden niet in dat overschrijdingen van 33 en 77 % ten opzichte van het SPvE gerechtvaardigd zijn. Ten aanzien van pagina 39 (BIJLAGE 12) van voornoemde presentatie verwijzen omwonenden naar bijlage 2 van de brief aan de gemeenteraad d.d. 3 september 2012 (BIJLAGE 10).

Ten aanzien van de benodigde onderzoeken stelt de gemeente (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 3) dat van schaduwwerking geen sprake zal zijn, gezien de ruime afstand tot de woningen. Verder zal de verkeersafwikkeling rond de brede school niet wezenlijk zal wijzigen ten opzichte van de bestaande situatie. Voor wat betreft het stemlawaai van kinderen op het schoolplein is in het ruimtelijk spoor geen aandacht besteed aan de afstand tot woningen, omdat er geen veranderingen optreden ten opzichte van de huidige situatie.

Omwonenden concluderen dat onderzoeken die de planontwikkeling mogelijk in een ander perspectief plaatsen niet zijn uitgevoerd. Zo is niet onderzocht wat het effect van de planontwikkeling is op bijvoorbeeld: verkeersafwikkeling, parkeren (aantal verondersteld aanwezige parkeerplaatsen – zoals bedoeld in parkeerberekening – is niet aan te wijzen (BIJLAGE 13: E-mail projectleider d.d. 10 mei 2012)), effect wegverharding op geluidsbeleving (asfaltverharding met/zonder patroon op verkeersplateau Rembrandtlaan), stemlawaai en bezonning. Omwonenden menen dat de grootte van de school fors toeneemt; er is dus wel degelijk sprake van een verandering. Zo neemt het aantal verkeersbewegingen per etmaal toe van 154 naar 397 (OBP – Bijlagen bij de toelichting – Bijlage 2 Milieuvadvis

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid – 3. Luchtkwaliteit – 3.3. Verkeersaantrekkende werking) en stijgt het aantal leerlingen van 163 (BIJLAGE 14: Parkeerberekening d.d. 22 januari 2011) naar 375/400 leerlingen (BIJLAGE 15: Verslag bewonersavond 31 augustus 2011 - Vraag 7 bijlage 1). Ten aanzien van stemlawaai benoemt het SPvE (BIJLAGE 5: Pagina 17) nota bene: 'Let op: school en schoolplein zijn geluidsgevoelige functies!' Daarenboven menen omwonenden dat de planontwikkeling wel gevolgen heeft voor de bezonning van de woningen aan de Mesdaglaan (vanaf huisnummer 3) en Rembrandtlaan (vanaf huisnummer 97). Overwegende hetgeen onder 4 is benoemd, stellen omwonenden te betwijfelen of er sprake is van een verantwoorde basis.

Reactie gemeente:

Onder Benodigde onderzoeken worden alle onderzoeken verstaan die worden genoemd in de toelichting van het bestemmingsplan, zoals onder meer bodemonderzoek, geluidonderzoek, flora en fauna onderzoeken.

Het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) (op hoofdlijnen) is een richtinggevend document voor de planontwikkeling. In bijlage 5 van het collegevoorstel van april 2013 (tevens bijlage 4 van Raadsinformatiebrief, eveneens van april 2013) zijn de afwijkingen op hoofdlijnen benoemd en beargumenteerd. Verder is het SPvE (op hoofdlijnen) op zich geen leidend document voor het bestemmingsplan.

Het bezonningsonderzoek is uitgevoerd (10 juni 2013). Uit het onderzoek blijkt dat de nieuw te realiseren brede school nauwelijks schaduwgevolgen heeft voor de omliggende woningen.

Het parkeren is verspreid over het gebied in overeenstemming met de wens van de omwonenden. De verkeersafwikkeling zal daarmee eveneens verspreid plaatsvinden. De positionering van de gebouwen versterkt deze spreiding. De school heeft een ingang naar de brug en een ingang richting de hoek F.Bolstraat/Rembrandtlaan; Adullam heeft een ontsluiting naar de Rembrandtlaan en er is een ingang van het gebouw op de Mesdaglaan. Het effect op de verkeersafwikkeling is onderzocht door een verkeersspecialist op basis van het regionaal verkeers- en milieumodel en voor het parkeren is eveneens een berekening gemaakt. Met betrekking tot het parkeren is berekend wat de nieuwe voorziening aan extra parkeerbehoefte genereert ten opzichte van de parkeerbehoefte van de voormalige voorziening. Dit is als extra parkeergelegenheid in het plan opgenomen. Het plan voldoet aan de parkeernormen. Hiermee voldoet het plan tevens aan ons uitgangspunt dat de voorgenomen ontwikkeling niet tot verhoging van de parkeerdruk mag leiden.

Bestemmingen waarbij menselijk stemgeluid in de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening een rol kan spelen, zijn onder andere bedrijven (horeca), sportvelden of speelplaatsen/hangplekken en dit geval een school. Het menselijk stemgeluid neemt een aparte positie in bij de beoordeling van geluidhinder in het kader van ruimtelijke planvorming. Wanneer het toetsingskader het Activiteitenbesluit is, waaronder de school valt, dient voor de beoordeling van geluidhinder veroorzaakt door kinderen op schoolpleinen dit buiten beschouwing te worden gelaten. Het bewuste artikel is hieronder aangegeven:

- Artikel 2.18 van het Activiteitenbesluit
- 1. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing:
 - a. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;
 - b. het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een inrichting voor sport- of recreatieactiviteiten;
 - c. het geluid ten behoeve van het oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging of het bijwonen van godsdienstige of levensbeschouwelijke bijeenkomsten en lijkplechtigheden, alsmede geluid in verband met het houden van deze bijeenkomsten of plechtigheden;
 - d. het geluid van het traditioneel ten gehore brengen van muziek tijdens het hijsen en strijken van de nationale vlag bij zonsopkomst en zonsondergang op militaire inrichtingen;

- e. het ten gehore brengen van muziek vanwege het oefenen door militaire muziekcorsussen in de buitenlucht gedurende de dagperiode met een maximum van twee uren per week op militaire inrichtingen;
- f. het ten gehore brengen van onversterkte muziek tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld;
- g. het traditioneel schieten, bedoeld in paragraaf 3.7.2., tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld;
- h. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een inrichting voor primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs;
- i. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang.

De aparte positie van menselijk stemgeluid bij de beoordeling van geluidhinder is ten eerste gelegen in de specifieke hinderlijkheid (de dynamiek van een stem, de lading van het gesprokene). Daarnaast blijkt beheersing van deze vorm van geluidhinder via (gedrags)voorschriften in de praktijk een lastige zaak. In de “Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening” (een belangrijk hulpmiddel bij de beoordeling van geluidhinder in het kader van een omgevingsvergunning voor vergunningplichtige inrichtingen) wordt dan ook het volgende gesteld: “Juist dit handhavingsprobleem is de reden dat de wetgever geen gedragsregels heeft vastgesteld. [...] Al met al zal, daar waar stemgeluid regelmatig op kan treden en een beperking van deze geluidsbelasting gewenst is, in eerste instantie in de ruimtelijke ordeningssfeer een oplossing moeten worden gezocht.”

Zo moet bijvoorbeeld bij het bestemmen van een speelplaats een bepaalde mate van geluidhinder door menselijk stemgeluid worden afgewogen tegen de sociale veiligheid of de bereikbaarheid van de speelplaats door kinderen. De gemeente is van mening dat de veiligheid en de bereikbaarheid wordt geborgd door het aanbrengen van belijningen en bebording welke de automobilist attenderen op de aanwezigheid van overstekende kinderen. Ook zijn verkeersplateau's aangebracht om de snelheid van het verkeer te verminderen en de automobilist bewust te maken van het feit dat spelende kinderen aanwezig (kunnen) zijn.

Voorts is de gemeente van mening dat de school een belangrijke maatschappelijke functie vervult in de woonwijk. De beoordeling van geluidsbeleving wordt in het licht van een bestaande situatie van tientallen jaren bezien. Het behoud van de school en de uitbreiding hiervan draagt bij aan het maatschappelijk belang en het wijkbelang. Stemgeluiden maken onlosmakelijk onderdeel uit van de samenleving.

In de overweging is door de gemeente meegenomen dat de duur van de mogelijke geluidhinder van spelende kinderen op het schoolplein komt door de relatief korte afstand van woningen in de woonwijk.

In het kader van het bestemmingsplan moet de vestiging van de school ten opzichte van omliggende woningen afgewogen worden. De nieuwe school zou echter gevestigd worden op een locatie waar reeds een school gevestigd was en de bestemming "maatschappelijke doeleinden" had. De vestiging van de school is wat betreft milieuzonering dan ook niet beoordeeld als een nieuwe situatie. Er is sprake van een bestaande situatie. Uitgaande van een gebied met functiemenging is in het kader van milieuzonering, de aan te houden afstand tussen een dergelijke school en woningen 10 meter. Aan deze situatie wordt voldaan.

Ten slotte treedt mogelijk stemlawaai veroorzaakt door kinderen op in de dagperiode op werkdagen. De gemeente is van mening dat potentieel gehinderen zelf vaak elders werkzaam zijn. De duur van de pauze van de kinderen bedraagt 's morgens een kwartier en tussen de middag één uur en een kwartier, tijdens welke de meeste kinderen thuis gaan eten. Aangezien de mogelijke overlast van stemgeluid slechts tijdens beperkte tijden kan worden ervaren, meent de gemeente dat dit geen reden is om van de voorgenomen ontwikkeling af te zien.

5. ‘....., waarbij de ontwikkeling van de Brede School juridisch-planologisch mogelijk wordt gemaakt.’

OBP - Toelichting – Hoofdstuk 1 - 1.1 Aanleiding en doel bestemmingsplan .

Omwonenden menen dat - door te benoemen dat de ontwikkeling juridisch-planologisch mogelijk wordt gemaakt – de gemeente goed documenteert dat zij voorbij gaat aan het gegeven dat een bestemmingsplan immer een zorgvuldige en transparante belangenafweging behoort te zijn van alle ruimtelijk relevante aspecten; het moet duidelijk zijn waar welke functie is, waarom die functie nodig is (nut en noodzaak) en juist op die plek gelegen is. Omwonenden menen dat de gemeente in dit dossier duidelijk positie ingenomen heeft en dat de zorgvuldigheid van afwegingen en transparante besluitvorming onder druk komt te staan, indien van tevoren al vast staat dat de uitkomst moet zijn dat de planontwikkeling mogelijk moet worden gemaakt.

Reactie gemeente:

Naarmate de planologische ingreep ingrijpender is, moet de motivering beter worden ingezet. Op de plaats waar de Brede School wordt opgericht is tot voor kort het Palet gehuisvest geweest. Het is zeer wel verdedigbaar dat de vigerende maatschappelijke bestemming wordt voortgezet op de huidige locatie. Hoewel het gaat om meer volume, is de bestemming en ruimtelijke uitstraling niet anders dan voorheen werd mogelijk gemaakt. Ter plaatse gold een Maatschappelijke bestemming en dat blijft zo. Er is wel degelijk een belangenafweging gemaakt door de raad bij dit bestemmingsplan en het voorliggende traject door het aanwijzen van een locatie voor nieuwbouw van de Beukelmanschool (incl. brede school).

6. ‘De exacte begrenzing van het plangebied is aangegeven in figuur 1.1.’

OBP - Toelichting – Hoofdstuk 1 - 1.2 Ligging plangebied.

Figuur 1.1. toont een luchtfoto en geen kaart met deugdelijke schaal aanduiding. Omwonenden menen dat van een exacte begrenzing geen sprake is

Reactie gemeente:

De toelichting kan worden aangepast in die zin dat het woord “exact” wordt geschrapt. De exacte begrenzing van het plangebied is te vinden op de verbeelding (de bestemmingsplankaart). De verbeelding is juridisch bindend en op schaal.

7. ‘Op diverse bestuurlijke niveaus zijn beleidsuitspraken geformuleerd die relevant zijn voor het voorliggende bestemmingsplan.’

OBP - Toelichting - Hoofdstuk 2.

Omwonenden stellen (BIJLAGE 16: Brief inzake voorontwerp bestemmingsplan d.d. 19 februari 2013) dat het gemeentelijk SPvE dat aan de planontwikkeling meegegeven is beduidend meer kaders als relevant aanmerkt. Gegeven de situatie dat het SPvE door de gemeenteraad aan de planontwikkeling is meegegeven menen omwonenden dat de kaders uit het SPvE integraal dienen te worden overgenomen. Temeer daar partijen hebben uitgesproken het niet nodig te vinden dat het SPvE bijgesteld wordt (BIJLAGE 11: Raadsinformatiebrief d.d. 9 april – pagina 2). Omwonenden menen dat het OBP meer structuur moet bieden ten aanzien van beleidsuitspraken op diverse bestuurlijke niveaus en verbinden aan het niet volledig overnemen van alle in het SPvE benoemde kaders de conclusie dat zij het niet eens zijn met hoofdstuk 2 (Toelichting OBP) in al haar geledingen. Omwonenden menen evenzo dat - zo beleid al gerelateerd is aan de omvang van de planontwikkeling (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4) - het SPvE (pagina 6) benoemt dat het ruimtebeslag van het oude schoolgebouw van ‘Het Palet’ een stuk kleiner (940 m² inclusief bijgebouwen) is dan de te ontwikkelen brede school (1530 m² inclusief Stichting Adullam, maar exclusief bijgebouwen).

Reactie gemeente:

Het SPvE (op hoofdlijnen) is een richtinggevend document voor de planontwikkeling. In bijlage 5 van het collegevoorstel van april 2013 (tevens bijlage 4 van Raadsinformatiebrief, eveneens van april 2013) zijn de afwijkingen op hoofdlijnen benoemd en beargumenteerd. Verder is het SPvE (op hoofdlijnen) op zich geen leidend document voor het bestemmingsplan.

8. ‘Voor de gemeente Alblusserdam relevante belangen zijn:’

Opsomming volgt, waaronder:

- **Zorgvuldige afwegingen en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen.**

Deze belangen zijn vertaald in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).’

OBP - Toelichting - Hoofdstuk 2 – 2.1 Rijksbeleid – Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) (13 maart 2012).

Overwegende hetgeen onder 4 is benoemd of waar onder 4 naar is verwezen, menen omwonenden dat van een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen geen sprake is; hetgeen strijdig is met Barro. Ter aanvulling op hetgeen in bijlage 3 van de brief aan de gemeenteraad d.d. 3 september is benoemd onder 'Proces algemeen' stellen omwonenden dat zij door de portefeuillehouder zijn geïnformeerd dat het juist is dat in de notulen van het college van B&W feitelijk niets is vastgelegd over de vaststelling van het voorlopig ontwerp, omdat het onderwerp per abuis als vertrouwelijk is behandeld.

Reactie gemeente:

Het voorlopig ontwerp is inderdaad per abuis 'vertrouwelijk' behandeld, maar daarna is er open over het besluit en de ontwikkeling gecommuniceerd. Het definitief ontwerp is 'openbaar' behandeld en er is actief over gecommuniceerd. Bij dit project zijn de omwonenden en met name de Werkgroep Schoolzicht goed geïnformeerd en/of betrokken.

9. 'Het Barro bevat inhoudelijke regels van de rijksoverheid waaraan bestemmingsplannen, moeten voldoen. Het Barro bevat regels over Project Mainportontwikkeling Rotterdam Het Barro is niet van invloed op dit bestemmingsplan.'

OBP - Toelichting - Hoofdstuk 2 – 2.1 Rijksbeleid – Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

De gemeente stelt in paragraaf 2.1. Rijksbeleid - Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) (13 maart 2012) van voorliggend OBP dat deze belangen zijn vertaald in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Nochtans stelt de gemeente nu dat het Barro niet van invloed is op dit bestemmingsplan. Daaruit volgt dat het OBP innerlijk tegenstrijdig is. Omwonenden menen dat het Barro wel van invloed is op dit bestemmingsplan. Zo benoemt het Barro ondermeer dat de gemeente van meet af aan onderzoek moet doen naar de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en dat er sprake moet zijn van deugdelijk vooronderzoek. Daar is geen sprake van, waaruit volgt dat de totstandkoming van voorliggend OBP niet volgens Barro verlopen is.

Reactie gemeente:

De paragraaf geeft aan dat het Barro regels stelt waar bij het opstellen van onder andere bestemmingsplannen rekening mee gehouden moet worden. In dit geval is de conclusie dat de bepalingen uit het Barro op dit plan geen direct invloed hebben, aangezien de ruimtelijke mogelijkheden die het plan biedt niet van invloed zijn op de belangen die met het Barro vastgelegd worden.

Dat neemt niet weg dat het bestemmingsplan daarnaast op volledige en zorgvuldige wijze tot stand moet komen. Hiertoe voorziet de toelichting van het bestemmingsplan in onderbouwing van de relevante aspecten met bijbehorend onderzoek. Daarnaast is bij dit bestemmingsplan een uitgebreid communicatietraject doorlopen.

Alle communicatie over het plan in zijn algemeenheid (VO, DO, bestemmingsplan) wordt gezien als voortraject om van weerszijde elkaars wensen en belangen scherp te krijgen en hier afspraken over te maken. De opmerkingen, reacties en bezwaren uit dit voortraject zijn door de gemeente zorgvuldig afgewogen, wat uiteindelijk heeft geleid tot het ontwerpbestemmingsplan zoals dit ter inzage heeft gelegen. Hierin heeft een ieder kunnen zien tot welke bestemmingsregeling het voortraject heeft geleid. Met de mogelijkheid tot zienswijzen kon op het ontwerpbestemmingsplan gereageerd worden, wat in dit geval uitgebreid is gedaan..

Met deze Nota zienswijzen worden de ingebrachte zienswijzen tot slot puntsgewijs van een passende beantwoording van de gemeente voorzien.

De gemeente is zodoende van mening dat dit bestemmingsplan uitermate zorgvuldig tot stand is gekomen. In de toelichting zullen de gegevens over de maatschappelijke uitvoerbaarheid worden opgenomen.

10. 'Met de ruimtelijke toekomstvisie 2005-2015 wil de gemeenteraad op hoofdlijnen de koers uitzetten naar een breed gedragen, samenhangende ruimtelijke en functionele ontwikkeling van Alblasserdam richting 2015 en verder. De toekomstvisie zet op hoofdlijnen kaders uit en bepaalt de condities waaronder ruimtelijke ontwikkelingen mogen plaatsvinden. In deze visie wordt een drietal kernopgaven benoemd.

- **Het omgaan met schaars beschikbare ruimte;**
- **Kwaliteitsversterking in de dragers van de ruimtelijke hoofdstructuur;**
- **De ruimtelijke ontwikkelingsgebieden met hun functionele ontwikkelingsrichting.**

Het voorliggende plan is in overeenstemming met de gemeentelijke toekomstvisie.'

OBP - Toelichting - Hoofdstuk 2 – 2.3 Gemeentelijk beleid – Ruimtelijke toekomstvisie (2005-2015).

Omwonenden menen dat het OBP niet volledig is. Het SPvE (BIJLAGE 5: Pagina 22) benoemt: 'Het fundament voor de ruimtelijke ontwikkeling van Alblasserdam bestaat uit drie pijlers: de sociale pijler, de fysieke ruimtelijke pijler en de ruimtelijk-functionele pijler. Deze zijn te vertalen naar kernkwaliteiten van Alblasserdam en geven richting aan de kernopgaven voor het ruimtelijke beleid.' Omwonenden menen dat het voorliggende plan niet in overeenstemming is met de Ruimtelijke toekomstvisie 2005-2015 van de gemeente. Ter motivatie benoemen omwonenden bijvoorbeeld:

- **Het omgaan met schaars beschikbare ruimte: 'Liever omhoog dan naar buiten.'**

(Ruimtelijke toekomstvisie (2005-2015 – 3. De toekomstvisie – Op weg naar 2015 - Visualisatie Ruimtelijke Toekomstvisie Alblasserdam)

Ten aanzien van het bebouwd grondoppervlak benoemt het SPvE (BIJLAGE 5: Pagina 7) dat een ruimtelijke vertaling van het programma van de ds. Joannes Beukelmanschool neerkomt op een bebouwd oppervlak van 700 m² in 3 bouwlagen (inclusief tijdelijke lokalen). Omwonenden constateren dat het bebouwd oppervlak van de school 930 m² bedraagt (zie bemerking 4 en 13), een overschrijding van 33%. Temeer bezwaarlijk daar het SPvE ook benoemt (BIJLAGE 5: pagina 7) hoe het programma wel kan worden ingepast (creatieve benaderingswijze en verdere afstemming van de verschillende bouwprogramma's).

- **Kwaliteitsversterking in de dragers van de ruimtelijke hoofdstructuur: 'Versterking van de groene hoofdstructuur binnen de bebouwde kom.'**

(Ruimtelijke toekomstvisie (2005-2015 – 3. De toekomstvisie – Kernopgave 2 Kwaliteitsversterking in de dragers van de ruimtelijke hoofdstructuur)

Het SPvE benoemt (BIJLAGE 5: Pagina 11) dat de singel langs de Plantageweg bestaat uit water met aan weerszijden een groen talud met daarin een aantal waardevolle bomen. In het talud mag niet worden gebouwd. De singel is waardevol voor de groenstructuur van Alblasserdam en daardoor van overstijgend belang ten opzichte van de locatie. Omwonenden constateren dat het bouwvolume de westelijke rooilijn met ongeveer 1 meter overschrijdt en dat er dus in het groene talud gebouwd wordt. Evenzo constateren omwonenden dat er een brugverbinding gerealiseerd wordt en dat er boomkap plaats heeft. Voornoemde ontwikkelingen doen afbreuk aan de groene hoofdstructuur binnen de bebouwde kom, hetgeen een ongewenste ontwikkeling is. Omwonenden stellen dat zij de gemeente bij herhaling hebben meegegeven dat de gemeente - gegeven de kaders in het SPvE en de opdracht van de gemeenteraad d.d. 13 december 2011 - de planontwikkeling diende bij te sturen, maar dat is niet gebeurd.

- **Sociale pijler. 'De Karakteristiek: De 'dorpse' samenleving die Alblasserdam in sociaal opzicht is, moet gekoesterd worden naar de toekomst omdat dit het cement vormt voor de bestaande gemeenschapszin, waarvan de rijke schakering van gezonde buurten, kerken en het verenigingsleven de meest opvallende en onderscheidende elementen zijn.'**

(Ruimtelijke toekomstvisie (2005-2015 - 2. De identiteit van Alblasserdam: Dorp met karakter – De sociale pijler)

Omwonenden menen dat de planontwikkeling geheel op reformatorische grondslag is en derhalve niet bijdraagt aan het realiseren van een ongedeelde samenleving. Mede ingegeven door het woningbestand in de wijk mag verwacht worden dat de planontwikkeling invloed heeft op het aantal reformatorische gezinnen dat zich in de wijk Souburgh vestigt, hetgeen van invloed is op de sociale structuur van de wijk. Omwonenden menen dat juist andere samenwerkingsverbanden (buiten de eigen denominatie) en meerdere kleinere locaties van de ds. Joannes Beukelmanschool (schaalverkleining in plaats van vergroting) bijdragen aan een 'dorpse' samenleving, een gezonde buurt en gemeenschapszin.

▪ **Fysiek-ruimtelijke pijler.** ‘De Karakteristiek: De ligging aan de Noord en de Alblas (blauw), in combinatie met de overgang naar het polderlandschap van de Alblasserwaard (groen) en de molens van Kinderdijk, geven Alblasserdam een unieke en onderscheidende plek als groene woon- en werkgemeente in de regio. Naar de toekomst moet dit groen-blauwe raamwerk tenminste behouden en zo mogelijk verder versterkt worden, als drager van de ruimtelijke kwaliteit en identiteit van Alblasserdam.’

(Ruimtelijke toekomstvisie (2005-2015 - 2. De identiteit van Alblasserdam: Dorp met karakter – De fysiek ruimtelijke pijler)

Het oude schoolgebouw van ‘Het Palet’ was midden op een grasveld gesitueerd en omringd door bomen. Omwonenden kennen aan het open en verbindende karakter van de voornoemde omgeving bijzonder veel waarde toe. Omwonenden menen dat de planontwikkeling afbreuk doet aan het groene karakter van de gemeente; stenen nemen de plaats in van groen, hetgeen strijdig is met de gemeentelijke toekomstvisie.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de Ruimtelijke Toekomstvisie 2005-2015

Allereerst moet vastgesteld worden dat de ruimtelijke toekomstvisie uitspraken doet op gemeentelijk en buurtniveau en niet zozeer op perceelsniveau. Daar kan de visie niet voor worden gebruikt en is een dergelijke visie ook niet geschikt voor. De visie geeft inzicht in de hoofdlijnen van de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente en moet in die zin ook geïnterpreteerd worden.

Omgaan met schaars beschikbare ruimte: liever omhoog dan naar buiten

Met deze uitspraak in de visie wordt uitgesproken dat stedelijke ontwikkelingen plaats moeten vinden binnen de huidige stedelijke begrenzing van het dorp. Daar waar vroeger ontwikkelingen werden toegestaan in uitleggebieden, waarmee het dorp in fysieke zin groeide, is de aandacht nu verlegd naar het bestaand stedelijke gebied. Herstructurering is de nieuwe opgave en als dat in specifieke herontwikkeling-situaties betekent dat hoger bouwen een oplossing is, dan wordt daarvoor gekozen in plaats van de ruimte buiten de huidige contour van het dorp te zoeken.

Versterking van de groene hoofdstructuur

De groene hoofdstructuur wordt met de komst van de brede school niet aangetast. Op het niveau van het dorp gaat het om de grote groene plekken in het dorp zoals de Park Huis te Kinderdijk maar ook de begeleiding van hoofdwegen met een groenstructuur in de vorm van bomen of groene bermen. Daar waar mogelijkheden zijn om de groenstructuur te ondersteunen en te versterken dienen die mogelijkheden ook te worden gezien. Dat laat onverlet dat op het niveau van het dorp wordt gekeken. Gemeente is van mening dat de groene hoofdstructuur met de komst van een andere school niet wordt aangetast.

Koesteren van de dorpse samenleving

Een dorpse samenleving betekent ook dat groepen mensen met een diversiteit aan achtergronden en levensovertuigingen naast en met elkaar samenleven. Niet wordt ingezien dat een brede school op reformatorische grondslag daar afbreuk aan doet. Buurt en gemeenschapszin komen voort uit de mensen die de samenleving vormen en niet uit de fysieke omgeving die uit gebouwen bestaat.

Alblasserdam als groene woon- en werkgemeente

De ontwikkeling van een brede school doet geen afbreuk aan een groene woon- en werkgemeente als geheel. Het groene karakter van de gemeente wordt niet alleen bepaald door “openbaar” groen, ook het particuliere groen draagt in belangrijke mate bij aan het karakter van Alblasserdam.

11. Het SPvE (BIJLAGE 5: Pagina 23) benoemt als relevant gemeentelijk beleid daarenboven:

Omwonenden merken ten aanzien van parkeren langs de Plantageweg echter op dat sprake is van parkeren met doelbestemming ‘halen en brengen’.

- *Groenstructuurplan*
- *Welstand*

Omwonenden menen dat het OBP ten aanzien van voornoemd beleid meer structuur moet bieden.

Reactie gemeente:

Het SPvE (op hoofdlijnen) is een richtinggevend document voor de planontwikkeling. In bijlage 5 van het collegevoorstel van april 2013 (tevens bijlage 4 van Raadsinformatiebrief, eveneens van april 2013) zijn de afwijkingen op hoofdlijnen benoemd en beargumenteerd. Verder is het SPvE (op hoofdlijnen) op zich geen leidend document voor het bestemmingsplan.

Dat een parkeergelegenheid alleen bedoeld zou zijn voor het halen en brengen is een verkeersmaatregel, die wordt geregeld via een verkeersbesluit. Verkeersmaatregelen staan los van een bestemmingsplan en aangezien de Plantageweg buiten het voorliggende bestemmingsplan valt in ieder geval los van het bestemmingsplan Brede School Mesdaglaan. Het welstandsbeleid hoort niet in het bestemmingsplan thuis.

12. Het SPvE benoemt als verder nog van toepassing:

- *Uitkomst onderzoeken* (BIJLAGE 5: pagina 17)
- *Quickscan milieu: geluid (let op : school en schoolplein zijn geluidsgevoelige functies!), lucht, bodem en externe veiligheid,*
- *Flora en fauna*
- *Archeologie*
- *Bodemverontreiniging*
- *Vergunningen* (BIJLAGE 5: pagina 17)
- *Kapvergunning*
- *Waterschap voor slopen en bouwen en eventuele brug*
- *Beleidskaders*
- *Beleidskaders duurzaam bouwen; energie?*
- *Beleidskaders m.b.t. flora en fauna*
- *Bomen tijdens bouw: verwijzing naar standaard-detailboek*
- *Gemeentelijke afvalbeleid*
- *Gemeentelijke beleid afvalwater*
- *Milieuwetgeving*
- *Molenbiotoop*
- *Speelplaatsenbeleid / Speelruimteplan*
- *Verkeersbeleid (Duurzaam Veilig)*
- *Wegencategoriseringsplan Alblaserdam (2012)*
- *Welstandsnota Alblaserdam (2004)*

Omwonenden menen dat het OBP ten aanzien van voornoemd beleid meer structuur moet bieden.

Reactie gemeente:

Evenals onder nummer 11 moet de constatering zijn dat het SPvE in deze procedure niet ter discussie staat. Desalniettemin is aan alle genoemde aspecten in het ontwerpbestemmingsplan voldoende aandacht besteed.

13. 'Het programma voor de Beukelmanschool bestaat uit de realisatie van zestien schoollokalen en de benodigde buitenruimte. Dit resulteert in een bebouwd oppervlak op de begane grond voor de Beukelmanschool en Kiekeboe van circa 930 m². De resterende lokalen worden over twee verdiepingen verdeeld. Stichting Adullam heeft behoefte aan verschillende ruimtes. Het programma kan vertaald worden naar een oppervlak van circa 600 m² op de begane grond en circa 450 m² op de verdieping. De peuterspeelzaal kent een geringer oppervlak van circa 75 m² en wordt eveneens ondergebracht in de te realiseren brede school.'

OBP – Toelichting - Hoofdstuk 3 – Programma.

Omwonenden concluderen dat het voorlopig ontwerp (BIJLAGE 8: Verslag bijeenkomst 14 mei 2012 - pagina 1 van de bijlage) uitgaat van een bebouwd oppervlak van 878 m² (school en peuterspeelzaal) en 1060 m² schoolplein.

Nadien is als gevolg van een bezuinigingsmaatregel het grondvlak van de school verder ingedikt. Omwonenden menen dat de opgave m² bebouwd oppervlak in het OBP niet juist kan zijn (verschil bedraagt minimaal 52 m², mogelijk meer).

In tegenstelling tot het SPvE (BIJLAGE 5: pagina 7) laat het OBP de benodigde buitenruimte voor de school onbenoemd. De gemeente stelt (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 7) dat ten behoeve van de eenduidigheid ook het aantal m² buitenruimte van Stichting Adullam uit het OBP is verwijderd. Omwonenden menen dat eenduidigheid ook kan worden bereikt door juist de buitenruimte van de school te benoemen, hetgeen ook bijdraagt aan een volledige beeldvorming. Nu wordt een forse overschrijding van 460 m² zondermeer weggepoetst. Onduidelijk is wat onder resterende lokalen dient te worden begrepen. Uit hetgeen omwonenden onder 3 beargumenteren, volgt dat de peuterspeelzaal niet kan worden ondergebracht in de te realiseren brede school.

Reactie gemeente:

Het voorlopig ontwerp en het definitief en het SPvE staan hier niet ter discussie. Hetgeen naar buiten wordt gebracht in het ontwerpbestemmingsplan is hetgeen dat gerealiseerd zal worden en verantwoord moet worden in de toelichting. Het is gebruikelijk dat tijdens de planontwikkeling er verschuivingen kunnen plaatsvinden, naarmate de plannen concreter worden.

Voor wat betreft de buitenruimte van de school is de formule 3m² per leerling met een minimum van 600 m². Uitgaande van een gemiddelde bezetting van ca. 375 leerlingen is er 1125 m² benodigd. Men zit dus iets onder de norm. Er is eerder sprake van een lichte onderschrijding dan een overschrijding.

De resterende lokalen zijn de lokalen die niet op de begane grond zijn gehuisvest.

14. 'Naast het programma van de brede school worden er speelgelegenheden voor de buurt in het plangebied gerealiseerd. Samen met het behoud van de bestaande peuterspeelplek, keert aan de zuidzijde van het plangebied het trapveld terug.'

OBP – Toelichting - Hoofdstuk 3 - Speelgelegenheid.

Omwonenden stellen dat er niets wordt 'gerealiseerd'; bestaande peuterspeelplek en trapveld blijven gehandhaafd en worden opgeknapt en/of vernieuwd. In het OBP vallen voornoemde locaties bovendien buiten het plangebied (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4 (d) en pagina 5 (conclusie)).

Reactie gemeente:

Zie hetgeen is gesteld onder 2.

15. 'Naast bebouwing roept een nieuw programma ook een extra parkeervraag op. Het uitgangspunt is dat de parkeerdruk in de buurt niet mag toenemen door de komst van de brede school. Om deze reden worden ten behoeve van het programma van de Beukelmanschool en Kiekeboe op loopafstand parkeerplaatsen gerealiseerd. Een deel van de parkeergelegenheid c.q. halen en brengen (14 parkeerplaatsen) vindt plaats binnen het plangebied, maar gedeeltelijk ook aan de Plantageweg, buiten het plangebied. Dit valt binnen het bestemmingsplan 'Kom' en kan zonder planologische procedure worden uitgevoerd.'

OBP – Toelichting - Hoofdstuk 3 - Parkeren.

Omwonenden stellen dat de parkeerplaatsen op de Plantageweg overeenkomstig het DO de doelbestemming 'halen en brengen' meekrijgen, dat personeel van de school buiten het plangebied aan de Pieter de Hoochplaats parkeert en dat in het OBP niet langer vastligt dat de parkeervraag van Adullam (8 parkeerplaatsen en 8 plaatsen voor busjes) volledig op eigen terrein dient te worden opgelost. Door de parkeernorm te verlagen zijn voor het programma van de school in totaal 14 plaatsen nodig; 10 plaatsen voor personeel en 4 plaatsen voor halen en brengen.

Omwonenden menen dat het aantal in de wijk verondersteld aanwezige parkeerplaatsen (38 plaatsen) niet is aangetoond, dat de parkeerberekening niet voorziet in de toegenomen zorgvraag van de cliënten van Stichting Adullam en dat de parkeerberekening niet voorziet in groei van de school (basis is nu 23 leerlingen per klaslokaal). Daaruit volgt dat de uitwerking van de planontwikkeling ongewis is, hetgeen de gemeente zelf ook erkent door te benoemen dat het een 'uitgangspunt' is. Omwonenden menen derhalve dat van een verantwoorde basis geen sprake is.

Omwonenden stellen (BIJLAGE 17: Brief bestuur ds. Joannes Beukelmanschool d.d. 1 juni 2012) dat het schoolbestuur aanspreekbaar is op het aanleveren van een oplossing voor eventuele verkeersproblemen in de toekomst. Omwonenden worden met deze afspraak immers gecompenseerd voor het besluit van het schoolbestuur om vooralsnog geen continuïteit in te voeren. Het is aan de gemeente om de rechtszekerheid van deze afspraak te waarborgen.

Reactie gemeente:

Het vigerende bestemmingsplan Kom aan de Plantageweg behoeft niet te worden aangepast. Het aantal benodigde parkeerplaatsen is berekend aan de hand van landelijke kengetallen voor parkeren (CROW-norm), waaronder de parkeernormen. Hierbij is gekeken naar de toename van de parkeerbehoefte die door de ontwikkeling wordt gegeneerd. Het aantal (veronderstelde) aanwezige parkeerplaatsen is daarbij niet van belang. Doordat met het plan de toename van de parkeerbehoefte als extra parkeerplaatsen in het openbaar gebied wordt aangebracht, kan worden geconcludeerd dat de ontwikkeling niet leidt tot een verhoging van de parkeerdruk. De ontwikkeling heeft daarmee geen nadelige gevolgen ten opzichte van de voormalige situatie. Mede op verzoek van omwonenden is de maximum norm vervangen door de gemiddelde norm, omdat er anders wel erg veel parkeerplaatsen

in de directe omgeving zouden moeten worden aangelegd. De school met 16 lokalen is berekend op het maximaal aantal leerlingen. Een verdere groei is niet te verwachten.
Voor de Stichting Adullam is eveneens de parkeerbehoefte aan de hand van de landelijke kengetallen in de berekening opgenomen. De benodigde parkeervoorziening wordt volledig op eigen terrein van Adullam voorzien.
Afspraken met een eventueel gunstig effect op de parkeersituatie zijn niet in de parkeerberekening opgenomen. Deze eventuele afspraken kunnen worden gezien als extra voordeel, maar zijn voor een positieve parkeerbalans niet strikt noodzakelijk.

16. 'In het westen van het plangebied ligt een Bmin-watgang. Dit is een watgang die van tertiair belang is voor het waterbeheer en waarvoor geen jaarlijkse onderhoudsplicht geldt.'

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 4 - 4.3 Water – Huidige situatie – Waterkwantiteit.

Het SPvE (BIJLAGE 5: pagina 17) benoemt dat voor de aanleg van een brug een aparte procedure noodzakelijk is. Omwonenden hebben geen signalen opgevangen dat een dergelijke procedure is opgestart en stellen dat het voor de planontwikkeling van wezenlijk belang is dat het Waterschap Rivierenland zich akkoord verklaart. In reactie op het VOPB (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 1) geeft Waterschap Rivierenland overigens aan dat voor een watgang met een Bmin-status *wel* een onderhoudsplicht geldt.

Reactie gemeente:

Zoals blijkt uit de reactie van het Waterschap kan men zich vinden in het ontwerp bestemmingsplan. Het Waterschap heeft aangegeven dat de vergunningaanvraag voor de brug tegelijk kan worden gedaan met de Wabo aanvraag

17. 'Het bestemmingsplan voorziet in realisatie van een brede school, met speelterreinen en parkeerplaatsen. Hiervoor moeten de volgende werkzaamheden worden uitgevoerd:

- **verwijderen beplanting en eventueel bomen;**
- **sloopwerkzaamheden;**
- **bouwrijp maken;**
- **bouwwerkzaamheden.'**

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 4 - 4.4 Ecologie – Beoogde ontwikkelingen.

Omwonenden concluderen dat voornoemde ontwikkelingen gedeeltelijk al zijn uitgevoerd, maar dat de herplant van bomen (inclusief aanduiding categorie en grootte) niet wordt benoemd. Omwonenden verwijzen in deze ook naar de brief aan de portefeuillehouder d.d. 29 mei 2013(BIJLAGE 2)

Reactie gemeente:

Toevoegen: het herplanten van bomen. Over categorie en grootte gaat de gemeente in overleg met de omwonenden.

18. 'De ontwikkeling is niet van invloed op de watgangen en groenstrook langs de Plantageweg, eventuele foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen worden dan ook niet aangetast.'

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 4 - 4.4 Ecologie – Resultaten onderzoek – Soortenbescherming.

Omwonenden stellen dat de planontwikkeling voorziet in een brugverbinding met aansluitend pad en dat het trottoir evenwijdig aan de Plantageweg wordt omgelegd; daarmee is de ontwikkeling wel van invloed op de groenstrook langs de Plantageweg. Hieruit volgt dat omwonenden de conclusie van de gemeente - dat de Ffw de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg staat – niet delen. Omwonenden menen dat uit hetgeen onder 2 is benoemd, volgt dat ontwikkelingen in de groenstrook langs de Plantageweg onder bestemmingsplan 'Kom' resulteren.

Reactie gemeente:

De gemeente is op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek van mening dat de Flora en Faunawet de vaststelling van het bestemmingsplan Brede School Mesdaglaan niet in de weg staat. De stelling van reclamanten, dat ontwikkelingen in de groenstrook langs de Plantageweg vallen onder de werking van het bestemmingsplan Kom, wordt onderschreven. Dit bestemmingsplan behoeft niet te worden aangepast.

19. 'Omdat de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting wordt overschreden is het noodzakelijk dat burgemeester en wethouders hogere waarden vaststellen.'

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 4 - 4.5 Wegverkeerslawaaï.

Omwonenden kunnen zich niet met het vaststellen van hogere waarden verenigen en hebben inzake het ontwerpbesluit vaststelling hogere grenswaarde geluid een zienswijze ingediend (BIJLAGE 18).

Reactie gemeente:

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen en zal in de daartoe geëigende procedure worden behandeld.

20. 'Tevens zijn de ontwikkelingen in het plangebied niet van invloed op de in de omgeving gelegen molenbiotoop. Aangezien de bebouwing buiten deze biotoop wordt opgericht. Het aspect cultuurhistorie staat hierdoor de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg.'

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 4 - 4.11 Cultuurhistorie – Onderzoek en conclusie.

Omwonenden menen dat binnen de vrijwaringszone molenbiotoop wel bebouwing wordt opgericht, getuige de verbeelding in het OBP. Hieruit volgt dat omwonenden de conclusie van de gemeente – dat het aspect cultuurhistorie de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg staat - niet delen.

Reactie gemeente:

Binnen de vrijwaringszone van de molenbiotoop is het alleen zo dat er (vrijwel) niets mag worden opgericht binnen een straal van 100 meter vanaf de molen. De biotoop, die loopt tot 400 meter kent verder oplopende hoogtebepalingen, waaraan met dit plan wordt voldaan. Een visualisatie van de molenbiotoop is als bijlage opgenomen. Hieruit blijkt dat hoe groter de afstand tot de molen is, hoe hoger mag worden gebouwd. De tekst van de toelichting kan worden gewijzigd in: 'de molenbiotoop staat de voorgenomen ontwikkeling niet in de weg.'

21. 'Iedere functie in het plangebied is voorzien van een daarop toegesneden bestemmingsregeling. In het bestemmingsplan is echter de nodige flexibiliteit ingebracht door middel van de opname van algemene afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Deze opzet biedt flexibiliteit voor perceelsgewijze ontwikkelingen die mogelijk zijn ingevolge het vigerende bestemmingsplan en biedt tegelijkertijd rechtszekerheid voor de bewoners en gebruikers van de aangrenzende gebieden. De omvang van de diverse functies zijn verankerd in de bestemmingsregeling. Door deze wijze van bestemmen zijn de functies ruimtelijk begrensd.'

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 5 - 5.1 Verantwoording planvorm.

De gemeente stelt (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4) dat het bestemmingsplan een aantal flexibiliteitsbepalingen kent die nodig zijn omdat anders voor iedere wijziging een planologische procedure vereist is. Anderzijds zijn het bouwblok waarbinnen het hoofdgebouw zal moeten worden gerealiseerd en de maximale toegestane hoogtes van (hoofd)gebouwen vastgelegd. Omwonenden stellen dat zij flexibiliteit en rechtszekerheid niet met elkaar verenigbaar achten en dat de planontwikkeling ook dusdanig ver gevorderd is dat flexibiliteit niet langer noodzakelijk is. Omwonenden hebben evenzo ervaren waar flexibiliteit in het SPvE toe leidt en stellen nadrukkelijk dat zij zich niet kunnen verenigen met eventuele afwijkingen en/of toekomstige ontwikkelingen.

Reactie gemeente:

Bij de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is benoemd welke mogelijkheden hiermee toegestaan kunnen worden, om zodoende de rechtszekerheid te dienen. Wanneer een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid vervolgens daadwerkelijk als instrument wordt ingezet, is hier eveneens een besluitvormingsprocedure mee gemoeid met bijbehorende onderbouwing c.q. belangenafweging. Bij deze procedures bestaan wettelijk voorgeschreven mogelijkheden om te reageren. Op deze wijze biedt het plan een zekere flexibiliteit die zich, gelet op de daarvoor bedoelde kaders, de benodigde procedure en de mogelijkheid hierop als publiek te reageren, goed verhoudt tot de rechtszekerheid van het plan.

22. Aan de groenstroken is conform het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Groen' toegekend.

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 5 - 5.3 De bestemmingen – Groen.

De gemeente stelt (Bijlage 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 5) dat ten noordwesten van de school groen is teruggebracht (afbeelding 1). Omwonenden menen dat conform het vigerende bestemmingsplan (afbeelding 2) ook de gronden ten noorden van het bouwvolume van Stichting Adullam

de bestemming 'groen' mee kunnen krijgen. Zo wordt in het straatbeeld een meer logische overgang bereikt en gegarandeerd.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft ervoor gekozen om de uit te geven grond de hoofdbestemming 'maatschappelijk' te geven. Binnen de bestemming 'maatschappelijk' is ook 'groen' mogelijk.

23. 'De nieuw te realiseren brede school met kinderdagopvang heeft een bijbehorende maatschappelijke bestemming gekregen.'

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 5 - 5.3 De bestemmingen – Maatschappelijk.

Omwonenden stellen ten aanzien van 'brede school met kinderdagopvang' dat van kinderdagopvang geen sprake is. Bedoeld wordt waarschijnlijk peuterspeelzaal, hetgeen in beginsel iets anders is. Zo toch kinderdagopvang wordt bedoeld, dan stellen omwonenden nadrukkelijk dat zij zich daar niet mee kunnen verenigen, omdat een dergelijke ontwikkeling in de planontwikkeling om een andere afweging vraagt. Uit hetgeen omwonenden onder 3 beargumenteren, volgt dat van een brede school met peuterspeelzaal geen sprake is.

Reactie gemeente:

Zowel dagopvang als peuterspeelzaal behoren tot de bestemmingscategorie Maatschappelijk. Door reclamanten wordt niet aangegeven waarom een peuterspeelzaal en kinderdagopvang een andere afweging vragen.

De gemeente ziet geen noemenswaardig verschil tussen peuteropvang en peuterspeelzaal, zodanig dat e.e.a. in het bestemmingsplan moet worden uitgelegd.

24. 'Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' zijn eveneens ondergeschikte horecavoorzieningen, het sportveld en parkeergelegenheden mogelijk gemaakt.'

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 5 - 5.3 De bestemmingen – Maatschappelijk.

Omwonenden menen dat - in vergelijking met bestemmingsplan 'Kom' - juist ondergeschikte detailhandel en speelvoorzieningen aan de bestemming 'Maatschappelijk' zijn toegevoegd. (BIJLAGE 19: Bestemmingsplan Kom – Regels – Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels – artikel 10 Maatschappelijk).

De gemeente stelt (Bijlage 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 5) dat regel en oppervlakte 'ondergeschikte horeca' en 'ondergeschikte detailhandel' voor deze specifieke situatie worden aangepast tot een totale oppervlakte van maximaal 75 m². In het besef dat in het vigerende bestemmingsplan 'Kom' ondergeschikte horeca mogelijk is, menen omwonenden dat het desondanks passend is om in het voorliggende OBP ten aanzien van ondergeschikte detailhandel en ondergeschikte horeca maatregelen te nemen die beide functies nog verder inperken.

Stichting Adullam wil in een kleinschalige op interne verkoop gerichte winkelvoorziening artikelen gaan verkopen die de cliënten van Stichting Adullam vervaardigen. Gegeven de situatie dat er – ook in de winkelvoorziening - sprake is van activiteiten die in het kader van opleiding worden verricht is het niet noodzakelijk daar de bestemming 'ondergeschikte detailhandel' voor te verlenen. Zo dat toch noodzakelijk is verzoeken omwonenden de oppervlakte voor voornoemde bestemming te beperken tot de in het DO benoemde 35 m². Een groter oppervlak genereert immers meer bezoekers en dan moeten ook andere aspecten – zoals bijvoorbeeld parkeren en verkeersafwikkeling – in de afweging worden betrokken. Daarvoor ontbreekt nu juist de ruimte.

Ten aanzien van 'sportveld' stellen omwonenden dat bestaande peuterspeelplek en trapveld buiten het plangebied vallen (Bijlage 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4 (d) en pagina 5 (conclusie)).

Zo dit niet het geval is, stellen omwonenden dat de term sportveld de suggestie wekt dat het trapveld onderdeel is van de school. Met de gemeente is afgesproken dat het niet noodzakelijk is om de pleinen van de school open te stellen voor kinderen uit de buurt, mits het trapveld voor de buurt behouden blijft en de ds. Joannes Beukelmanschool afziet van het gebruik van deze gronden.

Reactie gemeente:

De gemeente maakt maximaal 75 m² aan ondergeschikte detailhandel en horeca mogelijk, hetgeen niet wil zeggen dat die ruimte volledig moet worden benut. De 75 m² is gerelateerd aan het percentage van 5. Een lager percentage wordt niet wenselijk geacht. In het onherroepelijke bestemmingsplan Kom zijn ondergeschikte horecavoorzieningen bij de bestemming Maatschappelijk toegestaan, overigens zonder beperking aan vierkante meters of percentage. In dit opzicht wordt derhalve aan de wens van de bewoners om deze functies duidelijk in te kaderen tegemoet gekomen door het stellen van een maximaal percentage van 5.

Zoals eerder gesteld is het correct dat het sportveld buiten het plan komt te liggen.

Hoewel het regelen c.q. vastleggen van ondergeschikte detailhandel als onderdeel van de hoofdfunctie formeel niet noodzakelijk is, is er voor gekozen dit toch te doen met de daarbij benoemde kaders om discussie c.q. onduidelijkheid in een later stadium te voorkomen.

25. 'De hoofdgebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd. De bijbehorende aan- en bijgebouwen mogen ook hierbuiten worden gerealiseerd. Allen zijn in hoogte beperkt.'

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 5 - 5.3 De bestemmingen – Maatschappelijk.

Ten aanzien van de hoogte van het hoofdgebouw concluderen omwonenden dat de hoogtes zoals gepresenteerd in het DO (gevelbeeld) niet overeenkomen met hetgeen onder 'verbeelding' in het OBP is vastgelegd. Omwonenden menen dat het OBP onder verbeelding meer structuur kan bieden.

Gevelbeeld DO: Verbeelding:

Stichting Adullam circa 6,75 meter 8,00 meter

Ds. Joannes Beukelmanschool circa 10,10 meter 12,00 meter

Peuterspeelzaal Kiekeboe circa 3,60 meter 4,00 meter

Ten aanzien van het realiseren van aan- en bijgebouwen buiten het bouwvlak van het hoofdgebouw verwijzen omwonenden naar bemerking 33.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan regelt de maximaal toegestane hoogte van (hoofd)gebouwen, wat niet wil zeggen dat deze maat gedetailleerd moet worden opgenomen. In dit geval wordt gewerkt met afgeronde maten, waar het uiteindelijke ontwerp binnen moet passen (wat ook het geval is).

26. 'De realisering van het plan betreft een initiatief van zowel de gemeente als partijen van de Brede School (de Beukelmanschool, Adullam en Kiekeboe). Alle kosten van de herontwikkeling komen voor rekening van de initiatiefnemers. De financieel-economische uitvoerbaarheid is daarmee gewaarborgd, zodat het plan kan worden gerealiseerd. Hiertoe is ook afgezien van het vaststellen van een exploitatieplan.'

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 6 – 6.1 Economische uitvoerbaarheid.

Bij ontwikkelingen die door middel van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, is het noodzakelijk aan te tonen in hoeverre de beoogde plannen financieel haalbaar zijn en wie de risicodragende partij is. In dit kader is in afdeling 6.4 Wro bepaald dat de gemeenteraad een exploitatieplan moet vaststellen, indien een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Hiervan kan worden afgeweken indien de plankosten anderzijds zijn verzekerd, bijvoorbeeld door een anterieure overeenkomst of bij actief grondbeleid van de gemeente. Omwonenden stellen dat uit het OBP niet blijkt hoe de plankosten in deze zijn verzekerd en benoemen ten aanzien van het onderwerp financiën de Wet HOF.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft geen exploitatieplan vastgesteld, omdat de gemeente grondeigenaar is van het gebied. De gemeente heeft de grondexploitatie vastgesteld met de bijbehorende dekking van de lasten. Daarmee is het project financieel uitvoerbaar.

De Wet inzake houdbare financiën van de collectieve sector (Wet HOF) is op 23 april 2013 aangenomen door de Tweede Kamer en ligt nu ter behandeling in de Eerste Kamer. Dit project is opgenomen in de gemeentelijke begroting en zal daarmee worden meegenomen in de totale beoordeling van de gevolgen van Wet HOF. In de wet zoals deze nu is aangenomen worden investeringen zeker niet meer onmogelijk gemaakt. Er kunnen wel consequenties op macroniveau volgen in de zin van een financiële korting.

27. OBP – Toelichting.

Omwonenden concluderen dat het in de toelichting ontbreekt aan een beschrijving van: de kenmerken van het gebied, de kenmerken van het plangebied, de kenmerken van de groenstructuur, bomen, uitgangspunt van de planontwikkeling (nut, noodzaak, waarom hier), structuur, verkeer en verkeersafwikkeling, groen- en speelvoorzieningen, afvalinzameling, architectuur / compositie / oriëntatie / beeldkwaliteit en kabels en leidingen.

Omwonenden menen dat de planontwikkeling bereikbaarheid en het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving negatief beïnvloedt.

Reactie gemeente:

De toelichting gaat op hoofdlijnen in op de aanleiding en het doel van het bestemmingsplan in paragraaf 1.1. Een verdere verantwoording waarom de ontwikkeling juist op deze locatie beoogd wordt is voor het bestemmingsplan niet relevant, het is aan het bestemmingsplan om te onderbouwen dat de beoogde ontwikkeling op deze locatie ruimtelijk inpasbaar en acceptabel is, gelet op de uiteenlopende sectorale aspecten.

Om toch iets nader in te gaan op keuze voor deze locatie, is het vertrekpunt geweest dat op de onderhavige locatie al een school bestond en het is logisch een dergelijke vrijkomende locatie voor een soortgelijke functie te hergebruiken. Er moeten immers in een gemeente locaties worden gereserveerd voor maatschappelijke doeleinden. Een alternatief zou zijn de vrijkomende locatie in te vullen met woningbouw en de brede school op een andere locatie te realiseren. Afgezien dat dergelijke locaties niet voor het oprapen liggen, acht de gemeente een dergelijke ontwikkeling ruimtelijk gezien niet wenselijk.

De sectorale aspecten worden eveneens, afzonderlijk, behandeld in de toelichting van het bestemmingsplan.

Zaken die verder nauw samenhangen met de uiteindelijke inrichting en het ontwerp, zoals afvalinzameling, architectuur, compositie, oriëntatie en beeldkwaliteit horen niet thuis in het bestemmingsplan.

Over de bereikbaarheid en het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving geven reclamanten niet specifiek aan in welk opzicht de planontwikkeling dit negatief beïnvloedt. De verkeerstoeename door deze ontwikkeling is marginaal ten opzichte van de totale verkeersintensiteiten. Hiermee kan worden gesteld dat de bereikbaarheid van het gebied voldoende gewaarborgd blijft.

Niet van belang voor het bestemmingsplan maar wel als toelichting: Bij het ontwerp voor de buitenruimte zijn de maximaal haalbare maatregelen getroffen. Hierbij is aandacht besteed aan onder andere veilige toegangen naar het schoolplein, de positionering van uitritten, parkeerplaatsen en het aanbrengen van een verkeersplateau met afwijkende wegdekverharding om de snelheid van het verkeer beheersbaar te houden, om de alertheid bij weggebruikers te vergroten en voor een optimale oversteekbaarheid voor voetgangers.

Bestemmingsplan Brede school Mesdaglaan – BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING

28. 'In dit bureauonderzoek is de bestaande situatie vanuit ecologisch oogpunt beschreven en is vermeld welke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt.'

OBP - Bijlagen bij de toelichting – Bijlage 1 Bureauonderzoek ecologie.

Omwonenden menen dat een bureauonderzoek niet gelijk gesteld kan worden aan een onderzoek in het veld, waaruit volgt dat beschermde dier- of plantsoorten mogelijk worden aangetast door de planontwikkeling.

Reactie gemeente:

Een bureauonderzoek is niet gelijk aan een veldonderzoek, maar een bureauonderzoek kan wel inzichtelijk maken of het plangebied zich leent voor bepaalde, beschermde soorten en of in verband daarmee een veldonderzoek nodig is.. Uit het bureauonderzoek is gebleken dat veldonderzoek niet nodig is.

29. 'In de bestaande situatie is reeds een school aanwezig op de beoogde locatie. Voor het halen en brengen van kinderen en personeelsleden die de school bezoeken wordt in totaal uitgegaan van 149 lichte motorvoertuigen (MVT) per etmaal. Voor peuterspeelzaal 'Kiekeboe', de basisschool en 'Adullam' bijzonder onderwijs is uitgegaan van respectievelijk 24, 233 en 140 lichte motorvoertuigen.'

OBP – Bijlagen bij de toelichting – Bijlage 2 Milieudiensten Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid – 3. Luchtkwaliteit – 3.3. Verkeersaantrekkende werking.

Ten aanzien van de in het onderzoek gebruikte parameters stellen omwonenden dat er geen eenduidig verband is tussen het aantal leerlingen en het aantal voertuigbewegingen:

'Het Palet' - 149 MVT / 163 leerlingen → 0,91

ds. Joannes Beukelmanschool - 233 MVT/ 375/400 leerlingen → 0,62

Derhalve menen omwonenden dat het aantal voertuigbewegingen voor de ds. Joannes

Beukelmanschool (op basis van een gelijke factor en 375 leerlingen) uitkomt op 341.

Daarenboven menen omwonenden dat van bijzonder onderwijs (Stichting Adullam) geen sprake is.

De gemeente stelt (Bijlage 15: Verslag bewonersavond 31 augustus 2011 – Vraag 8 en 9) dat de toename van het aantal verkeersbewegingen gering is ten opzichte van de capaciteit van de weg. Tijdens de schoolspitsen kan het wel wat drukte geven, maar dat is gebruikelijk bij een school en dat is hier niet extremer dan bij andere scholen. Weggebruikers zullen wat alerter moeten zijn, maar dat is niet anders dan bij andere gebiedsontsluitingswegen. Het is wel zaak om bij het inrichtingsplan voldoende aandacht te schenken aan een zo vlot mogelijk verloop van alle aan- en afvoerbewegingen tijdens de schoolspitsen; in het SPvE is de positionering van de entree als belangrijk element benoemd. De gemeente (Bijlage 9: Raadsinformatiebrief d.d. 25 november 2011 – pagina 2 ad.2) streeft naar oplossingen die de woonstraten (zoals de Ferdinand Bolstraat) zo min mogelijk belasten, maar gaat niet uit van dwingend plaatsen van de entrees aan de Rembrandtlaan. Aandachtspunten en oplossingsrichtingen staan in het SPvE benoemd.

Omwonenden hebben altijd gecommuniceerd (Bijlage 20: Brief aan gemeenteraad t.v.v. vergadering Commissie Bestuur- en Samenleving d.d. 25 oktober 2011) dat de ruimtelijke inpasbaarheid – waaronder verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid - van het bouwvolume voor omwonenden een punt van grote zorg is. Omwonenden hebben daarbij aangegeven dat het aantal verkeersbewegingen ten tijde van 'Het Palet' al voldoende was om herhaaldelijk een grote wanorde te veroorzaken en omwonenden menen dat die situatie in het voorliggende DO niet verbeterd. Integendeel, het aantal voertuigbewegingen stijgt met 56% zo niet 129%. Dat kan niet gekwalificeerd worden als 'wat drukker'. Het past de gemeente niet om de verantwoordelijkheid voor de verkeersveiligheid vervolgens neer te leggen bij de weggebruiker, door te stellen dat die wat 'alerter' moet zijn. In de beleving van omwonenden dienen weggebruikers altijd alert te zijn, ongeacht de classificatie van de weg. Omwonenden menen dat de conclusie moet zijn dat een school (met 375/400 leerlingen), peuterspeelzaal en dagactiviteitencentrum op deze locatie niet inpasbaar is; juist om extreme situaties te voorkomen.

Reactie gemeente:

In het onderzoek zijn de volgende parameters gebruikt

"Het Palet"	- 149 mvt / 240 leerlingen	-> 0.62
"Brede School"	- 233 mvt / 374/400 leerlingen	-> 0.62

Voor de situatie aan de F. Bolstraat blijft het aantal parkeerplaatsen ongewijzigd. De extra parkeergelegenheid en de inritten zijn in het plan verspreid over de drie gebiedsontsluitingswegen, waardoor de verwachte verkeersstroom zich ook voornamelijk over deze drie wegen zal verspreiden. Tevens zal de haal- en brengstrook en de aanwezigheid van de brug zorgen voor spreiding richting de Plantageweg.

De percentages uit de zienswijze is een andere rekenmethodiek, die uitsluitend gericht is op het schoolgerelateerde verkeer. In de praktijk zal dit niet als zodanig worden ervaren. De toename is marginaal ten opzichte van de totale verkeersintensiteiten.

Bestemmingsplan Brede school Mesdaglaan - REGELS

30. 1.27 voorgevel

De naar de weg gekeerde gevel van een gebouw, welke als belangrijkste is aan te merken en waarvan de gebouwen in hoofdzaak toegankelijk zijn.

OBP Regels – Hoofdstuk 1 – Artikel 1 Begrippen

Omwonenden constateren dat het bouwvolume een min of meer alzijdige oriëntatie heeft meegekregen. Zo is een accentuering in het bouwvolume gerealiseerd op de hoek Mesdaglaan/Plantageweg, zijn de noord- en oostgevel gericht op gebiedsontsluitingswegen en heeft de zuidzijde van het gebouw een meer gesloten karakter maar bevinden zich juist daar de hoofdingangen. Omwonenden menen dat niet duidelijk is wat als voorgevel aangemerkt dient te worden, temeer daar de gemeente in het verleden aangegeven heeft dat het adres Mesdaglaan 1 komt te vervallen.

Reactie gemeente:

Dit is een standaard bepaling die wordt gebruikt in alle bestemmingsplannen van de gemeente Alblasserdam. In de regels van het bestemmingsplan wordt echter nergens vastgelegd hoe de gevels georiënteerd moeten worden en welke gevel als hoofdgevel aangemerkt zou moeten worden. De begripsbepaling staat het plan daarom niet in de weg, maar voegt daarentegen ook inhoudelijk niets toe aan de regeling. Derhalve kunnen 1.27, 1.28 en 1.29 worden geschrapt.

31. 1.28 voorgevellijn

OBP Regels – Hoofdstuk 1 – Artikel 1 Begrippen

Zie bemerking 30.

Reactie gemeente: zie reactie onder 30.

32. 1.29 voorgevelrooilijn

OBP Regels – Hoofdstuk 1 – Artikel 1 Begrippen

Zie bemerking 30.

Reactie gemeente: zie reactie onder 30.

33. 'Op de in lid 4.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat:

- **4.2.2 Bijgebouwen: de oppervlakte van bijgebouwen buiten het bouwvlak niet meer mag bedragen dan 100 m²;**
- **4.2.3 Andere bouwwerken; de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen niet meer mag bedragen dan:**
 - **ten behoeve van nutsvoorzieningen: 2,5 m;**
 - **voor het overige: 2 m;**

OBP Regels – Hoofdstuk 2 - Artikel 4 Maatschappelijk

Ten aanzien van bijgebouwen stelt de gemeente (Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 5) dat dit een standaardregel is. Omwonenden concluderen dat in bestemmingsplan 'Kom' (Regels – Hoofdstuk 2

Bestemmingsregels – Artikel 10 Maatschappelijk – 10.2.2 Bijgebouwen) ten aanzien van bijgebouwen is vastgelegd dat de oppervlakte van bijgebouwen buiten het bouwvlak niet meer mag bedragen dan 20 m². Daarenboven menen omwonenden dat twee tijdelijke lokalen van de ds. Joannes Beukelmanschool reeds tot permanente bebouwing zijn opgewaardeerd, dat het SPvE benoemt dat op de locatie sprake dient te zijn van één gebouw', dat Stichting Adullam desalniettemin een buitenberging realiseert en dat het bouwvolume de kaders in het SPvE al fors te boven gaat. Omwonenden stellen nadrukkelijk zij niet kunnen instemmen met bijgebouwen van wat voor aard of omvang dan ook. Temeer daar omwonenden reeds jaren hebben aangekeken tegen allerlei 'tijdelijke' onesthetische bouwwerken nabij het oude schoolgebouw van 'Het Palet'. Ten aanzien van de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen stellen omwonenden veel waarde te hechten aan het open en verbindende karakter van de omgeving ten tijde van 'Het Palet' en derhalve kunnen omwonenden zich niet verenigen met de hoge erf- en terreinafscheidingen. Het DO voorziet rondom het terrein van de school en peuterspeelplaats in een groene erfafscheiding waarvan de hoogte 1,00 tot 1,20 meter bedraagt. Rondom het perceel van Stichting Adullam komt eveneens een groene erfafscheiding, de hoogte daarvan bedraagt 1,50 meter. Hetgeen de gemeente als een 'vriendelijke hoogte' en omwonenden als 'te hoog' kwalificeren. Omwonenden menen dat het OBP te weinig structuur biedt, temeer daar een groene erfafscheiding nu eenmaal groeit.

Reactie gemeente:

Na afstemming met de partijen van de Brede School, kan de oppervlakte voor bijgebouwen verlaagd worden naar 60 m². Partijen willen omwonenden tegemoet komen. De hoogte van terrein en erfafscheiding hebben betrekking op een gebouwde erfafscheiding. De gebouwde afscheiding wordt ter plaatse van Adullam maximaal 1.50 m, die groen wordt ingeplant. Het al dan niet verder groeien van groene erfafscheidingen kan niet worden geregeld in een bestemmingsplan.

34. 'Burgemeester en wethouders kunnen, behoudens wanneer er sprake is van een dubbelbestemming, bij een omgevingsvergunning afwijken van:

- **De in de regels gegeven maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages;**
- **De regels, en toestaan dat het bouwvlak in geringe mate wordt overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft tot een maximale afmeting van 3 m;'**

OBP Regels – Hoofdstuk 2 - Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

Omwonenden menen dat het OBP met deze regels buitengewoon forse overschrijdingen toestaat. Het totale bouwvolume bedraagt immers circa 1530 m² (OBP Toelichting – Hoofdstuk 3 – Programma), 10% daarvan

zou neerkomen op een overschrijding van 153 m². Omwonenden stellen dan ook nadrukkelijk dat zij niet kunnen instemmen met deze regel, evenzo menen omwonenden dat een meetverschil van maximaal 3 meter geen 'geringe' mate van overschrijding inhoudt.

Reactie gemeente:

Hier is sprake van een algemene regeling. Het toepassen ervan is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. Het wil niet zeggen dat daar zonder belangenafweging door het college van burgemeester en wethouders aan wordt meegewerkt. Bovendien kan deze bevoegdheid alleen worden toegepast voor concrete bouwvragen. Indien de afwijking wordt toegepast, zal van dat ontwerp afgewogen en onderbouwd moeten worden dat dit ter plaatse inpasbaar c.q. acceptabel is. Met zo'n afzonderlijke procedure wordt tegemoet gekomen aan de rechtszekerheid.

Bestemmingsplan Brede school Mesdaglaan - VERBEELDING

35. Ten aanzien van de bestemming 'groen' verwijzen omwonenden naar hetgeen onder 22 is benoemd.

Ten aanzien van de bestemming 'maatschappelijk' verwijzen omwonenden inzake de aanduiding 'maximale bouwhoogte' naar hetgeen onder 25 is benoemd.

Ten aanzien van de bestemming 'verkeer' constateren omwonenden dat het bestemmingsplan het mogelijk maakt om vanaf de Rembrandtlaan een inrit/weg aan te leggen, waardoor het in principe mogelijk is om wegverkeer tot het schoolplein toe te laten (inrit bedraagt 3.00 meter). Omwonenden achten dit uit het oogpunt van (verkeers)veiligheid onwenselijk en menen dat het OBP hier meer structuur moet bieden.

Ten aanzien van de westelijke plangrens vragen omwonenden zich af of het niet op praktische bezwaren stuit indien ontwikkelingen (bijvoorbeeld de brugverbinding) resulteren onder twee bestemmingsplannen, daarbij realiseren omwonenden zich dat het evenwel gebruikelijk is dat een (plan)grens in het midden van een watergang wordt gepositioneerd. Hoewel geen onderdeel van het voorliggende bestemmingsplan constateren omwonenden dat het aantal parkeerplaatsen met doelbestemming 'halen en brengen' langs de Plantageweg onjuist is weergegeven.

Reactie gemeente:

Voor wat betreft de bestemmingen 'groen' en 'maatschappelijk' heeft de weerlegging reeds plaatsgevonden onder de nummers 22 en 25.

Verkeer: het is een algemene bestemming, uitgaande van toelatingsplanologie. Er geldt een algemene bestemmingsomschrijving voor een aantal bestemmingen, waaronder die van verkeer. Eventuele feitelijke inrichting geschiedt via de APV door middel van een inritvergunning, die zal worden beoordeeld op het aspect verkeersveiligheid.

Dat de westelijke plangrens in het midden van een watergang loopt is gebruikelijk en stuit niet op praktische problemen, gezien de wettelijke verplichting om plannen digitaal beschikbaar te stellen. In haar brief d.d. 19 februari 2013 heeft SPM het college geïnformeerd over het feit dat het VOBP door omwonenden niet goed is ontvangen en tot grote beroering heeft geleid. De aanpassingen in het OBP hebben omwonenden niet op andere gedachten gebracht. SPM constateert dat de weerstand van omwonenden tegen de planontwikkeling is toegenomen doordat de gemeente - na vaststelling van het DO door het college op 9 april jl. - omwonenden geconfronteerd heeft met een aanpassing van de weginrichting in de Ferdinand Bolstraat. Omwonenden menen daarenboven dat een wijziging in de doelgroep/activiteiten van Stichting Adullam niet duidelijk gecommuniceerd is.

Reactie gemeente:

De gemeente betreurt het dat de omzetting van het VOBP naar OBP tot meer beroering heeft geleid, omdat zij van mening was dat met de omzetten van het voorontwerp naar het ontwerpbestemmingsplan aan de wensen van de Stichting tegemoet gekomen is. Belanghebbenden en met name de Werkgroep Schoolzicht zijn geïnformeerd en/of betrokken bij de planontwikkeling van dit project. Vele keuzen zijn ook naar aanleiding van communicatie met de belanghebbenden en met name de Werkgroep Schoolzicht gemaakt.

De aanpassing van de weginrichting in de Ferd. Bolstraat is niet geregeld in het nu ter discussie staande bestemmingsplan, net zo min als de veronderstelde wijziging in de doelgroep/activiteiten van de Stichting Adullam.

Slotopmerking

Omwonenden verzoeken om een vergoeding voor rechtsbijstand en benoemen ten aanzien van het vervolproces dat zij gehoord willen worden. Daarbij blijven alle bijdragen, bezwaren en meningen van omwonenden, werkgroep Schoolzicht en SPM opgenomen in notulen van gesprekken en briefwisseling tussen voornoemde partijen en de gemeente en/of B&W inzake het SPVE, VO, DO, VOBP en OBP die niet opgetekend zijn in dit document van toepassing op de zienswijze op het OBP en toekomstige BP. Deze documenten zijn reeds in bezit van de gemeente, maar blijven beschikbaar voor de daarvoor geschikte partijen via de stichting SPM.

Tot slot maakt SPM kenbaar dat zij graag wordt geïnformeerd over het vervolgtraject.

Reactie gemeente:

Met betrekking tot de slotopmerking in de zienswijze dat alle voorgaande commentaar, reacties en bezwaren als onderdeel van de zienswijze moeten worden gezien en gehandhaafd blijven, het volgende:

Alle communicatie over het plan in zijn algemeenheid (VO, DO, bestemmingsplan) wordt gezien als voortraject om van weerszijde elkaars wensen en belangen scherp te krijgen en hier afspraken over te maken. De opmerkingen, reacties en bezwaren uit dit voortraject zijn door de gemeente zorgvuldig afgewogen, wat uiteindelijk heeft geleid tot het ontwerpbestemmingsplan zoals dit ter inzage heeft gelegen. Hierin heeft een ieder kunnen zien tot welke bestemmingsregeling het voortraject heeft geleid. Met de mogelijkheid tot zienswijzen kon op dit ontwerpbestemmingsplan gereageerd worden, wat in dit geval uitgebreid is gedaan. .

Gelet op het feit dat:

- de punten uit het voortraject door de gemeente afgewogen zijn bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan;
 - de ingediende zienswijze zeer uitgebreid aangeeft op welke punten van het plan de indieners reageren;
 - en deze zienswijzen puntsgewijs voorzien zijn van een passende beantwoording van de gemeente;
- is de gemeente van mening dat de aangedragen punten, ook die uit het voortraject, voldoende zijn afgewogen en behandeld. Alle communicatie uit het voortraject die in de zienswijze wordt aangemerkt als 'onderdeel van de zienswijze', wordt om die reden niet opnieuw één voor één van een tegenreactie voorzien.

De gemeente blijft van mening dat een vergoeding voor rechtsbijstand niet kan worden verleend.

De stichting zal op de hoogte worden gehouden van het verdere verloop van de procedure. Degenen die een zienswijze hebben ingediend worden door de griffie uitgenodigd om hun zienswijze mondeling toe lichten in een commissievergadering voorafgaand aan de raadsvergadering.

P. Vrije, Ferdinand Bolstraat 13, 2951 SB Alblisserdam

1) Medegebruik van het schoolgebouw door maatschappelijke organisaties is niet uitgesloten.

Reactie gemeente: deze stelling is correct. Dit dubbelgebruik is voor het bestemmingsplan niet relevant, te meer omdat het vigerende plan eveneens een brede maatschappelijke bestemming kende waarbinnen uiteenlopende maatschappelijke functies waren toegestaan.

2) Stichting Adullam heeft steeds gesproken over dagbesteding, dat wordt nu zorg. De planontwikkeling is daar niet op berekend en het doel van het inzetbaar zijn van de cliënten voor de school wordt niet gehaald.

Reactie gemeente: De brede school krijgt wel een bredere maatschappelijke functie naar de omliggende buurt, wat ook past binnen de brede mogelijkheden uit de bestemmingsomschrijving De invulling hiervan zal voornamelijk door Adullam worden vorm gegeven. Adullam heeft in haar communicatie naar omwonenden nadrukkelijk aangegeven dat zij van zin is om haar cliënten activiteiten te laten verrichten dan wel aan te bieden richting en ten nutte van de omwonenden. De kleinschalige winkelvoorziening, enz. zijn benoemd in bijgevoegd inhoudelijk samenwerkingsdocument, dat ook met de de omwonenden is gecommuniceerd.

3) Reeds eerder heb ik aangegeven 'dat de locatie te klein is voor een peuterspeelzaal, basisschool en dagactiviteitencentrum. Het plan kan niet binnen het Stedenbouwkundig Programma van Eisen gerealiseerd worden en ik vind dat er andere, meer geschikte locaties voorhanden zijn.

Reactie gemeente:

Dit bestemmingsplan is juist gericht op de onderbouwing dat de ruimtelijke mogelijkheden die geboden worden op deze locatie passend en acceptabel zijn, mede gelet op de relevante sectorale aspecten. Of andere locaties geschikt zouden zijn is zodoende geen onderdeel van dit bestemmingsplan.

4) Het is voor mij niet aanvaardbaar dat het bestemmingsplan ondergeschikte horeca en detailhandel toestaat op een oppervlak groter dan 35 m² (voor beide functies gezamenlijk en voor de totale vloeroppervlakte).

Reactie gemeente: zie de beantwoording van de overige zienswijzen onder nummer 24.

5) Ook kan ik niet instemmen met bijgebouwen.

Reactie gemeente: zie de beantwoording van de overige zienswijzen onder nummer 29.

6) De gemeente heeft geen onderzoek gedaan naar geluid. De reactie van de gemeente dat er altijd al een school heeft gestaan is voor mij alleen aanvaardbaar als het om hetzelfde aantal leerlingen gaat (ongeveer 160). Nu is er sprake van 375 tot 400 leerlingen, een peuterspeelzaal en een dagactiviteitencentrum. De inpassing van het aantal verkeersbewegingen en parkeren is niet goed of niet onderzocht. Bovendien is het niet ondenkbaar dat het aantal leerlingen nog fors zal gaan toenemen. Er is groei mogelijk, maar daar is bij de inrichting van de buitenruimte niet in voorzien.

Reactie gemeente: Groei is niet meer te verwachten, zie de beantwoording van de overige zienswijzen onder nummer 15.

7). In het ontwerpbestemmingsplan wordt niet over planschade gesproken. Ook is niet duidelijk wanneer de toegezegde nulmeting wordt uitgevoerd en wie eventuele schade – ontstaan tijdens de bouwwerkzaamheden - moet betalen.

Reactie gemeente: Het bestemmingsplan is niet het document om op voorhand het aspect planschade in te behandelen. Wel dient een gedegen afweging plaats te vinden van in het geding zijnde belangen, waar de toelichting in dit geval in voorziet. Wanneer reclamant (of iemand anders) na het onherroepelijk worden van het plan van mening is dat als gevolg van het plan planschade ontstaat, kan hiertoe nadien een verzoek om planschade worden ingediend. Nulmetingen: afspraken hierover worden niet opgenomen in een bestemmingsplan.

8) Het is niet ondenkbaar dat veel gezinnen met eenzelfde geloofsovertuiging zich in de wijk rondom de school zullen vestigen. Voorkomen moet worden dat bepaalde groepen in een wijk gaan overheersen.

Reactie gemeente:

Dit is geen relevant aspect voor het bestemmingsplan en bovendien deelt de gemeente deze stelling niet. Deze bijzondere schoolvorm wordt op één locatie binnen de gemeente gehuisvest, maar dat hoeft niet te betekenen dat er clustering voor wat betreft de huisvesting gaat plaatsvinden. Wellicht is de grootte en het type van de in de wijk beschikbare woningen een grotere vestigingsfactor dan de aanwezigheid van de brede school.

9) Het kappen van een boom tegenover de woning aan de Ferdinand Bolstraat nummer 1 is voor mij onaanvaardbaar. Ook de boom op het kleuterplein is volgens het Stedenbouwkundig Programma van Eisen een boom die gehandhaafd moet worden.

Reactie gemeente: Het is de bedoeling dat de iep tegenover de Ferd. Bolstraat 1 blijft staan. De boom op het kleuterplein zou volgens het stedenbouwkundig plan handhaafbaar zijn, maar in overleg met de werkgroep schoolzicht is besloten, gezien de toekomstverwachting van de boom, om met nieuwe aanplant te werken.

10) Meer in het algemeen vind ik dat het bestemmingsplan meer structuur moet bieden en dat het college niet verklaart waarom peuterspeelzaal, basisschool en dagactiviteitencentrum juist op deze plek gerealiseerd moeten worden.

Reactie gemeente: zie de beantwoording van de overige zienswijzen onder nummer 5.

Bijlagen:

1. samenwerkingsovereenkomst
2. bezonningsonderzoek d.d. 10 juni 2013
3. molenbiotoop

Staat van wijzigingen:

Toelichting

Hoofdstuk 1 – 1.2 Ligging plangebied
fig. 1. Het woord “exact” schrappen.

Hoofdstuk 3 parkeren:
Toevoegen: Het parkeren van Adullam vindt geheel op eigen terrein plaats

Hoofdstuk 4 - 4.3 Waterkwantiteit: “In het westen ligt een Bmin-watergang. Dit is een watergang die van tertiair belang is voor het waterbeheer en waarvoor geen jaarlijkse onderhoudsplicht geldt” wijzigen in “In het westen ligt een Bmin watergang Een Bminwatergang is een watergang van secundair belang, waarvoor de onderhoudsplicht wel geldt. In afwijking van een gewone B-watergang kent een Bmin-watergang geen beschermingszone.”

Hoofdstuk 4 - 4.4 Ecologie – Beoogde ontwikkelingen.
punt 17: Toevoegen: het herplanten van bomen.

Hoofdstuk 4 - 4.11 Cultuurhistorie – Onderzoek en conclusie
molenbiotoop:
Tekst wijzigen:
‘Aangezien de bebouwing buiten deze biotoop wordt opgericht. Het aspect cultuurhistorie staat hierdoor de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg’ vervangen door: ‘de molenbiotoop staat de voorgenomen ontwikkeling niet in de weg.’

Hoofdstuk 6 – Maatschappelijke uitvoerbaarheid:
De paragraaf over de maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt aangevuld met een tekst over het proces en de zienswijzenprocedure.

Regels:

- Begripsbepalingen:
 - 1.27 voorgevel
 - 1.28 voorgevellijn
 - 1.29 voorgevelrooilijnDeze begripsbepalingen worden geschrapt.
- Bijgebouwenregeling
 - 4.2.2.
 - b. de oppervlakte van bijgebouwen buiten het bouwvlak niet meer mag bedragen dan 100 m2.Te vervangen in:
 - 4.2.2.
 - b. de oppervlakte van bijgebouwen buiten het bouwvlak niet meer mag bedragen dan 60 m2.Maximaal 100 m2 wordt 60 m2.