



Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan

(voorheen Werkgroep Schoolzicht)
p/a Ferdinand Bolstraat 1
2951 SB Alblasserdam

Alblasserdam, 29 mei 2013

Gemeente Alblasserdam
t.a.v. de heer P.J. Verheij
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Betreft:

- Uw brief d.d. 27 mei 2013 inzake voortzetting werkzaamheden van Werkgroep Schoolzicht door Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan;
- Uw brief d.d. 10 april 2013 inzake definitieve ontwerpen bouwplan en inrichtingsplan openbare ruimte brede school Mesdaglaan;
- Raadsinformatiebrief d.d. 9 april 2013;
- Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan.

Geachte heer Verheij,

Inzake de voortzetting van de werkzaamheden van werkgroep Schoolzicht door Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan (SPM) kan SPM u informeren dat het hele dossier door de stichting is overgenomen. Op uw verzoek informeert SPM u dat de stichting op 19 april 2013 is opgericht. De heer C.A. Baerveldt blijft voorzitter en de heer P. Vrije is secretaris/penningmeester. Tot het moment dat een nieuwe secretaris is benoemd, zal mevrouw M. Hoogkamer voornoemde functie tijdelijk praktisch invullen. Daaruit volgt dat de u bekende adresgegevens voorsnog ongewijzigd blijven.

In uw brief d.d. 10 april jl. - inzake de definitieve ontwerpen bouwplan en inrichtingsplan openbare ruimte - stelt u dat het college van mening is dat de uitwerking van het definitief ontwerp buitenruimte conform afstemming met diverse partijen is, dat partijen zo dicht als mogelijk bij elkaar gebracht zijn en dat het resultaat zeer verantwoord is. In reactie op voornoemde brief informeert SPM u als onderstaand:

1. Wijziging doelgroepen en activiteiten Stichting Adullam

Tijdens de informatiebijeenkomst voor omwonenden d.d. 31 augustus 2011 stelt Stichting Adullam dat zij op de locatie Mesdaglaan dagbesteding (zijnde een combinatie van werken en leren) aan wil bieden aan ongeveer 45 gehandicapten verdeeld over 6 a 7 groepen. Op 6 oktober 2011 (Verslag bewonersavond 31 augustus 2011 – blad 1 bijlage 1 vraag 6) stelt de gemeente dat “de gehandicapten open staan voor contacten met buurtbewoners”.

Aanvullend stelt Stichting Adullam tijdens de informatiebijeenkomst d.d. 14 mei 2012 dat hun cliënten de dag beginnen in een basisgroep. Vanuit die basisgroep vertrekt een deel van de cliënten naar het te realiseren dagactiviteitencentrum (DAC) aan de Mesdaglaan, alwaar de activiteiten bestaan uit bijvoorbeeld houtbewerking, inpakken van diverse producten, terrein onderhoud en huishoudelijke activiteiten. Ouderen wordt een rustige vorm van dagbesteding

binnen de woonvoorzieningen Molenheim en Polderheim aangeboden. Stichting Adullam geeft aan te overwegen om een groep meervoudig complex gehandicapten (MCG) activiteiten aan te bieden die aansluiten op hun ontwikkelingsmogelijkheden (de zintuiglijke activiteiten horen, zien, voelen, proeven en ruiken).

Nu blijkt – herleidbaar uit de plattegronden bij het DO – dat Stichting Adullam plaats biedt aan twee groepen cliënten met een meervoudige complexe handicap en drie groepen ouderen. Van de geplande 6 a 7 groepen hebben dus 5 groepen cliënten behoefte aan een andere vorm van zorg en/of dagbesteding dan activiteiten met werk- en leeraspecten. Omwonenden menen dat in het voorliggende plan overwegend sprake is van zorg in plaats van dagbesteding, dat het niet past om een wijziging in doelgroepen/activiteiten uitsluitend te communiceren via plattegronden van het bouwvolume en dat de wijziging in doelgroepen en activiteiten van Stichting Adullam niet conform afstemming met diverse partijen is.

Omwonenden achten dit temeer precair daar SPM op 15 november 2011 kenbaar maakt dat de formulering “opvang voor gehandicapten” - genoemd op blad 2 onder C in de principeovereenkomst tussen Stichting Adullam en de gemeente – in beginsel een veel ruimere invulling van het programma toestaat dan uitsluitend “dagbesteding van gehandicapten”. In de raadsinformatiebrief d.d. 25 november 2011 stelt de gemeente adequaat te hebben gereageerd op de zorg van omwonenden door aan te vullen dat het gaat om “dagopvang”.

Daarenboven menen omwonenden dat bij een toenemende zorgzwaarte ook andere afwegingen passen ten aanzien van bijvoorbeeld verkeersafwikkeling en parkeren. Temeer kwalijk daar in het ontwerpbestemmingsplan de passage waarin staat dat de parkeervraag van Stichting Adullam op eigen terrein dient te worden opgelost, geheel is geschrapt.

Tot slot stellen omwonenden ten aanzien van dit onderwerp dat zij betwijfelen of voornoemde doelgroepen wel open staan voor contact met buurtbewoners (Verslag bewonersavond d.d. 31 augustus 2011 – Bijlage 1 Vragen en antwoorden – Vraag 6) en invulling kunnen geven aan het brede schoolconcept zoals gecommuniceerd op de bewonersavonden d.d. 31 augustus 2011 (Verslag bewonersavond d.d. 31 augustus 2011 - Presentatie door partners brede school):

‘Door samen in één gebouw te zetelen, proberen partijen een meerwaarde te creëren. Kinderen kunnen begeleid worden in meer dan alleen een onderwijssituatie, kinderen leren samen te werken, de kinderen maken kennis met maatschappelijke samenhang (allerlei instanties grijpen in elkaar) en leren over integratie. Specifiek in de samenwerking met Adullam kan de kinderen bijgebracht worden om aandacht te hebben voor kinderen die anders zijn dan henzelf, wat de waarde is van samenwerking met hen en wat zij voor hen kunnen betekenen. Voor de cliënten van Adullam zitten de kansen ook in integratie en verhogen van zelfredzaamheid. In de samenwerking met Kiekeboe is een geruisloze overgang van peuterspeelzaal naar basisschool een groot pluspunt.’

2. Doorlopend trottoir langs de singel van de Plantageweg

In het overleg op 30 januari jl. heeft u aangegeven een voetgangersvriendelijke oplossing voor te staan waarbij fietsen wordt ontmoedigd. Deze uitspraak wordt in het planteamoverleg d.d. 13 februari 2013 op ambtelijk niveau ontkend wanneer SPM stelt dat een doorgaande verbinding vanaf de omliggende wegen naar de fietsenstalling niet conform de afspraak is. De gemeente komt niet aan het bezwaar van SPM tegemoet en houdt vast aan de ingezette koers.

In de beleving van omwonenden overlegt de gemeente twee niet met elkaar te verenigen standpunten. In de brief d.d. 10 april 2013 onderbouwt de gemeente helaas ook niet hoe voornoemde voetgangersvriendelijke oplossing dan in het DO tot uitdrukking komt.

3. Parkeerplaats Ferdinand Bolstraat

In de huidige situatie zijn er in de Ferdinand Bolstraat 19 parkeerplaatsen. Uitgangspunt bij de planontwikkeling is die situatie in aantal en positionering ongewijzigd te laten. In het voorlopig ontwerp (VO) heeft de architect alle parkeerplaatsen echter in oostelijke richting verplaatst om zodoende het doorlopende trottoir te kunnen handhaven.

In het DO moet dit probleem worden opgelost. Daarvoor legt de gemeente SPM een drietal oplossingsrichtingen voor die SPM op haar beurt voorlegt aan de bewoners van de Ferdinand Bolstraat. Omwonenden laten zich bij hun keuze overwegend leiden door de toelichting van de gemeente dat de boom op de hoek Ferdinand Bolstraat / Rembrandtlaan een verdere versterking van de ondergrond op termijn niet zal overleven. Derhalve geven omwonenden er de voorkeur aan om de parkeerplaats tegenover huisnummer 23/25 te laten vervallen, hetgeen ook een logische keuze is gegeven de situatie dat in het voortraject (studie F) juist deze boom voor dat deel van het plangebied het uitgangspunt is geweest. Niettemin raakt het omwonenden dat de brede school in geen enkele oplossingsrichting bijdraagt, temeer daar de brede school als bouwheer verantwoordelijk draagt voor deze misser. Dit is op 23 januari 2013 ook met de gemeente gecommuniceerd.

SPM meent dat omwonenden terecht opmerken dat een oplossing niet alleen bereikt kan worden door een aanpassing van de Ferdinand Bolstraat. In het planteamoverleg d.d. 13 februari 2013 presenteert de stichting een alternatief waarbij - door een aanpassing van de vorm van het schoolplein - de huidige parkeerplaatsen in aantal en positionering te handhaven zijn. Besloten wordt dat dit alternatief door de gemeente verder wordt uitgewerkt; blijkt het niet haalbaar dan komt de parkeerplaats tegenover huisnummer 23/25 alsnog te vervallen.

Op 21 februari jl. laat de gemeente echter weten dat na digitale meting en bepaling van de breedte van het trottoir het toch mogelijk is gebleken om het aantal parkeerplaatsen te handhaven. Over aanpassingen in de Ferdinand Bolstraat rept de gemeente met geen woord. Zekerheidshalve stelt SPM in haar brief d.d. 25 februari 2013 dat zij ervan uit gaat dat de huidige situatie dus ongewijzigd blijft! Daags nadat het DO op 9 april 2013 door het college is vastgesteld, maakt de gemeente op 10 april kenbaar dat de Ferdinand Bolstraat toch wordt aangepast.

Van een DO conform afstemming met diverse partijen is dus geen sprake. Daarenboven constateren omwonenden dat de gemeente eenzijdig kiest voor een oplossingsrichting waarvan de gemeente weet dat die oplossing niet de voorkeur van omwonenden heeft. Hetgeen de vraag oproept wat dan nog de waarde is van de eerder door de gemeente benoemde oplossingsrichtingen. SPM dringt er bij de gemeente op aan de verschuiving van de parkeervakken in oostelijke richting ongedaan te maken, teneinde de prachtige boom op de hoek Ferdinand Bolstraat / Rembrandtlaan te kunnen behouden en evenzo recht te doen aan hetgeen ten aanzien van dit onderwerp is besproken. SPM stelt dat zij niet genoeg kan benadrukken hoe zwaar dit besluit van de gemeente er toe doet voor omwonenden in de Ferdinand Bolstraat.

4. Bomen

Uitgangspunt is dat de bomen die op de pleinen van de Beukelmanschool en het terrein van Adullam komen dezelfde maat (maat 20-25) krijgen als gemeentelijke bomen ten gunste van de eenheid. Omwonenden hebben evenwel ervaren dat uitgangspunten geen rechtszekerheid bieden en menen dat de gemeente hier meer structuur kan bieden.

5. Erfafscheiding

De gemeente stelt dat een groene erfafscheiding van 1,50 meter rond het perceel van Adullam een kwalitatief goede uitwerking is. SPM kan zich niet met dit standpunt verenigen, maar heeft niets toe te voegen aan hetgeen hierover reeds is gecommuniceerd. Wel menen omwonenden dat de gemeente in het bestemmingsplan meer structuur dient te bieden door vast te leggen dat het een groene erfafscheiding betreft met een hoogte van 1,00 tot 1,20 meter rondom het perceel van de ds. Joannes Beukelmanschool en 1,50 meter hoogte rondom het perceel van Stichting Adullam. Temeer daar een groene erfafscheiding nu eenmaal groeit en dan eenvoudigweg de door de gemeente als 'vriendelijk' benoemde hoogte overstijgt.

6. Eenduidige oplossing weginrichting

De eenduidigheid van de weginrichting rondom de brede school (Rembrandtlaan, Mesdaglaan en Plantageweg) staat wat SPM betreft niet ter discussie; SPM concludeert echter dat eenduidigheid wordt gerealiseerd ten koste van de uniformiteit op het traject Vondellaan / Rembrandtlaan. Juist die eenduidige weginrichting draagt bij aan de veiligheid, hetgeen ook kenbaar is gemaakt op de informatieavond d.d. 26 november 2012. Die avond is wel geprobeerd om tot een andere oplossing te komen, maar die blijkt er niet te zijn! Van een gezamenlijke keuze voor deze invulling - zoals de gemeente stelt - is dus geen sprake.

7. Verkeersplateaus

Ter hoogte van het zogenaamde Kennedy-tracé (tussen Rembrandtlaan en Vondellaan) is in 2010 een asfaltverharding met klinkerpatroon toegepast. Automobilisten ervaren op voornoemd tracé meer geluid dan op het asfalt zonder patroon. Uit de legenda bij het DO concluderen omwonenden dat asfaltverharding kleur geel wordt toegepast op het verkeersplateau in de Rembrandtlaan; een wegdeel met direct aangrenzende woningen. SPM heeft op 19 december 2012 in een gesprek met de projectleider al eens benoemd dat omwonenden graag verduidelijkt willen zien wat het effect van asfalt met of zonder patroon is op de geluidsbeleving. De vraag is door SPM in haar brief d.d. 25 februari jl. herhaald, maar nog niet beantwoord. Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid gaat in haar akoestisch onderzoek d.d. 18 december 2012 van steenmastiekasfalt (SMA). In welke mate SMA overeenkomt met gele asfaltverharding is niet duidelijk. Omwonenden menen dat niet helder is of en zo ja hoe de geluidseffecten van de materiaalkeuze in de afwegingen die ten grondslag liggen aan het collegebesluit d.d. 9 april 2013 betrokken zijn.

U heeft aangegeven (brief d.d. 21 december 2011) dat rekenschap moet worden gegeven van de belangen van omwonenden en u stelt dat het college zich daar maximaal voor in zal spannen. Omwonenden begrijpen niettemin dat partijen een verschil in beleving kunnen hebben bij het doorlopen proces, dat nagenoeg onvermijdelijk is dat er tussen partijen inzichtverschillen bestaan en dat de gemeente soms keuzes maakt die niet tot tevredenheid stemmen. Aan een ieder de mogelijkheid om het eigen standpunt of belevingsgevoel kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

Daarentegen is de situatie die zich na het besluit van het college d.d. 9 april 2013 aandient duidelijk van een andere orde; omwonenden zijn niet in alle ontwikkelingen gekend, het DO is niet conform afstemming of biedt geen rechtszekerheid en de gemeente stelt de feiten bij of laat een aantal vragen onbeantwoord om het beleid te rechtvaardigen. Dit raakt aan het vertrouwen dat omwonenden in de gemeente stellen. SPM spreekt de hoop uit dat u bereid bent om – eventueel na nadere toelichting door SPM – te bezien welke maatregelen nog genomen kunnen worden om tot een oplossing te komen.

Ten aanzien van bijlage 4 bij de raadsinformatiebrief d.d. 9 april jl. stellen omwonenden dat die opsomming uiterst summier is en dat niet wordt verklaard waarom het beter is om van het SPvE af te wijken. Daarenboven menen omwonenden dat ten aanzien van peuterspeelplek en trapveld is afgesproken dat deze *voor de buurt* behouden blijven, dat de ds. Joannes Beukelmanschool geen (of slechts incidenteel) gebruik zal maken van het veldje en dat gegeven dit uitgangspunt het niet noodzakelijk is om de pleinen van de school open te stellen voor de buurt. Bijlage 4 laat ruimte voor een andere interpretatie.

Tot slot maken omwonenden kenbaar dat zij voornemens zijn een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan en dat zij overwegen die zienswijze nog nader te duiden in een brief aan de gemeenteraad. Omwonenden benoemen in hun zienswijze niet alleen verschillen van inzicht en beleving, maar omwonenden zijn ook van mening dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende structuur biedt inzake hetgeen aan het DO ten grondslag ligt of in het DO besloten ligt. In de beleving van SPM liggen daar juist mogelijkheden om nader tot elkaar te komen.

Hoogachtend,



P. Vrije
Penningmeester/Secretaris
Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan



C. Baerveldt
Voorzitter
Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan