

Voorzitter, leden van de gemeenteraad,

De periode na de commissiebehandeling heeft de Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan benut om gesprekken aan te gaan met de verschillende fracties vanuit het idee dat het altijd waardevol is om de eigen gedachtegang te spiegelen aan een ander perspectief. Alle fracties wil ik dank zeggen voor het bieden van gelegenheid en repliek.

Natuurlijk had ook SPM graag gezien dat hier een plan ter tafel lag waar omwonenden overwegend tevreden over zijn. Dat zou een mooi resultaat geweest zijn.

Bij besluit d.d. 13 december 2011 heeft uw raad een kader meegegeven dat omwonenden perspectief bood op participatie. In onze beleving moet het college binnen dit kader opereren.

In de aanloop naar het voorlopig ontwerp heeft SPM met de gemeente gecommuniceerd dat omwonenden bedenkingen hebben bij het doorlopen proces en dat de planontwikkeling niet binnen het gestelde kader gerealiseerd wordt. Ik noem als meest in het oog springend de forse overschrijding van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen inzake grondvlak en buitenruimte van de school, de keuze van partijen voor hun positie op de kavel en de keuze voor het ontwerp van architect Born op 6 december 2011.

Niettemin is het voorlopig ontwerp – op voornoemde punten - ongewijzigd door het college vastgesteld. Het is uiteindelijk aan uw raad om te bepalen in hoeverre het college gedaan heeft wat zij moest doen.

Na de commissiebehandeling heeft er op 5 juli nog een constructief overleg plaats gehad tussen partijen van de brede school en SPM. Partijen hebben elkaar goeddeels gevonden door overeenstemming te bereiken en zekerheid te bieden. Dat mag - een uitzonderlijk resultaat genoemd worden, waaraan door verschillende partijen is bijgedragen. De enige vraag die nog voorlag was de vorm waarin de gemaakte afspraken gestalte moeten krijgen. Dat kan en mag het probleem niet zijn en dat brengt mij op het raadsmemo dat SPM gisteren ontvangen heeft.

Omwonenden vragen om zekerheid ten aanzien van de planontwikkeling en wat krijgen zij op korte termijn een schriftelijke reactie van het college. Daar hebben zij kort gezegd niets aan. Besluitvorming is vandaag, alle kaarten dan ook open op tafel.

- Wordt parkeren met doelbestemming halen en brengen - ja of nee - geborgd in een nog te nemen verkeersbesluit?
- Doet de portefeuillehouder - ja of nee - zijn uitspraak in het brede planteamoverleg gestand dat er geen maatschappelijk medegebruik zal zijn.
- Blijven de parkeerplaatsen in de Ferdinand Bolstraat – wel of niet - gehandhaafd in de huidige positie of schuift toch het gehele parkeervak richting boom? en
- Komt er - ja of nee - een parkeeronderzoek naar de aanwezigheid van 38 parkeerplaatsen?

Dan de functie ondergeschikte horeca. Deze is niet noodzakelijk, omdat in het geval van Stichting Adullam de activiteit wordt verricht in het kader van opleiding. Bij een wijziging van het bestemmingsplan - moet opnieuw - een zorgvuldige en transparante belangenafweging worden gemaakt van alle ruimtelijk relevante aspecten. De bestaande situatie kan dus nooit het uitgangspunt zijn. Zo het kader opleiding is, dekt de bestemming 'ondergeschikte horeca' dus de lading niet. Los daarvan kan worden opgemerkt dat de vorm ondergeschikt is aan het doel. Ook een kettingbeding is juridisch handhaafbaar, al moet de tekst in het beding dan wel verder reiken dan café of cafetaria wil dit voor omwonenden de zo gewenste zekerheid bieden.

De inzet van het college is gericht op verbindend bestuur. Partijen van de brede school en omwonenden hebben elkaar gevonden. Ik hoop van harte dat het betoog van SPM ertoe bijdraagt dat het college zich geroepen voelt vanavond nog iets met ons mee te bewegen.