

Adres

Cortgene 2
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam
T: (078) 692 12 00
F: (078) 691 35 36
I: www.alblasserdam.nl
Btw-nummer: NL001918412B01
Bankrekeningnummer: 28.50.00.152

AANGETEKEND

Rechtbank Den Haag
Sector Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EN DEN HAAG

Tevens per fax: (070) 381 28 02 / (070) 381 12 69 (zonder bijlagen)

BEROEPSCHRIFT

Datum

29 oktober 2013

Betreft

Gemeente Alblasserdam /
omgevingsvergunning Nedstaal

Gelieve de acceptgiro inzake het griffierecht te zenden aan de gemeente Alblasserdam, Postbus 2, 2950 AA te Alblasserdam, onder vermelding van routenummer AL301001.

Uw kenmerk

Edelachtbaar college,

Uw brief van

Ons nummer

1098322

Bijlage(n)

div.

Contactpersoon

mevrouw A. Soons – de Meester
E: a.soons@rechtsteden.nl
T: (078) 770 20 39

1. Hierbij tekenen het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Alblasserdam, zetelende aan Cortgene 2, Postbus 2 2950 AA te Alblasserdam, het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Papendrecht, zetelende Markt 22, Postbus 11 te 3350 AA Papendrecht en het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hendrik-Ido-Ambacht zetelende Weteringsingel 1, Postbus 34 te 3340 AA Hendrik-Ido-Ambacht beroep aan tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (hierna ook: GS) van 16 september 2013, gepubliceerd op 18 september 2013, om Ruigenhil Vastgoed B.V. (Ruigenhil) een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen voor het nemen van proeven betreffende het verwerken van licht asbesthoudend staalschroot in het productieproces van de staalfabriek Nedstaal B.V. (**bijlage 1**). Het college van Burgemeester en Wethouders van Alblasserdam is gemachtigd door de colleges van Burgemeester en Wethouders van Papendrecht en Hendrik-Ido-Ambacht (**bijlagen 10 en 11**).
2. Onze colleges zijn van mening dat het bestreden besluit is genomen in strijd met de wet en een of meer algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder met name het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.
3. Alvorens onze colleges nader ingaan op de beroepsgronden, zullen wij eerst kort ingaan op enkele relevante feiten en de voorgeschiedenis.

Feiten en voorgeschiedenis

4. Ruigenhil Vastgoed B.V. heeft op 12 oktober 2012 ten behoeve van één van haar werkmaatschappijen Nedstaal B.V. (hierna: Nedstaal) een aanvraag ingediend bij GS voor een omgevingsvergunning voor bepaalde tijd voor een project met de volgende projectomschrijving: "Het doen van proefnemingen met licht asbesthoudend staalschroot" (**bijlage 2**).
5. GS hebben vervolgens op 18 december 2012 een Ontwerpbesluit omgevingsvergunning, kenmerk 2012028774, gepubliceerd (**bijlage 3**). Het college van burgemeester en wethouders van Alblasserdam heeft daarop op 17 januari 2013 een zienswijze ingediend (**bijlage 4**). Het college van Burgemeester en Wethouders van Papendrecht heeft op 18 januari 2013 een zienswijze ingediend (**bijlage 5**). Het college van burgemeester en wethouders van Hendrik-Ido-Ambacht heeft op 21 januari 2013 een zienswijze ingediend (**bijlage 6**). Naar hetgeen in deze zienswijzen naar voren is gebracht wordt ten behoeve van de beroepsgronden uitdrukkelijk verwezen.
6. Ruigenhil Vastgoed B.V. heeft op 15 juli 2013 een aanvulling op de aanvraag ingediend (**bijlage 7a t/m 7e**). Het bestreden besluit is op 16 september 2013 genomen en op 18 september 2013 gepubliceerd (hierna: het Besluit).
7. Het Besluit is een besluit ex artikel 2.1 lid 1, onder e, en paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) tot het veranderen, of het veranderen van de werking van de inrichting.
8. In het Besluit is onder meer opgenomen:
 - Dat omgevingsvergunning wordt verleend voor het uitvoeren van proeven aangaande het aannemen, opslaan en aan een bestaande smelt toevoegen van licht asbesthoudend staalschroot, waarbij het asbest hechtgebonden is in de vorm van een asbesthoudende coating met niet meer dan 5 gewichtsprocenten aan asbest, of in de vorm van asbesthoudende pakkingen die in het staal zijn op gesloten, dan wel ingeklemd.
 - Dat een batch licht asbesthoudend staalschroot, welke aan een smelt wordt toegevoegd nooit meer dan 6,6 kilogram chrysotiel asbest mag bevatten.

9. Het licht asbesthoudend staalschroot waarmee de proefnemingen worden gedaan is afkomstig van oude trein- en metrostellen. In een onderzoeksrapport (bijlage 3, p. 2/6) zegt TNO hierover:

"Staal met bitumineuze asbesthoudende coating is op grote schaal toegepast, o.a. als wandbeplating van hallen (zgn. Robertsonbeplating) en in treinen, trams en metro's (als zgn. Antidreun). Dergelijke coatings zijn moeilijk of met zeer veel arbeidsrisico's volledig van het staal te verwijderen. Dergelijk verontreinigd staal of schroot wordt tot op heden daarom gestort."

10. Ruigenhil stelt dat het staal met de bitumencoating ook verwerkt kan worden door het te versmelten in een staalsmelt van 1700 graden Celsius. Omdat deze techniek nieuw is en kennelijk niet alle risico's vooraf goed kunnen worden overzien heeft Ruigenhil aan GS verzocht een proef voor de duur van een jaar te mogen uitvoeren, waardoor het mogelijk wordt het risico dat er bij dat proces asbest vrij wordt gemaakt "vooraf inzichtelijk te krijgen". Het doel van Ruigenhil is kennelijk na deze proef een vergunning voor een langere duur te verkrijgen.

Gronden van het beroep

Gezondheid omwonenden en externe veiligheid

11. Onze colleges stellen voorop dat zij economische ontwikkelingen niet willen belemmeren, maar dat als er sprake is van het behandelen of anderszins verwerken van gevaarlijk afval in een installatie vooraf voldoende zeker moet zijn dat er zich geen gevaar (of toegenomen risico) voor de volksgezondheid van met name de inwoners van onze gemeenten, van wie wij ons in dit kader het belang in het bijzonder aantrekken, kan voordoen. Dat van dergelijke risico's geen sprake is, is naar onze opvatting onvoldoende onderzocht en aangetoond.
12. Naar de opvatting van onze colleges is er dan ook onvoldoende onderzoek gedaan naar de risico's voor de volksgezondheid, luchtkwaliteit en externe veiligheid. Ten onrechte is er dan ook geen milieueffectrapportage opgesteld.

Procedure onzorgvuldig

13. Onze colleges stellen vast dat de procedure van totstandkoming van het Besluit onder meer in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel omdat de procedure van paragraaf 3.3 Wabo niet correct is doorlopen. De periode waarin zienswijzen konden worden ingediend liep van 6 december 2012 tot en met 21 januari 2013. Onze colleges, maar ook vele andere belanghebbenden, hebben tijdig zienswijzen ingediend.

14. Onder de benaming 'aanvulling van de aanvraag' zijn op 15 juli 2013 de volgende stukken aan het bevoegd gezag aangeleverd:
- Interne procedures en werkinstructies; Verwerking asbesthoudend staalschroot Nedstaal B.V..
 - Een aangepast Plan van Aanpak ten behoeve van proeven recycling licht asbesthoudend schroot, waarbij onder andere het daarin opgenomen meetplan is aangevuld met een controleplan.
 - Calamiteitenplan; Aanvulling bedrijfsnoodplan ten behoeve van proeven recycling licht asbesthoudend schroot.
 - Acceptatieprotocol asbesthoudend staalschroot Nedstaal B.V..
 - Aanvullende BBT- toets BBT-conclusies IJzer- en staalproductie.
15. Deze voor de beoordeling van de aanvraag en het Besluit essentiële stukken, hebben ten onrechte niet ter inzage gelegen waardoor potentiële belanghebbenden in hun belangen zijn benadeeld. Dat is in strijd met Afdeling 3.4 Awb, artikel 3:11 en 4:14 Awb.
16. Wij, maar ook andere belanghebbenden, hebben op deze stukken dus geen zienswijzen kunnen indienen. Dit achten wij in strijd met de wet en het zorgvuldigheidsbeginsel. Dit is dan ook reden waarom het Besluit niet in stand kan blijven.
17. In dat kader wijzen wij bijvoorbeeld op ABRvS 13 april 2011, 200908792/1M1. In die situatie hadden ook niet alle stukken ter inzage gelegen die voor de beoordeling van het ontwerpbesluit redelijkerwijze noodzakelijk waren. De Afdeling zag in dat geval ook geen aanleiding om de schending van dat vormvoorschrift te passeren met toepassing van artikel 6.22 Awb.

Niet (alleen) recycling maar ook verwijderen afval

18. Uit de aanvraag en uit het bestreden besluit blijkt naar de opvatting van onze colleges onmiskenbaar dat Nedstaal voornemens is om (ook) asbest dat verbonden is met staal, te verwijderen. Van recycling van asbest, het opnieuw kunnen gebruiken van dat materiaal, is dan ook geen sprake.
19. Door met het voorgenomen proces gepaard gaande zeer hoge temperaturen, zou volgens Ruigenhil het asbest uiteenvallen in onschuldige componenten zonder dat er op enigerlei wijze asbestvezels in het milieu terecht zouden komen. Deze laatste hypothese zou door het uitvoeren van proeven moeten worden bevestigd.

20. In het Ontwerpbesluit staat op p. 2 onder het kopje 'Projectbeschrijving van de aanvraag', tweede alinea:

"Het smelten van asbesthoudend staalschroot is binnen Nederland niet eerder toegepast. Ook in de rest van de wereld is het nog niet eerder op deze wijze toegepast. Gezien de zeer hoge temperaturen bij het smeltproces van staal, zou het asbest dat aan het staal gebonden is, in zeer korte tijd uiteen moeten vallen in ongevaarlijke componenten. Daarmee zou het asbest voorgoed uit het milieu worden verwijderd. Dat is een zeer groot voordeel ten opzichte van de wijze waarop asbesthoudend staalschroot nu wordt behandeld. Op dit moment is er namelijk geen andere optie dan het permanent opslaan van dit asbesthoudend afval. Met de door Nedstaal voorgestelde wijze, wordt niet alleen het hechtgebonden asbest vernietigd en weggenomen uit het milieu, tevens wordt het staal op deze manier geschikt gemaakt voor hergebruik."

Onze colleges kunnen deze handelingen niet anders uitleggen dan dat Ruigenhil feitelijk voornemens is gevaarlijk afval (asbest) te verwijderen door dit een fysisch-chemische behandeling te laten ondergaan zoals bedoeld in de Kaderrichtlijn afvalstoffen (bijlage 1 onder D 9 van de Richtlijn 2008/98/EG). Hiervoor is een andere omgevingsvergunning vereist dan het Besluit (namelijk een omgevingsvergunning voor de behandeling of verwijdering van afval), met inachtneming van de geldende wetgeving (inclusief de geldende BBT, bijvoorbeeld de BBT voor afvalbehandeling). De aanvraag van Ruigenhil rept hierover echter met geen woord. De activiteit die Ruigenhil voor ogen heeft, wordt niet gedekt door de aanvraag. Dit is dan ook reden waarom GS de aanvraag buiten behandeling hadden moeten laten en het Besluit niet in stand kan blijven.

21. Wij merken hierbij nog op dat, zoals uit de aangehaalde passage onder 20 blijkt, in Nederland tot op dit moment een batch asbesthoudend staalschroot in zijn geheel als gevaarlijk afval beschouwd wordt. Immers op dit moment wordt een gehele batch gestort als asbesthoudend afval.
22. Tevens merken wij op dat de hierboven aangehaalde passage uit het Ontwerp-besluit niet is herhaald in het Besluit.

Milieueffectrapportage

23. In bijlage 1 bij het Besluit op pagina 3, hebben GS aangegeven dat zij een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling op grond van Bijlage III van de m.e.r.-richtlijn hebben uitgevoerd.

24. Bij deze beoordeling zijn GS van onjuiste vooronderstellingen uitgegaan en hebben zij miskend dat er sprake is van behandeling van gevaarlijk asbest. Categorie C21.5 en D 21.5 zien op installaties die asbest bewerken of verwerken maar dus niet op installaties zoals Ruigenhil die voornemens is op te richten, namelijk een installatie die gevaarlijk afval fysisch-chemisch behandelt.
25. Anders dan GS kennelijk oordelen, is er naar de opvatting van onze colleges dus sprake van het oprichten van een inrichting bestemd voor het (fysisch)-chemisch behandelen van een gevaarlijk afvalstof, waarvoor een mer-plicht geldt (zie de bijlage bij het Besluit milieueffect-rapportage onderdeel C 18.2). Door dit te miskennen, handelen GS in strijd met de wet en is het Besluit ook onzorgvuldig tot stand gekomen waardoor het niet in stand kan blijven.
26. Voorts wijzen onze colleges nog op het Besluit milieueffectrapportages categorie D.46 waarbij voor de oprichting van een installatie voor het smelten van minerale stoffen (asbest is een minerale stof) met een productiecapaciteit van 100 ton per dag, daarnaast ook een mer-beoordelingsplicht geldt. De capaciteit van de installatie van Nedstaal is meer dan 100 ton per dag.
27. Op grond van het vorenstaande geldt er voor de vergunde activiteit derhalve een mer-plicht en een mer-beoordelingsplicht. Door dit te miskennen is het Besluit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand gekomen.

Luchtkwaliteit

28. Uit de door GS overgelegde rapportages blijkt onvoldoende dat er geen asbestvezels in de omgeving zullen vrijkomen. Daarmee zijn risico's voor de volksgezondheid niet en dus onvoldoende uitgesloten. Dit risico is alleen maar groter omdat de smeltinstallaties van Nedstaal zijn opgericht met het doel staal te smelten en niet voor het behandelen van afval.
29. Het in de aanvraag vermelde 'worst case scenario' is naar onze mening niet het echte 'worst case scenario'. Het echte 'worst case scenario' is dat bij het storten van 5 ton asbesthoudend staalschroot in de smeltoven, toch asbestvezels vrij komen. Het smelten van staalschroot gaat met een zeer forse stofproductie gepaard. Het zou, onvoorzien, zo kunnen zijn dat zich, bij het smelten van asbesthoudend staalschroot, tussen het vrijkomende stof asbestvezels bevinden. Met dit 'worst case scenario' is geen rekening gehouden.

30. Op basis van de thans beschikbare rapportages kan worden vastgesteld dat niet valt uit te sluiten dat er meer asbestdeeltjes en fijnstof in de omgeving terecht komen dan vooraf in laboratoriumproeven is voorzien. In het Besluit wordt dan ook geconcludeerd dat er "waarschijnlijk" geen emissie van asbest zal plaatsvinden.
31. In het Besluit, Bijlage 1, pagina 23, tweede alinea, staat dat vanwege de geforceerde afzuiging diffuse emissies niet worden verwacht. De emissiecijfers laten echter zien dat er normaliter, ondanks de afzuiging en de filterinstallatie, sprake is van een omvangrijke diffuse emissie van (fijn)stof uit met name dit deel van de inrichting. Bovendien is de directe afzuiging in het ovendeksel juist tijdens het toevoegen van het asbesthoudend schroot opzij geschoven. Een degelijk onderzoek naar de luchtkwaliteit ontbreekt bij de door Ruigenhil overgelegde aanvraag. Dit onderstreept naar de opvatting van onze colleges dat er een MER moet worden uitgevoerd waarvan een luchtkwaliteitsonderzoek deel dient uit te maken.
32. In het Besluit, Bijlage 1, pagina 20, vierde alinea, staat voorts dat door GS een detectielimiet van asbestvezels van 50 per m3 wordt gehanteerd. De achtergrondwaarde wordt echter op 20-40 vezels/m3 geschat. Onze colleges zijn van mening dat in dit geval eerst de daadwerkelijke achtergrondwaarden hadden behoren te worden vastgesteld alvorens een detectienorm werd vastgesteld. Die detectienorm ligt overigens ruim boven de geschatte achtergrondwaarde (30-10 vezels/m3 daar boven) waardoor er een reëel risico bestaat dat er een emissie vrijkomt die niet wordt gedetecteerd.
33. Daarbij komt dat de normen voor het verwaarloosbaar risico van asbestvezels in de lucht strenger worden op grond van onderzoek en advies door de Gezondheidsraad, zoals blijkt uit het rapport Asbest, Risico's van milieu en beroepsmatige blootstelling, pagina 89 e.v. (**bijlage 8**). Die norm in de NeR zal 28 vezels/m3 worden (zie ook pagina 21 van het Besluit). Anders dan GS stellen, valt in dit geval zelfs bij een geringe toename van het aantal vezels in de lucht een toename van het gezondheidsrisico dus niet uit te sluiten. GS gaan daarbij bij hun aannames telkenmale uit van gemiddelden. Op grond van bijvoorbeeld bijzondere weersomstandigheden, sluiten onze colleges niet uit dat er voor omwonenden in individuele gevallen een veel grotere toename van het risico kan zijn dan waarvan GS bij hun aannames uitgaan. Uit de in de procedure overlegde rapportages blijkt naar ons oordeel niet, althans onvoldoende, dat dat bijvoorbeeld bij een calamiteit, niet het geval kan zijn.
34. Er is geen emissie van asbestvezels aangevraagd, en dus ook niet vergund. In voorschrift 4.5.1 wordt echter wel een emissienorm voor asbestemissie genoemd. Dit is inconsistent.

Externe veiligheid

35. GS hebben bij het nemen van het Besluit onvoldoende onderzoek gedaan naar het aspect van de externe veiligheid. Ten onrechte zijn de gevolgen van de risico's van een calamiteit bij de verwerking van het asbest niet onderzocht. Volgens het Besluit worden in geval van een calamiteit pas achteraf maatregelen getroffen zonder dat de (worst case) risico's verbonden aan een calamiteit vooraf voldoende zijn onderzocht.

De vergunning voldoet niet aan de BBT-conclusies IJzer- en Staalproductie

36. Onze colleges stellen zich primair op het standpunt dat de vergunde activiteiten ook zien op het fysisch-chemisch behandelen van gevaarlijk afval. Voor zover dat naar uw oordeel anders zou zijn en voor zover de vergunde activiteiten alleen zouden zien op het smelten van staal, merken onze colleges nog het volgende op.
37. Met het Besluit is vergunning verleend voor het uitvoeren van proeven aangaande het aannemen, opslaan en aan een bestaande smelt toevoegen van licht asbesthoudend staalschroot, waarbij het asbest hechtgebonden is in de vorm van een asbesthoudende coating met niet meer dan 5 gewichtsprocenten aan asbest, of in de vorm van asbesthoudende pakkingen die in het staal zijn opgesloten, dan wel ingeklemd.
38. Volgens het Besluit valt deze activiteit onder Bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies (productie en verwerking van metalen). Volgens het Besluit zijn op de inrichting van toepassing:
- de BBT-conclusies IJzer- en Staalproductie van 8 maart 2012, en
 - de BREF Ferrometaalbewerking van december 2005.
39. De BBT-conclusie inzake ijzer- en staalproductie (2012/135/EU) is op 8 maart 2012 gepubliceerd en per 1 januari 2013 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Bestaande vergunningen dienen op 8 maart 2016 aan de BBT-conclusie te voldoen en nieuwe vergunningen dienen direct aan de BBT-conclusie te voldoen. Het Besluit en de in het Besluit vergunde activiteiten dienen heden aan de BBT-conclusie IJzer- en Staalproductie van 8 maart 2012 te voldoen.

40. De vergunde activiteit betreft het bijmengen van verontreinigd schroot (waaronder gevaarlijk afval) in het reguliere staalsmeltproces. Op dit proces zijn de BBT-conclusies inzake ijzer- en staalproductie van toepassing. De BBT-conclusies 7, 87 en 89 luiden als volgt:

7. De BBT om een laag emissieniveau voor relevante verontreinigende stoffen te bereiken, is schroot en andere grondstoffen met de geschikte eigenschappen kiezen. De BBT met betrekking tot schroot is een passende inspectie uitvoeren op zichtbare verontreinigingen die zware metalen, in het bijzonder kwik, kunnen bevatten of tot de vorming van polychloordibenzodioxinen/-furanen (PCDD/F) en polychloorbifenylen (PCB) kunnen leiden.

87. De BBT voor de processen van vlamboogovens (elektro-ovens) is emissies van kwik voorkomen door grondstoffen en hulpstoffen die kwik bevatten zo veel mogelijk te vermijden (zie BBT 6 en 7).

89. De BBT voor primaire en secundaire ontstopping in vlamboogovens (inclusief schroot voorverwarmen, laden, smelten, tappen, panoven en secundaire metallurgie) is emissies van polychloordibenzo-dioxinen/-furanen (PCDD/F) en polychloorbifenylen (PCB) voorkomen en verminderen door grondstoffen die PCDD/F en PCB of hun uitgangsstoffen bevatten, zo veel mogelijk te vermijden (zie BBT 6 en 7) en door een of meer van de volgende technieken toe te passen in combinatie met een geschikt stofafvangsysteem:

I. passende naverbranding;

II. passend snelblussen;

III. injectie van geschikte adsorptiemiddelen in de leiding vóór ontstopping.

Het met de BBT geassocieerde emissieniveau voor polychloordibenzo-dioxinen/-furanen (PCDD/F) bedraagt < 0,1 ng I- TEQ/Nm³, op basis van een aselect monster van 6 tot 8 uur in statische omstandigheden. In sommige gevallen kan het met BBT geassocieerde emissieniveau met uitsluitend primaire maatregelen bereikt worden.

41. Bovenstaande geciteerde BBT-conclusies maken duidelijk dat emissies van schadelijke stoffen in de eerste plaats voorkomen moeten worden door de keuze van grond- en hulpstoffen in het smeltproces zelf. Het gaat in bovenstaande BBT-conclusies om onder meer kwik, PCB's en dioxinen en furanen. Ook asbest valt onder de zeer schadelijke stoffen en naar onze opvatting ook onder de minimalisatieverplichting van de Nederlandse emissierichtlijn. Daaruit volgt dat in de eerste plaats mogelijke emissie van gevaarlijke stoffen moet worden voorkomen.

42. Het met bitumen en asbest verontreinigde schroot levert geen bijdrage aan het reguliere proces en is enkel bedoeld om de asbesthoudende bitumenlaag te behandelen. Gekoppeld aan de minimalisatieverplichting voor gevaarlijke stoffen komen wij tot de conclusie dat het behandelen (smelten) van een asbesthoudende bitumenlaag, ook op grond van bovenstaande BBT-conclusies niet toelaatbaar is.
43. Deze gevolgtrekking wordt gesteund door het advies van het Kenniscentrum Infomil (**bijlage 9**). Bovenaan pagina 13 van bijlage 1 (Inhoudelijke overwegingen) bij het Besluit is aangegeven dat de BBT-conclusies geen BBT-maatregelen of emissieniveaus geven voor asbest, maar dat wel een overeenkomst kan worden gevonden in de benadering voor stoffen die dioxines en PCB bevatten (BBT-conclusie 89). Voor deze stoffen geldt dat grondstoffen die deze stoffen bevatten zo veel mogelijk moeten worden vermeden. Daarvan is met de voorgestelde werkwijze in het Besluit geen sprake en ook dit is naar onze opvatting reden waarom het Besluit niet in stand kan blijven.
44. GS stellen op pagina 6 van bijlage 1 bij het Besluit (inhoudelijke overwegingen) dat aan BBT-conclusie 7 wordt voldaan omdat voldoende gewaarborgd wordt dat alleen licht asbesthoudend materiaal wordt gebruikt. Een vergelijkbare conclusie trekken GS voor BBT-conclusie 87.
45. Ten aanzien van BBT-conclusie 89 stellen GS, dat voldaan wordt aan het BBT geassocieerde emissieniveau. Wij delen deze conclusies dus niet omdat de toevoeging van de asbesthoudende bitumenlaag geen rol vervult in het reguliere productieproces en daarom daaraan niet dient te worden toegevoegd.
46. Als aanvulling op de aanvraag is de rapportage BBT-conclusies IJzer- en staalproductie Nedstaal (Royal Haskoning DHV, 15 juli 2013) aangeleverd. Hieruit blijkt onder meer dat nog niet voldaan wordt aan de BBT-conclusie ten aanzien van een Milieubeheerssysteem. Ook bij een beperkte BBT-toets, direct gerelateerd aan de proef, zijn wij van mening dat aan een dergelijke algemene BBT-conclusie dient te worden voldaan. Dat dit niet het geval is, is naar onze opvatting in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en is ook reden waarom het Besluit niet in stand kan blijven.

Conclusie

47. Op grond van het vorenstaande, mogen wij u verzoeken ons beroep gegrond te verklaren en het bestreden Besluit te vernietigen,
48. Voorts verzoeken wij u GS te veroordelen tot betaling van de proceskosten die wij ten behoeve van deze procedure in redelijkheid hebben moeten maken, het griffierecht daaronder begrepen.
49. Tenslotte behouden wij ons uitdrukkelijk het recht voor om dit beroepschrift nog nader aan te vullen en/of toe te lichten.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Alblasserdam,



De secretaris
A.M. van den Berg



De burgemeester
A.B. Blase

Bijlagen behorende bij het beroep gemeente Alblasserdam /
omgevingsvergunning Nedstaal:

1. Besluit tot verlening omgevingsvergunning milieu d.d. 16 september 2013.
2. Aanvraag Omgevingsvergunning Proeven d.d. 12 oktober 2012.
3. Ontwerpbesluit omgevingsvergunning d.d. december 2012, kenmerk 2012028774.
4. Zienswijze B&W Alblasserdam d.d. 17 januari 2013 aan GS Zuid-Holland.
5. Zienswijze B&W Papendrecht d.d. 18 januari 2013 aan GS Zuid-Holland.
6. Zienswijze B&W Hendrik-Ido-Ambacht d.d. 21 januari 2013 aan GS Zuid-Holland.
7. Aanvulling op de aanvraag d.d. 15 juli 2013. De aanvulling bestaat uit:
 - a. Interne procedures en werkinstructies d.d. 15 juli 2013;
 - b. Plan van Aanpak d.d. 11 juli 2013;
 - c. Calamiteitenplan d.d. 15 juli 2013;
 - d. Acceptatieprotocol d.d. 15 juli 2013;
 - e. Aanvullende BBT-toets BBT-conclusies IJzer- en staalproductie d.d. 15 juli 2013.
8. Gezondheidsraad. Asbest, Risico's van milieu en beroepsmatige blootstelling, 3 juni 2010.
9. Advies van het Kenniscentrum Infomil d.d. 26 november 2012.
10. Machtiging college van B&W Papendrecht.
11. Machtiging college van B&W Hendrik-Ido-Ambacht.