

Adres

Cortgene 2
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam
T: 14-078
F: (078) 691 35 36
I: www.alblasserdam.nl
Btw-nummer: NL001918412B01
Bankrekeningnummer: 28.50.00.152

Aan de heer W. Schulpen
p/a Staalindustrieweg 43
2952 AT ALBLASSERDAM

Geachte heer Schulpen,

Datum

13 november 2013

Betreft

Vragen over Nedstaal en Omgevingsdienst

In uw mailbericht van 30 oktober 2013, gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Alblasserdam, verzoekt u het college om onmiddellijke handhaving door het bevoegd gezag te bewerkstelligen bij Nedstaal. Verder verzoekt u op grond van de Wet openbaarheid bestuur om alle stukken (correspondentie) inzake Nedstaal tussen OZHZ en DCMR over de periode 1 juni 2013 tot heden. Tot slot stelt u een aantal vragen die wij in deze brief zullen beantwoorden.

Uw kenmerk

Verzoek tot onmiddellijke handhaving

Uw brief van

Mailbericht 30 oktober 2013

U verzoekt het college om onmiddellijke handhaving van Nedstaal te bewerkstelligen. Uw argument daarbij is dat Nedstaal niet voldoet aan de Best Beschikbare Technieken (BBT).

Ons nummer

1108661

Het college onderscheid ten aanzien van BBT twee trajecten, de actualisatie van de vigerende vergunning en de vergunning voor de proeven met asbesthoudend staalschroot. De proeven met asbesthoudend staalschroot zijn nog niet aan de orde, uw handhavingsverzoek richt zich kennelijk op de vigerende vergunning.

Bijlage(n)

Contactpersoon

Eelco Hoff
T: (078) 770 48 37
E: e.hoff@alblasserdam.nl

U verwijst in uw mailbericht van 30 oktober 2013 naar het advies van de DCMR inzake BBT. Dit advies is gebaseerd op de BBT-conclusies uit de BREF IJzer- en Staalproductie die op 8 maart 2012 zijn gepubliceerd. De inrichting en de vergunning moeten binnen 4 jaar, dus uiterlijk 8 maart 2016, voldoen aan deze nieuwe regels. Het college zal de aangekondigde revisievergunning op dit punt beoordelen.

Het college is van mening dat de vigerende vergunning voor Ruigenhil BV op onderdelen tekort schiet, waardoor handhaving op een aantal onderdelen ook niet goed mogelijk is, zoals bijvoorbeeld op het punt van de diffuse emissies. Om die reden heeft het college aangedrongen op actualisatie of revisie van de vergunning en zo mogelijk versnelling op de belangrijkste onderdelen met een ambtshalve wijziging van de vergunning. Dit traject loopt, het ontwerp van de ambtshalve wijziging heeft ter inzage gelegen en het college heeft hierop een zienswijze ingediend. Lopende dit traject is er voor het college geen aanleiding om een handhavingsverzoek in te dienen bij het bevoegd gezag.

Verzoek om informatie

U verzoekt op grond van de Wet openbaarheid bestuur om alle stukken (correspondentie) inzake Nedstaal tussen OZHZ en DCMR over de periode 1 juni 2013 tot heden. Deze informatie berust niet bij de gemeente. Wij zullen uw verzoek doorgeleiden naar de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

Overige vragen

Vraag

U vraagt naar het standpunt van het college inzake de handelwijze van de Omgevingsdienst inzake BBT en met name het verwerken van het advies van de DCMR in de vergunning voor de proeven met asbesthoudend staalschroot. U vraagt welke maatregelen het college gaat nemen omdat de Omgevingsdienst het advies van de DCMR inzake BBT naast zich neerlegt.

Antwoord

In de inhoudelijke overweging (bijlage 1) bij het besluit van 16 september 2013 inzake de tijdelijke omgevingsvergunning voor de proeven met asbesthoudend staalschroot wordt op de pagina's 4 t/m 7 ingegaan op BBT en de afwegingen die de (Omgevingsdienst namens de) provincie daarbij maakt.

Het college is het niet eens met de vergunning voor de proeven met asbesthoudend schroot en heeft hiertegen beroep ingesteld. Daarbij is ook het niet voldoen aan BBT als beroepsgrond opgenomen.

Vraag

U vraagt of het college van mening is dat de Omgevingsdienst nog een betrouwbare rol kan vervullen, ook in dit dossier.

Antwoord

De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, voorheen Milieudienst Zuid-Holland Zuid, voert al meer dan 25 jaar wettelijke taken uit voor de gemeenten in Zuid-Holland Zuid. Sinds 2011 zijn ook de provinciale wettelijke taken bij de Omgevingsdienst belegd, waaronder ook het dossier Nedstaal.

De zorg en ophef rond de voorgenomen proeven met asbesthoudend staalschroot hebben duidelijk gemaakt dat de vigerende vergunning van Ruigenhil op onderdelen te kort schiet en dat in het verleden niet goed is omgegaan met enkele voorschriften uit de vergunning en het jaarlijks rapporteren over de emissies. De Omgevingsdienst is, in opdracht en onder de verantwoordelijkheid van de provincie, bezig om dat te herstellen. Parallel daaraan is binnen het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst, mede naar aanleiding van de raadsbrede motie in Alblasserdam, afgesproken om onderzoek te doen naar de kwaliteit van het functioneren van de dienst. Wethouder Verheij heeft aan de gemeenteraad aangegeven dat hij verwacht de uitkomsten van dat onderzoek begin 2014 met de raad te kunnen bespreken. Dat is het juiste moment om te bezien hoe de Omgevingsdienst er in de breedte van haar taken voor staat.

Ten aanzien van de vergunning voor de proeven met asbesthoudend staalschroot heeft het college een ander standpunt ingenomen dan de (Omgevingsdienst namens de) provincie.

Vraag

U vraagt het college om u te informeren over recente stormschade aan het pand van Nedstaal en mogelijk daarmee samenhangende stankoverlast.

Antwoord

Bij navraag rondom mogelijke stormschade is van de zijde van Nedstaal aangegeven dat de recente najaarsstormen geen schade hebben opgeleverd aan gebouwen en installaties.

In de afstemming rondom het op te starten bewonerscomité heeft het college vernomen dat er in de afgelopen periode door omwonenden een toename van stankoverlast is waargenomen. Wij hebben dit aan het bedrijf gemeld. Een verklaring kon niet direct worden gegeven. De stankoverlast zal aan de orde komen in het aanstaande overleg tussen bedrijf en bewonerscomité.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

secretaris,



burgemeester,

