

De raad van de gemeente Alblasserdam;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 29 oktober 2013, met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan Werkgebied, voor zover dit betrekking heeft op het perceel van Hornbach aan de Kelvinring 60 te Alblasserdam;

Overwegende ten aanzien van de noodzaak van een nieuw raadsbesluit;

dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 4 september 2013 het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" ter plaatse van het perceel van Hornbach aan de Kelvinring 60 heeft vernietigd voor zover daaraan bij de vaststelling niet de aanduiding "maximum vloeroppervlak 10.000 m²" is toegekend;

dat de Afdeling heeft geoordeeld dat de raad de daardoor ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakte uitbreiding van het verkoopvloeroppervlak met 4.174 m² niet deugdelijk heeft gemotiveerd;

dat de Afdeling voorts heeft geoordeeld dat de in het plandeel voorziene uitbreiding moet worden aangemerkt als nieuwe detailhandel in de zin van artikel 9 van de Provinciale Verordening Ruimte en dat derhalve voor de vaststelling van het plan advies had moeten worden gevraagd aan het REO. Voor zover na de vaststelling alsnog advies is gevraagd aan het REO, heeft de Afdeling overwogen dat de inhoud van het advies niet tijdig -voorafgaand aan de zitting -beschikbaar is/was en daarmee niet duidelijk is of de raad afdoende op het advies heeft kunnen reageren;

dat de Afdeling de raad van de gemeente Alblasserdam heeft opgedragen om binnen 13 weken na verzending van de uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit dienaangaande te nemen;

dat de planregeling voor het desbetreffende plandeel ten opzichte van het plan, zoals vastgesteld op 25 september 2012, nog steeds voorziet in een uitbreiding van het verkoopvloeroppervlak – zij het dat gebleken is dat deze uitbreiding feitelijk betrekking heeft op 3.674 m² –, doch de planregeling is gewijzigd in die zin dat het gebruik van de gronden ter plaatse door middel van een aangepaste aanduiding 'detailhandel perifeer – 1' (dhp-1) is beperkt tot detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen, tuincentra, bouwmarkten en grove bouwmaterialen, die vanwege de omvang en aard van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig hebben voor de uitstalling (en uit dien hoofde niet binnen de aangewezen winkelconcentratiegebieden gevestigd kunnen worden) alsmede in keukens, sanitair en woninginrichting waaronder meubels, als ondergeschikt onderdeel van het bij bouwmarkten gebruikelijke assortiment;

dat voorts de motivering die aan de voorziene uitbreiding ten grondslag ligt is gewijzigd;

Overwegende ten aanzien van de motivering van de uitbreiding in zijn algemeenheid;

dat het plandeel ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en ten opzichte van de in 2005 vergunde situatie voorziet in een uitbreiding van verkoopvloeroppervlak met 3.674 m²;

dat 2.037 m² daarvan reeds is vergund door de op 15 februari 2012 – met toepassing van de zogeheten kruimelgevallenregeling – door Burgemeester en Wethouders aan Hornbach verleende omgevingsvergunning ten behoeve van de buitenverkoop van tuinartikelen;

dat 500 m² van de voorziene uitbreiding betrekking heeft op de legalisatie van een deel van de zogeheten Groene Golf;

dat 1.137 m² van de voorziene uitbreiding betrekking heeft op de realisatie van een zogeheten afhaalcentrum/drive-in en in ondergeschikte mate op de buitenverkoop van bouwmaterialen;

dat het bestemmingsplan Werkgebied voorziet in een actualisatie van verouderde planregelingen en het bestemmingsplan bij uitstek het ruimtelijke instrument is, waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd;

dat derhalve alle vergunningen die aan Hornbach zijn verleend vóór de vaststelling van het bestemmingsplan als zodanig zijn opgenomen in de planregeling;

dat om die reden de op 15 februari 2012 aan Hornbach verleende omgevingsvergunning in de planregeling is opgenomen;

dat 500 m² van de Groene Golf in afwijking van de op 19 mei 2005 verleende vrijstelling en bouwvergunning is gebouwd en in gebruik is genomen als verkoopvloeroppervlakte;

dat tegen de bouw en het gebruik daarvan aanvankelijk handhavend is opgetreden, doch Burgemeester en Wethouders uiteindelijk hebben gezocht naar een definitieve oplossing van de geschillen in plaats van de juridische procedures tezamen voort te zetten;

dat Burgemeester en Wethouders zich in dat kader onder meer bereid hebben verklaard medewerking te verlenen aan de legalisatie van het desbetreffende deel van de Groene Golf (zie ook de raadsinformatiebrief van 4 juni 2012, die geacht moet worden deel uit te maken van onderhavig raadsbesluit);

dat 1.137 m² van de in het plandeel voorziene uitbreiding primair is bedoeld voor de opslag van goederen en voor het afleveren c.q. laden daarvan door middel van een zogeheten drive-in. Deze drive-in maakt onderdeel uit van het algemene Hornbach concept;

dat door RBOI een distributieplanologisch onderzoek is uitgevoerd, waaruit blijkt dat de voorziene uitbreiding ten opzichte van het winkelaanbod in de branches "doe het zelf" en "plant & dier" binnen het marktgebied, relatief gering is waardoor deze slechts een beperkt (procentueel) effect heeft op het winkelaanbod in beide sectoren. Geconcludeerd wordt dat de uitbreiding niet leidt tot een ontwrichting van de detailhandelsstructuur;

dat voor zover ter plaatse van de voorziene uitbreiding een ondergeschikte invulling in de branche woninginrichting, keukens en sanitair is toegestaan, het eveneens een -ten opzichte van de omvang van het winkelaanbod in deze branche binnen het marktgebied -zeer geringe uitbreiding betreft en de uitbreiding in zoverre redelijkerwijze evenmin zou leiden tot een ontwrichting van de detailhandelsstructuur;

dat overigens, gelet op de recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 18 september 2013, nr. 201208105/1/R2, bij niet dagelijkse artikelen per definitie geen sprake kan zijn van een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau;

dat door RBOI voorts onderzoek is uitgevoerd naar parkeren en ontsluiting, waaruit blijkt dat wordt voorzien in voldoende parkeerplaatsen en het verkeer zonder problemen kan worden afgewikkeld via de bestaande verkeersstructuur;

dat de resultaten van deze onderzoeken geacht worden deel uit te maken van onderhavig raadsbesluit;

dat overigens in deze onderzoeken abusievelijk is uitgegaan van een uitbreiding van het verkoopvloeroppervlak van de Groene Golf met 1.000 m² (en derhalve van een totale uitbreiding van 4.174 m² verkoopvloeroppervlak) aangezien 500 m² van de Groene Golf in afwijking van de op 19 mei 2005 verleende vrijstelling en bouwvergunning illegaal in gebruik is genomen als verkoopvloeroppervlakte en de overige 500 m² reeds bij voornoemd besluit van 19 mei 2005 was vergund;

dat de raad meent dat er, mede gelet op het voorgaande, uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen overwegende bezwaren kleven aan het bestemmen van het perceel van Hornbach aan de Kelvinring op de wijze als in het voorstel van Burgemeester en Wethouders is voorzien;

Overwegende ten aanzien van het REO-advies

dat de raad op 8 mei 2013 het REO alsnog heeft verzocht advies uit te brengen;

dat het REO op 11 juni 2013 advies heeft uitgebracht en daarin is aangegeven dat de uitbreiding van Hornbach met 4.000 m² niet past in het huidige beleid, het eerdere REO-advies uit 2007 is herbevestigd en is aangegeven dat het op dit moment niet opportuun is om een nieuw advies uit te brengen, gelet op de op 15 februari 2012 op basis van de kruimelgevallenregeling verleende omgevingsvergunning en er voorts geen nieuwe feiten en omstandigheden naar voren zijn gebracht;

dat de raad het REO-advies van 11 juni 2013 en de daaraan ten grondslag gelegde argumenten niet overtuigend acht en daarvan wenst af te wijken;

dat in dat kader – mede onder verwijzing naar het memo dat op 29 mei 2013 door wethouder Veerman aan de REO-leden is verzonden naar aanleiding van het concept REO-advies – het volgende wordt opgemerkt;

dat ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een bestemmingsplan niet dient om concurrentieverhoudingen te regelen;

dat de heer G. van Veldhuijzen, lid van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, in zijn brief van 11 januari 2012 aan de leden van de Statencommissie Ruimte en Leefomgeving heeft aangegeven dat de jurisprudentie van de Afdeling nadere eisen stelt aan de inhoud van een REO-advies en dat het REO-advies niet gebaseerd mag zijn op economische argumenten;

dat in het Beleidsplan PDV Zuid-Holland Zuid dat op 20 december 2012 door de stuurgroep van het REO Zuid-Holland Zuid is vastgesteld en waarnaar in het REO-advies wordt verwezen, is aangegeven dat om de ruimtelijke spreiding en variëteit van bouwmarkten en tuincentra in stand te houden, terughoudend wordt omgegaan met de vestiging van zeer grootschalige aanbieders (met een sterk bovenlokale functie). Volgens het beleidsplan is de achterliggende gedachte daarbij dat de vestiging van een nieuwe zeer grote bouwmarkt of tuincentrum de bestaande variëteit in aantal aanbieders sterk doet afnemen, hetgeen ten koste gaat van de keuzemogelijkheden van consumenten. In het beleidsplan wordt daarom voor nieuwe initiatieven en/of uitbreidingen uitgegaan van maximummaten voor bouwmarkten van 5.000 m² wvo en tuincentra van 10.000 m² wvo;

dat overigens de raad niet met de inhoud van het beleidsplan heeft ingestemd en geen sprake is van officieel bekend gemaakte beleidsregels;

dat ingevolge de Dienstenrichtlijn en het Unierecht het stellen van beperkingen aan verkoopvloeroppervlakte slechts is toegestaan indien deze beperkingen worden gerechtvaardigd door dwingende redenen van algemeen belang zoals een goede ruimtelijke ordening of bescherming van de consument;

dat uit de uitspraak van het Hof van Justitie d.d. 24 maart 2011, nr. C-400/8, blijkt dat de verplichting om bij de afgifte van een vergunning rekening te houden met de aanwezigheid van andere winkels in het betrokken gebied en het effect van een nieuwe vestiging op de commerciële structuur van dat gebied, betrekking heeft op de gevolgen voor de bestaande handel en de structuur van de markt en niet op consumentenbescherming. Volgens het Hof zijn dergelijke regelingen zuiver economisch van aard en kan de achterliggende gedachte van het rekening houden met andere winkels geen dwingende reden van algemeen belang vormen die de beperkingen in de vestiging van winkels kunnen rechtvaardigen.

dat de voorziene uitbreiding geen gevolgen heeft voor de ruimtelijke spreiding van de (overige) grootschalige bouwmarkten en tuincentra in de regio, nu uit het door RBOI uitgevoerde distributieplanologisch onderzoek blijkt dat de voorziene uitbreiding ten opzichte van het winkelaanbod in bouwmarkten en tuincentra binnen het marktgebied relatief gering is, waardoor deze geen structuurverstorende invloed zal hebben op de overige grootschalige bouwmarkten/tuincentra in de omgeving, en bovendien de overige grootschalige bouwmarkten/tuincentra in de regio over voldoende draagvlak in de directe omgeving beschikken;

dat Burgemeester en Wethouders bij besluit van 19 mei 2005 met toepassing van artikel 19, eerste lid, van de WRO vrijstelling en bouwvergunning hebben verleend voor een bouwmarkt annex tuincentrum (met een verkoopvloeroppervlak van 10.000 m²). De Hornbach-vestiging betreft derhalve een combinatie van een bouwmarkt en tuincentrum. Nu in het beleidsplan is aangegeven dat voor nieuwe initiatieven en/of uitbreidingen wordt uitgegaan van maximummaten voor bouwmarkten van 5.000 m² vvo en voor tuincentra van 10.000 m², geldt dat de in het bestemmingsplan voorziene uitbreidingsruimte voor de Hornbach-vestiging daarbinnen past. Ook na de voorziene uitbreiding – die overigens voor het overgrote deel feitelijk ziet op de realisatie van een volwaardig tuincentrum – wordt voldaan aan dit maximum winkelvloeroppervlak;

dat ook in het beleidsplan is aangegeven dat, indien aan beide oppervlaktecriteria wordt voldaan, het REO een positief advies geeft aan de gemeente;

dat de voorziene uitbreiding strookt met de gestelde maxima aan winkelvloeroppervlak in het beleidsplan en het REO derhalve een positief advies had moeten verstrekken;

dat het REO in het advies van 11 juni 2013 ten onrechte het eerdere advies uit 2007 heeft herbevestigd;

dat in 2007 onder meer is getoetst aan de Regionale PDV-structuurvisie uit 2001, waarin Alblasserdam was aangewezen voor verplaatsende PDV-activiteit met een totale omvang van 10.000 m² vvo. Dat beleid is echter vanwege verouderd cijfermateriaal, trends in de detailhandel en nieuw beleid, regelgeving niet meer actueel en was nu juist reden voor de stuurgroep van het REO om op 20 december 2012 nieuw beleid vast te stellen (zie ook blz. 2 van het beleidsplan);

dat voor zover dat eerdere REO-advies is gebaseerd op beleid waarin een maximum is gesteld aan de omvang van de perifere (PDV) detailhandelslocaties, dergelijk beleid toentertijd nog niet ter discussie stond, doch dat thans de Afdeling, gelet op de nadien gedane uitspraken van de Afdeling inzake duurzame ontwikkeling (ABRvS 10 juni 2009, nr. 200808122/1/R3 (De Marne), ABRvS 2 december 2009, nr. 200901438/1/R3, (Halfweg West) en de hiervoor genoemde recente uitspraak van 18 september 2013, nr. 201208105/1/R2) alsmede gelet op de jurisprudentie inzake de Dienstenrichtlijn (zie onder meer ABRvS 26 september 2012, nr. 201107508/1/T1/R4) toetst of aan dergelijke (beleids)regels ruimtelijke motieven ten grondslag liggen.

dat voor zover het REO het eerdere advies uit 2007 heeft herbevestigd, dat advies derhalve thans in rechte niet meer houdbaar zou zijn, aangezien niet is gebleken dat aan dat advies ruimtelijke motieven ten grondslag liggen;

dat de feiten en omstandigheden die hebben geleid tot de in het plandeel voorziene uitbreiding, geenszins vergelijkbaar zijn met die in 2007;

dat in 2007 de aanvraag voor uitbreiding met 4.000 m² verkoopvloeroppervlak al voor de opening van de Hornbach-vestiging was ingediend en de gevraagde uitbreiding van de verkoopvloeroppervlakte reeds illegaal had plaatsgevonden, waardoor de gevraagde uitbreiding feitelijk werd aangemerkt als niet toegestane *nieuwvestiging* bovenop de aan Hornbach vergunde 10.000 m² (zie ABRvS 10 juni 2009, nr. 200807181/1/H1);

dat thans, ruim zes jaar na de opening, Hornbach heeft aangegeven behoefte te hebben aan uitbreiding van het verkoopvloeroppervlak voor de buitenverkoop van tuinartikelen alsmede aan de realisatie van een afhaalcentrum/drive-in. Hornbach heeft voor de buitenverkoop van tuinartikelen een omgevingsvergunning aangevraagd, welke bij besluit van 15 februari 2012 is verleend. De in het plandeel voorziene uitbreiding voorziet in zoverre in een planologische inpassing van deze omgevingsvergunning alsmede in een inwilliging van de wens ter plaatse een afhaalcentrum/drive-in mogelijk te maken. Tevens is actualisatie van de planregeling aangegrepen om de ingebruikname van een deel van de Groene Golf te legaliseren.

dat de op 15 februari 2012 met toepassing van de kruimelgevallenregeling vergunde uitbreiding uit oogpunt van REO-advisering zonder meer rechtmatig moet worden geacht aangezien de Provinciale Verordening Ruimte bij toepassing van de kruimelgevallenregeling in het geheel niet van toepassing is en derhalve in dat geval een vergunning zonder REO-advies kan worden verleend;

dat ook ingevolge artikel 1 lid 4 van de Provinciale Verordening Ruimte de op 15 februari 2012 met toepassing van de kruimelgevallenregeling vergunde uitbreiding als een bestaande functie moet worden beschouwd, aangezien de vergunning in overeenstemming met de verordening tot stand is gekomen;

dat wordt voorzien in een uitbreiding van 3.674 m², waarvan feitelijk 2.537 m² betrekking heeft op de tuinbranche (en waarvan 2.037 m² reeds is vergund met toepassing van de kruimelgevallenregeling) en 1.137 m² betrekking heeft op de doe het zelfbranche c.q. de realisatie van een zogeheten "drive-in";

dat blijkens het Ruimtelijk-economisch onderzoek uitbreiding bouwmarkt/tuincentrum van oktober 2013 van Rho Adviseurs voor Leefruimte (voorheen RBOI) voldoende marktruimte bestaat voor de voorziene uitbreiding. Volgens het onderzoek van Rho is er in de doe het zelf branche en in de tuinbranche markt ruimte voor 1.700 m² onderscheidenlijk 4.300 m². Het invullen van deze marktruimte kan wellicht effecten hebben op de bestaande winkelstructuur maar, gelet op deze marktruimte en de bestaande bouwmarkten/tuincentra in de regio, is van een verstoring van de bestaande detailhandelsstructuur geenszins sprake;

dat de raad onder deze omstandigheden het REO-advies niet wenst over te nemen en meent dat het niet beperken van het verkoopvloeroppervlak op het desbetreffende plandeel aan de Kelvinring

– zoals dat evenmin elders is geschied – niet op (distributie) planologische of andere aan een goede ruimtelijke ordening ontleende bezwaren stuit;

Overwegende ten aanzien van het bepaalde in artikel 3.1.6 lid 2 Bro

dat ingevolge het per 1 oktober 2012 in werking getreden artikel 3.1.6 lid 2 Bro in de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling -waaronder de ontwikkeling van winkelmeters -mogelijk maakt, wordt beschreven dat de voorgenomen ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;

dat uit het op 20 december 2012 door de stuurgroep van het regionaal economisch overleg (REO) Zuid-Holland Zuid vastgestelde Beleidsplan PDV Zuid-Holland Zuid, blijkt dat er binnen de regio (Drechtsteden) marktruimte is voor uitbreiding van het aanbod bouwmarkten met ruim 13.000 m² wvo en het aanbod tuincentra globaal gezien in evenwicht is met de vraag, doch ook daar nog een beperkte uitbreidingsruimte van ruim 2.200 m² wvo aanwezig is;

dat (ook) uit het Ruimtelijk-economisch onderzoek uitbreiding bouwmarkt/tuincentrum d.d. 21 oktober 2013 van Rho Adviseurs voor Leefruimte (voorheen RBOI) blijkt dat de voorziene uitbreiding/ontwikkeling bijdraagt aan een kwantitatieve behoefte alsmede aan een kwalitatieve behoefte aan bouwmarkten met een groot assortiment en met faciliteiten als een afhaalmagazijn en voorts bijdraagt aan de realisatie van een volwaardig tuincentrum;

dat niet elders in de regio een ontwikkeling is gepland noch gerealiseerd die voorziet in deze kwantitatieve en kwalitatieve behoefte;

dat het hier een uitbreiding van de verkoopvloeroppervlakte van een bestaande perifere detailhandelsvestiging betreft en in zoverre herstructurering of transformatie van bestaande winkelpanden niet aan de orde is;

dat uit het Ruimtelijk-economisch onderzoek uitbreiding bouwmarkt/tuincentrum d.d. 21 oktober 2013 blijkt dat de voorziene uitbreiding niet zal leiden tot een toename van leegstand en overigens de leegstand in de perifere detailhandelsgebieden in de regio gering is te noemen;

dat het hier de uitbreiding van een bestaande perifere detailhandelsvestiging betreft binnen de betreffende footprint, die blijft zoals die is;

dat de voorziene uitbreiding van de verkoopvloeroppervlakte ten opzichte van het bestaande aanbod binnen het marktgebied relatief gering moet worden geacht. In de branche "plant & dier" is sprake van een uitbreiding met 4,2 % en in de "doe het zelf" branche is sprake van een uitbreiding van 1,5%;

dat de voorziene uitbreiding, mede gelet op de procentueel geringe omvang ervan, niet leidt tot zodanige gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit van bestaande winkelgebieden in de vorm van vershraling en leegstand dat daardoor een onaanvaardbaar woon-en leefklimaat en ondernemersklimaat zal ontstaan;

Tot slot overwegende ten aanzien van het voortraject:

dat het voorontwerp van het bestemmingsplan Werkgebied, inclusief het thans aan de orde zijnde perceel van Hornbach, gelet op artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is voorgelegd aan de besturen van betrokken gemeenten en waterschap en met die diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn alsmede aan de veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

dat Hornbach een reactie heeft ingediend welke is behandeld in de Nota van beantwoording inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Werkgebied en daarin van een antwoord is voorzien;

dat het plandeel naar aanleiding van de reactie en ambtshalve is aangepast;

dat het ontwerp van het bestemmingsplan Werkgebied, inclusief het thans aan de orde zijnde perceel van Hornbach, conform het gestelde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 11 november 2011 gedurende zes weken ter inzage is gelegd waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld om zijn zienswijze omtrent het ontwerp schriftelijk of mondeling kenbaar te maken;

dat Hornbach gebruik heeft gemaakt van de gelegenheid om een zienswijze kenbaar te maken;

dat deze zienswijze is behandeld in de Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Werkgebied en de raadsinformatiebrief van 4 juni 2012;

dat het plandeel naar aanleiding van de zienswijze en ambtshalve is aangepast;

BESLUIT

- I. Het bestemmingsplan Werkgebied bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0482.bpwerkgebied055-vg01, op RO-online verwerkt onder IMRO-code NL.IMRO.0482.bpwerkgebied055-OH01 in verband met de verplichting tot publicatie van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op grond van artikel 1.2.1 lid 3 Bro jo artikel 2 lid 1 Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012, te wijzigen voor zover dit betrekking heeft op het perceel van Hornbach aan de Kelvinring 60 te Alblasserdam.

- II. Het plan van een aangepast identificatie (versie) nummer te voorzien:
NL.IMRO.0482.bpwerkgebied055-vg02;
- III. De regels van het vastgestelde bestemmingsplan als volgt te wijzigen:
- a. Aan artikel 3.1 wordt sub s toegevoegd, te weten: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - detailhandel perifeer – 1': tevens voor perifere detailhandel -1;
 - b. Aan artikel 1 wordt een nieuw lid (1.54) toegevoegd waarin 'perifere detailhandel -1' wordt gedefinieerd als: detailhandel in brand-en explosiegevaarlijke stoffen, tuincentra, bouwmarkten en grove bouwmaterialen, die vanwege de omvang en aard van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig hebben voor de uitstalling (en uit dien hoofde niet binnen de aangewezen winkelconcentratiegebieden gevestigd kunnen worden) alsmede in keukens, sanitair en woninginrichting, waaronder meubels, als ondergeschikt onderdeel van het bij bouwmarkten gebruikelijke assortiment.
- IV. De verbeelding ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan als volgt te wijzigen:
- a. Voor het plandeel ter plaatse van de vestiging van Hornbach aan de Kelvinring 60 wordt de aanduiding 'maximum vloeroppervlak 10.000 m²' geschrapt en wordt -in aanvulling en in afwijking van de nota zienswijzen – de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel -detailhandel perifeer – 1' (dhp-1) toegekend.
- V. Het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en belanghebbenden in de gelegenheid te stellen tegen de in beslispunten I, II, III en IV genoemde wijzigingen beroep in te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Alblasserdam op 26 november 2013



De griffier,



De voorzitter,

Bijlagen behorend bij het besluit:

- Uitspraak Raad van State 201211527/1/R4 d.d. 4 september 2013
- Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Werkgebied Alblasterdam
- Raadsinformatiebrief 4 juni 2012
- Distributieplanologisch onderzoek RBOI d.d. 12 april 2012
- Memo RBOI verkeer en parkeren uitbreiding Hornbach d.d. 13 april 2012
- Memo van wethouder Veerman verzonden aan REO-leden d.d. 29 mei 2013
- Ruimtelijk-economisch onderzoek uitbreiding bouwmarkt/tuincentrum d.d. 21 oktober 2013, Rho Adviseurs voor Leefruimte (voorheen RBOI)
- REO-advies d.d. 11 juni 2013
- Kaartbeeld: ontwerp verbeelding, vastgestelde verbeelding en vast te stellen verbeelding