

Raadsinformatiebrief

Onderwerp : dossier Nedstaal

Aanleiding : Uitspraak Raad van State 22 juli 2014

Datum : 1 september 2014

Doel : Verstrekken van informatie

Portefeuillehouder : A. Kraijo
(078) 770 6004 a.kraijo@alblasserdam.nl

Primaathouder : Eelco Hoff
(078) 770 4837 e.hoff@alblasserdam.nl

Te verstrekken informatie

Inleiding

Het college wil u informeren over het dossier Nedstaal. De directe aanleiding daarvoor is de uitspraak van de Raad van State van 22 juli 2014 inzake het verzoek om voorlopige voorziening van het college tegen de start van de proeven met asbesthoudend schroot bij Nedstaal. U bent daarover met een raadsmemo van 23 juli geïnformeerd. In de raadsinformatiebrief van 20 mei 2014 heeft het college u geïnformeerd over het in te stellen hoger beroep en het tegenonderzoek en toegezegd dat u deze stukken nog zou ontvangen.

Hoger beroep en verzoek om voorlopige voorziening

Het college heeft via de advocaat per brief van 23 mei 2014 hoger beroep ingesteld tegen de vergunning voor de proeven met asbesthoudend schroot. Tegelijk is een verzoek om voorlopige voorziening ingediend om te voorkomen dat de proeven kunnen starten voordat uitspraak in hoger beroep is gedaan. Het beroepsschrift en het verzoek zijn ter informatie bij deze brief gevoegd. Hendrik-Ido-Ambacht en Papendrecht hebben laten weten niet aan te sluiten bij het hoger beroep. In de uitspraak van het beroep waren beide gemeente niet-ontvankelijk verklaard.

Onderdeel van het hoger beroep is een technisch tegenonderzoek dat in opdracht van het college is uitgevoerd door ingenieursbureau Witteveen + Bos. Na het indienen van het hoger beroep bleek dat Witteveen + Bos onterecht niet alle beschikbare stukken over asbest had ontvangen en daarom niet bij hun onderzoek had betrokken. Het gaat met name om stukken die gaandeweg de beroepsprocedure aanvullend zijn ingebracht. Deze stukken zijn alsnog toegestuurd en beoordeeld waarna Witteveen + Bos zijn eerdere conclusies met een brief van 2 juli 2014 heeft bijgesteld. Beide stukken zijn bij deze brief gevoegd.

Kern van de conclusies van Witteveen + Bos is dat de laboratoriumproeven, die ten grondslag liggen aan de vergunningaanvraag, zorgvuldig zijn uitgevoerd. Witteveen + Bos is wel van mening dat de vergunningvoorschriften op onderdelen ontoereikend zijn om de emissie van asbestvezels bij de proeven te voorkomen.

Juist deze aspecten zijn bij de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening aan de orde gekomen en behandeld. De uitspraak van de Raad van State is, zoals u in de raadsmemo van 23 juli is gemeld, dat het verzoek is afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat er bij de proeven een reëel risico is op verspreiding van asbestvezels in de omgeving.

Dat betekent dat Nedstaal de proeven mag starten. Het bedrijf is begonnen met de voorbereidingen daarvoor. Wanneer de eerste proef precies zal worden uitgevoerd weet het bedrijf nog niet, al heeft operationeel directeur Wijma in de media aangegeven dat de eerste proef medio oktober plaatsvindt. Nedstaal heeft toegezegd de gemeente en de omwonenden hierover tijdig informeren. Het college houdt u hiervan op de hoogte.

De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) houdt toezicht op alle proeven en laat naast de metingen van Nedstaal ook zelf metingen uitvoeren. Na elke proef wordt gecontroleerd of er een verhoging van asbestvezels wordt gemeten. Mocht dat het geval zijn, dan wordt de proef direct stopgezet en wordt geen toestemming gegeven voor vervolgprouven.

Het hoger beroep of bodemprocedure loopt nog. Een zittingsdatum is nog niet bekend; de inhoudelijke behandeling zou ook nog wel even kunnen duren. In de bodemprocedure wordt gekeken naar alle beroepsgronden die door de gemeente zijn ingediend. Bij de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening is alleen naar het aspect van risico op verspreiding van asbestvezels in de omgeving gekeken.

Ook de heer Schulpen heeft, vanuit het Actiecomité Asbest Nedstaal Nee! en namens meerdere belanghebbenden hoger beroep ingesteld. Per uitspraak van 10 juli 2014 heeft de Raad van State hen niet-ontvankelijk verklaard vanwege het te laat indienen van het hoger beroep. De heer Schulpen heeft hier verzet tegen aangetekend.

Overige zaken

Ruigenhil heeft op 1 juli 2014 bekend gemaakt dat de aanvraag voor een revisievergunning vertraagt. Het bedrijf had eerder toegezegd dat de aanvraag uiterlijk 1 juli zou worden ingediend. De vertraging komt onder andere door het afsluiten van de laatste open dakkappen in de productiehal. De gevolgen daarvan moeten nog verder worden onderzocht. Voor het sluiten van de dakkappen is al wel een melding gedaan bij de provincie.

De dakkappen worden beschouwd als de belangrijkste route voor de diffuse emissie van stof. Naast het sluiten van de dakkappen worden de deuren in de zuidgevel vaker opengezet tijdens de productie en wordt de afzuigcapaciteit verhoogd. Deze combinatie leidt tot een betere afvang van stof en minder diffuse emissie. Hoeveel precies moet nog nader worden onderzocht.

De provincie is het bevoegd gezag voor het verlenen van de revisievergunning, de gemeente is daarbij wettelijk adviseur. Het college zal de aanvraag om revisievergunning en de ontwerpvergunning beoordelen en u over de uitkomsten informeren.

Sinds eind 2013 is er regulier overleg tussen Nedstaal en direct omwonenden. Inmiddels zijn ook Ruigenhil en FN Steel daarbij

aangeschoven. Het belangrijkste onderwerp is de geuroverlast, maar ook vrachtverkeer over de dijk komt aan de orde. De geuroverlast is gedeeltelijk verklaard en opgelost, voor een belangrijk deel ook nog niet. Omwonenden, bedrijf en gemeente hebben afspraken gemaakt om door te gaan met onderzoek naar de oorzaak en aanpak daarvan.

Op 7 augustus heeft het Actiecomité Asbest Nedstaal Nee! Gesproken met wethouder Kraijo, die het dossier heeft overgenomen van vertrekkend burgemeester Blase. Nu de proeven gaan starten verwacht het Actiecomité dat college en gemeenteraad niet achterover leunen. Op verzoek van het Actiecomité is dat in het verslag van het overleg opgenomen en sturen we u dit verslag als bijlage bij deze brief toe. In het verslag wordt daarnaast ook gewezen op rapportages van de Omgevingsdienst over de explosie in het bedrijf op 24 februari 2014 en over uitgevoerde controle op de aanvoer en acceptatie van schroot. Ook deze rapportages hebben we ter informatie bij deze brief gevoegd.

Tot slot heeft de gemeente een afschrift ontvangen van de aanvraag van Ruigenhil van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet. De provincie is hiervoor het bevoegd gezag, de Omgevingsdienst Haaglanden voert de vergunningverlenende taken uit. Bedrijven die veel stikstof uitstoten moeten een dergelijke vergunning aanvragen. Daarbij moet worden onderzocht welke mate van stikstofdepositie vanwege het bedrijf valt te verwachten in omliggende natuurgebieden. Uit contact met Omgevingsdienst Haaglanden blijkt dat het bedrijf om aanvullende gegevens is gevraagd. Er wordt een uitgebreide procedure gevolgd waarbij een ontwerpvergunning wordt gepubliceerd. Het college zal de aanvraag in combinatie met de nog te publiceren ontwerpvergunning beoordelen.

Financiële aspecten

In de raadsinformatiebrief van 20 mei 2014 hebben we de kosten voor hoger beroep en het technisch tegenonderzoek geraamd op € 30.000,--. Het technisch onderzoek is door meerwerk duurder uitgevallen. Op dit moment ramen we de kosten voor onderzoek en hoger beroep op € 35.000,--. Deze kosten komen ten laste van de post onvoorzien.

Juridische aspecten

Zijn hierboven vermeld.

Communicatie en inspraak

De gemeente communiceert actief over de beroepsprocedure onder andere via persberichten over het verloop van de procedure waarvan u eerder kopieën heeft ontvangen, er is overleg met het Actiecomité en de gemeente neemt deel aan de overleggen tussen bedrijf en omwonenden.

De raadsinformatiebrief wordt ter informatie toegestuurd aan Nedstaal, de Omgevingsdienst, de gemeentesecretarissen en portefeuillehouders van de betrokken Drechtstedengemeenten, Molenwaard en Ridderkerk, de regiogriffie, Bureau Drechtsteden en het Actiecomité "Asbest Nedstaal Nee".

Uitvoering (inclusief planning)

Niet van toepassing.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlagen:

1. hoger beroepschrift Kroon & De Keijzer advocaten 23 mei 2014
2. verzoek om voorlopige voorziening Kroon & De Keijzer advocaten 23 mei 2014
3. Tegenonderzoek vergunning asbestproeven bij Nedstaal, Witteveen + Bos, 23 mei 2014
4. Herziening conclusies tegenonderzoek, Witteveen + Bos, 2 juli 2014
5. verslag overleg gemeente en Actiecomité Asbest Nedstaal Nee! 7 augustus 2014
6. Rapportage Omgevingsdienst inzake Incident smeltoven F Nedstaal
7. Notitie Omgevingsdienst inzake controle vroege vrachtbewegingen naar Nedstaal

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

secretaris

burgemeester

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Be', enclosed within a large, loopy oval shape.A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'M' followed by a long, sweeping horizontal stroke.