

MEMORANDUM

Aan : Actiecomité Asbest Nedstaal Nee
Van : Gemeenteraad
Datum : 11 september 2014
Onderwerp : Beantwoording vragen Actiecomité Nedstaal Nee

Geachte heer Schulpen,

Op d.d. 18 augustus 2014 heeft u de gemeenteraad in een tweetal afzonderlijke e-mailberichten verzocht om een reactie naar aanleiding van door u gestelde vragen. Beide e-mailberichten zijn incl. bijbehorend artikel in de bijlage toegevoegd. Met de griffier en het presidium is afgesproken om in een memorandum u te voorzien van een antwoord. Wij hebben kennisgenomen van uw derde ingezonden e-mailbericht op d.d. 21 augustus 2014.

Bij e-mailbericht van d.d. 18 augustus 2014 (tijdstip 14:25 uur) verzoekt u de gemeenteraad om antwoord te geven op de volgende vragen:

1. Wat heeft de lokale- en regionale overheid tot nu toe gedaan om werknemers en omwonenden van Nedstaal te beschermen tegen asbest;
2. Welke maatregelen zijn er genomen toen er grote hoeveelheden asbesthoudend kassensloopschroot op de markt kwamen (jaren 90 en 2000);
3. Welk onderzoek heeft de gemeenteraad hiernaar laten doen of gedaan;
4. Welke zijn de resultaten van asbestmetingen in de Nedstaal fabriek van de afgelopen tien jaar?;
5. Wat gaat de gemeenteraad doen aan het sterk verweerde asbestdak van de fabriek? Berekeningen tonen aan dat er circa 12 kilo asbest per jaar uitspoelt over werknemers en omwoners?

Onderstaand volgt de beantwoording van het gestelde in uw e-mailbericht van 18 augustus 2014.

Ad 1. Wat heeft de lokale- en regionale overheid tot nu toe gedaan om werknemers en omwonenden van Nedstaal te beschermen tegen asbest?

De provincie Zuid-Holland is bevoegd gezag voor het bedrijf Nedstaal en is er verantwoordelijk voor dat de vergunning van Nedstaal voldoet aan de landelijke wet- en regelgeving voor asbest. De toezichthoudende taak valt eveneens onder de provinciale bevoegdheid.

De gemeente volgt de wet- en regelgeving en ontwikkelingen op het gebied van asbest en past deze toe bij de inname van huishoudelijk afval en bij de gemeentelijke bevoegdheid voor bouw en wonen.

Verder heeft het college van B en W hoger beroep en een verzoek om voorlopige voorziening ingesteld naar aanleiding van de voorgenomen asbestproeven van Nedstaal omdat het college zich zorgen maakt over de veiligheid en gezondheid van de inwoners van Alblasterdam. Achtergrond hiervoor is dat het college van mening is dat niet onomstotelijk is vastgesteld dat er geen asbestvezels verspreid worden tijdens het meesmelten van asbesthoudend materiaal in staalschroot. De rechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening echter afgewezen. De rechter vindt dat niet aannemelijk is gemaakt dat er een reëel risico is op verspreiding van asbestvezels in de omgeving. De zitting voor de bodemprocedure of het hoger beroep vindt plaats op 9 oktober om 10:00 uur.

Ad 2. Welke maatregelen zijn er genomen toen er grote hoeveelheden asbesthoudend kassensloopschroot op de markt kwamen (jaren 90 en 2000)

Het Rijk en Provincie zijn aanspreekpunt om deze vraag te beantwoorden. Het treffen van maatregelen tegen mogelijk vrijkomend asbesthoudend kassensloopschroot in de markt valt buiten de gemeentelijke bevoegdheden.

Ad 3. Welk onderzoek heeft de gemeenteraad hiernaar laten doen of gedaan

De gemeenteraad heeft geen onderzoek naar asbesthoudend kassensloopschroot uitgevoerd.

Ad 4. Welke zijn de resultaten van asbestmetingen in de Nedstaal fabriek van de afgelopen tien jaar?

Bij de gemeente zijn geen asbestmetingen van het bedrijf Nedstaal in de afgelopen tien jaar bekend. Deze vraag dient het Actiecomité te stellen aan het bevoegd gezag.

Ad 5. Wat gaat de gemeenteraad doen aan het sterk verweerde asbestdak van de fabriek? Berekeningen tonen aan dat er circa 12 kilo asbest per jaar uitspoelt over werknemers en omwoners?

De gemeente kan vanuit haar gemeentelijke taak voor bouwen ingrijpen wanneer er bijvoorbeeld instortingsgevaar dreigt bij panden. In het geval van Nedstaal is dit niet van toepassing. Daarnaast bestaan er weinig juridische gronden waarop de gemeente kan ingrijpen. Tijdens een kennismakingsgesprek tussen wethouder Kraijo en de directie van Nedstaal is gebleken dat Nedstaal recent een deel van het asbesthoudend dak heeft vervangen en aandacht heeft voor het resterende asbesthoudend dak. Het onderhoud van het dak is onderdeel van de reguliere onderhoudswerkzaamheden van Nedstaal.

Voorts verzoekt u ons in een afzonderlijk e-mail bericht van d.d. 18 augustus 2014 (tijdstip 14:16 uur) om op basis van een artikel

(<http://www.asbestslachtoffers.nl/CMS/show.do?ctx=637278,263973>) bij voorbaat Nedstaal Ruigenhil CS en het bevoegd gezag (Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en Provincie Zuid-Holland) aansprakelijk te stellen voor alle gevolgen van asbestblootstelling uit de fabriek.

Antwoord:

Op basis van uw verzoek en genoemde artikel is het niet mogelijk om bij voorbaat Nedstaal Ruigenhil CS en het bevoegd gezag (Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en Provincie Zuid-Holland) aansprakelijk te kunnen stellen voor alle gevolgen van asbestblootstelling uit de fabriek.

Wanneer uit de uitspraak van de rechter- als ook uit de asbestproeven blijkt dat er geen verspreiding van asbestvezels naar de omgeving plaatsvindt, bestaan er in de Nederlandse rechtspraak geen juridische gronden om Nedstaal aansprakelijk te stellen voor de gevolgen van asbestblootstelling uit de fabriek.

Bijlagen:

- Twee e-mailberichten van d.d. 18 augustus 2014;
- Bijlage bij mail 2 Actiecomité inzake Judgement Brincat and others versus Malta