

NOTA VAN REACTIES

Op (inspraakversie) verordening beschermd wonen en opvang.

De inspraakversie concept-verordening Beschermd Wonen en Opvang heeft van 24 september tot en met 24 oktober 2014 ter inzage gelegen bij de 12 gemeenten in de Drechtsteden en Alblasserwaard Vijfheerenlanden.

Er zijn zienswijzen/opmerkingen binnengekomen van:

1. Regionale Klankbordgroep Drechtsteden
2. Wmo Adviesraad Sliedrecht.
3. Wmo Adviesraad gemeente Alblasserdam
4. Wmo adviesraad gemeente Papendrecht
5. Wmo adviesraad gemeente Leerdam.
6. Wmo raad gemeente Hendrik Ido Ambacht.
7. WMO adviesraad Zwijndrecht.
8. Wmo platform gemeente Hardinxveld-Giessendam.
9. Stichting Adviesgroep Wmo Gorinchem/St. Platform Gehandicapten Gorinchem en omsterken.
10. Jeanice Stallinga, lid van WMO adviesraad gemeente Giessenlanden.
11. S. van Nes gemeente Alblasserdam.
12. Yulius (zorgaanbieder)
13. Afdeling JZ GLZ.
14. Onderling Sterk Gorinchem e.o.
15. Leger des Heils (zorgaanbieder)
16. WMO platform gemeente Giessenlanden

Deze zienswijzen/opmerkingen worden achtereenvolgend behandeld. Indien van toepassing is elke zienswijze/opmerking voorzien van een reactie.

1. Regionale klankbordgroep Drechtsteden. Concept advies op de verordening maatschappelijke zorg.

H1 Inleiding

Advies: omschrijf in artikel 1.1 het begrip 'vertegenwoordiger', er zijn wettelijk vertegenwoordigers en andere vormen van vertegenwoordiging.

Reactie: het begrip 'vertegenwoordiger' staat in de wet gedefinieerd. De in de wet gedefinieerde begrippen worden in deze verordening niet herhaald.

H2 Maatwerkvoorziening

2.1.3 het persoonlijk plan, de gang van zaken is niet geheel duidelijk. Hoe zit het met het uitgangstijdstip? Is dit vanaf het tijdstip van de melding of aanvraag of verslag.

Advies

- Geef na het gesprek zeven dagen de gelegenheid om een persoonlijk plan in te dienen;
- Ga uit van werkdagen in plaats van dagen (rekening houden met weekend en met postverzending en bezorging);
- Vervang 'geeft' door 'kan';

Geef de mogelijkheid om een termijn verlenging aan te vragen.

Reactie: in de wet wordt de wettelijke termijn gedefinieerd. Door de zeven dagen te verruimen zou de wettelijke termijn in gevaar komen.

2.4.2

Advies: ook hier 'vertegenwoordiger' toevoegen zoals bij 2.4.1.

Reactie: zal worden aangepast.

2.8.2.b 'goedkoopst passend'

Wij kunnen ons niet vinden in het gestelde 'goedkoopst passende' voorziening, een voorziening hoort altijd passend te zijn en bij meerdere passende voorzieningen kan de gemeente kiezen voor de goedkoopste oplossing mits dit niet ten koste gaat van de kwaliteit. Benoem hierbij, indien gebruikt, de normen zoals bijvoorbeeld de International Classification of Functioning (ICF).

Advies: de terminologie 'goedkoopst passend' vervangen door 'compenserend'. De term 'goedkoopst passend' komt uit de WVG en past niet bij het zoeken naar een adequate oplossing.

Reactie: De begrippen "goedkoopst" en "passend" moeten in onderlinge samenhang worden gezien. De volgorde waarin deze begrippen zijn geplaatst, betekent niet dat in de afweging die bij het verstrekken van een bepaalde voorziening wordt gemaakt, de hoogte van de kosten van de voorziening voorop staat en pas in tweede instantie wordt gekeken naar het feit of de voorziening als passend kan worden aangemerkt. In die gevallen waarin meer dan één maatvoorziening als passend voor de vastgestelde beperkingen kan worden aangemerkt, bestaat slechts aanspraak op de goedkoopst passende maatwerkvoorziening. De passendheid is dus leidend, vervolgens kijken wij naar de kosten.

2.8.2.c

Advies: vervang ..op eigen kracht door 'toenemende mate van zelfredzaamheid', bij de mensen die gebruik maken van de voorzieningen is 'eigen kracht' soms een utopie, ondersteuning zal vaak nodig blijven.

Reactie: Dit artikel zal worden aangepast: "op eigen kracht of, indien dit niet mogelijk is voor cliënt, met een toenemende mate van zelfredzaamheid".

2.8.3.f en 4.f: wat wordt bedoeld met 'door het verrichten van maatschappelijk nuttige activiteiten'?

Reactie: Deze formulering is overgenomen uit de modelverordening van de VNG. Er wordt bedoeld dat mensen naar vermogen zullen participeren.

2.9.b Deze zin is niet correct.

Reactie: zal worden aangepast.

2.9.c Advies: herzie deze zin, hij lijkt gekopieerd uit 'de verordening maatwerkvoorzieningen' en is hier niet op deze manier toe te passen

Reactie: Dit artikel zal worden geschrapt.

2.9.e in de verordening wordt in de toelichting 2.9 f (i.p.v. e)

Reactie: Dit artikel is geschrapt.

2.12.d De cliënt verzekerde....is niet correct

Reactie: Dit zal worden aangepast.

2.12.f

Dit artikel is subjectief. Geef bij de 'nadere regels' een juiste uitwerking van de begrippen.

Reactie: Het streven is om zoveel mogelijk maatwerk te leveren. In individuele gevallen is het aan het oordeel van het College van B&W. Hierop is bezwaar en beroep van toepassing.

2.12. h, i en j haal deze artikelen er uit

h: het is vreemd dat een persoonsgebonden budget voor een maatwerkvoorziening wordt geweigerd omdat een collectieve voorziening daardoor in gevaar zou komen.

i en j komen waarschijnlijk uit de maatwerkvoorzieningen Wmo en horen hier niet thuis

Reactie: Dit zal worden aangepast.

3.3.1 het laatste deel vanaf 'natura betreft' etc komt uit de Wmo-maatwerkvoorzieningen, zie ook artikel 3.3. in de toelichting.

Reactie: Dit zal worden aangepast.

H 4 Bestrijding misbruik of oneigenlijk gebruik

4.2

Advies: Als er huisbezoeken plaatsvinden, dient goed te zijn vastgelegd aan welke regels cliënt en bezoeker zich hebben te houden. Dit kan ook worden opgenomen bij de regels over privacy

Reactie: Er is wetgeving en jurisprudentie over de mogelijkheden van huisbezoek.

H6 Klachtenafhandeling en medezeggenschap

De klachtenregeling is onvolledig. Bij de regeling voor afhandeling van klachten wordt uitgegaan van de klachtregeling die de aanbieder heeft. Dit betreft alleen de zorgaanbieders. Neem in de aanbesteding op dat aanbieders verplicht zijn een goede en duidelijke klachtenregeling te hebben. Wat te doen met klachten over de handelwijze van het Drechtstedenbestuur en/of personen die namens het Drechtstedenbestuur handelen, zoals bijvoorbeeld een indicatiesteller?

Is er afstemming over de klachten die de gemeente krijgt en over de klachten die de aanbieders krijgen? Vermeld de Beroeps- en bezwaarprocedure als een cliënt het niet eens is met het besluit van het college.

Reactie: In de verordening wordt beschreven hoe de aanbieder om moet gaan met de ingediende klachten. Dit staat los van de klachtenregeling die het bestuursorgaan zelf heeft. Onder elke beschikking staat op welke wijze bezwaar en beroep kan worden ingediend.

6.1.2 Drechtstedenbestuur vervangen door college

Reactie: Dit zal worden aangepast.

H7 Burgerparticipatie

7.1.3 Advies: laat dit periodiek overleg uitvoeren onder regie van de Wmo-adviesraden.

Reactie: De WMO-adviesraden zullen zeker betrokken worden bij het periodiek overleg.

Algemeen

Het aanvragen van maatwerkvoorzieningen is een hele stap voor mensen die te maken hebben met psychiatrische en/of maatschappelijke opvang problematiek. Zorg dat de, oorspronkelijk, laagdrempelige voorzieningen zoals de inloop en nachtopvang beschikbaar en bereikbaar blijven voor de mensen die ze nodig hebben.

Reactie: Dit is correct. De algemene voorzieningen maken deel uit van het wmo-beleidsplan.

2. Wmo Adviesraad Sliedrecht.

In de vergadering van de Regionale Klankbordgroep Drechtsteden van 16 september jl. is deze concept verordening besproken. Daarbij was ook een vertegenwoordiging van onze Wmo-adviesraad aanwezig. Op basis van het aldaar besprokene is bijgaand pré-advies opgesteld. Hierbij willen wij u laten weten dat we dit pré-advies integraal overnemen en hierbij dus als ons advies aan u uitbrengen.

Reactie: zie reacties onder 1. (advies regionale klankbordgroep Drechtsteden).

3. Wmo adviesraad Alblasserdam

De Wmo-adviesraad Alblasserdam kan zich vinden in het advies over de verordening maatschappelijke zorg dat is opgesteld in de Regionale Klankbordgroep Drechtsteden. Wel betreurt de raad dat het niet mogelijk is geweest in een eerder stadium, voor publicatie van de verordening, een advies uit te kunnen brengen.

Reactie: zie reacties onder 1. (advies regionale klankbordgroep Drechtsteden).

4. Wmo adviesraad Papendrecht

De Wmo-adviesraad heeft zich bij ons aangesloten bij het regionale advies. Verder zijn er geen reacties ontvangen.

Reactie: zie reacties onder 1. (advies regionale klankbordgroep Drechtsteden).

5. Wmo adviesraad Leerdam

In de vergadering van de Regionale Klankbordgroep Drechtsteden van 16 september jl. is deze concept verordening besproken. Daarbij was ook een vertegenwoordiging van onze Wmo-adviesraad aanwezig. Op basis van het aldaar besprokene is bijgaand pré-advies opgesteld. Hierbij willen wij u laten weten dat we dit pré-advies integraal overnemen en hierbij dus als ons advies aan u uitbrengen.

Reactie: zie reacties onder 1. (advies regionale klankbordgroep Drechtsteden).

6. Wmo adviesraad Hendrik Ido Ambacht.

De Regionale Klankbordgroep Drechtsteden en de Wmo-adviesraad hebben de Verordening maatschappelijke zorg besproken. Het advies is voorbereid in de Regionale Klankbordgroep. De Wmo-raad kan zich vinden in dit advies. Op een aantal onderwerpen heeft zij een aanvulling gegeven.

Reactie: hieronder worden alleen de **aanvullingen** weergegeven. De opmerkingen die conform het concept advies van de regionale Klankbordgroep Drechtsteden zijn, zijn hieronder niet opgenomen.

Algemeen

Deze verordening lijkt inhoudelijk veel op de verordening 'Maatwerkvoorzieningen maatschappelijke ondersteuning Drechtsteden'. Door de Regionale Wmo-adviesraad is op 11 september 2014 advies uitgebracht betreffende voornoemde verordening. De daarin uitgebrachte adviezen onder de rubrieken: Algemeen, Per artikel en Toelichting zijn (voor zover van toepassing) ook geldig voor de voorliggende verordening (zie bijlage 1 voor dit advies).

Enkele voorbeelden (maar niet beperkt tot):

1. het financieel ontlasten van mantelzorgers;
2. de menselijke maat;
3. spoed en nood procedure;
4. privacy (medisch adviseur);
5. kosteloze cliëntenondersteuning;
6. klachtenregeling (ombudsmanfunctie).

We maken ons voorts zorgen om het feit dat het kennelijk mogelijk is om in Nederland gebruik te maken van het sociaal stelsel door buitenlandse gelukzoekers (zie bijlage 2). Deze personen zouden uitgesloten moeten worden van het recht op 'zorg' genoemd in de verordening.

Tijdens de vergadering van 16 september jl. van de Regionale Klankbordgroep met de Wmo-adviesraden werd opgemerkt dat deze verordening een uniform stuk zou zijn voor alle Drechtstedelijke gemeentes en de Alblasserwaard-Vijfheerenlanden, maar dat de uitwerking ervan bij de verschillende gemeentes ligt. Dit is een contradictio in terminis.

Reactie: De verordening is erop gericht om een uniform beleid te hebben voor de Drechtsteden en Alblasserwaard Vijfheerenlanden. De beleidsregels worden gemandateerd aan de gemeente Dordrecht.

1.1-l: Er staat 'maatwerkvoorziening in de vorm van een geldbedrag waaruit namens het college betalingen worden gedaan' De vraag is wie is de eigenaar van de maatwerkvoorziening? De cliënt of het college? Bij punt o van art.1.1 is dit wel duidelijk geformuleerd.

Reactie: er wordt dienstverlening ingekocht; eigendom speelt niet.

2.4.2 Advies: ook hier 'vertegenwoordiger' toevoegen zoals bij 2.4.1.

Beroepsmogelijkheid *inclusief aanpassing van het verslag van de cliënt* moet mogelijk zijn.

Reactie: Bezwaar en beroep is mogelijk op het moment dat er een besluit ligt. Aanpassing van het verslag is geregeld in artikel 2.4 lid 2.

2.9-e, 2.10-2, 2.11, 3.1-5 enz. Op acht plaatsen in de verordening wordt ervan gesproken dat 'het college nadere regels kan stellen inzake.....'. Wij zijn van mening dat het stellen van nadere regels door het college voorgelegd dient te worden aan de betreffende adviesraden.

Reactie: De adviesraden worden betrokken bij het besluit over de nadere regels en de beleidsregels.

2.12.f

Dit artikel is subjectief. Geef bij de 'nadere regels' een juiste uitwerking van de begrippen. De woorden 'onvoldoende aannemelijk' vinden wij te subjectief. Wat zijn de grenzen? Welke deskundigheid heeft het college om dat te beoordelen?

Reactie: Het betreft een individueel besluit. Het college kan zich laten adviseren door deskundigen.

2.13-2 deze zin hoort bij art.2.14 aangezien de bestaande aanspraak op een maatwerkvoorziening na beoordeling van het college ook gunstiger kan uitpakken.

Reactie: Dit is verwerkt in een apart artikel, nieuwe nummering 2.13

H 3 Bijdragen in de kosten **3.1.1** wat betreft de eigen bijdrage voor 24-uursopvang en vrouwenopvang, hierbij geldt expliciet dat de wet op de privacy strikt moet worden toegepast, zodat het geheime adres op geen enkele wijze kan uitlekken. *Voorbeeld:* vrouw is in elkaar geslagen door haar man. Het CAK gaat de rekening sturen naar het geheime adres.

Reactie: De privacy is uitvoerig in de wet geregeld. De Eigen Bijdrage voor de 24-uursopvang en de vrouwenopvang wordt door de instelling geïnd. Deze wordt wel gemeld bij het CAK om cumulatie van eigen bijdragen te voorkomen.

H 4 Bestrijding misbruik of oneigenlijk gebruik

4.2

Advies: Als er huisbezoeken plaatsvinden, dient goed te zijn vastgelegd aan welke regels cliënt en bezoeker zich hebben te houden. Dit kan ook worden opgenomen bij de regels over privacy.

Deze onderzoeken, zoals vermeld, kunnen worden uitgevoerd voor zover ze binnen de wettelijke kaders vallen. Bij de regels vermelden: conform de wet op de privacy.

Reactie: Het College neemt alle wettelijke eisen in acht. Deze worden niet afzonderlijk vermeld in deze verordening.

H8 Slotbepalingen

8.2

Advies: Gelet op de complexiteit en de risico's van de transitie adviseren wij de eerste evaluatie vóór 1 juli 2015 te doen plaatsvinden.

Reactie: Er zal regelmatig worden gemonitord.

Toelichting Verordening Maatschappelijke Zorg: deze Toelichting aanpassen overeenkomstig de aangepaste verordening.

Reactie: Dit zal worden aangepast.

7. Wmo adviesraad Zwijndrecht.

De Regionale Klankbordgroep Drechtsteden en de Wmo-adviesraad hebben de Verordening maatschappelijke zorg besproken. Het advies is voorbereid in de Regionale Klankbordgroep. Deze klankbordgroep is samengesteld uit cliëntvertegenwoordigers en leden van de Wmo-adviesraden uit de Drechtsteden. De Wmo-raad kan zich vinden in dit advies. Op een aantal onderwerpen heeft zij een aanvulling gegeven.

Reactie: hieronder worden alleen de aanvullingen weergegeven. De opmerkingen die conform het concept advies van de regionale Klankbordgroep Drechtsteden zijn, zijn hieronder niet opgenomen.

2.2 Cliëntondersteuning

Wat wordt onder onafhankelijke cliëntondersteuning verstaan? De Wmo-raad wil graag over de ontwikkeling van deze ondersteuning geïnformeerd worden.

Reactie: De cliëntondersteuning wordt in de WMO geregeld.

2.8.3.b

Omschrijf de definitie van gebruikelijke hulp.

Reactie: De definitie van gebruikelijke hulp staat in artikel 1.1.1 van de WMO beschreven.

H 3 Bijdrage in de kosten

3.1.5 'Nadere regels stellen' is een te vage omschrijving. Omschrijf deze regels.

Reactie: De nadere regels worden gemandateerd aan de gemeente Dordrecht. Bij het besluit wordt de WMO adviesraad betrokken.

Privacy

Benoem expliciet de manier van omgaan met (medische) gegevens.

Reactie: De omgang met gegevens is wettelijk vastgelegd. Daarnaast wordt er een privacyprotocol opgesteld door de SDD.

8. Platform Hardinxveld-Giessendam.

Op 16 september jl. is de Verordening maatschappelijke zorg voorbesproken in de kring van Wmo-raden Drechtsteden en AV-gemeenten. Mede op basis hiervan is voor de regio Drechtsteden een advies opgesteld. Wij hebben dit conform de afspraak gebruikt als basis voor ons lokale advies, waarbij enkele specifieke aandachtspunten zijn toegevoegd.

Reactie: hieronder worden alleen de toegevoegde aandachtspunten weergegeven. De opmerkingen die conform het concept advies van de regionale Klankbordgroep Drechtsteden zijn, zijn hieronder niet opgenomen.

1.1.1.k Persoonlijk plan

De hier gegeven omschrijving "als bedoeld in artikel 2.3.2 tweede lid van de wet" voldoet niet als de cliënt of diens vertegenwoordiger bij de ontvangstbevestiging door het college niet tevens een duidelijk beeld wordt gegeven welke verwachting het college hierbij heeft (zie verder art. 2.1.3). Verwacht van cliënt resp. vertegenwoordiger niet dat zij over de tekst van de wet beschikken.

Reactie: De cliënt mag zich door iedereen laten bijstaan. Bij de ontvangstbevestiging wordt opgenomen wat er van een cliënt wordt verwacht.

2.6 Vermeld hierin dat cliënt hierbij een vertegenwoordiger/ondersteuner kan meebrengen; in bepaalde gevallen zal dit zelfs noodzakelijk zijn.

Reactie: Dit is geregeld in artikel 2.2.

2.13.bAdvies: Hoewel het een kan-bepaling betreft wordt deze mogelijkheid zeker bij een ziekenhuisopname mogelijk als bedreigend ervaren: het beëindigen van een voorziening wegens opname zou kunnen betekenen dat bij ontslag uit instelling of ziekenhuis onnodig belastend een nieuwe aanvraag nodig is. Neem hierover iets op in de toelichting.

Reactie: Bij de maatwerkvoorziening Beschermd Wonen krijgt iemand een indicatie voor een bepaalde periode. Als iemand op dit moment al een CIZ-indicatie heeft voor Beschermd Wonen geldt een overgangstermijn van 5 jaar. Na ontslag uit een ziekenhuis is een nieuwe indicatie niet nodig.

H7 Burgerparticipatie

7.1.3

Advies: laat dit periodiek overleg uitvoeren in samenwerking met het WMO-Platform.

Reactie: Hiertegen lijkt geen bezwaar te bestaan

7.2

Vervang voor Hardinxveld-Giessendam "Wmo adviesraad" door "WMO-Platform".

Reactie: De gemeente moet dit zelf aanpassen.

Toelichting

1.2

In hoeverre spoort de informatie hier met het gegeven dat elke gemeente afzonderlijk een Verordening Maatschappelijke zorg dient vast te stellen?

Reactie: Dit komt overeen met de afspraken die daarover zijn gemaakt.

Tekstueel:

2.9.b Deze zin is niet correct. Dat geldt ook voor de laatste zin in de toelichting.

Reactie: Dit zal worden aangepast.

2.9.e In de verordening wordt in de toelichting 2.9 f aangegeven (i.p.v. e). De tweede zin in de toelichting is niet correct en daardoor onduidelijk.

Reactie: Dit zal worden aangepast

Toelichting, paragraaf 4, 2^e alinea, na 'intrekking van een voorziening' invoegen 'wordt genomen'.

Reactie: Dit zal worden aangepast.

Graag zien wij t.z.t. uw reactie op het bovenstaande tegemoet.

9. Stichting adviesgroep Wmo Gorinchem/St Platform Gehandicapten Gorinchem en omstreken

Wij begrijpen niet waarom de verordening voorligt terwijl het beleid niet is bijgevoegd en zelfs niet vooraf ter advisering is voorgelegd. Een verordening is een uitvloeisel van het beleid. Het beleid tav deze doelgroep hoort te passen in het overige beleid van de drie transities. (NB: verkorte weergave alinea)

Reactie De gemeente Gorinchem (ea) is verantwoordelijk voor het vaststellen van het WMO-beleidsplan.

Wij vinden dat de democratische controle door de samenwerking en uniformering van beleid en verordeningen, in het gedrang komt. Dit gebeurt bij deze verordening in vergrotende trap. U mandateert Dordrecht, Dordrecht mandateert de SDD. Uiteraard blijven wij negatief adviseren over constructies zonder goede democratische controle door de gemeente die de verordening en het beleid vaststelt.

Reactie: Het college van de gemeente Gorinchem zal hierop een reactie moeten geven. Dit maakt geen onderdeel uit van de verordening.

De vaagheid van het mandaat "na op overeenstemming gericht overleg" zegt voldoende over het beleidsmonstrum wat we hier creëren. De door de snelheid veroorzaakte onzorgvuldigheid blijkt ook uit de slechte redactie en de taalfouten bv "met een contractwaarde van **het hoogste het** beschikbare rijksbudget, ook in art. 2.9 en 2.12 staan onvolkomenheden.

Reactie: De tekst is aangepast.

In de begripsbepalingen zagen wij graag "kostprijs"opgenomen. Aandacht vragen wij voor begripsbepaling !, die erg omslachtig is. In de begripsbepalingen zou ook de vertegenwoordiger een plaats moeten krijgen (gemachtigde, bewindvoerder).

Reactie: De begrippen zijn gedefinieerd in artikel 3.3. van de verordening

Artikel 2.1. lid 3: zeven dagen is te kort, het is niet eens 7 werkdagen volgens de toelichting. Veertien dagen of 10 werkdagen is acceptabel.

Reactie: De termijnen staan opgenomen in de WMO

Art. 2.4 feitelijke onjuistheden zouden in het verslag gecorrigeerd horen te worden.

Reactie: Staat in art. 4 lid 2

Art. 4.2.2. Voeg hier vertegenwoordiger in.

Reactie: Dit is verwerkt.

.....

Art. 2.8.2.b wij stellen voor te spreken van een compenserende voorziening waarbij bij gelijke kwaliteit van voorziening de goedkoopste gekozen wordt.

Reactie: regionale klankbordgroep Drechtsteden heeft gelijke opmerking geplaatst. Zie onze reactie daarop.

Art 2.8.2.c Bij respijtzorg en mogelijk ook andere maatwerktoepassingen is op eigen kracht handhaven een onmogelijke eis, zie ook lid 3. Wij vinden dat bij beschermd wonen de bij dit artikel genoemde mogelijkheid te leren zich zo snel mogelijk weer op eigen kracht te handhaven vergezeld moet gaan van de eis dit door middel van een leerprogramma mogelijk te maken. Dit is met name bij mensen met een autisme spectrum stoornis essentieel.

Reactie: artikel wordt aangepast: "op eigen kracht en/of met een toenemende mate van zelfredzaamheid".

Art. 12.2 d Hier zou naast de wettelijke schuldsanering ook de oplossing van de minnelijke schikking evt. via RSD of SDD genoemd moeten worden.

Reactie: wij zien op dit moment geen aanleiding tot aanpassing van dit artikel.

Art. 2. 13 het verdient aanbeveling bij b. in de verordening op te nemen dat bij opname in een intramurale instelling de Wmo beschikking automatisch opgeschort wordt in geval van een tijdelijke opname en herleeft bij terugkeer. Ingeval van permanente opname is beëindiging aan de orde. Bij een Pgb zullen kosten even doorlopen opschorting of beëindiging zal op termijn moeten gebeuren.

Reactie: Bij tijdelijke opname blijft de CIZ indicatie gehandhaafd.

Art 3.1 De CAK melding zou o.i. genoemd moeten worden , ook ,(zie toelichting) voor niet door CAK vastgestelde bijdragen. Dit ter voorkoming van stapeling van eigen bijdragen.

Reactie... De Eigen Bijdrage voor de 24-uursopvang en de vrouwenopvang wordt door de instelling geïnd. Deze wordt wel gemeld bij het CAK om cumulatie van eigen bijdragen te voorkomen.

Art 5.2 Wat is de functie van de puntkomma?

Reactie: is aangepast.

Art 6.1 Als verordenaar c.q. als verordening vaststellende gemeente moet het mogelijk zijn klachten te ontvangen en behandelen. Ook zou een gecumuleerd overzicht van bij zorgaanbieders en gemeenten ontvangen klachten moeten worden verstrekt aan alle gemeenteraden ter lering en verbetering van de onder invloed van stoom en kokend water vastgestelde verordening. Zie ook het ontbreken van voor inspraak overlegd beleid.

Reactie: In de verordening wordt beschreven hoe de aanbieder om moet gaan met de ingediende klachten. Dit staat los van de klachtenregeling die het bestuursorgaan zelf heeft.
Onder elke beschikking staat op welke wijze bezwaar en beroep kan worden ingediend.

Art 6.1.2 Hier krijgt het Drechtsteden bestuur ineens een rol. Ons lijkt het college de enige juiste controleur, zie ook 6.1

Reactie: Dit zal worden aangepast.

Art 7.1 Het vaststellen van het beleid heeft niet met onze participatie plaatsgehad. Voortaan dient de Wmo adviesraad c.q. platform betrokken te worden. Uiteraard stellen wij ondersteuning, liefst structureel voor de drie decentralisaties, daarbij op prijs.

Reactie: Dit maakt geen deel uit van de verordening. Het is aan het College van de gemeente Gorinchem om hierop een reactie te formuleren

Art 8.2 De evaluatie zou mede ter lering en verbetering in de eerste 2 jaren halfjaarlijks moeten plaatsvinden.

In de toelichting wordt gesproken, art 2.3 het gesprek telefonisch te laten plaatsvinden. Wij vinden dat ook dan een kort verslag naar de cliënt moet worden gezonden met de mogelijkheid tot commentaar en correctie door of namens de cliënt.

Reactie: Dit wordt geregeld in artikel 2.4

Wij hopen met dit advies bijgedragen te hebben aan verbetering van de verordening en wensen u succes bij vaststelling en uitvoering.

10. Jeanice Stallinga, lid van WMO adviesraad gemeente Giessenlanden.

In de eerste plaats wil ik mijn waardering geven voor het vele werk wat onder grote druk verzet wordt. Mijn naam is Jeanice Stallinga en ik ben lid van de WMO advies raad gemeente Giessenlanden. Ook neem ik deel aan de klankbordgroep van de A.V.

Inleiding: Ik mis een duidelijke begripsomschrijving van doelgroepen van mensen waar het omgaat: GGZ, mensen met een verstandelijke beperking, vrouwen in een crisissituatie, verslaafden, mensen met hersenletsel en dementerende.

Reactie: De begrippen die in de WMO-wet staan beschreven zijn niet herhaald in de begripsomschrijving.

Ook begrippen zoals participatie, zelfredzaamheid, mantelzorg, vrijwilliger ontbreken. Participatie is naar kunnen deelnemen aan de maatschappij. Zelfredzaamheid is de vaardigheid om je zelf te verzorgen, je zelf te kunnen sturen en je sociale contacten te kunnen onderhouden. Mantelzorger: Iemand zorgt belangeloos voor een hulpbehoevende familie, burens enz. Vrijwilliger Iemand zet zich belangeloos voor een taak in ten dienste van een ander.

Reactie: Begrippen staan beschreven in de WMO.

Waarom wordt er weer over cliënten gesproken. Dit hoort niet bij de kanteling thuis. De mensen zijn burgers en belanghebbenden.

Reactie: Wij zien geen aanleiding om dit te wijzigen.

1.2 Ik wil u er op wijzen dat er mensen in deze vorm van zorg zitten met chronische aandoeningen en handicaps. De aandoeningen en handicaps worden langdurig begeleid en verzorgd.

Reactie: Daarvan zijn wij ons bewust. Dit behoeft geen verdere uitleg in deze verordening.

2.1 Bij het onderzoek is aan te bevelen dat er een mantelzorger of familielid bij aanwezig is. Het inleveringstermijn van 7 dagen is te kort. 14 dagen is reëler.

Reactie: De cliënt mag zich door iedereen laten vertegenwoordigen. De termijnen staan in de wettekst WMO opgenomen.

2.3 Een advies is om altijd een schriftelijk verslag aan te bieden aan de belanghebbende.

Reactie: Dit is opgenomen in de wet.

2.4 Wie zijn die adviseurs die gaan beoordelen. Jammer dat opvang een hekensluiter is geworden. Opvang is bedoeld om mensen langer thuis te laten wonen. Ontlasting van de omgeving is een goed reden. Mensen kunnen de zorg langer volhouden.

Reactie: Afhankelijk van de vraag kunnen deskundigen worden ingezet.

2.12 criteria PGB.

De doelgroep die het betreft is een zwakke groep. Zij lopen meer risico om formulieren niet goed of onvoldoende in te vullen of om niet op een afspraak te verschijnen. Vaak vragen ze vanwege deze problematiek hulp aan. Het is erg belangrijk dat er gemachtigden of cliëntenondersteuners zijn die meekijken. Ik raad aan om met het keukentafelgesprek rekening hier mee te houden. Een herkansing om als nog het formulier goed in te leveren of te verschijnen op gesprek scheelt een hoop bureaucratie. Ik spreek uit ervaring met een van mijn kinderen.

Reactie: Ook voor deze groep zal maatwerk worden geleverd.

Paragraaf 4 Beëindiging, herziening, intrekking en terugvordering

Ik mis hier tijdelijke opschorting van zorg en PGB. Dit is mijn grootste bezwaarpunt. en ik hoop dat hier naar gekeken wordt. Bij ziekenhuisopname en/of een tijdelijke opname in een instelling moet men het PGB, de begeleiding, opvang tijdelijk opschorten. Niet opschorten zorgt voor een hoop extra werk.

Reactie: Als iemand een indicatie heeft behoudt men het recht op zorg. Bij tijdelijke ziekenhuisopname moet worden afgestemd hoe de PGB kan worden opgeschort.

Kostprijs

Dat het PGB niet duurder mag zijn dan de zorg in natura is logisch. Als mensen toch duurdere zorg wil inkopen dat mag, maar laat hun dan de extra prijs uit hun eigen zak betalen.

Reactie: Met de cliënt zal aan de hand van het behandelplan worden bekeken wat de goedkoopst passende zorg is.

4.2 Wat is het criteria van oneigenlijk gebruik ?

Reactie: Bij oneigenlijk gebruik worden kosten gedeclareerd die niet in het behandelplan staan opgenomen. Deze kosten zullen niet worden vergoed.

6.1 Klachten afhandeling. Men kent 2 soorten klachten. De klachten die er zijn over de zorgaanbieder en klachten over het afhandelen van de gemeenten. In de A.V. krijgen we een vertrouwenspersoon / mediation om de procedures niet te lang te laten lopen. Graag zou ik willen zien dat dit hier ook mogelijk wordt. Dit is duidelijk.

Reactie: In de verordening wordt beschreven hoe de aanbieder om moet gaan met de ingediende klachten. Dit staat los van de klachtenregeling die het bestuursorgaan zelf heeft.

Onder elke beschikking staat op welke wijze bezwaar en beroep kan worden ingediend.

11. Reactie van S. van Nes / gemeente Alblasserdam

Aanvullende opmerkingen/vragen:

- onder het kopje 'criteria persoonsgebonden budget' gaat het vooral om redenen waarom het PGB geweigerd kan worden. Dit is negatief geformuleerd, het zou beter positief geformuleerd kunnen worden, namelijk: Wanneer wel een PGB?

Reactie: Deze opmerking zal worden meegenomen

- algemene voorzieningen (art.3.2) op p. 8 van de toelichting is uitgelegd dat de algemene voorzieningen (let op schrijfwijze meervoud!) in deze verordening, alleen betrekking hebben op opvang en beschermd wonen. Bij art. 3.2 wordt alleen de alg. voorziening crisisopvang genoemd. Waarom een bijdrage hiervoor? Hoe is deze algemene voorziening geborgd (financiering e.d.)? En welke andere algemene voorzieningen (zonder een bijdrage) zijn er nog te benoemen t.a.v. opvang en beschermd wonen.

Reactie: In het WMO-beleidsplan staat het onderscheid tussen algemene en maatwerkvoorzieningen in de maatschappelijke opvang beschreven. Bij de vrouwenopvang geldt de eerste 6 weken als crisisopvang (algemene voorziening) en de vervolgoopvang als maatwerkvoorziening. In beide gevallen gaat het om een 24-uursopvang waarvoor een eigen bijdrage verschuldigd is. De hoogte van de eigen bijdrage is afhankelijk van het inkomen.

- p.8 lid 1 onder b laatste streepje (tekstueel) 'die niet duurder **zijn** dan vergelijkbare producten

Reactie: Zal worden aangepast.

- p.12 bovenaan 2de zin (tekstueel) 'Bij de terugvorderingsgronden in de verordening moet.....weg moet geschieden'. 2x moet

Reactie: Zal worden aangepast.

- Zijn er al ideeën over de invulling van burgerparticipatie (H.7)? Loopt dit via de lokale raden of wordt er een nieuw platform opgezet?

Reactie: Hierover wordt nog nagedacht. Geschiedt in overleg met de wmo adviesraden.

- Hoofdstuk 4, fraudepreventie, hierin de verhouding met het privacyprotocol meenemen.

Reactie: Hiervoor gelden wettelijke richtlijnen.

12. Reactie Yulius

Hierbij willen wij enkele kanttekeningen plaatsen bij de toegezonden concept-verordening maatwerkvoorzieningen maatschappelijke ondersteuning Drechtsteden 2015.

De verordening gaat ervan uit dat de cliënt bereid is mee te werken aan een noodzakelijke voorziening binnen het Wmo-domein. Dit vereist een inzicht in de eigen situatie die bij GGZ-cliënten, maar ook bij andere doelgroepen kan ontbreken. Bijvoorbeeld: een cliënt is opgenomen in de kliniek, kan gezien zijn ziektebeeld niet meer terug naar huis en is aangewezen op een voorziening voor Beschermd Wonen. De cliënt is van mening dat deze best weer naar huis kan en is daarom (in ieder geval op dat moment) niet bereid om mee te werken aan een indicatieaanvraag voor een BW. Of, ander voorbeeld, de cliënt kan ondanks zijn psychiatrische problematiek wel thuis blijven

wonen, of na opname weer terug naar huis gaan, maar alleen als een begeleider regelmatig langskomt om de cliënt te ondersteunen bij zijn beperkte zelfredzaamheid en om eventuele terugval tijdig te signaleren. De cliënt echter is op voorhand niet overtuigd van de noodzaak van deze ondersteuning.

De gemeenten hebben in het kader van de OGGZ de nodige ervaring met deze situaties en daar samen met zorgaanbieders oplossingen voor gevonden. Door het inzetten van 'bemoeizorg' kan een cliënt die aanvankelijk of voor een langere periode niet bereid is tot medewerking toch voorzien worden van de noodzakelijke zorg en aandacht. Noodzakelijk zowel voor het welbevinden van de cliënt als voor het vermijden van overlast of soms zelfs gevaar voor de samenleving.

Dit punt speelt in diverse artikelen, bijvoorbeeld 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 3.2h.

Voor het verstrekken van informatie over de cliënt geldt iets soortgelijks, zie bijvoorbeeld artikel 2.3. De basisregel is dat wij zonder toestemming van de cliënt geen informatie aan derden mogen verstekken. Dat zou de indicatiestelling door de SDD belemmeren. Ook hiervoor denken we te kunnen terugvallen op werkwijzen die in het kader van de OGGZ zijn ontwikkeld.

Reactie: Dit zal worden meegenomen.

Een derde opmerking betreft het vervoer. In artikel 3.4 wordt het vervoer ter compensatie van een beperking gemaximeerd op 2000 km per jaar. Cliënten die gebruik maken van dagbesteding, bijvoorbeeld zorgboerderij, moeten daarvoor een reisafstand overbruggen die, afhankelijk van de woonplaats van de cliënt, het gegeven maximum benadert of zelfs overschrijdt. Terwijl er daarnaast ook andere sociale en/of medische redenen kunnen zijn om een beroep te doen op de maatwerkvoorziening voor vervoer.

Reactie: Het vervoer heeft geen betrekking op de verordening Beschermd Wonen en Opvang. Dit valt onder de algemene verordening WMO.

Wij hopen met deze opmerkingen bij te dragen aan een beter inzicht in enkele knelpunten die zich in de praktijk met regelmaat zullen voordoen.

15. Reactie afdeling JZ GLZ

Kern vd reactie is dat de verordening niet harmoniseert met andere verordeningen (maatwerkvoorzieningen, jeugd).

Verordening beschermd wonen en opvang gemeente [.....]

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

artikel 1.1 Begripsomschrijvingen

1. In deze verordening wordt verstaan onder:
 - a. 24-uursopvang: tijdelijke opvang, bestaande uit verblijf en begeleiding
 - b. algemeen gebruikelijke voorziening: een voorziening die niet speciaal bedoeld is voor mensen met een beperking, die algemeen verkrijgbaar is en die niet – aanzienlijk – duurder is dan vergelijkbare producten.
 - c. algemene voorziening: maatschappelijke voorziening zoals bedoeld in artikel 1.1.1 van de wet, die is gericht op maatschappelijke zorg;
 - d. bijdrage: bijdrage in de kosten als bedoeld in artikel 2.1.4 van de wet;
 - e. college: het college van burgemeester en wethouders;
 - f. crisisopvang: tijdelijke voltijd verblijfsopvang in een crisissituatie door een opvanginstelling;
 - g. maatschappelijke zorg: opvang en beschermd wonen;

Opmerking [n1]: Ten aanzien van de begripsomschrijvingen in onze nieuwe Wmo verordening zijn er afwijkingen (bv. b, d, h, j en n). Nu kan daar wel pragmatisch mee worden omgegaan, maar ideaal is het natuurlijk niet. Reactie N1: : de begripsomschrijving in de verordeningen komt op hetzelfde neer. Wij stellen voor om hier pragmatisch mee om te gaan.

- h. maatwerkvoorziening: maatwerkvoorziening als omschreven in artikel 1.1.1 van de wet;
 - i. mantelzorger: een persoon die mantelzorg in de zin van artikel 1.1.1 van de wet biedt;
 - j. melding: melding als bedoeld in artikel 2.3.2 eerste lid van de wet;
 - k. persoonlijk plan
persoonlijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2 tweede lid van de wet.
 - l. persoonsgebonden budget: maatwerkvoorziening in de vorm van een geldbedrag waaruit namens het college betalingen worden gedaan voor diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot een maatwerkvoorziening behoren, en die een cliënt van derden heeft betrokken;
 - m. vervolgovang vrouwenopvang: vrouwenopvang, die volgt op crisisopvang en die een tussenstap is tussen crisisopvang en zelfstandig wonen
 - n. voorliggende voorziening: voorziening op grond van een andere wettelijke bepaling;
 - o. voorziening in natura; maatwerkvoorziening die in eigendom, in bruikleen of in de vorm van persoonlijke dienstverlening wordt verstrekt;
 - p. wet: Wet maatschappelijke ondersteuning 2015.
 - q. Wmo: Wet maatschappelijke ondersteuning (oud)
2. Alle begrippen die in deze verordening worden gebruikt en die niet nader worden omschreven hebben dezelfde betekenis als in de wet, het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en de Algemene wet bestuursrecht.

Opmerking [n2]: Houd de wetstekst aan. Deze begripsomschrijving wijkt ook af van de begripsomschrijving in de nieuwe Wmo Verordening van GLZ.
Reactie N2: zie N1

Opmerking [n3]: Artikel 1.1. onder p van de nieuwe Wmo verordening: algemene voorziening of andere voorziening waarmee een vergelijkbaar compenserend resultaat wordt bereikt als met een voorziening op grond van de wet;
Reactie N3: in de verordening zijn niet de begrippen opgenomen die al in de wettekst staan beschreven.

Opmerking [n4]: En de nieuwe Wmo verordening??
Reactie N4: deze verordening gaat niet uit van de modelverordening VNG

Opmerking [n5]: Ik mis de doelgroep. Zie bijvoorbeeld artikel 1.2 van de nieuwe Wmo verordening. . Reactie N5: de doelgroep staat in de wettekst omschreven, art. 2.8 lid 3,4

Opmerking [n6]: Waar moet ik hierbij aan denken? Op welke wijze?
Reactie N6: aanmelding kan via de mail, telefonisch of website

artikel 1.2 Reikwijdte

Deze verordening regelt de algemene voorzieningen en maatwerkvoorzieningen met betrekking tot maatschappelijke zorg.

HOOFDSTUK 2 MAATWERKVOORZIENING

PARAGRAAF 1 PROCEDUREREGELS

artikel 2.1 Melding

1. De melding wordt gedaan door of namens de cliënt bij het college.
2. De melding vindt plaats op de wijze zoals door het college is voorgeschreven.
3. Het college bevestigt de ontvangst van de melding schriftelijk en geeft de cliënt zeven dagen de tijd een persoonlijk plan in te leveren.

artikel 2.2 Cliëntondersteuning

Het college wijst cliënten die een melding doen en hun mantelzorgers op de mogelijkheid zich gedurende de procedure gratis te laten bijstaan door een onafhankelijke cliëntondersteuner.

artikel 2.3 Onderzoek en gesprek

1. Het college verzamelt alle bekende en voor het onderzoek nodige gegevens over de cliënt en maakt vervolgens een afspraak voor een gesprek.
2. Het gesprek maakt deel uit van het onderzoek en wordt gevoerd met de cliënt, en/of degene die namens de cliënt de melding heeft gedaan, en/of de vertegenwoordiger van de cliënt, waar mogelijk de mantelzorger(s), en/of desgewenst personen uit het sociale netwerk.
3. Het college vraagt voor het gesprek aan de cliënt alle overige gegevens en bescheiden die voor het onderzoek nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen, te verschaffen. Hiertoe behoort in ieder geval een identificatiedocument als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht, tenzij het college daarover al beschikt.

Opmerking [n7]: Vrij summier. Zie artikelen 2.1 en 2.2 van de nieuwe Wmo verordening. Procedures zo veel mogelijk op elkaar afstemmen.
Reactie N7: we hebben ervoor gekozen om niet te herhalen wat in de wet staat.

Opmerking [n8]: Wat wordt bedoeld met alle bekende gegevens? Op welke wijze zijn deze al bekend?
Reactie N8: er kan informatie beschikbaar zijn uit een eerdere toekenning of informatie die bekend is bij de zorgaanbieder.

artikel 2.4 Het onderzoeksverslag

1. Het college verstrekt de cliënt of diens vertegenwoordiger een schriftelijke weergave van de uitkomsten van het onderzoek.

2. Opmerkingen of latere aanvullingen van de cliënt worden aan het verslag toegevoegd en het aangepaste verslag wordt aan de cliënt verstrekt.

artikel 2.5 De aanvraag

3. De aanvraag voor een maatwerkvoorziening wordt door of namens de cliënt schriftelijk ingediend nadat het onderzoek is uitgevoerd, tenzij het onderzoek niet is uitgevoerd binnen de in artikel 2.3.2, eerste lid, van de wet en artikel 2.1, derde lid bedoelde termijn. Een schriftelijke aanvraag wordt ingediend door middel van een door het college vastgesteld aanvraagformulier of een ondertekend onderzoeksverslag. Het college beschikt binnen twee weken na ontvangst van de aanvraag.
4. Bij de voorkeur voor een persoonsgebonden budget dient de aanvrager aan te geven wat de voorgenomen uitvoering daarvan is en wat de kwalificaties zijn van de uitvoering.

Opmerking [n9]: In de nieuwe Wmo verordening is ook opgenomen hetgeen in ieder geval in de beschikking dient te worden opgenomen. Zie artikel 2.5. van de nieuwe Wmo verordening.
Reactie N9: het is niet noodzakelijk om in de verordening op te nemen wat in de beschikking staat.

Opmerking [n10]: Niet in de nieuwe Wmo verordening opgenomen.
Reactie N10: zie bij N9

artikel 2.6 Medewerking cliënt

1. Het college is, onverminderd artikel 2.3.8 van de wet, in ieder geval bevoegd om, voor zover dit van belang kan zijn voor de beoordeling van de aanspraak op een maatwerkvoorziening:
 - a. de cliënt op te roepen in persoon te verschijnen op een door het college te bepalen plaats en tijdstip en hem te bevragen.
 - b. de cliënt op een door het college te bepalen plaats en tijdstip door een of meer daartoe aangewezen deskundigen te laten bevragen en/of onderzoeken.
2. De cliënt is verplicht medewerking te verlenen aan de oproep als bedoeld in het eerste lid onder a en de bevraging en/of onderzoek als bedoeld in het eerste lid onder b.

artikel 2.7 Advisering

Het college is bevoegd om, indien dit van belang kan zijn voor de beoordeling van de aanspraak op een maatwerkvoorziening, zich te laten adviseren door een daartoe aangewezen instantie.

PARAGRAAF 2 BEOORDELING AANSPRAAK OP MAATWERKVOORZIENING

artikel 2.8 Criteria voor een maatwerkvoorziening

1. Het college neemt het onderzoeksverslag als uitgangspunt bij de beoordeling van de aanspraak op een maatwerkvoorziening.
2. Er bestaat slechts aanspraak op een maatwerkvoorziening:
 - a. voor zover deze noodzakelijk is om de cliënt in staat te stellen tot het zich handhaven in de samenleving;
 - b. voor zover deze als de goedkoopst passende voorziening aan te merken is.
 - c. indien deze een passende bijdrage levert aan het voorzien in de behoefte van de cliënt aan maatschappelijke zorg en aan het realiseren van een situatie waarin de cliënt in staat wordt gesteld zich zo snel mogelijk weer op eigen kracht te handhaven in de samenleving.
3. Het college verstrekt een maatwerkvoorziening voor zover de cliënt met psychische of psychosociale problemen de problemen bij het zich handhaven in de samenleving niet kan verminderen of wegnemen:
 - a. op eigen kracht;
 - b. met gebruikelijke hulp;
 - c. met mantelzorg;
 - d. met hulp van andere personen uit het sociale netwerk;
 - e. met gebruikmaking van algemene voorzieningen en/of voorliggende voorziening;
 - f. door het verrichten van maatschappelijk nuttige activiteiten.
4. Het college verstrekt een maatwerkvoorziening voor zover de cliënt die de thuissituatie heeft verlaten, al dan niet in verband met risico's voor zijn veiligheid als gevolg van huiselijk geweld, de problemen bij het zich handhaven in de samenleving niet kan verminderen of wegnemen:

Opmerking [n11]: Nieuwe Wmo verordening spreekt over : "voldoende compenseert en het goedkoopst is". Reactie N11: zie verklaring 2.8

- a. op eigen kracht;
 - b. met gebruikelijke hulp;
 - c. met mantelzorg;
 - d. met hulp van andere personen uit het sociale netwerk;
 - e. met gebruikmaking van algemene voorzieningen en/of voorliggende voorziening;
 - f. door het verrichten van maatschappelijk nuttige activiteiten.
5. Het college kan nadere regels stellen inzake de toegang tot maatwerkvoorzieningen en de aard, inhoud en omvang van de te verstrekken maatwerkvoorzieningen.

artikel 2.9 Algemene weigeringsgronden

Er bestaat geen aanspraak op een maatwerkvoorziening:

- a. voor zover de voorziening voor de persoon van de cliënt algemeen gebruikelijk is;
- b. voor zover de cliënt een beroep kan doen op een voorliggende voorziening die, gezien haar aard en doel, wordt geacht voor de cliënt toereikend en passend te zijn of de kosten van de voorziening in als niet noodzakelijk heeft aangemerkt;
- c. indien de maatwerkvoorziening voorzienbaar was, tenzij van de cliënt redelijkerwijs niet verwacht kon worden maatregelen te hebben getroffen die de maatwerkvoorziening overbodig hadden gemaakt.
- d. indien de aanvraag betrekking heeft op kosten die de cliënt voorafgaand aan het moment van beschikken heeft gemaakt en niet meer is na te gaan of de maatwerkvoorziening noodzakelijk is en als goedkoopst passend aan te merken valt.
- e. indien de aanspraak niet is vast te stellen doordat de cliënt niet of onvoldoende voldoet aan de verplichtingen als bedoeld in artikel 2.3.8 lid 1 en 3 van de wet of artikel 2.6 van de verordening;

indien de cliënt geen ingezetene is van de gemeente Leerdam.

PARAGRAAF 3 PERSOONSgebonden BUDGET

artikel 2.10 Hoogte persoonsgebonden budget

1. De hoogte van een persoonsgebonden budget voor maatschappelijke zorg wordt, indien sprake is van maatschappelijke zorg door professionele hulpverleners conform de geldende kwaliteitsstandaarden, bepaald aan de hand van en op ten hoogste de prijs waarvoor het college deze maatschappelijke zorg heeft gecontracteerd.
2. Het college kan, onverminderd het eerste lid, nadere regels stellen over de hoogte van het persoonsgebonden budget.

artikel 2.11 Tarief persoonsgebonden budget in sociaal netwerk

Het college kan nadere regels stellen over de voorwaarden betreffende het tarief waaronder een cliënt de mogelijkheid heeft een persoonsgebonden budget te besteden bij een persoon die behoort tot zijn sociale netwerk.

artikel 2.12 Criteria persoonsgebonden budget

Het college weigert de verlening van een persoonsgebonden budget indien:

- a. de cliënt het door het college vastgestelde budgetplan niet of niet volledig ingevuld heeft overgelegd;
- b. de cliënt weigert het budgetplan desgevraagd met het college te bespreken of, na voor een gesprek daarover te zijn opgeroepen, zonder geldige reden niet verschijnt;
- c. de cliënt, of, indien de cliënt jonger is dan 18 jaar, één van diens ouders of voogden, surseance van betaling heeft aangevraagd of failliet is verklaard;
- d. ten aanzien van de cliënt of, indien de cliënt verzekerde jonger is dan 18 jaar, ten aanzien van één van diens ouders of voogden, de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is verklaard, dan wel een verzoek daartoe bij de rechtbank is ingediend;

Opmerking [n12]: Nieuwe Wmo verordening spreekt over: "voldoende compenseert en het goedkoopst is". Reactie: zie verklaring 2.8

Opmerking [n13]: Verkapt weigeringsgrond voor de pgb, terwijl artikel 2.3.6, lid 5 een limitatieve opsomming heeft. In toelichting opnemen dat dit niet als weigeringsgrond voor de pgb mag worden gehanteerd. Reactie N13: geen verkapt weigeringsgrond. Het artikel regelt alleen hoe om te gaan als iemand zelf al kosten heeft gemaakt.

Opmerking [n14]: Er worden in dit artikel ook intrekingsronden in de zin van artikel 2.3.10 van de wet genoemd en derhalve kunnen deze niet als weigeringsgrond dienen. Reactie N14: dit zijn weigeringsgronden waarop het PGB kan worden afgewezen, niet ingetrokken of gewijzigd.

Opmerking [n15]: Artikel 2.3.6, lid 5 van de wet geeft een limitatieve opsomming: voor zover de kosten van het betrekken van de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen van derden hoger zijn dan de kosten van de maatwerkvoorziening of; indien in de drie jaren, voorafgaand aan de datum van het onderzoek, toepassing is gegeven aan artikel 2.3.10, eerste lid, onderdeel a, d, en e van de wet. Deze systematiek is ook in onze Wmo verordening gehanteerd. Hier kunnen wij niet van afwijken! Reactie N15: artikel 2.12 is bedoeld als aanvulling op wat in de wet genoemd wordt als weigeringsgrond.

Opmerking [n16]: Wat is het budgetplan? Staat niet in de begripsomschrijving. Reactie N 16: het budgetplan zal aan de begripsomschrijving worden toegevoegd.

- e. de cliënt zich niet heeft gehouden aan bij de verstrekking van een eerder persoonsgebonden budget opgelegde verplichtingen;
- f. het naar het oordeel van het college onvoldoende aannemelijk is dat met het persoonsgebonden budget zal worden voorzien in toereikende zorg van goede kwaliteit;
- g. het ernstige vermoeden bestaat dat de cliënt problemen zal hebben met het omgaan met een persoonsgebonden budget;
- h. daardoor de instandhouding van een collectieve voorziening in gevaar komt;
- i. op voorhand vaststaat dat binnen korte tijd vervanging van de maatwerkvoorziening nodig is;
- j. bekend is dat de cliënt op een zodanige termijn gaat verhuizen dat de afschrijftermijn van de maatwerkvoorziening ten tijde daarvan nog niet zal zijn verstreken.

PARAGRAAF 4 BEEINDIGING, HERZIENING, INTREKKING EN TERUGVORDERING

artikel 2.13 Beëindiging

1. Het college kan, onverminderd artikel 2.3.10 van de wet, een toegekende aanspraak op een maatwerkvoorziening geheel of gedeeltelijk beëindigen, indien:
 - a. niet wordt voldaan aan hetgeen is gesteld bij of krachtens de wet of de verordening;
 - b. de cliënt wordt opgenomen in een instelling in de zin van de Wet toelating zorginstellingen of in een ziekenhuis;
 - c. de cliënt zich niet houdt aan de verplichtingen van het gebruik, verantwoording en administratie van de voorziening;
 - d. de cliënt is overleden.
2. Het college beoordeelt de bestaande aanspraak op een maatwerkvoorziening periodiek opnieuw, met een eventueel ongunstiger besluit tot gevolg, onder toepassing van een overgangstermijn.

artikel 2.14 Herziening en intrekking

Het college kan, onverminderd artikel 2.3.10 van de wet, een besluit tot toekenning van een aanspraak op een maatwerkvoorziening geheel of gedeeltelijk herzien of intrekken indien:

- a. niet is voldaan aan hetgeen is gesteld bij of krachtens de wet of deze verordening;
- b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen;
- c. de cliënt de maatwerkvoorziening binnen zes maanden na toekenning niet heeft aangewend voor het resultaat waarvoor de maatwerkvoorziening is getroffen.

artikel 2.15 Terugvordering

Onverminderd artikel 2.4.1 van de wet kan het college, indien de aanspraak op een voorziening is herzien of ingetrokken:

- a. het ten onrechte genoten betaalde persoonsgebonden budget terugvorderen;
- b. de geldwaarde van de ten onrechte genoten maatwerkvoorziening in natura terugvorderen.

Voorstel:

Artikel 2.14 Nieuwe feiten of omstandigheden, herziening en intrekking

1. Onverminderd artikel 2.3.8 van de wet doet een cliënt aan het college op verzoek of onverwijd uit eigen beweging mededeling van alle feiten en omstandigheden, waarvan hem redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat deze aanleiding kunnen zijn tot heroverweging van een beslissing als bedoeld in artikel 2.3.5 of 2.3.6 van de wet.
2. Onverminderd artikel 2.3.10 van de wet kan het college een besluit als bedoeld in artikel 2.3.5 of 2.3.6 van de wet herzien dan wel intrekken als het college vaststelt dat:
 - a. de cliënt onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid;

Opmerking [n17]: Wat is in dezen het verschil tussen het beëindigen van een maatwerkvoorziening en het intrekken van het besluit tot het toekennen van een maatwerkvoorziening. De wet noemt geeft niet de mogelijkheid van beëindigen. Er is wel een mogelijkheid van heroverweging in de zin van artikel 2.3.9 van de wet.

Reactie N17: de wet maakt een duidelijk onderscheid tussen enerzijds beëindiging en anderszijds intrekking en herziening. De wet benoemt in artikel 2.3.10 een aantal situaties waarin het college een beslissing kan herzien dan wel intrekken. Het tweede lid bepaalt dat het college het tijdstip bepaalt waarop de beslissing (tot intrekking of herziening) ingat. In het eerste lid staat een aantal situaties genomen waarin naar de toekomst toe niet langer aanspraak bestaat op een maatwerkvoorziening. Dan is, zo leert de jurisprudentie van de CrvB, geen sprake van herzien of intrekken, maar van beëindigen. We hebben, mede gelet op het legaliteitsbeginsel, in de verordening situaties benoemd waarin het college de aanspraak kan beëindigen.

Opmerking [n18]: Artikel 2.3.10 van de wet noemt limitatief de intrekkingsoorzaken. Hiervan kan niet worden afgeweken. Zie ook artikel 6.1 van de nieuwe Wmo verordening. Reactie N18: uit de wet blijkt niet dat dit een limitatieve opsomming is.

Opmerking [n19]: Zie artikel 2.4.1, eerste lid van de wet. Reactie N19: artikel 2.4.1 is te beperkt.

- b. de cliënt niet langer op de maatwerkvoorziening of het persoonsgebonden budget is aangewezen;
- c. de maatwerkvoorziening of het persoonsgebonden budget niet meer toereikend is te achten;
- d. de cliënt niet voldoet aan de aan de maatwerkvoorziening of het persoonsgebonden budget verbonden voorwaarden;
- e. de cliënt de maatwerkvoorziening of het persoonsgebonden budget niet of voor een ander doel gebruikt.

Artikel 2.15 Terugvordering

1. Als het college een besluit op grond van artikel 2.14, tweede lid, onder a, heeft ingetrokken en de verstrekking van de onjuiste of onvolledige gegevens door de cliënt opzettelijk heeft plaatsgevonden, kan het college van de cliënt en degene die daaraan opzettelijk zijn medewerking heeft verleend, geheel of gedeeltelijk de geldswaarde vorderen van de ten onrechte genoten maatwerkvoorziening of het ten onrechte genoten persoonsgebonden budget.
2. Ingeval het besluit tot toekenning van het recht op een in eigendom verstrekte voorziening is ingetrokken, kan deze voorziening worden teruggevorderd.
3. Ingeval het besluit tot toekenning van het recht op een in bruikleen verstrekte voorziening is ingetrokken, kan deze voorziening worden teruggevorderd.

HOOFDSTUK 3 BIJDRAGE IN DE KOSTEN

Opmerking [n20]: Inkomensafhankelijk? Minderjarige cliënt? Reactie N20: dit is in de wet geregeld in artikel 2.1.4 en 2.1.5

artikel 3.1 Maatwerkvoorzieningen

1. De cliënt is een bijdrage verschuldigd voor 24-uursopvang en vervolgoopvang vrouwenopvang.
2. De cliënt is een bijdrage verschuldigd voor beschermd wonen.
3. De bijdrage als bedoeld in lid 1 wordt vastgesteld en geïnd door de instelling waar de cliënt verblijft.
4. De bijdrage voor een maatwerkvoorziening wordt vastgesteld op het toegestane maximumbedrag in het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015, met dien verstande dat de bijdrage niet meer bedraagt dan de kostprijs.
5. Het college kan nadere regels stellen inzake de verschuldigdheid, inhoud en hoogte van de bijdrage.

artikel 3.2 Algemene voorzieningen

1. De cliënt is een bijdrage verschuldigd voor crisisopvang.
2. De bijdrage voor crisisopvang wordt vastgesteld op het toegestane maximumbedrag in het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015, met dien verstande dat de bijdrage niet meer bedraagt dan de kostprijs.
3. Het college kan nadere regels stellen inzake de aard, inhoud en hoogte van de bijdrage.

artikel 3.3 Kostprijs

1. De kostprijs van een voorziening in natura is gelijk aan de prijs waarvoor het college de voorziening in natura betreft van een leverancier/aanbieder, **inclusief de reparatie- en onderhoudskosten.**
2. De kostprijs van een persoonsgebonden budget is gelijk aan het bedrag van het persoonsgebonden budget.
3. Het college kan, onverminderd het eerste en tweede lid, nadere regels stellen over (het bepalen van) de kostprijs.

Opmerking [n21]: Hoe moet ik dit zien??? Reactie N21: tekst wordt aangepast

HOOFDSTUK 4 BESTRIJDING MISBRUIK OF ONEIGENLIJK GEBRUIK

artikel 4.1 Fraudepreventie

Het college voert een actief fraudepreventiebeleid. Onderdeel van dit beleid is dat het college cliënten informeert over de rechten en plichten die aan het ontvangen van een maatwerkvoorziening zijn verbonden en over de consequenties van misbruik en oneigenlijk gebruik daarvan. Ter controle van het beroep op algemene- en maatwerkvoorzieningen wordt onder meer gebruik gemaakt van bestandsvergelijkingen met actuele gegevens en van de samenloopsignalen die daaruit voortkomen.

artikel 4.2 Controle

1. Het college kan onderzoek doen naar de rechtmatigheid van de maatwerkvoorziening en kan daarbij onder meer gebruikmaken van huisbezoeken, risicoprofielen en bestandsvergelijkingen en de samenloopsignalen die daaruit voortkomen. Het college kan daarnaast overige signalen en tips die relevant zijn voor de aanspraak op een maatwerkvoorziening onderzoeken.
2. Het college kan onderzoek doen naar de reden van de beëindiging van de aanspraak op een maatwerkvoorziening en op basis daarvan besluiten nemen met betrekking tot de rechtmatigheid van de maatwerkvoorziening en de wederzijds tussen het college en de cliënt resterende verplichtingen en de afhandeling daarvan.

Opmerking [n22]: Volgens mij dekt de voorgestelde tekst voor artikel 2.14 en 2.15 de lading wel. Ik zou deze artikelen verwijderen. Zie hoofdstuk 6 van de nieuwe wmo verordening. reactie N22: deze artikelen zijn opgenomen om te voldoen aan de eisen die de wet stelt aan de verordening, artikel 21.3 lid 4

artikel 4.3 Nadere regels

Het college kan ten aanzien van het bepaalde in dit hoofdstuk nadere regels stellen.

HOOFDSTUK 5 KWALITEIT

artikel 5.1 Kwaliteitseisen

1. De aanbieder van een voorziening zorgt voor een goede kwaliteit van de voorziening, wat in ieder geval betekent dat:
 - a. de voorziening veilig, doeltreffend en cliëntgericht is;
 - b. de voorziening is afgestemd op de persoonlijke situatie van de cliënt;
 - c. de voorziening is afgestemd op andere vormen van zorg of hulp die de cliënt ontvangt;
 - d. de beroepskracht die een voorziening levert, handelt in overeenstemming met de professionele standaard;
 - e. de voorziening voldoet aan de door de aanbieder en het college overeengekomen kwaliteitseisen.
2. Het college stelt nadere regels over welke verdere eisen worden gesteld aan de kwaliteit van voorzieningen, eisen met betrekking tot de deskundigheid van beroepskrachten daaronder begrepen.

Opmerking [n23]: Deze bepaling wordt niet genoemd in artikel 7.1 van onze Wmo verordening. Reactie N23: dit punt hebben we voor kennisgeving aangenomen

artikel 5.2 Prijs-kwaliteitverhouding

Het college houdt bij de inkoop van maatschappelijke zorg door derden en het vaststellen van de tarieven daarvan in ieder geval rekening met:

- a. de aard en omvang van de te verrichten taken en/of de te leveren voorzieningen;
- b. de vereiste deskundigheid en vaardigheden van de beroepskrachten;
- c. de arbeidsvoorwaarden passend bij de vereiste deskundigheid en vaardigheden van de beroepskrachten en de zwaarte van de functie;
- d. de kwaliteitseisen van de maatschappelijke zorg;
- e. de reële marktprijs van de maatschappelijke zorg.

Opmerking [n24]: Is verplichte deelname in sociale wijkteams hier relevant? ReactieN24: deelname in wijkteams is niet verplicht.

HOOFDSTUK 6 KLACHTENAFHANDELING EN MEDEZEGGENSCHAP

artikel 6.1 Regeling voor klachtenafhandeling

1. Iedere aanbieder van een voorziening heeft een regeling voor afhandeling van klachten van cliënten.
2. Onverminderd andere handhavingsbevoegdheden ziet het Drechtstedenbestuur toe op de naleving van de klachtregelingen van aanbieders.

Opmerking [n25]: Hoe gaat dit worden geregeld, aangezien het hier een bevoegdheid van het college betreft (lijkt mij). En waarom wel voor klachtenafhandeling en niet voor medezeggenschap? Reactie N25: dit is in de uitvoeringsovereenkomst opgenomen.

artikel 6.2 Regeling voor medezeggenschap

1. Het college regelt indien nodig dat de aanbieder een regeling voor medezeggenschap van cliënten heeft.
2. Onverminderd andere handhavingsbevoegdheden ziet het college toe op de naleving van de medezeggenschapsregelingen van aanbieders.

Opmerking [n26]: In artikel 7.4 van de Wmo verordening is bepaald dat de aanbieder dit doet. Reactie N26: idem

HOOFDSTUK 7 BURGERPARTICIPATIE

artikel 7.1 Betrekken van ingezetenen bij het beleid

1. Het college betreft ingezetenen van de gemeente, waaronder in ieder geval cliënten of hun vertegenwoordigers, bij de voorbereiding van het beleid betreffende maatschappelijke zorg, overeenkomstig de krachtens artikel 150 van de Gemeentewet gestelde regels met betrekking tot de wijze waarop inspraak wordt verleend.
2. Het college stelt ingezetenen vroegtijdig in de gelegenheid voorstellen voor het beleid betreffende maatschappelijke zorg te doen, advies uit te brengen bij de besluitvorming over verordeningen en beleidsvoorstellen betreffende maatschappelijke zorg, en voorziet hen van ondersteuning om hun rol effectief te kunnen vervullen.
3. Het college zorgt ervoor dat ingezetenen kunnen deelnemen aan periodiek overleg, waarbij zij onderwerpen voor de agenda kunnen aanmelden, en dat zij worden voorzien van de voor een adequate deelname aan het overleg benodigde informatie en ondersteuning.
4. Het college stelt nadere regels ter uitvoering van het tweede en derde lid.

artikel 7.2 Wmo adviesraad

De Wmo adviesraad adviseert over het beleid betreffende maatschappelijke zorg.

HOOFDSTUK 8 SLOTBEPALINGEN

artikel 8.1 Hardheidsclausule

Het college kan in bijzondere gevallen bij de verstrekking van maatwerkvoorzieningen op verzoek van de cliënt ten gunste van de cliënt afwijken van de bepalingen van deze verordening indien toepassing van de verordening tot onbillijkheden van overwegende aard leidt.

artikel 8.2 Evaluatie

Evaluatie van het door het college gevoerde beleid vindt plaats via de reguliere bestuursrapportages van het college.

Opmerking [n27]: Hoe moet ik dit zien? Artikel 9.1 van de Wmo verordening: Het college evalueert jaarlijks voor 1 juli de werking van deze verordening. Reactie N27: dit is aan het college zelf om hierin te voorzien.

artikel 8.3 Overgangsrecht

De Verordening eigen bijdrage Maatschappelijke Opvang en Vrouwenopvang gemeente Dordrecht wordt ingetrokken met ingang van 1 januari 2015, Voorstel:

1. Een cliënt houdt recht op een voorziening verstrekt op grond van de Verordening ... gemeente Leerdam, totdat het college een nieuw besluit heeft genomen waarbij het besluit waarmee deze voorziening is verstrekt, wordt ingetrokken.

Opmerking [n28]: De verordening van Leerdam neem ik aan.

2. Het aan een nieuw besluit, in de zin van lid 2 van dit artikel, ten grondslag liggende onderzoek wordt uitgevoerd met inachtneming van deze verordening, met dien verstande dat het onderzoek ambtshalve plaatsvindt.
3. Het nieuwe besluit als bedoeld in het tweede lid treedt niet eerder in werking dan 3 maanden na verzending.
4. Op aanvragen die zijn ingediend voor inwerkingtreding van deze verordening blijft de Verordening ... van toepassing totdat het college een nieuw besluit heeft genomen als bedoeld in het tweede en derde lid.
5. Bezwaarschriften die zijn ingediend tegen op grond van de Wmo en de daaronder vastgestelde verordening(en) genomen besluiten over opvang, worden afgehandeld op grond van de Wmo en de daaronder vastgestelde verordening(en).

artikel 8.4 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2015.

artikel 8.5 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als "Verordening beschermd wonen en opvang gemeente [.....]".

Aldus besloten in de openbare vergadering van

De griffier,

De voorzitter,

14. Onderling sterk Gorinchem e.o.

Algemene opmerking: Komt er ook een versie van deze verordening in niet-ambtelijke taal, zodat deze ook begrijpelijk is voor de mensen die ondersteuning gaan aanvragen / krijgen?

artikel 2.1 Melding

Termijn van 7 dagen lijkt is erg kort. Beter om de termijn langer te maken, bijvoorbeeld 21 dagen. Aanvragers zijn vaak ook weer afhankelijk van de hulp van anderen om iets schriftelijk aan te leveren. Wat zijn de gevolgen als een persoonlijk plan te laat wordt ingediend?
Is er een sjabloon beschikbaar voor het persoonlijk plan?

Reactie: De wet schrijft de termijn van zeven kalenderdagen voor en biedt geen mogelijkheid daarvan af te wijken. Een ruimere termijn verhoudt zich overigens ook niet goed met de zes weken termijn voor het uitvoeren van het onderzoek. Indien de klant na zeven dagen met het persoonlijk plan komt, dan loopt het onderzoek al en kan het college niet vanaf de start van het onderzoek het persoonlijk plan erbij betrekken. Het later inleveren betekent overigens niet dat hetgeen de klant in het persoonlijk plan schrijft, niet door het college wordt betrokken bij het onderzoek.

artikel 2.2 Cliëntondersteuning

Is er aan aanbod beschikbaar van een of meerdere onafhankelijk ondersteuners?

Zo ja, ..

- is de onafhankelijk ondersteuner een professional? Het is belangrijk dat deze ondersteuning door een professionele ondersteuner wordt gegeven en niet door een vrijwilliger.
- kan de onafhankelijk ondersteuner ook helpen bij het opstellen van het persoonlijk plan?

Opmerking [RHv29]: Volgens mij komt het aanbod in 2015 grotendeels van MEE. Maar de precieze invulling van cliëntondersteuning in de Drechtsteden weet ik niet. Joey Westenberg weet meer daarover

artikel 2.3 Onderzoek en gesprek

1. Het college verzamelt alle bekende en voor het onderzoek nodige gegevens over de cliënt en maakt vervolgens een afspraak voor een gesprek.

Welke gegevens worden verzameld? (opsomming toevoegen)

Hoe wordt omgegaan met de privacy van de aanvrager?

Reactie: Het ene geval is het andere niet. Het is dan ook van geval tot geval verschillend welke gegevens nodig zijn en dus worden verzameld. Het college houdt zich bij het verzamelen en opslaan van gegevens natuurlijk aan de geldende privacyregels.

2. Het gesprek maakt deel uit van het onderzoek en wordt gevoerd met de cliënt, en/of degene die namens de cliënt de melding heeft gedaan, en/of de vertegenwoordiger van de cliënt, waar mogelijk demantelzorger(s), en/of desgewenst personen uit het sociale netwerk.

In hoeverre heeft de aanvrager zeggenschap wie er bij het gesprek zijn dat over hem / haar gaat?

Kan het bijvoorbeeld voorkomen dat ouders over het hoofd van hun zoon / dochter een gesprek gaan voeren, zonder aanwezigheid van hun zoon / dochter bij het gesprek, terwijl deze wel in staat zou zijn om deel te nemen?

Reactie: Uitgangspunt is dat de cliënt zelf bij het gesprek aanwezig is. In beginsel zal de cliënt worden uitgenodigd voor het gesprek en erop worden gewezen dat hij ervoor kan zorgen dat iemand anders bij het gesprek aanwezig is. In bepaalde gevallen zal er een vertegenwoordiger of andere gemachtigde zijn die de belangen van de cliënt behartigt (bijv. bij cliënten die handelingsonbekwaam zijn). Dan is het verantwoordelijkheid van die persoon om daadwerkelijk ervoor te zorgen dat de cliënt aanwezig is.

artikel 2.4 Het onderzoeksverslag

1. Het college verstrekt de cliënt of diens vertegenwoordiger een schriftelijke weergave van de uitkomsten van het onderzoek.

...verstrekt de cliënt en / of

Wie bepaalt er wie het verslag krijgt?

Er zijn bepaalde wettelijke bepalingen m.b.t. wie een ondersteuningsplan mogen inzien.

Mogelijk is dat hier ook van toepassing.

Zie: bewaarkaart Ondersteuningsplan en rechten van cliënten. Deze bewaarkaart is te bestellen via www.raadopmaat.org (€ 3,75)

Reactie: Het college hanteert één aanspreekpunt en dat is in beginsel de cliënt. Dat is anders indien de cliënt zelf heeft aangegeven dat iemand anders zijn belangen behartigt

2. Opmerkingen of latere aanvullingen van de cliënt worden aan het verslag toegevoegd en het aangepaste verslag wordt aan de cliënt verstrekt.

Wie wordt hier bedoeld met de cliënt? Wordt daarmee bedoeld degene die ondersteuning nodig heeft of ook wel diens ouders / (wettelijk) vertegenwoordiger(s)?

Reactie: Het tweede lid is inmiddels aangepast en veranderd in 'cliënt of diens vertegenwoordiger'.

artikel 2.5 De aanvraag

1. De aanvraag voor een maatwerkvoorziening wordt door of namens de cliënt schriftelijk ingediend.

2. Een schriftelijke aanvraag wordt ingediend door middel van een door het college vastgesteld aanvraagformulier of een ondertekend onderzoeksverslag.

Is dit formulier in begrijpelijke taal opgesteld?

Zijn de vragen goed te begrijpen, ook voor mensen met een (lichte) verstandelijke beperking?

Reactie: Het aanvraagformulier wordt in begrijpelijke taal opgesteld en bij eventuele onduidelijkheden kan bijvoorbeeld cliëntondersteuner hulp bieden. Natuurlijk bestaat ook de mogelijkheid contact met de gemeente op te nemen.

artikel 2.7 Advisering

Het college is bevoegd om, indien dit van belang kan zijn voor de beoordeling van de aanspraak op een maatwerkvoorziening, zich te laten adviseren door een daartoe geschikte instantie.

In hoeverre worden gegevens van cliënten gedeeld met deze instantie(s)?

Hoe wordt er omgegaan met de privacy?

Wordt aan de aanvrager voor ondersteuningtoestemming gevraagd voor het delen van informatie over hem / haar met de instantie?

Reactie: We geven alleen bij de instantie dat we een advies willen en waarover we advies willen. De instantie neemt dan contact op met de cliënt over het verstrekken van medische gegevens of het opvragen daarvan door de instantie. De gemeente en ook de instantie houden zich aan de geldende privacyregels.

artikel 2.8 Criteria voor een maatwerkvoorziening

1. Het college neemt het onderzoeksverslag als uitgangspunt bij de beoordeling van de aanspraak op een maatwerkvoorziening.

2. Er bestaat slechts aanspraak op een maatwerkvoorziening:

a. voor zover deze noodzakelijk is om de cliënt in staat te stellen tot het zich handhaven in de samenleving;

Wat wordt er precies verstaan onder 'zich handhaven in de samenleving'?

Wanneer wordt het wel nodig geacht om ondersteuning te geven en bij welke zaken moet de cliënt zichzelf zien te redden? Is er ook aandacht voor ondersteuning bij het bevorderen van deelname aan de samenleving?

b. voor zover deze als de goedkoopst passende voorziening aan te merken is.

Gaat het alleen nog maar om de goedkoopste ondersteuning of wordt er ook gekeken naar kwaliteit?

Beter is het om te stellen dat het gaat om ondersteuning met een goede prijs-kwaliteit-verhouding.

Zie reactie op eerdere opmerkingen in deze trant

artikel 2.12 Criteria persoonsgebonden budget

b. de cliënt weigert het budgetplan desgevraagd met het college te bespreken of, na voor een gesprek daarover te zijn opgeroepen, zonder geldige reden niet verschijnt;

Praktische tip: sommige mensen met een verstandelijke beperking kunnen een afspraak gemakkelijk vergeten. (Daarom hebben sommigen juist ook ondersteuning nodig.. 😊) Misschien is een extra (telefonische) herinnering op de dag voorafgaand aan het gesprek handig.

artikel 6.1 Regeling voor klachtenafhandeling

1. Iedere aanbieder van een voorziening heeft een regeling voor afhandeling van klachten van cliënten.

Kunnen burgers ook een klacht indienen over hoe de gemeente omgaat met bijvoorbeeld:

- hoe er wordt omgegaan met hun aanvraag voor ondersteuning
- de manier waarop de gemeente burgers (al dan niet) informeert over zaken rondom de Wmo
- hoe er wordt omgegaan met hun persoonlijke gegevens
- enz.

Reactie: Deze bepaling ziet op de klachtafhandeling door aanbieders en staat los van de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de gemeente tegen gedragingen van de gemeente. De Algemene wet bestuursrecht bevat de regels over die klachtenafhandeling.

artikel 6.2 Regeling voor medezeggenschap

1. Het college regelt indien nodig dat de aanbieder een regeling voor medezeggenschap van cliënten heeft. Wat wordt er bedoeld met 'indien nodig'?

Reactie: Hiermee wordt bedoeld dat het aan het college is om te beoordelen of de aanbieder regeling van medezeggenschap moet hebben.

In artikel 2.1.3. van de Wmo staat:

...In de verordening wordt in ieder geval bepaald: (...)

f. ten aanzien van welke voorzieningen een regeling voor medezeggenschap van cliënten over voorgenomen besluiten van de aanbieder die voor de gebruikers van belang zijn, vereist is.

In deze verordening is echter niet opgenomen m.b.t. welke voorzieningen medezeggenschap vereist is. Kan dit toegevoegd worden?

Reactie: In lid 1 is geregeld dat het aan het college is om te bepalen ten aanzien van welke voorzieningen een regeling voor medezeggenschap nodig is.

artikel 7.2 Wmo adviesraad

De Wmo adviesraad adviseert over het beleid betreffende beschermd wonen en opvang.

Als de Wmo-cliëntenraad (in Alblasserwaard Vijfheerenlanden), bestaande uit mensen met een verstandelijke beperking, daadwerkelijk van start gaat, hoe verhoudt deze zich dan tot de Wmo-adviesraad en de gemeente? Misschien hoeft daarover hier niets vermeld te worden, maar dat is afhankelijk van wat er afgesproken wordt.

15. Leger des Heils

(reactie nav verordening maatwerkvoorzieningen maatschappelijke ondersteuning Drechtsteden)

Hoewel er een aparte verordening komt voor de Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen, toch een reactie van het Leger des Heils op deze verordening.

Het valt ons op dat er regelmatig gesproken wordt over vermijdbaar en/of verwijdbaar gedrag. Dit is een lastig criterium om objectief toe te passen. Graag doen we een pleidooi om (voldoende) rekening te houden met de beperkingen van mensen. Het niet nakomen van afspraken is b.v. vaak het gevolg van een psychiatrische ziekte, verslaving of gedragsstoornis. Wanneer zeg je dan dat het iemands eigen schuld is? Daarnaast vindt het Leger des Heils dat mensen nieuwe kansen verdienen, zonder het ongewenste gedrag te vergoelijken, omdat zij gelooft dat mensen kunnen veranderen en het alternatief vaak slechter is (verwaarlozing of verloedering). We hopen dat ook cliënten die niet onder de zorgen van het LDH vallen ook een tweede (of derde) kans krijgen.

Reactie: Het streven is om zoveel mogelijk maatwerk te leveren. In individuele gevallen is het aan het oordeel van het College van B&W. Hierop is bezwaar en beroep van toepassing.

We begrijpen uit art. 2.6 dat het keukentafelgesprek niet altijd bij de aanvrager thuis wordt georganiseerd. We begrijpen de efficiency-overwegingen maar de aanvrager in de thuissituatie ontmoeten heeft duidelijk meerwaarde om te komen tot een goed besluit. We adviseren dan ook om dit bij voorkeur te doen.

Reactie: advies wordt voor kennisgeving aangenomen. Uitgangspunt is dat het keukentafelgesprek op de meest geschikte wijze plaatsvindt.

16. WMO platform gemeente Giessenlanden.

Het advies komt overeen met het advies van de Stichting adviesgroep Wmo Gorinchem/St. Platform Gehandicapten Gorinchem e.o. (nummer 9 in deze nota).

Wij verwijzen derhalve voor het advies en onze reactie daarop naar nummer 9.

