

# **Dienst Gezondheid & Jeugd**

*Voorstellen dekkingsplan 2015 – 2018*

**13-02-2015**

## Inhoudsopgave

| Voorstel | Omschrijving                                                                                          | Cluster               | Bladzijde |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------|
| 1        | Inkomsten TBC en HepB te hoog geraamd                                                                 | Dienstverlening       | 4         |
| 2        | Bekostiging MMK backoffice door GGD RR                                                                | Prog/O&A              | 5         |
| 3        | Vrijval inwonerbijdrage regiostaf                                                                     | Directie              | 6         |
| 4        | Niet terugbetalen taakstelling 2012 - Regiostaf                                                       | Control               | 7         |
| 5        | JGZ herijking inzet Dienst accountmanagement (1)                                                      | Prog/O&A              | 8         |
| 5a       | JGZ herijking inzet Dienst accountmanagement (2)                                                      | Prog/O&A              | 9         |
| 6        | Niet terugbetalen taakstelling 2012 - Efficiencyvoordeel JGZ                                          | Control               | 10        |
| 7        | Declareren feitelijke inzet / uren GHOR                                                               | Staf                  | 11        |
| 8        | Zorgregie - lagere subsidieinkomsten                                                                  | Regie                 | 12        |
| 9        | Huur meubilair                                                                                        | Bedrijfsbureau        | 13        |
| 10       | Onderhoud auto's                                                                                      | Bedrijfsbureau        | 14        |
| 11       | Functioneel beheer gedeeltelijke vrijval                                                              | Bedrijfsbureau        | 15        |
| 12       | Schoonmaakkosten                                                                                      | Bedrijfsbureau        | 16        |
| 13       | Energiekosten                                                                                         | Bedrijfsbureau        | 17        |
| 14       | Parkeerkaarten                                                                                        | Bedrijfsbureau        | 18        |
| 15       | Huisvestingskosten (S) lager als gevolg van investeringen (I) € 25.000                                | Bedrijfsbureau        | 19        |
| 16       | Communicatie (materieel)                                                                              | Bedrijfsbureau        | 20        |
| 17       | Inkomsten uit subsidies inzetten binnen formatie                                                      | Regie                 | 21        |
| 18       | Resultaat uitvoeren inkoopscan                                                                        | Financiën             | 22        |
| 19       | Totaal pakket maatregelen formatie 1e tranche                                                         | Directie              | 23        |
| 19a      | Totaal pakket maatregelen formatie 2e tranche                                                         | Directie              | 25        |
| 19b      | Totaal pakket maatregelen formatie 3e tranche                                                         | Directie              | 27        |
| 20       | Voorziening frictiekosten                                                                             | Directie              | 29        |
| 21       | Investering informatiemanagement financiën en onderzoek                                               | Prog/O&A              | 30        |
| 22       | Inzet juridisch kennis centrum                                                                        | Directie & Control    | 31        |
| 23       | Wijziging vaste formatie met incidentele dekking                                                      | Financiën             | 32        |
| 24       | Afstoten div buitenlocaties                                                                           | Bedrijfsbureau        | 33        |
| 25       | Herijken SCD contracten (wijziging eenheden = lagere bijdrage) effect 2 jaar later                    | Financiën             | 34        |
| 26       | Extra subsidie / nieuwe activiteit is geen automatisme voor inhuur                                    | Financiën             | 35        |
| 27       | Afkoop huidig huurcontract                                                                            | KCC / Bedrijfsvoering | 36        |
| 28       | Restanten uitvoeringsprogramma's eind 2015                                                            | Regie                 | 37        |
| 29       | Bekostiging epidemiologie vanuit uitvoeringsprogramma's                                               | Regie                 | 38        |
| 30       | Stoppen met spreekuur bij Leger des Heils                                                             | Dienstverlening       | 39        |
| 31       | Genereren: ESF subsidie VSV-begeleiding                                                               | Dienstverlening       | 40        |
| 31a      | Actief sturen / benutten mogelijkheden ESF subsidies (bureau's werken veelal op nu cure no pay basis) | Dienstverlening       | 41        |

| Voorstel | Omschrijving                                      | Cluster         | Bladzijde |
|----------|---------------------------------------------------|-----------------|-----------|
| 32       | Bekostiging van lokale adviezen gezondheid        | Prog/O&A        | 42        |
| 33       | Bestuurs- en controlkosten                        | Control / Staf  | 43        |
| 34       | Communicatiekosten derden                         | Staf            | 44        |
| 35       | Tarief inspecties KO (kinderopvang) verhogen      | Dienstverlening | 45        |
| 36       | Tariefstijging (10%)                              | Financiën       | 46        |
| 36a      | Tariefstijging (10% extra)                        | Financiën       | 47        |
| 37       | Onderhandeling Consortium frictiekosten           | Prog/O&A        | 48        |
| 38       | Storting frictiekosten SCD - laatste jaar VR      | Control         | 49        |
| 39       | Synergievoordeel crisisorganisatie GHOR           | Staf            | 50        |
| 40       | RMC middelen - coördinatie Dordrecht terugdraaien | Dienstverlening | 51        |
| 41       | Stijging inwonerbijdrage                          | Directie        | 52        |
| 42       | Schrappen (kern)taken                             | Directie        | 53        |
| 43       | Risicoreserve                                     | Financiën       | 54        |

Nummer dekkingsvoorstel: 1

Omschrijving voorstel: Inkomsten TBC en HepB te hoog geraamd

Cluster: Dienstverlening

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015    |   |         | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| -60.000 |   | -60.000 | -60.000 |   | -60.000 | -60.000 |   | -60.000 | -60.000 |   | -60.000 |
|         |   |         |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

**Toelichting:**

De inkomsten uit verzekerde zorg voor TBC-dienstverlening zijn geraamd op een bedrag van € 50.000, zie productblad TBC-preventie in productenbegroting 2015. Dat bedrag kan niet worden gehaald. Inkomsten ter hoogte van € 20.000 jaarlijks zijn nog steeds ambitieus, maar moeten haalbaar zijn.

De inkomsten uit HepB vaccinaties voor beroepsgroepen zijn geraamd op een bedrag van eveneens € 50.000, zie productblad HepB beroepsgroepenvaccinaties in productenbegroting 2015. Een bedrag van € 20.000 is een reëlere ambitie om binnen te halen op deze dienstverlening. De neerwaartse bijstelling is het gevolg van het verlies in 2014 van twee grote klanten voor deze dienstverlening.

**Risico's:**

Verdere teruggang van inkomsten is mogelijk, ook al spant de Dienst zich in om dit te voorkomen. Tegelijkertijd zal via scholing flexibilisering van de personeelsinzet bevorderd moeten worden.

**Effect voor de Dienst:**

De neerwaartse bijstelling vraagt om het flexibel inzetten van medewerkers, waarbij tegelijkertijd de kwaliteit van dienstverlening op niveau blijft. Dit is mogelijk met het aantal verrichtingen dat nu geprognosticeerd is.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Geen, afhankelijk van externe factoren. Zoals het aantal nieuwkomers dat gescreend moet worden op TBC.

**Het maatschappelijk effect is dat met deze maatregel de dienstverlening op deze twee belangrijke taken binnen de Infectieziektebestrijding gecontinueerd wordt.**

|                         |                                        |
|-------------------------|----------------------------------------|
| Nummer dekkingvoorstel: | 2                                      |
| Omschrijving voorstel:  | Bekostiging MMK backoffice door GGD RR |
| Cluster:                | Programma/Onderzoek en Advies          |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015    |   |         | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| -25.000 |   | -25.000 | -25.000 |   | -25.000 | -25.000 |   | -25.000 | -25.000 |   | -25.000 |
|         |   |         |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

**Toelichting:**

Er is in de voorlopige begroting een begrotingspost opgenomen van € 200.000. Inzet is om de dienstverleningsovereenkomst met GGD Rotterdam Rijnmond voor Medische Milieukunde (MMK) binnen deze financiële kaders te laten vallen. Er is echter een risico dat er een overschrijding op de raming is van € 25.000.

Opdracht aan de directie is om de kosten voor GGD RR binnen de kaders van de voorlopige begroting 2015 te houden.

**Risico's:**

Geen

**Effect voor de Dienst:**

De dienstverleningsovereenkomst met GGD RR is gebaseerd op het noodzakelijke waakvlamniveau om de dienstverlening aan de gemeenten en derden te kunnen garanderen. Mogelijke opschaling na een (grootschalig) CBRN<sup>1</sup> incident en de daarbij behorende nazorgfase wordt – conform huidig beleid – separaat verantwoord.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Zie effect voor de Dienst. De extra kosten bij opschaling zijn voor rekening van de gemeenten.

**Het maatschappelijk effect is dat met deze maatregel geen risico is op het niet kunnen leveren (zowel preventief als acuut) van adviezen ter bescherming van de gezondheid van inwoners op de momenten dat dit noodzakelijk is.**

<sup>1</sup> CBRN staat voor Chemisch, Biologisch, Radiologisch, Nucleair

|                          |                                   |
|--------------------------|-----------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 3                                 |
| Omschrijving voorstel:   | Vrijval inwonerbijdrage regiostaf |
| Cluster:                 | Directie & Control                |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016      |   |           | 2017      |   |           | 2018      |   |           |
|------|---|--------|-----------|---|-----------|-----------|---|-----------|-----------|---|-----------|
| S    | I | Totaal | S         | I | Totaal    | S         | I | Totaal    | S         | I | Totaal    |
| 0    |   | 0      | 1.178.000 |   | 1.178.000 | 1.178.000 |   | 1.178.000 | 1.178.000 |   | 1.178.000 |
|      |   |        |           |   |           |           |   |           |           |   |           |

**Toelichting:**

Op pagina 42 van de Voorlopige begroting is dit bedrag benoemd. Om de middelen van de Regiostaf structureel beschikbaar te stellen wordt specifieke besluitvorming voorgesteld. Er is al wel eerder gemeld dat de extra bijdrage voor het SCD (€ 300.000) vanuit dit deel van de inwonerbijdrage Regiostaf wordt gedekt. Hiermee is een structureel bedrag van € 878.000 beschikbaar voor de exploitatie van de Dienst.

Het inzetten van deze middelen Regiostaf geeft ook de mogelijkheid om te komen tot één inwonerbijdrage voor de Dienst.

**Risico's:**

Het niet beschikbaar stellen middels een besluit betekent dat de gemeente de inwonerbijdrage zal moeten verhogen of een nieuwe taakstelling zou moeten formuleren voor de Dienst.

**Effect voor de Dienst:**

Voor de Dienst betekent dit een continuering van beschikbare middelen voor de exploitatie.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Het effect voor gemeenten is dat zij het deel van de inwonerbijdrage dat zou vrijvallen, niet kunnen inzetten voor hun eigen exploitatie.

**Het maatschappelijk effect is dat met deze maatregel het karakter van de Dienst gehandhaafd kan blijven en er geen wettelijke taken meer niet of onder (inspectie-)niveau worden uitgevoerd, waarbij nog wel rekening gehouden moet worden met het bestuursbesluit om IZB/THZ op niveau te krijgen.**

|                          |                                                 |
|--------------------------|-------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 4                                               |
| Omschrijving voorstel:   | Niet terugbetalen taakstelling 2012 - Regiostaf |
| Cluster:                 | Directie & Control                              |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|------|---|--------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S    | I | Totaal | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| 0    |   | 0      | 760.000 |   | 760.000 | 760.000 |   | 760.000 | 760.000 |   | 760.000 |
|      |   |        |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

**Toelichting:**

Bij de vorming van de Dienst is een negatieve reserve ontstaan. De laatste toevoegingen vanuit de middelen Regiostaf vindt in 2015 plaats. Vanaf 2016 ontstaat er een vrijval van € 760.000 binnen de inwonerbijdrage Regiostaf ten gunste van de gemeenten.

Voorstel is om deze vrijval structureel te bestemmen voor de exploitatie van de Dienst.

**Risico's:**

Er is een bestuurlijk besluit nodig om de toegezegde verlaging van de inwonerbijdrage Regiostaf voor € 760.000 niet te effectueren, maar te bestemmen voor de exploitatie van de Dienst. Risico zou kunnen zijn dat de gemeenten vasthouden aan de gemaakte afspraken uit 2012. Uit onderzoek blijkt dat 12 van de 17 gemeenten dit voordeel voor hun eigen begroting niet hebben verwerkt. Discussie zou zich dan voornamelijk kunnen richten op deze vijf gemeenten die dit wel hebben gedaan.

**Effect voor de Dienst:**

Voor de Dienst betekent dit dat deze middelen ter dekking van de exploitatie kunnen worden ingezet.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Zie effect voor de Dienst. De gemeenten die reeds de vrijval ingeboekt hebben zullen daarmee een dekkingstekort voor andere uitgaven vanaf 2016 hebben.

**Het maatschappelijk effect is dat met deze maatregel het karakter van de Dienst gehandhaafd kan blijven en er geen wettelijke taken meer niet of onder (inspectie-)niveau worden uitgevoerd, waarbij nog wel rekening gehouden moet worden met het bestuursbesluit om IZB/THZ op niveau te krijgen.**

|                          |                                                |
|--------------------------|------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 5                                              |
| Omschrijving voorstel:   | JGZ herijking inzet Dienst (accountmanagement) |
| Cluster:                 | Programma/Onderzoek en Advies                  |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015    |   |         | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| 100.000 |   | 100.000 | 100.000 |   | 100.000 | 100.000 |   | 100.000 | 100.000 |   | 100.000 |
|         |   |         |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

#### **Toelichting:**

In 2013 is met de evaluatie BTP JGZ vastgesteld dat de inzet van de Dienst op JGZ herijkt dient te worden. Enerzijds op de inhoudelijke taken, zoals bij het accountmanagement. Anderzijds op de financiering, omdat deze verborgen of niet verwerkt was in de begroting van de Dienst.

Met het inzichtelijk maken van de inzet van de Dienst op JGZ, voor een bedrag van € 245.000, is ook het voorstel om deze kosten ten laste te brengen van het totale budget van de JGZ (BTP, DD en extra contactmoment).

Gelet op de realiteitsgehalte van de maatregel is een bedrag van € 100.000 opgenomen als het minimale bedrag waar het Consortium, binnen de huidige uitvoeringsovereenkomst, haar instemming op zal geven.

#### **Risico's:**

Voor 2015 zijn aanvullende afspraken binnen de huidige overeenkomst nodig. Voor 2016 en verder kan dit onderdeel zijn van de nieuwe overeenkomst.

#### **Effect voor de Dienst:**

Structurele dekking van de exploitatie van de Dienst.

#### **Effect voor gemeentes / derden:**

Deze maatregel is voor de gemeenten budgettair neutraal.

Deze maatregel betekent voor het Consortium een afname van het beschikbaar budget voor JGZ.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel gaat niet ten koste van het realiseren van de doelen van de jeugdgezondheidszorg. Deze conclusie is gebaseerd op de brief van het Consortium van 6 oktober 2014 waarin wordt aangegeven dat er mogelijkheden zijn voor een 'rijkere dienstverlening vanuit een slagvaardige organisatie tegen minder kosten'.**

|                         |                                                |
|-------------------------|------------------------------------------------|
| Nummer dekkingvoorstel: | 5a                                             |
| Omschrijving voorstel:  | JGZ herijking inzet Dienst (accountmanagement) |
| Cluster:                | Programma/Onderzoek en Advies                  |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015    |   |         | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| 145.000 |   | 145.000 | 145.000 |   | 145.000 | 145.000 |   | 145.000 | 145.000 |   | 145.000 |
|         |   |         |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

**Toelichting:**

In 2013 is met de evaluatie BTP JGZ vastgesteld dat de inzet van de Dienst op JGZ herijkt dient te worden. Enerzijds op de inhoudelijke taken, zoals bij het accountmanagement. Anderzijds op de financiering, omdat deze verborgen of niet verwerkt was in de begroting van de Dienst.

Met het inzichtelijk maken van de inzet van de Dienst op JGZ, voor een bedrag van € 245.000, is ook het voorstel om deze kosten ten laste te brengen van het totale budget van de JGZ (BTP, DD en extra contactmoment). Omdat de termijn van realiseren wellicht wat verder in de tijd ligt is genoemd bedrag gesplitst in € 100.000,- vanaf 2015 en € 145.000,- vanaf 2016.

**Risico's:**

Voor 2015 zijn aanvullende afspraken binnen de huidige overeenkomst nodig. Voor 2016 en verder kan dit onderdeel zijn van de nieuwe overeenkomst.

**Effect voor de Dienst:**

Structurele dekking van de exploitatie van de Dienst.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Deze maatregel is voor de gemeenten budgettair neutraal.

Deze maatregel betekent voor het Consortium een verdere afname van het beschikbaar budget voor JGZ.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel gaat niet ten koste van het realiseren van de doelen van de jeugdgezondheidszorg. Deze conclusie is gebaseerd op de brief van het Consortium van 6 oktober 2014 waarin wordt aangegeven dat er mogelijkheden zijn voor een 'rijkere dienstverlening vanuit een slagvaardige organisatie tegen minder kosten'.**

|                          |                                                              |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 6                                                            |
| Omschrijving voorstel:   | Niet terugbetalen taakstelling 2012 - Efficiencyvoordeel JGZ |
| Cluster:                 | Directie & Control                                           |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|------|---|--------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S    | I | Totaal | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| 0    |   | 0      | 340.000 |   | 340.000 | 340.000 |   | 340.000 | 340.000 |   | 340.000 |
|      |   |        |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

**Toelichting:**

Bij de vorming van de Dienst is een negatieve reserve ontstaan. De laatste toevoegingen vanuit de middelen Basistakenpakket JGZ (efficiencykorting) vindt in 2015 plaats. Vanaf 2016 ontstaat er een vrijval van € 340.000 binnen de inwonerbijdrage Basistakenpakket JGZ ten gunste van de gemeenten.

Voorstel is om deze vrijval structureel te bestemmen voor de exploitatie van de Dienst.

**Risico's:**

Er is een bestuurlijk besluit nodig om de toegezegde verlaging van de inwonerbijdrage Basistakenpakket JGZ voor € 340.000 niet te effectueren, maar te bestemmen voor de exploitatie van de Dienst. Risico zou kunnen zijn dat de gemeenten vasthouden aan de gemaakte afspraken uit 2012. Uit onderzoek blijkt dat 12 van de 17 gemeenten dit voordeel voor hun eigen begroting niet hebben verwerkt. Discussie zou zich dan voornamelijk kunnen richten op deze vijf gemeenten die dit wel hebben gedaan.

**Effect voor de Dienst:**

Voor de Dienst betekent dit dat deze middelen, voortvloeiend uit de efficiencykorting, kunnen worden ingezet ter algemene dekking van de exploitatie.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Zie effect voor de Dienst. De gemeenten die reeds de vrijval ingeboekt hebben zullen daarmee mogelijk een dekkingstekort voor andere uitgaven vanaf 2016 hebben.

**Het maatschappelijk effect is dat met deze maatregel het karakter van de Dienst gehandhaafd kan blijven en er geen wettelijke taken meer niet of onder (inspectie-)niveau worden uitgevoerd, waarbij nog wel rekening gehouden moet worden met het bestuursbesluit om IZB/THZ op niveau te krijgen.**

|                          |                                         |
|--------------------------|-----------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 7                                       |
| Omschrijving voorstel:   | Declareren feitelijke inzet / uren GHOR |
| Cluster:                 | Staf                                    |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015   |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 10.000 |   | 10.000 | 10.000 |   | 10.000 | 10.000 |   | 10.000 | 10.000 |   | 10.000 |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

Naast de vergoeding voor de piketkosten van vier medewerkers die een piketfunctie hebben bij de VR ZHZ (GHOR), is overeengekomen dat ook de uren voor oefenen, trainen en opleiding (OTO) en de daadwerkelijke inzet tot op zekere hoogte gedeclareerd mag worden. Deze laatste post is abusievelijk niet opgenomen in de begroting, waardoor de dienst inkomsten misloopt. De afspraken over de precieze vergoedingen zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst.

**Risico's:**

Geen. Omdat we hier reeds afspraken over hebben gemaakt, hoeft op dit punt geen bestuurlijke besluitvorming plaats te vinden.

**Effect voor de Dienst:**

Voor de Dienst betekent dit dat deze middelen ter dekking van de exploitatie kunnen worden ingezet.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Deze maatregel is voor de gemeenten budgettair neutraal. De kosten worden gedekt vanuit de middelen van de VR ZHZ/GHOR, waarin deze kosten zijn begroot, conform de afgesloten dienstverleningsovereenkomst.

**Het maatschappelijk effect is dat met deze maatregel de Dienst vanuit haar kennis/kunde de bijdrage continueert aan de crisisorganisatie GHOR ter bescherming van de inwoners in ZHZ.**

|                          |                                       |
|--------------------------|---------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 8                                     |
| Omschrijving voorstel:   | Zorgregie – lagere subsidie inkomsten |
| Cluster:                 | Regie                                 |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |         |         | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|---------|---------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I       | Totaal  | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
| 0    | -43.000 | -43.000 | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      |
|      |         |         |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

#### Toelichting:

Er is een tekort 2015 op Zorgregie van € 43.000, wat voornamelijk veroorzaakt is doordat voor een lager bedrag door de gemeenten is beschikt dan geoffreerd. Deze duidelijkheid is pas na vaststelling van de voorlopige begroting 2015 gebleken (januari 2015). Mogelijk zijn nog wel extra inkomsten voor 2015 te verwachten, maar deze mogen in het kader van een sluitende begroting niet opgenomen worden.

Zeker is dat de inkomsten 2016 minder worden. Dus wordt ingezet op flexibele formatie/organisatie, de overgang naar tijdelijke contracten in plaats van vaste contracten. Per 1/1/2015 is al van 2 tijdelijke krachten afscheid genomen i.v.m. de verminderde inkomsten.

#### Risico's:

De inkomsten lopen terug, dat is een risico op zich. Daarnaast hebben we nog te maken met vaste arbeidscontracten waardoor we door deze teruglopende inkomsten wellicht alsnog afscheid van moeten nemen. Dit kan (frictie)kosten met zich meebrengen.

#### Effect voor de Dienst:

De inkomsten op subsidies zijn op een laat moment duidelijk geworden, waardoor een negatief resultaat op deze producten uiteindelijk in het totale exploitatieresultaat terechtkomen. Dit resultaat wordt omgeslagen over de 17 gemeenten.

#### Effect voor gemeentes / derden:

De gemeenten die minder afnemen hebben lokaal minder uitgaven aan de Dienst voor deze producten. Inhoudelijk betekent dit een mindere inzet op gespecialiseerde kennis op zorgmijders en multi-problematiek.

**De gemeenten die minder hebben 'afgenomen' hebben de afweging gemaakt dat er, o.a. door substitutie of de start van Sociale Teams, geen of beperkt maatschappelijk effect is. De Dienst heeft waar nodig haar caseload overgedragen of zal dit binnenkort doen, de specialistische kennis is daarbij niet of moeilijk overdraagbaar.**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 9 |
|--------------------------|---|

|                        |                |
|------------------------|----------------|
| Omschrijving voorstel: | Huur meubilair |
| Cluster:               | Bedrijfsbureau |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015  |   |        | 2016  |   |        | 2017  |   |        | 2018  |   |        |
|-------|---|--------|-------|---|--------|-------|---|--------|-------|---|--------|
| S     | I | Totaal | S     | I | Totaal | S     | I | Totaal | S     | I | Totaal |
| 5.000 |   | 5.000  | 5.000 |   | 5.000  | 5.000 |   | 5.000  | 5.000 |   | 5.000  |
|       |   |        |       |   |        |       |   |        |       |   |        |

**Toelichting:**

Dit budget kan komen te vervallen. Er is in 2014 niets op geboekt.

**Risico's:**

Geen risico's.

**Effect voor de Dienst:**

N.v.t.

**Effect voor gemeentes / derden:**

n.v.t.

**Er is geen maatschappelijk effect.**

|                          |                  |
|--------------------------|------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 10               |
| Omschrijving voorstel:   | Onderhoud auto's |
| Cluster:                 | Bedrijfsbureau   |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015  |   |        | 2016  |   |        | 2017  |   |        | 2018  |   |        |
|-------|---|--------|-------|---|--------|-------|---|--------|-------|---|--------|
| S     | I | Totaal | S     | I | Totaal | S     | I | Totaal | S     | I | Totaal |
| 5.000 |   | 5.000  | 5.000 |   | 5.000  | 5.000 |   | 5.000  | 5.000 |   | 5.000  |
|       |   |        |       |   |        |       |   |        |       |   |        |

**Toelichting:**

Op basis van werkelijke uitgaven over de afgelopen jaren, blijkt dat we op dit budget structureel € 5.000 kunnen bezuinigen.

**Risico's:**

Het risico op overschrijding van het budget bij hoge onderhoudskosten is groter, maar het zal dan gaan om een incidentele overschrijding.

**Effect voor de Dienst:**

N.v.t.

**Effect voor gemeentes / derden:**

N.v.t.

|                                    |
|------------------------------------|
| Er is geen maatschappelijk effect. |
|------------------------------------|

|                          |                    |
|--------------------------|--------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 11                 |
| Omschrijving voorstel:   | Functioneel beheer |
| Cluster:                 | Bedrijfsbureau     |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015   |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 52.000 |   | 52.000 | 52.000 |   | 52.000 | 52.000 |   | 52.000 | 52.000 |   | 52.000 |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

Op basis van werkelijke uitgaven over de afgelopen jaren, blijkt dat we op dit budget structureel € 52.000 kunnen bezuinigen.

**Risico's:**

Het risico op incidentele overschrijdingen neemt toe. De afgelopen twee jaar is een deel van het functioneel beheer extra ingezet om de nieuwe organisatie weg te zetten en te kunnen investeren in de systemen, de samenwerking met het SCD en diverse rapportages. Nu dat dit is weggevallen zoals afgesproken bij de start van de Dienst, ontstaat er een risico op de huidige solofunctie databeheer/informatiemanagement die geen ondersteuning meer krijgt vanuit functioneel beheer.

**Effect voor de Dienst:**

Zie de uitwerking voor informatiemanagement, voorstel 21.

**Effect voor gemeentes / derden:**

N.v.t.

**Er is geen maatschappelijk effect van deze maatregel.**

|                         |                  |
|-------------------------|------------------|
| Nummer dekkingvoorstel: | 12               |
| Omschrijving voorstel:  | Schoonmaakkosten |
| Cluster:                | Bedrijfsbureau   |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015   |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 13.000 |   | 13.000 | 13.000 |   | 13.000 | 13.000 |   | 13.000 | 13.000 |   | 13.000 |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

Door aanbesteding zijn de kosten voor schoonmaak gedaald en kan structureel € 13.000 bezuinigd worden..

**Risico's:**

Het risico op incidentele overschrijdingen neemt toe.

**Effect voor de Dienst:**

Door de aanbesteding heeft de Dienst afspraken over de kwaliteit en continuïteit.

**Effect voor gemeentes / derden:**

N.v.t.

|                                                                |
|----------------------------------------------------------------|
| <b>Dit voorstel heeft geen concreet maatschappelijk effect</b> |
|----------------------------------------------------------------|

|                          |                |
|--------------------------|----------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 13             |
| Omschrijving voorstel:   | Energiekosten  |
| Cluster:                 | Bedrijfsbureau |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015   |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 10.000 |   | 10.000 | 10.000 |   | 10.000 | 10.000 |   | 10.000 | 10.000 |   | 10.000 |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

Op basis van werkelijke uitgaven over de afgelopen jaren, blijkt dat we op dit budget structureel € 10.000 kunnen bezuinigen.

**Risico's:**

Door de zachte winters van de afgelopen jaren vallen de kosten voor energie mee. Het risico op incidentele overschrijdingen neemt toe.

**Effect voor de Dienst:**

N.v.t.

**Effect voor gemeentes / derden:**

N.v.t.

|                                                       |
|-------------------------------------------------------|
| Er is geen maatschappelijk effect van deze maatregel. |
|-------------------------------------------------------|

|                          |                |
|--------------------------|----------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 14             |
| Omschrijving voorstel:   | Parkeerkaarten |
| Cluster:                 | Bedrijfsbureau |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015   |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 11.000 |   | 11.000 | 11.000 |   | 11.000 | 11.000 |   | 11.000 | 11.000 |   | 11.000 |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

Onlangs is het abonnement voor het afnemen van parkeerplaatsen opgezegd voor 2015 en verder, dit zorgt voor een jaarlijkse besparing van € 11.000.

**Risico's:**

Niet van toepassing

**Effect voor de Dienst:**

N.v.t.

**Effect voor gemeentes / derden:**

N.v.t.

|                                                       |
|-------------------------------------------------------|
| Er is geen maatschappelijk effect van deze maatregel. |
|-------------------------------------------------------|

|                         |                                                               |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Nummer dekkingvoorstel: | 15                                                            |
| Omschrijving voorstel:  | Huisvestingskosten (S) lager als gevolg van investeringen (I) |
| Cluster:                | Bedrijfsbureau                                                |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015   |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 25.000 |   | 25.000 | 25.000 |   | 25.000 | 25.000 |   | 25.000 | 25.000 |   | 25.000 |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

In de begroting is een incidentele verhoging meegenomen voor achterstallig onderhoud (o.a. vanuit Arbo oogpunt verplicht). Na dit onderhoud kunnen de kosten voor onderhoud structureel worden verlaagd omdat er een meerjaren onderhoudscontract wordt vastgesteld en de kosten voor structureel onderhoud hierdoor dalen.

**Risico's:**

Als de investering in het pand niet wordt uitgevoerd dan zullen de kosten in het onderhoud niet dalen, maar op termijn juist stijgen.

**Effect voor de Dienst:**

Reeds kort na inhuizing aan de KL-weg zijn verschillende problemen naar voren gekomen en erkend in een RIE (Risico-inventarisatie en evaluatie). Het niet voldoen aan de normen gaat ten koste van de werkomstandigheden wat invloed kan hebben op het welbevinden en mogelijk op ziekteverzuim. De OR heeft hier reeds meerdere malen aandacht voor gevraagd.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Het voldoen aan de wettelijke normen door overheidsdiensten dient gerespecteerd te worden. De bijbehorende kosten zijn onderdeel van de kostprijs van de Dienst.

**Het maatschappelijk effect is dat met deze maatregel de Dienst mogelijk minder ziekteverzuim heeft waardoor de begrote uren ook ingezet kunnen worden voor de dienstverlening aan de burger.**

|                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 16                       |
| Omschrijving voorstel:   | Communicatie (materieel) |
| Cluster:                 | Bedrijfsbureau           |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015   |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 17.000 |   | 17.000 | 17.000 |   | 17.000 | 17.000 |   | 17.000 | 17.000 |   | 17.000 |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

Het jaarlijks beschikbare communicatiebudget wordt feitelijk gehalveerd. Het resterende bedrag kan worden aangewend voor dekking van het monitoren van de *social media* en officiële bekendmakingen in de huis aan huisbladen.

**Risico's:**

Recent is de vastgestelde communicatiestrategie verder uitgewerkt in een aantal communicatieplannen. Voor de uitwerking van deze plannen (o.a. *social media* strategie) zijn er nu geen middelen meer. De vastgestelde strategie kan dus niet meer worden uitgevoerd.

Tevens zijn er minder middelen voor reclame en PR voor bijvoorbeeld reizigersadvisering om de klanten richting de Dienst te trekken.

**Effect voor de Dienst:**

De inzet op de verbetering van het (corporate-) imago van de Dienst kan hiermee niet vanuit de Dienst zelf ondersteund worden.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Er zal geen of zeer beperkt de mogelijkheid zijn om richting bijvoorbeeld raden en of partners de *corporate identity* van de Dienst duidelijk te maken.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel kan beperkt blijven, mits communicatie/voorlichting over de specifieke activiteiten van de Dienst mogelijk blijft.**

|                         |                                                  |
|-------------------------|--------------------------------------------------|
| Nummer dekkingvoorstel: | 17                                               |
| Omschrijving voorstel:  | Inkomsten uit subsidies inzetten binnen formatie |
| Cluster:                | Regie                                            |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |        |        | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|--------|--------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I      | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
| 0    | 45.000 | 45.000 | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      |
|      |        |        |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

Ketenregie krijgt diverse extra subsidies om in te zetten in uren. Voorbeelden zijn onderzoek naar dappere Dino's van TNO en Ondersteuningsaanbod voor scholen van het RIVM. De verwachting is dat d.m.v. efficiency een gedeelte hiervan opgevangen kan worden binnen de formatie (vast en tijdelijk). Prestaties worden nagekomen.

De verantwoordingswijze van de subsidies wordt noodzakelijkerwijs aangepast (vereenvoudigd).

**Risico's:**

De harde contract-afspraken moeten wel worden nagekomen, ondanks mogelijk hogere werkdruk.

**Effect voor de Dienst:**

Continue wordt de afweging gemaakt of de prestaties tot de afgesproken resultaten leiden. Er wordt tevens actief ingezet op het maximaliseren van het aantal productieve uren, wat voor een tijdelijke periode kan. Daarentegen ontstaan ook risico's van bijvoorbeeld overbelasting door het aantal productieve uren korte tijd boven de norm te zetten.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Deze maatregel is budgettair neutraal met behoud van prestaties, mits er geen uitval door overbelasting is.

**Er is geen maatschappelijk effect van deze maatregel omdat er continuïteit van prestatie is. Risico is uitval, echter dit risico is aanvaardbaar.**

|                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 18                             |
| Omschrijving voorstel:   | Resultaat uitvoeren inkoopscan |
| Cluster:                 | Financiën                      |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S    | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 0    |   | 0      | 25.000 |   | 25.000 | 25.000 |   | 25.000 | 25.000 |   | 25.000 |
|      |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

#### Toelichting:

Bij de inkoopscan is een dwarsdoorsnede gemaakt van de crediteuren (leveranciers) en facturen die wij als Dienst Gezondheid & Jeugd hebben. Hieruit blijkt dat we een groot aantal leveranciers hebben waar wij op jaarbasis maar een enkele keer een goed of dienst afnemen. Daartegenover staat dat wij van een paar crediteuren juist veel facturen ontvangen, denk hierbij aan het Albert Schweitzer Ziekenhuis (RLM) en farmaceutische bedrijven. In 2014 heeft een aantal grote inkooptrajecten plaatsgevonden met interessante kortingen als resultante. Ook in 2015 loopt nog een aantal trajecten. Door slimmer in te kopen, kunnen we betere afspraken maken en voordelen behalen. We gaan uit hier structureel € 25.000 op te kunnen besparen. Momenteel zijn we nog gebonden aan contracten en zou het openbreken hiervan kosten met zich meebrengen, daarom gaan we er vanuit dat we pas per 2016 besparingen kunnen realiseren.

#### Risico's:

- Eventuele afhankelijkheid van één grote partij (bv. farmaceut) als we daar harde afspraken mee maken om bulkorting te krijgen. Dit moeten we bij de contractonderhandelingen scherp in de gaten houden.
- Taakstelling dient per budgethouder te worden gelabeld en bewaakt.

#### Effect voor de Dienst:

Het effect voor de Dienst zal zijn dat contractbeheer professioneler ingericht moet worden om de beoogde besparingen daadwerkelijk te realiseren.

#### Effect voor gemeentes / derden:

Het effect voor derden (contractpartijen) zal zijn dat ze minder verdienen aan de goederen en diensten die ze aan de Dienst leveren.

**Er is geen maatschappelijk effect van deze maatregel.**

|                          |                                                           |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 19                                                        |
| Omschrijving voorstel:   | Totaal pakket maatregelen formatie 1 <sup>e</sup> tranche |
| Cluster:                 | Directie                                                  |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015    |   |         | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| 100.000 |   | 100.000 | 100.000 |   | 100.000 | 100.000 |   | 100.000 | 100.000 |   | 100.000 |
|         |   |         |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

#### Toelichting:

Dit voorstel is een taakstelling voor een totaal pakket aan maatregelen ter vermindering van de loonsom (2014 = € 8 miljoen) met 10%. Het betreft een pakket aan maatregelen waar Directie en Managementteam verantwoordelijk zijn om deze te realiseren. Deze taakstelling wordt in tranches gerealiseerd. In de eerste tranche is er vanaf 2015 een structurele taakstelling op de loonsom van € 100.000.

Het maatregelenpakket is gelinkt aan een aantal onderdelen, zoals:

- Verminderen van het management (conform advies topstructuur)
- Efficiency in de primaire werkprocessen
- Efficiency in de ondersteunende functies, zoals administratie.

Het DB zal geïnformeerd worden over de praktische uitwerking naar onderdelen van het pakket. Het AB zal op rubrieksniveau geïnformeerd worden over de realisatiecijfers.

#### Risico's:

Deze maatregelen zijn sterk gelinkt aan de inzet van personeel, en dus daarmee met de formatie. Op onderdelen is de huidige bezetting structureel van aard. Het omzetten naar flexibele inzet of het verminderen van de formatie door bijvoorbeeld een reorganisatie in het kader van het Advies Topstructuur, wordt sterk beïnvloed/bepaald door (sociale) beleidsregels.

Naast deze formele werkwijze rondom formatie is er ook het effect op de organisatie en de werkprocessen. Het inzetten van bijvoorbeeld een *lean*-traject vanuit het oogmerk van een bezuiniging leidt meestal niet tot de meest effectieve uitkomst.

Een veranderende werkwijze kan ook betekenen dat de samenwerking met andere partners herijkt moeten worden. Hierbij is niet altijd de zekerheid dat de belangen van de Dienst en die van de partners gelijk zijn.

#### Effect voor de Dienst:

De eerste tranche zal haalbaar zijn zonder dat er risico's zijn voor de Dienst

**Effect voor gemeentes / derden:**

De gemeenten zullen de kosten voor de frictie doorbelast krijgen.

Derden zullen mogelijk ervaren dat de inzet van de Dienst minder flexibel is en dat aan sommige overleggen geen bijdragen meer geleverd wordt.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel kan blijken als er minder verbinding is met externe partijen waardoor aansluiting op gemeenschappelijk agenda's minder direct tot stand komen. Echter dit risico is aanvaardbaar indien de Dienst nieuwe vormen van samenwerking weet te vinden.**

|                          |                                                           |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 19a                                                       |
| Omschrijving voorstel:   | Totaal pakket maatregelen formatie 2 <sup>e</sup> tranche |
| Cluster:                 | Directie                                                  |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|------|---|--------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S    | I | Totaal | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| 0    |   | 0      | 300.000 |   | 300.000 | 300.000 |   | 300.000 | 300.000 |   | 300.000 |
|      |   |        |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

#### Toelichting:

Dit voorstel is een taakstelling voor een totaal pakket aan maatregelen ter vermindering van de loonsom (2014 = € 8 miljoen) met 10%. Het betreft een pakket aan maatregelen waar Directie en Managementteam verantwoordelijk zijn om deze te realiseren. Deze taakstelling wordt in tranches gerealiseerd. In de tweede tranche is er vanaf 2016 een structurele taakstelling op de loonsom van € 300.000.

Het maatregelenpakket is gelinkt aan een aantal onderdelen, zoals:

- Verminderen van het management (conform advies topstructuur)
- Efficiency in de primaire werkprocessen
- Efficiency in de ondersteunende functies, zoals administratie.

Het DB zal geïnformeerd worden over de praktische uitwerking naar onderdelen van het pakket. Het AB zal op rubrieksniveau geïnformeerd worden over de realisatiecijfers.

#### Risico's:

Deze maatregelen zijn sterk gelinkt aan de inzet van personeel, en dus daarmee met de formatie. Op onderdelen is de huidige bezetting structureel van aard. Het omzetten naar flexibele inzet of het verminderen van de formatie door bijvoorbeeld een reorganisatie in het kader van het Advies Topstructuur, wordt sterk beïnvloed/bepaald door (sociale) beleidsregels.

Naast deze formele werkwijze rondom formatie is er ook het effect op de organisatie en de werkprocessen. Het inzetten van bijvoorbeeld een *lean*-traject vanuit het oogmerk van een bezuiniging leidt meestal niet tot de meest effectieve uitkomst.

Vanaf de tweede tranche zijn er geen pijnloze maatregelen te treffen. Het is ingrijpend in de structuur en operatie van de Dienst. Alleen in combinatie met veranderende werkprocessen en hulpstructuren is deze taakstelling te realiseren.

Een veranderende werkwijze kan ook betekenen dat de samenwerking met andere partners verder herijkt moeten worden. Hierbij is vrijwel zekerheid dat de belangen van de Dienst en die van de partners niet gelijk zijn.

#### Effect voor de Dienst:

De tweede tranche betekent een stevig ingrijpen in de Dienst

**Effect voor gemeentes / derden:**

De gemeenten zullen de kosten voor de frictie doorbelast krijgen.

Derden zullen mogelijk al ervaren dat de inzet van de Dienst minder flexibel is en dat aan sommige overleggen geen bijdragen meer geleverd wordt. Tevens is er de kans dat er inhoudelijke consequenties getrokken moeten worden als deelname niet mogelijk is.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel zal waarschijnlijk blijken doordat er minder verbinding is met externe partijen waardoor aansluiting op gemeenschappelijk agenda's minder direct tot stand komen. Echter dit risico is aanvaardbaar indien de Dienst nieuwe vormen van samenwerking weet te vinden.**

|                          |                                                           |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 19b                                                       |
| Omschrijving voorstel:   | Totaal pakket maatregelen formatie 3 <sup>e</sup> tranche |
| Cluster:                 | Directie                                                  |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016 |   |        | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|------|---|--------|------|---|--------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 400.000 |   | 400.000 | 400.000 |   | 400.000 |
|      |   |        |      |   |        |         |   |         |         |   |         |

#### Toelichting:

Dit voorstel is een taakstelling voor een totaal pakket aan maatregelen ter vermindering van de loonsom (2014 = € 8 miljoen) met 10%. Het betreft een pakket aan maatregelen waar Directie en Managementteam verantwoordelijk zijn om deze te realiseren. Deze taakstelling wordt in tranches gerealiseerd. In de derde tranche is er vanaf 2016 een structurele taakstelling op de loonsom van € 400.000.

Het maatregelpakket is gelinkt aan een aantal onderdelen, zoals:

- Verminderen van het management (conform advies topstructuur)
- Efficiency in de primaire werkprocessen
- Efficiency in de ondersteunende functies, zoals administratie.

Het DB zal geïnformeerd worden over de praktische uitwerking naar onderdelen van het pakket. Het AB zal op rubrieksniveau geïnformeerd worden over de realisatiecijfers.

#### Risico's:

Deze maatregelen zijn sterk gelinkt aan de inzet van personeel, en dus daarmee met de formatie. Op onderdelen is de huidige bezetting structureel van aard. Het omzetten naar flexibele inzet of het verminderen van de formatie door bijvoorbeeld een reorganisatie in het kader van het Advies Topstructuur, wordt sterk beïnvloed/bepaald door (sociale) beleidsregels.

Naast deze formele werkwijze rondom formatie is er ook het effect op de organisatie en de werkprocessen. Het inzetten van bijvoorbeeld een *lean*-traject vanuit het oogmerk van een bezuiniging leidt meestal niet tot de meest effectieve uitkomst.

In de e tweede en derde tranche zijn geen pijnloze maatregelen te treffen. Het is ingrijpend in de structuur en operatie van de Dienst. Alleen in combinatie met veranderende werkprocessen en hulpstructuren is deze taakstelling te realiseren.

Een veranderende werkwijze kan ook betekenen dat de samenwerking met andere partners verder herijkt moeten worden. Hierbij is vrijwel zekerheid dat de belangen van de Dienst en die van de partners niet gelijk zijn.

**Effect voor de Dienst:**

De tweede en derde tranche betekent een stevig ingrijpen in de Dienst

**Effect voor gemeentes / derden:**

De gemeenten zullen de kosten voor de frictie doorbelast krijgen.

Derden zullen ervaren dat de inzet van de Dienst minder flexibel is en dat aan sommige overleggen geen bijdragen meer geleverd wordt. Tevens is er de kans dat er inhoudelijke consequenties getrokken moeten worden als deelname niet mogelijk is.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel zal waarschijnlijk blijken doordat er minder verbinding is met externe partijen waardoor aansluiting op gemeenschappelijk agenda's minder direct tot stand komen. Echter dit risico is aanvaardbaar indien de Dienst nieuwe vormen van samenwerking weet te vinden.**

|                          |                           |
|--------------------------|---------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 20                        |
| Omschrijving voorstel:   | Voorziening frictiekosten |
| Cluster:                 | Directie                  |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |            |            | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|------------|------------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I          | Totaal     | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
|      | -1.950.000 | -1.950.000 |      |   | 0      |      |   | 0      |      |   | 0      |
|      |            |            |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

Conform het sociaalbeleidskader moet bij bovenformativiteit voldaan worden aan een aantal voorwaarden. Dat gaat o.a. over doorlopende salarislasten en ww-verplichtingen. Hiervoor moet een voorziening worden gevormd die jaarlijks geëvalueerd wordt bij de jaarrekening. Inclusief de kosten voor begeleiding e.d. is het maximumrisico 2,5 jaarsalarissen per fte.

**Risico's:**

De voorziening is direct gelinkt aan het totaal pakket maatregelen formatie (zie 18, 18a en 18b). Indien er kosten bij de Dienst blijven dan zullen deze binnen de exploitatie bekostigd moeten worden.

**Effect voor de Dienst:**

Zie de risico's hierboven.

**Effect voor gemeentes / derden:**

De kosten voor de frictie zijn voor de gemeenten. Een negatieve reserve bij de Dienst wordt, gezien het recente verleden, ten stelligste afgeraden.

**Het maatschappelijk effect is dat met deze maatregel het karakter van de Dienst gehandhaafd kan blijven en er nieuwe risico's worden ingebracht die mogelijk een gezonde bedrijfsvoering in de weg staat en er daarmee mogelijk wettelijke taken niet of onder (inspectie-)niveau worden uitgevoerd.**

|                          |                                                         |
|--------------------------|---------------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 21                                                      |
| Omschrijving voorstel:   | Investering informatiemanagement financiën en onderzoek |
| Cluster:                 | Programma/Onderzoek en Advies                           |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015    |   |         | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| -20.000 |   | -20.000 | -20.000 |   | -20.000 | -20.000 |   | -20.000 | -20.000 |   | -20.000 |
|         |   |         |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

#### **Toelichting:**

Een kwalitatief goed (financieel) informatiemanagement is noodzakelijk voor de functie van de Dienst. Gebleken is dat de huidige inzet met name op databeheer is georiënteerd. De inzet - om de noodzakelijke kwaliteit en continuïteit van informatiemanagement te bieden - geeft een toename van met name uren informatiemanagement te zien. Binnen de producten worden de kosten voor ICT en programma's verantwoord. Structureel €20.000 nadelig, formatie-uitbreiding wordt bij voorkeur binnen bestaande formatie opgevangen.

#### **Risico's:**

Het niet honoreren van het voorstel leidt tot het kwalitatief niet of matig kunnen voldoen aan de taakvervulling door de Dienst op het taakgebied financiële informatievoorziening alsmede onderzoek en advies.

#### **Effect voor de Dienst:**

Het is van cruciaal en strategisch belang dat er op terrein van financiën en (kennis-)onderzoek de Dienst in staat wordt gesteld om een kwalitatief volwaardige informatiemanagement neer te zetten en in stand te houden.

#### **Effect voor gemeentes / derden:**

Het leveren van financiële verantwoordingsproducten waarbij de onvoorspelbaarheid is weggenomen, is van cruciaal belang in de relatie met de gemeenten. Voor zowel gemeenten als derden is het bieden van kwalitatieve kennisproducten van groot belang bij de besluitvorming. Indien de producten niet bijdragen aan de beleidsadviezen/besluitvorming wordt er op langere termijn de informatie elders verkregen, wat mogelijk extra kosten met zich meebrengt.

**Het maatschappelijk effect is dat met deze maatregel de mogelijkheid tot het nemen van verantwoorde beslissingen (o.a. voor de inzet van middelen en programma's) ten gunste van de gezondheid of ontwikkelingskansen vergroot.**

|                          |                                 |
|--------------------------|---------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 22                              |
| Omschrijving voorstel:   | Inhuur Juridisch Kennis Centrum |
| Cluster:                 | Directie & Control              |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|------|---|--------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S    | I | Totaal | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
|      |   | 0      | -15.000 |   | -15.000 | -15.000 |   | -15.000 | -15.000 |   | -15.000 |
|      |   |        |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

**Toelichting:**

Voor juridische vragen die door formatiekrimp niet meer binnen de formatie opgepakt kunnen worden zouden we meer gebruik moeten maken van het Juridische Kennis Centrum (JKC) van het SCD. Hiervoor wordt een dienstverleningsovereenkomst afgesloten.

**Risico's:**

Het realiseren van een afname van de loonsom (zie voorstel 19, 19a en 19b) kan in dit geval alleen als er compenserende maatregelen worden getroffen door het aangaan van een dienstverleningsovereenkomst met het JKC. Hierbij is er wel een sluitende afspraak nodig over de te leveren juridische ondersteuning/advisering.

**Effect voor de Dienst:**

Er is in de afgelopen periode veel inzet gevraagd van de juridisch controller. De verwachting is dat dit gelet met een beheersmaatregel voor de Dienst hanteerbaar is. Extra inzet binnen de GR vraagt om extra dekking.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Het is voor de gemeenten onderdeel van het pakket maatregelen om te komen tot een vermindering van de totale loonkosten.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel is niet te benoemen.**

|                          |                                                  |
|--------------------------|--------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 23                                               |
| Omschrijving voorstel:   | Wijziging vaste formatie met incidentele dekking |
| Cluster:                 | Financiën                                        |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
| 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      |
|      |   |        |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

**Actiepunt:** Het in kaart brengen welke formatie met incidenteel geld wordt gedekt en dit vervolgens vertalen in een meerjarige aanpak. Nadere informatie volgt op een later tijdstip.

**Risico's:**

Vaste formatie waar geen specifieke dekking tegenover staat. Bij het wegvallen van de taak valt ook de dekking van deze vaste formatie weg.

Deze aanpak vraagt een gerichte personele inzet, waarbij er mogelijk langjarige trajecten gevolgd moeten worden.

**Effect voor de Dienst:**

De inzet is dat er de tijd is om de omzetting van vaste naar flexibele formatie te realiseren. Er is vanuit het management reeds gestart om de voorwaarden voor de omzetting in te brengen en is hier in het kader van strategische personeelsplanning specifiek aandacht voor.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Het is van belang om dat kort cyclische gebruik van subsidieafspraken omgezet worden naar meerjarige overeenkomsten om de meerkosten van de omzetting niet ten laste van de tarieven te laten komen.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel is dat er een maximale inzet van subsidiegelden voor de resultaatgebieden is.**

|                          |                                 |
|--------------------------|---------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 24                              |
| Omschrijving voorstel:   | Afstoten diverse buitenlocaties |
| Cluster:                 | Bedrijfsbureau                  |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015  |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|-------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S     | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 7.500 |   | 7.500  | 30.000 |   | 30.000 | 30.000 |   | 30.000 | 30.000 |   | 30.000 |
|       |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

Er zijn nu locaties in Gorinchem en Oud-Beijerland. De twee locaties in Gorinchem kunnen vanaf augustus 2015 worden opgezegd. In Oud-Beijerland kan dit in 2018. Door lean inrichten van de processen/taken kunnen hier besparingen in zitten.

**Risico's:**

Het risico is een hogere reiskostenvergoeding en minder binding met de regio. Er moeten goede afspraken gemaakt worden met relaties/gemeenten/klanten over de bereikbaarheid in de hele regio.

Daarnaast zal er geïnvesteerd moeten worden ICT en hardware om de het tijdsverlies te minimaliseren.

De dienstverlening (bereikbaarheid) voor inwoners in de Albasserwaard-Vijfheerenlanden en de Hoeksche Waard wordt minder indien een alternatieve bereikbaarheid in bijvoorbeeld gemeentehuizen, kinderdagverblijven en onderwijsinstellingen niet wordt gerealiseerd.

**Effect voor de Dienst:**

In de werkprocessen wordt expliciet ingezet op het werken op locatie bij de gemeenten en of derden in de regio. Dit zal worden ondersteund met maatregelen rondom ICT en bijbehorende randvoorwaarden.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Het mogelijk beschikbaar stellen van werkplekken om niet.

**Het maatschappelijke effect van deze maatregel is dat de werkzaamheden zo dicht mogelijk bij de klant wordt uitgevoerd, indien de werkzaamheden dit toelaten. Het klantgerichte imago van de Dienst kan hiermee ondersteund worden.**

|                          |                                                                                       |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 25                                                                                    |
| Omschrijving voorstel:   | Herijken SCD contracten (wijziging eenheden = lagere bijdrage)<br>effect 2 jaar later |
| Cluster:                 | Financiën                                                                             |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016 |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|------|---|--------|------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 65.000 |   | 65.000 | 65.000 |   | 65.000 |
|      |   |        |      |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

Herberekening eenheden Dienstverleningsovereenkomst met het SCD. Door zelf te bezuinigen wijzigen de eenheden onder de maatstaven op basis waarvan de bijdrage in de exploitatie van het SCD wordt berekend. Een aanzet tot herberekening van deze eenheden leidt in de minimale variant tot € 65.000 en maximale variant tot € 125.000 aan besparingen.

**Risico's:**

Het SCD is onze partner en we moeten dit voorstel nog met hen onderhandelen. In contract is tevens opgenomen dat zij eenzijdig de tarieven kunnen wijzigen.

**Effect voor de Dienst:**

Er zijn geen inhoudelijke effecten. Als het SCD eenzijdig het contract aanpast dan kan dit gevolgen hebben op de ondersteuning die de Dienst krijgt.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Mogelijk geeft dit frictiekosten bij het SCD.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel is niet te benoemen.**

|                          |                                                                    |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 26                                                                 |
| Omschrijving voorstel:   | Extra subsidie / nieuwe activiteit is geen automatisme voor inhuur |
| Cluster:                 | Financiën                                                          |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
| 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      |
|      |   |        |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

Realiseren verbreding inzetbaarheid medewerkers / terugdringen kwetsbaarheid eigen medewerkers middels beleidsmatige aanpak. Effect laat zich op dit moment nog niet kwantificeren.

**Risico's:**

Risico nihil, juist terugdringen van de kwetsbaarheid.

**Effect voor de Dienst:**

Flexibele inzet medewerkers.

**Effect voor gemeentes / derden:**

N.v.t.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel is niet te benoemen.**

|                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 27                         |
| Omschrijving voorstel:   | Afkoop huidig huurcontract |
| Cluster:                 | Bedrijfsbureau             |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |          |          | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|------|----------|----------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S    | I        | Totaal   | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 0    | -900.000 | -900.000 | 53.000 |   | 53.000 | 53.000 |   | 53.000 | 53.000 |   | 53.000 |
|      |          |          |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

Het huidige huurcontract Karel Lotsyweg zal worden beoordeeld op mogelijke vervroegde beëindiging of onderhandeling over de huurprijs in vergelijking met de markt in de regio. Advisering en uitwerking hierover volgt in een apart voorstel. De mogelijkheden zijn op deze termijn nog goed niet in te schatten.

**Risico's:**

Onderzocht wordt of de voorziene afkoop met de verhuurder is te realiseren. Er zit een stevig contract onder. Door in gesprek te gaan met de eigenaar van het pand wordt duidelijk wat de opties zijn en of er een mogelijkheid is om eerder de huur te beëindigen of om een gedeelte af te kopen en geen prijsstijgingen meer te krijgen tot einde huurovereenkomst.

**Effect voor de Dienst:**

Er is op dit moment geen inhoudelijk effecten voor de Dienst of financieel effect.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Het gezondheidspark krijgt wellicht deels een andere invulling.

**Het maatschappelijke effect van de Dienst op het gezondheidspark is dat dit voor de burger een logische plaats is waar alle zorg bij elkaar te vinden is.**

|                          |                                            |
|--------------------------|--------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 28                                         |
| Omschrijving voorstel:   | Restanten uitvoeringsprogramma's eind 2015 |
| Cluster:                 | Regie                                      |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |        |        | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|--------|--------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I      | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
| 0    | 75.000 | 75.000 | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      |
|      |        |        |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

Aan het einde van 2015 (de programmaperiode) moeten alle overgebleven middelen van de uitvoeringsprogramma's worden teruggestort naar gemeenten. Verwachting is dat dit €75.000 is. Dit komt met name door het programma Prenatale Voorlichting omdat dit pas in 2013 is gestart. Dat jaar is alles opgezet en de daadwerkelijke uitvoering (zwangerschapscursussen) is van volle start gegaan in 2014. De middelen van 2013 zijn meegenomen naar 2014 en ook weer naar 2015. Niet alles uit 2013 zal uiteindelijk nodig zijn, is de verwachting. Het voorstel is om deze middelen, waarschijnlijk € 75.000 in te zetten ten behoeve van de exploitatie van de Dienst.

**Risico's:**

Er is een specifiek bestuurlijk besluit nodig van de gemeenten om deze middelen ter beschikking te stellen.

**Effect voor de Dienst:**

Incidentele bijdrage aan het tekort van de Dienst.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Overgebleven middelen ontvangen de gemeenten niet, maar hier is naar verwachting vanuit de gemeenten niet op gerekend omdat de afspraak is dat alle middelen voor de periode 2012-2015 volledig worden besteedt.

**Er is geen maatschappelijk effect van deze maatregel omdat er continuïteit van prestatie is.**

|                          |                                                         |
|--------------------------|---------------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 29                                                      |
| Omschrijving voorstel:   | Bekostiging epidemiologie vanuit uitvoeringsprogramma's |
| Cluster:                 | Regie                                                   |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |        |        | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|--------|--------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I      | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
|      | 26.000 | 26.000 | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      |
|      |        |        |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

Voorstel is dat de specifieke inzet van (epidemiologisch) onderzoekers voor de uitvoeringsprogramma's bekostigd worden vanuit de middelen van de programma's. De basisinzet van (epidemiologisch) onderzoeker op deze wettelijke taak is opgenomen in de takenpakket van de Dienst, die bekostigd wordt vanuit de inwonerbijdrage. Voor andere programma's/ projecten gebeurt dit al. Dit kan incidenteel voordeel opleveren voor 2015.

Vanaf 2016 is er sprake van een nieuwe programmaperiode 2016-2019 in het kader van het lokaal gezondheidsbeleid.

**Risico's:**

Vanaf 2016 is de specifieke inzet afhankelijk van het overeengekomen programma. Voor 2015 moeten de begrotingen en mogelijk de planningen iets aangepast worden voor de drie uitvoeringsprogramma's.

**Effect voor de Dienst:**

De inzet van de epidemiologisch-onderzoekers worden hiermee betaald.

**Effect voor gemeentes / derden:**

De kosten blijven binnen budget.

**Er is geen maatschappelijk effect van deze maatregel omdat er continuïteit van prestatie is. Daarentegen is wel de analyse en duiding van de resultaten t.b.v. de beleidsadvisering/ besluitvorming over toekomstige programma-inzet geborgd. Hiermee kan toekomstig maatschappelijk effectief beleid worden versterkt.**

|                          |                                           |
|--------------------------|-------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 30                                        |
| Omschrijving voorstel:   | Stoppen met spreekuur bij Leger des Heils |
| Cluster:                 | Dienstverlening                           |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015  |   |        | 2016  |   |        | 2017  |   |        | 2018  |   |        |
|-------|---|--------|-------|---|--------|-------|---|--------|-------|---|--------|
| S     | I | Totaal | S     | I | Totaal | S     | I | Totaal | S     | I | Totaal |
| 2.242 |   | 2.242  | 2.242 |   | 2.242  | 2.242 |   | 2.242  | 2.242 |   | 2.242  |
|       |   |        |       |   |        |       |   |        |       |   |        |

**Toelichting:**

De Dienst voert in samenwerking met twee huisartsen een laagdrempelig spreekuur uit bij de dagopvang van het Leger des Heils. Dit wordt grotendeels gefinancierd uit een fonds Speciale Projecten van een zorgverzekeraar. De middelen die de zorgverzekeraar beschikbaar stelt zijn echter niet toereikend. Dit bedrag is voor de zorgverzekeraar niet onderhandelbaar. Tevens bestaat het risico dat de verzekeraar in de nabije toekomst volledig zal stoppen met deze financiering omdat het aantal klanten dat gebruik maakt van het spreekuur terug loopt. Om diezelfde reden is het voorstel nu om het spreekuur stop te zetten. Het voordeel betreft uren van een doktersassistente die dan niet meer ingezet hoeven te worden.

**Risico's:**

Mogelijk hoger risico op verspreiding van infectieziekten onder en door een kwetsbare groep burgers.

**Effect voor de Dienst:**

Deze taak raakt aan een maatschappelijk kwetsbare groep, waar de Dienst in haar klassieke taakopvatting altijd diensten die niet kostendekkend waren voor verleend heeft. Mogelijk kan het imago van de GGD-taken hierdoor op korte termijn beïnvloed worden.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Voor het Leger des Heils betekent dit een verschraving van het (zorg)aanbod dat deze organisatie kan doen aan de gebruikers van de dagopvang. Voor gemeenten en hulpverlening rond deze groep betekent het een verminderd zicht op de gezondheid van de groep.

**Maatschappelijke effect is dat infectieziekten onder een groep kwetsbare burgers zich mogelijk meer gaan verspreiden. De toegang tot tweedelijnszorg voor deze groep kan eveneens onder druk komen te staan.**

|                          |                                         |
|--------------------------|-----------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 31                                      |
| Omschrijving voorstel:   | Genereren: ESF subsidie VSV-begeleiding |
| Cluster:                 | Dienstverlening                         |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |        |        | 2016 |        |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|--------|--------|------|--------|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I      | Totaal | S    | I      | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
| 0    | 36.000 | 36.000 | 0    | 36.000 | 36.000 | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      |
|      |        |        |      |        |        |      |   |        |      |   |        |

#### **Toelichting:**

De activiteiten die de Dienst verricht om jongeren zonder startkwalificatie te begeleiden naar de arbeidsmarkt kunnen in 2015 en 2016 in aanmerking komen voor medefinanciering vanuit het Europees Sociaal Fonds. Het voorstel is afkomstig van de gemeente Dordrecht. De Dienst stelt voor om deze mogelijkheid voor incidenteel extra middelen te benutten

#### **Risico's:**

Het verkrijgen van ESF subsidie betekent een extra administratieve last. Deze komt in mindering op de bruto subsidiebedragen.

#### **Effect voor de Dienst:**

De Dienst kan nog gedurende twee jaar voor maximaal 36.000 euro een consulent leerplicht blijven inzetten waarvan in het kader van de formatiereductie afscheid genomen moet gaan worden. Hierdoor kunnen door deze consulent alsnog activiteiten worden verricht ter voorkoming van voortijdig schoolverlaten. Zonder inzet van ESF middelen zouden deze activiteiten niet mogelijk zijn.

#### **Effect voor gemeentes / derden:**

Gemeenten, onderwijsinstellingen en werkgevers kunnen gedurende twee jaar, zonder extra kosten voor hen, meer inspanning en effect verwachten op het vlak van voorkomen van voortijdig schoolverlaten.

**Het verwachte maatschappelijke effect is dat er meer jongeren met een startkwalificatie op de arbeidsmarkt komen dan zonder inzet van deze middelen het geval zou zijn. Dit werkt bevorderend voor de sociaal-economische positie en gezondheid van deze jongeren, en draagt mogelijk bij aan "schadelastbeperking" in de sociale zekerheid.**

|                          |                                                                                                       |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 31a                                                                                                   |
| Omschrijving voorstel:   | Actief sturen / benutten mogelijkheden ESF subsidies (bureau's werken veelal op nu cure no pay basis) |
| Cluster:                 | Programma/Onderzoek en Advies                                                                         |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S    | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 0    |   | 0      | 64.000 |   | 64.000 | 64.000 |   | 64.000 | 64.000 |   | 64.000 |
|      |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

Rondom onderzoek en advies zijn er mogelijkheden voor extra opdrachten met externe financiering (voorbeelden zijn 'Welzijn op Recept' en Onderzoekopdrachten i.s.m. Yulius Academy en universiteiten). Voorwaarde is het vinden van cofinanciering en een inzet vanuit programmamanagement om een meerjarenonderzoeksprogrammering en ESF-verzoeken en -verantwoording goed te (laten) verzorgen. Doel is dat er middelen overblijven, echter deze zijn nog niet te kwantificeren.

De onderzoeksprogrammering sluit aan bij de ontwikkelingen in de publieke gezondheid en het sociale domein waarin verdere verdieping en inzicht in de leefwereld van doelgroepen (bv. jeugd, zorgmijders) en thema's (bijv. eenzaamheid, huiselijk geweld, participatie) in onze regio centraal staat. Het onderzoek wordt nadrukkelijk verbonden aan beleid en praktijk.

#### **Risico's:**

Niet alle aanvragen worden één op één gehonoreerd.

#### **Effect voor de Dienst:**

Het onderzoeksprogramma geeft een verdere impuls aan het profiel van de dienst als kenniscentrum voor de regio ZHZ.

#### **Effect voor gemeentes / derden:**

De dienst draagt bij aan het versterken van *evidence-based policy* door gemeenten.

**Het maatschappelijke effect is dat het meerjarenonderzoeksprogramma op gestructureerde wijze moet bijdragen aan het verder verbeteren en beschermen van de gezondheid van inwoners in Zuid-Holland Zuid en specifiek aan het verminderen van sociaal-economische gezondheidsverschillen.**

|                          |                                                   |
|--------------------------|---------------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 32                                                |
| Omschrijving voorstel:   | Bekostiging van lokale adviezen rondom gezondheid |
| Cluster:                 | Programma/Onderzoek en Advies                     |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S    | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 0    |   | 0      | 25.000 |   | 25.000 | 50.000 |   | 50.000 | 50.000 |   | 50.000 |
|      |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

#### **Toelichting:**

Er is onderscheid tussen gemeenten betreffende de lokale inzet van ambtelijke capaciteit op gezondheidsadvisering. Indien de gemeenten besluiten dat 'hun' adviseur gezondheid vanuit de Dienst geleverd wordt, kunnen de gemeentelijke adviesvragen bekostigd worden voor een naar verwachting lager totaalbedrag. Is daarmee een collectieve gemeentelijke besparing (minder fte van alle gemeenten) met inkoop bij de Dienst.

Voorstel is om vanuit een richtinggevende opdracht een plan van aanpak op te stellen, waarin is opgenomen op welke wijze en op welke termijn (fasering) inzet van Dienst mogelijk is.

Deze ontwikkeling zou ook kunnen gelden rondom kinderopvang en onderwijs.

#### **Risico's:**

Er is onderscheid tussen gemeenten. Dit onderscheid kan leiden tot een soort impasse voor een regionaal ondersteunende lokale aanpak.

#### **Effect voor de Dienst:**

Deze maatregel geeft de mogelijkheid om de kennis en expertise van de Dienst beschikbaar te stellen aan de gemeenten. Het draagt ook bij aan het positioneren van de Dienst bij lokale vraagstukken. Tenslotte geeft dit een impuls aan de flexibilisering in en kwaliteit van lokale advisering.

#### **Effect voor gemeentes / derden:**

Gemeenten kunnen op relatief eenvoudige wijze kennis en expertise inbrengen daar waar de beleids capaciteit onder druk staat of waar een efficiency is te realiseren.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel is dat de lokale besluitvorming verrijkt wordt met de regionaal beschikbare kennis en analyses.**

|                          |                                    |
|--------------------------|------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 33                                 |
| Omschrijving voorstel:   | Bestuurs- en control kosten derden |
| Cluster:                 | Control & Staf                     |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015   |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |         |
|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|---------|
| S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal  |
| 40.000 |   | 40.000 | 40.000 |   | 40.000 | 40.000 |   | 40.000 | 40.000 |   | 120.000 |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |         |

**Toelichting:**

Vanuit onze centrale positie verzorgen wij de verschillende concerttaken, waaronder bestuursondersteuning, control, (bestuurs-)communicatie, et cetera. Hiervoor kunnen derden worden doorbelast.

**Risico's:**

Het betreft een 'rond' bedrag niet gebaseerd op urenregistraties en of vooraf bepaalde inzet. Kan dus bediscussieerd worden door de partnerpartij.

**Effect voor de Dienst:**

Structurele dekking voor de basis-inzet vanuit de Dienst voor het verzorgen van bestuursondersteuning t.b.v. derden.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Binnen begroting van de derden.

**Er is geen maatschappelijk effect van deze maatregel.**

|                          |                           |
|--------------------------|---------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 34                        |
| Omschrijving voorstel:   | Communicatiekosten derden |
| Cluster:                 | Control & Staf            |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015   |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 80.000 |   | 80.000 | 80.000 |   | 80.000 | 80.000 |   | 80.000 | 80.000 |   | 80.000 |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

Vanuit onze centrale positie verzorgen wij de verschillende concerttaken, waaronder communicatie. Hiervoor kunnen derden worden doorbelast.

**Risico's:**

Het betreft een 'rond' bedrag niet gebaseerd op urenregistraties en of vooraf bepaalde inzet. Kan dus bediscussieerd worden door de partnerpartij.

**Effect voor de Dienst:**

Structurele dekking voor de basis-inzet vanuit de Dienst voor het verzorgen van communicatie t.b.v. derden.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Binnen begroting van de derden.

**Er is geen maatschappelijk effect van deze maatregel.**

|                         |                                        |
|-------------------------|----------------------------------------|
| Nummer dekkingvoorstel: | 35                                     |
| Omschrijving voorstel:  | Tarief inspecties Kinderopvang ophogen |
| Cluster:                | Dienstverlening                        |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015   |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 70.000 |   | 70.000 | 70.000 |   | 70.000 | 70.000 |   | 70.000 | 70.000 |   | 70.000 |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

In het recente verleden (2012) is besloten het tarief met € 10,- te verlagen. Als we die verlaging ongedaan maken – nominaal, dus zonder inflatiecorrectie toe te passen – dan betekent dat, bij gelijkblijvende intensiteit van inspecties Kinderopvang (KO), een structurele extra inkomst van € 70.000,-

**Risico's:**

Vanuit financieel perspectief van de Dienst bestaat het risico dat gemeenten meer werk gaan maken van de handhaving op geconstateerde tekortkomingen, waardoor de kwaliteit van de kinderopvang toeneemt. Aangezien het toezicht risico gestuurd is zal dat op termijn leiden tot minder vraag naar inspectie-uren. Maatschappelijk gezien is dit vanzelfsprekend geen risico maar een positieve kans.

Wat ook kan gebeuren, en dat is maatschappelijk gezien wel een risico, is dat gemeenten minder inspectie-uren per risico-categorie gaan toekennen. Bij gelijkblijvende kwaliteit/tekortkomingen in de kinderopvang neemt de omvang van de inspecties en bijbehorende inkomsten dan af.

**Effect voor de Dienst:**

De dekkinggraad van de inspecties kinderopvang verbetert.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Gemeenten zullen op korte termijn meer moeten betalen voor dezelfde inspecties. Op langere termijn zullen zij mogelijk opnieuw het niveau van inspecties KO bepalen.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel is niet op voorhand te benoemen.**

|                          |                                       |
|--------------------------|---------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 36                                    |
| Omschrijving voorstel:   | Herijken tarieven: tariefstijging 10% |
| Cluster:                 | Financiën                             |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|------|---|--------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S    | I | Totaal | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| 0    |   | 0      | 200.000 |   | 200.000 | 200.000 |   | 200.000 | 200.000 |   | 200.000 |
|      |   |        |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

**Toelichting:**

De tarieven 2015 zijn gebaseerd op de tarieventabel van de begroting 2014. Nadere toelichting en advisering in relatie met een meerjarig tarievenbeleid volgt.

**Risico's:**

Het risico is dat we de kostprijs voor derden hoger maken, waardoor zij ervoor kunnen kiezen niet meer ons product af te nemen.

**Effect voor de Dienst:**

Voor de Dienst betekent dit een structureel hogere opbrengst en dekking van de exploitatie.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Het effect voor gemeenten en derden zijn evenredig hogere kosten. Indien het budget gelijk blijft zal er sprake kunnen zijn van een mindere afname van activiteiten.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel is niet op voorhand te benoemen. De mogelijke financiële effecten vinden allereerst plaats binnen de begroting van de individuele gemeente en zijn daarmee ter beoordeling aan de gemeenten.**

|                         |                                             |
|-------------------------|---------------------------------------------|
| Nummer dekkingvoorstel: | 36a                                         |
| Omschrijving voorstel:  | Herijken tarieven: tariefstijging 10% extra |
| Cluster:                | Financiën                                   |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016    |   |         | 2017    |   |         | 2018    |   |         |
|------|---|--------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|
| S    | I | Totaal | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  | S       | I | Totaal  |
| 0    |   | 0      | 200.000 |   | 200.000 | 200.000 |   | 200.000 | 200.000 |   | 200.000 |
|      |   |        |         |   |         |         |   |         |         |   |         |

**Toelichting:**

De tarieven 2015 zijn gebaseerd op de tarieventabel van de begroting 2014. Nadere toelichting en advisering volgt.

**Risico's:**

Aanvullend op voorstel 38: Het verhogen van de tarieven (mogelijk boven kostprijs) kan er toe leiden dat de opdracht niet meer gegund wordt aan de Dienst.

**Effect voor de Dienst:**

Voor de Dienst betekent dit een structureel hogere opbrengst en dekking van de exploitatie.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Het effect voor gemeenten en derden zijn evenredig hogere kosten. Indien het budget gelijk blijft zal er sprake kunnen zijn van een mindere afname van activiteiten dan wel dat andere aanbieders de opdracht verkrijgen.

**Het maatschappelijk effect van deze maatregel is niet op voorhand te benoemen.**

|                          |                                         |
|--------------------------|-----------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 37                                      |
| Omschrijving voorstel:   | Onderhandeling Consortium frictiekosten |
| Cluster:                 | Programma/Onderzoek en Advies           |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |         |         | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|---------|---------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I       | Totaal  | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
|      | 250.000 | 250.000 |      | 0 | 0      |      | 0 | 0      |      | 0 | 0      |
|      |         |         |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

Met het Consortium is bij de overdracht van de JGZ overeengekomen dat de Dienst - over een periode van 3 jaar - personeel zou kunnen inzetten voor een bedrag van € 730.000 om mogelijke achterblijvende personele en overheadkosten te compenseren. Deze compensatie heeft voor een bedrag van € 160.000 plaatsgevonden. Vastgesteld is er dat er geen verdere personele inzet kan plaatsvinden. Voorstel is om uit coulance alsnog € 250.000 van het resterende bedrag overeen te komen met het Consortium.

**Risico's:**

In 2013 is de frictiebijdrage door het Consortium afgekocht voor € 160.000. Risico is dat het opnieuw bediscussiëren van deze bijdrage niet wordt geaccepteerd. Een bijdrage uit de opgebouwde reserve JGZ bij het Consortium zou daartoe echter wel de mogelijkheid bieden.

**Effect voor de Dienst:**

In 2015 een bijdrage aan de exploitatie van Dienst.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Mogelijk moeten contractafspraken worden herzien.

**Er is geen sprake van een maatschappelijk effect indien de bijdrage via de reserve JGZ verloopt.**

|                          |                                              |
|--------------------------|----------------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 38                                           |
| Omschrijving voorstel:   | Storting frictiekosten SCD - laatste jaar VR |
| Cluster:                 | Directie & Control                           |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |         |         | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|---------|---------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I       | Totaal  | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
|      | 260.000 | 260.000 |      | 0 | 0      |      | 0 | 0      |      | 0 | 0      |
|      |         |         |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

In 2011 heeft de Veiligheidsregio, voorheen onderdeel van de voormalige Regio ZHZ, de financiële functie bij het SCD niet afgenomen. Conform SCD-overeenkomst moet bij het uittreden frictiekosten worden vergoed. Deze frictiekosten worden volgens afspraak vergoed via de inwonerbijdrage Regiostaf.

De kosten, ad € 1.100.000 excl. Btw., zijn in 2011 voldaan en toegevoegd aan een bij de vorming van de Dienst ontstane negatieve reserve. Deze negatieve reserve zou in 4 jaar tijd worden weggewerkt. De laatste toevoeging van € 260.000 vindt vanuit de inwonerbijdrage Regiostaf in 2015 plaats.

**Risico's:**

De medewerking van de GRVR is hiervoor noodzakelijk.

**Effect voor de Dienst:**

In 2015 een bijdrage aan de exploitatie van Dienst.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Mogelijk moeten contractafspraken worden herzien.

**Er is geen sprake van een maatschappelijk effect indien de bijdrage via de reserve VR ZHZ verloopt.**

|                          |                                         |
|--------------------------|-----------------------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 39                                      |
| Omschrijving voorstel:   | Synergievoordeel crisisorganisatie GHOR |
| Cluster:                 | Staf                                    |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
| 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      | 0    |   | 0      |
|      |   |        |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

De directeur Publieke Gezondheid (DPG) is zowel verantwoordelijk voor de dienst Gezondheid en Jeugd ZHZ als de GHOR (onderdeel van de VR ZHZ). De DPG maakt als zodanig ook onderdeel uit van de directie van de VR ZHZ. Landelijk is er een trend dat de GHOR-en en GGD-en weer onderdeel uitmaken van een publieke gezondheidsorganisatie. Deze trend wordt geïllustreerd met de recente fusie van GGD Nederland met GHOR Nederland. Deze beweging moet een versterking van de witte kolom (publieke en acute gezondheidszorg) op gang brengen binnen veiligheidsregio's. Het ministerie van VWS heeft publieke gezondheid bij crisis en rampen ook benoemd als de vierde pijler voor de publieke gezondheid. Vanwege deze ontwikkelingen is, in opdracht van de directeur VR ZHZ en de Directeur Publieke Gezondheid, een onderzoeksopdracht in voorbereiding over de positionering van de GHOR. De verwachting is bovendien dat er een synergievoordeel zou kunnen optreden.

**Risico's:**

Uit de uitkomsten van het onderzoek moet blijken welke risico's en/of synergievoordeel zich voordoen.

**Effect voor de Dienst:**

Het effect voor de dienst moet blijken uit het onderzoek.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Het effect voor gemeenten/derden moet blijken uit het onderzoek.

**Er is nog geen uitspraak over een maatschappelijk effect mogelijk.**

|                         |                                      |
|-------------------------|--------------------------------------|
| Nummer dekkingvoorstel: | 40                                   |
| Omschrijving voorstel:  | RMC middelen - coördinatie Dordrecht |
| Cluster:                | Dienstverlening                      |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015   |   |        | 2016   |   |        | 2017   |   |        | 2018   |   |        |
|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|--------|---|--------|
| S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal | S      | I | Totaal |
| 25.000 |   | 25.000 | 25.000 |   | 25.000 | 25.000 |   | 25.000 | 25.000 |   | 25.000 |
|        |   |        |        |   |        |        |   |        |        |   |        |

**Toelichting:**

Van de regionale RMC-middelen wordt jaarlijks € 25.000 niet doorbetaald aan de Dienst. Aan de RMC centrumgemeente Dordrecht wordt voorgesteld met ingang van 2015 alle RMC middelen aan de Dienst toe te kennen.

**Risico's:**

Dit voorstel moet nog worden besproken met de gemeente Dordrecht.

Op Rijksniveau wordt gesproken over verhoging van het landelijk beschikbare budget voor RMC. Mocht dit voornemen realiteit worden, dan kan een extra baat ontstaan vanaf 2015 of 2016.

**Effect voor de Dienst:**

Afhankelijk van het met de gemeente Dordrecht te voeren gesprek over deze middelen kan hier een kleine bijdrage gevonden worden aan het dekkingplan

**Effect voor gemeentes / derden:**

Voor de gemeente Dordrecht zal sprake zijn van een negatief financieel effect als ze akkoord gaan met dit voorstel. Voor de overige 16 gemeenten van de regio is er geen effect. Voor derden is er evenmin een effect. De middelen zullen worden ingezet voor RMC/VSV werkzaamheden.

**Er is nog geen uitspraak over een maatschappelijk effect mogelijk.**

|                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 41                       |
| Omschrijving voorstel:   | Stijging inwonerbijdrage |
| Cluster:                 | Directie                 |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
|      |   |        |      |   |        |      |   |        |      |   |        |
|      |   |        |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

Dit voorstel is het verschil tussen de te dekken tekorten en de voorstellen waarvoor wordt gekozen in het Algemeen Bestuur. Als het ware trekt de stijging van de inwonerbijdrage het verschil glad.

**Risico's:**

Risico is dat er andere keuzes worden gemaakt.

**Effect voor de Dienst:**

Sluitende exploitatie 2015.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Hogere inwonerbijdrage van gemeenten

|                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------|
| Er is nog geen uitspraak over een maatschappelijk effect mogelijk. |
|--------------------------------------------------------------------|

|                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| Nummer dekkingsvoorstel: | 42                    |
| Omschrijving voorstel:   | Schrappen (kern)taken |
| Cluster:                 | Directie              |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016 |   |        | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
|      |   |        |      |   |        |      |   |        |      |   |        |
|      |   |        |      |   |        |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

Dit voorstel is op voorhand niet uitgewerkt. Te zijner tijd volgt een nadere uitwerking, gezien de complexiteit van de discussie is hier nu niet voor gekozen.

**Risico's:**

Omvang risico's nog onbekend

**Effect voor de Dienst:**

Keuzes kunnen gevolgen hebben voor bedrijfsvoering en takenpakket van de Dienst.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Taken die de Dienst niet meer voor hen uitvoert, moeten zij zelf oppakken.

|                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------|
| <b>Er is nog geen uitspraak over een maatschappelijk effect mogelijk.</b> |
|---------------------------------------------------------------------------|

|                         |                                    |
|-------------------------|------------------------------------|
| Nummer dekkingvoorstel: | 43                                 |
| Omschrijving voorstel:  | Risicoreserve bezuinigingsoperatie |
| Cluster:                | Directie                           |

**Financieel effect** ( + = dekking tekort / - = toename tekort):

| 2015 |   |        | 2016     |   |          | 2017 |   |        | 2018 |   |        |
|------|---|--------|----------|---|----------|------|---|--------|------|---|--------|
| S    | I | Totaal | S        | I | Totaal   | S    | I | Totaal | S    | I | Totaal |
|      |   |        | -500.000 |   | -500.000 |      |   |        |      |   |        |
|      |   |        |          |   |          |      |   |        |      |   |        |

**Toelichting:**

Inzet is om binnen de bedrijfsvoering contingency-plannen te maken, maar uit oogpunt van prudent financieel beleid stellen wij voor om een risico-reserve implementatie dekkingplan te vormen.

**Risico's:**

n.v.t.

**Effect voor de Dienst:**

Middels instellen van de risicoreserve dekken we risico's.

**Effect voor gemeentes / derden:**

Éénmalige hogere inwonerbijdrage.

**Er is nog geen uitspraak over een maatschappelijk effect mogelijk.**