

Van: L.AALDERS <L.AALDERS3@UPCMAIL.NL>
Verzonden: woensdag 25 maart 2015 16:06
Aan: griffier
Onderwerp: herziening vonnis van 15 juli 2014 gevraagd.

Verzonden per e-mail Nijmegen Woensdag 25 maart 2015.

Zeer geacht Gemeente Bestuur van Alblasterdam,

Beleefd vraag ik U mij te steunen door een berichtje te sturen naar het gemeente Bestuur van Nijmegen, inhoudende zo niet om te gaan met zéér ouden van dagen.

Het e-mail adres van de gemeente Nijmegen is : gemeente@nijmegen.nl Mijn schade € 440.000,-- te vergoeden met rente en immateriële schade.

Bij deze stuur ik U een uitgebreid verslag.

Mocht U bewijsstukken willen ontvangen, dan zal ik U deze sturen.

Met vriendelijke groet,

L.Aalders.

Verslag :

Lang geleden is er in Nijmegen een logementengebouw in opdracht van de Regering gebouwd voor Repatrianten uit Nederlands - Indië.

Toen die inwoners vertrokken waren hebben hier Gastarbeiders uit Spanje en Turkije gewoond die bij Philips werkten.

In 1973 kwam het gebouw leeg en de Gemeente Nijmegen, telefoon 14024, gaf opdracht aan Aannemersbedrijf Wed van Swam St Agnetenweg 33 6545 AS telefoon 8480830, het logementengebouw te veranderen in 9 woningen voor langdurig verblijf.

Er werden twee bouwvergunningen afgegeven voor negen woningen (acht aaneen sluitend en één aparte woning). Na oplevering van de woningen heeft de Gemeente Nijmegen Afdeling Sociale Zaken de woningen gebruikt voor tijdelijke bewoning voor gezinnen.

In 1988 heeft een projectontwikkelaar opdracht gekregen de woningen te verkopen.

De woning waar ik nu in woon is het eerst verkocht in 1988 aan de Familie van R.H.F van Rijsbergen - J.P.M Jacobs, thans wonende Hengstdalseweg 64 6523 EM Nijmegen telefoon : 024 - 3236781.

Volgens Mr Vos Zeven Heuvelenweg 6561 ES Groesbeek telefoon : 024 -

3977102 is door de gemeente Nijmegen een woonvergunning verstrekt aan de Familie van R.H.F van Rijsbergen - J.P.M Jacobs.

Op 5 juni 1989 is er een vergunning aangevraagd door Mevrouw T Rijsbergen- Jacobs (moet zijn J.P.M van Rijsbergen - Jacobs) voor een in- en uitrit (trottoir verlagings).

Die vergunning werd binnen drie weken verstrekt door de gemeente Nijmegen afdeling weg - en waterbouw aan Mevrouw T Rijsbergen - Jacobs wonende Uranusstraat 30 H 6543 XS Nijmegen.

De Heer van Rijsbergen bouwde er palen met een afdak, zonder bouwvergunning en noemde het een Pergola.

Op 15 juli 1992 verkocht de Familie van Rijsbergen - Jacobs de woning aan de Familie E.W.J Huting - G.Th Onstein, thans wonende Jonckherenhof

29 6581 GC Malden telefoon : 024 - 3779764.

De Heer Huting bouwde de Pergola dicht (een getraliede open schuurtje, een houten schuur en een garage, aaneen).

Op 1 februari 2006 kochten wij de semi - bungalow van de Familie E.W.J Huting - G.Th Onstein voor de prijs van € 320.000,--.

Bijkomende kosten € 66.1000,-- totaalbedrag € 386.100,--.

Ik kocht deze woning voor mijn invalide Echtgenote omdat alles gelijk floers was.

Omdat ik op leeftijd was (79) kregen we bezoek van het Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ) Takenhofplein 3 6538 SZ Nijmegen Telefoon 088 - 7891560.

Er kwam een intake gesprek en de woning werd geïnspecteerd.

De slaapkamer was te klein,er moest een beveiligd bed en een bed lift aangeschaft worden.

De aangebouwde Pergola was nogal gammal en ik vroeg een vergunning aan bij de gemeente Nijmegen om de Pergola af te breken en nieuw aan te bouwen.

Grote slaapkamer 25 vierkante meter en een rolstoel toegankelijke garage.

De nieuwe aanbouw kon uit eigen financiële middelen betaald worden.

Na negen maanden kregen we bericht van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) dat de aanvraag afgewezen werd,telefoon 14024.

Zowel de woning en de aanbouw waren illegaal gebouwd.

Hoe rijmt men dat op het Stadhuis er zijn in 1973 en in 1974 bouwvergunningen verstrekt en de woningen zijn in eerste instantie geëxploiteerd door de gemeente Nijmegen afdeling Sociale Zaken.

De Heren van Rijsbergen opperman stratenmaker en Huting opzichter werkten beiden bij de afdeling weg - en waterbouw gemeente Nijmegen.

Gesprek gevoerd op 31 mei 2007 met de ex- wethouder P Depla en Mevrouw Y Michels Hoofd afdeling Bouwen en Wonen op het Stadhuis.

Voor de woning moesten we een bouwvergunning aanvragen met betaling leges € 5.000,--.

Aanbouw afbreken binnen dertien weken op straffe van tienduizenden euro's boete ,nieuwbouw werd geweigerd,omdat het niet paste in het vigerende bestemmingsplan.

De wethouder gevraagd,dit besluit schriftelijk te bevestigen.

Op 18 juli 2007 vallen er twee brieven gedateerd 17 juli 2007 in mijn brievenbus inzake het gesprek van 31 mei 2007,echter het leges bedrag wordt niet vermeld.

Ik kreeg de opdracht van mijn advocaat,de aanbouw niet af te breken,dan was het bewijs van de illegale bouw weg.

Op 31 maart 2009 kreeg ik een telefoontje van mijn advocaat Mr P.H.M Essink thans wonende Vlietberg 1 6576 BJ Ooij gemeente Ubbergen telefoon

: 024 - 3600590,dat de woning met garage gelegaliseerd konden worden.

We moesten overleg plegen en ik ben toen direct in mijn auto gestapt en naar Mr Essink gereden.

Ik kreeg een verbod om over die brief te praten.

Hij had waarschijnlijk een vormfout ontdekt,want een dag later ontving ik dezelfde brief en er stond in :

"Ik ben bereid ondersteuning te verlenen bij het legaliseren van de bestaande situatie (woning en garage) ".

Aan het einde van diezelfde brief staat :

"Ik hoop daarom dat wij nu alsnog tot een legalisatie van uw woning kunnen komen".

Hiervoor moesten we een afspraak maken met Mevrouw Y Michels Bureauhoofd afdeling Bouwen en Wonen (024 - 3294322).

Mevrouw Michels is thans Hoofd Grondgebied gemeente Nijmegen.

Dat zijn twee verschillende voorstellen van ex -wethouder P.F.G Depla.

Toch maar eens even Mevrouw Michels gebeld na een paar dagen en een afspraak gemaakt op 24 april 2009 10.-- uur v.m.

Bij dat gesprek waren aanwezig : Mevrouw Michels,Mevrouw Aalders - Janssen,Mr Essink en Aalders.

Een uur gepraat,de woning kon gelegaliseerd worden,voor de aanbouw moest eventueel een ontheffing verleend worden en er een aanvraag voor indienen.

Er moest een tekening gemaakt worden en de aanvraag indienen,maar Mevrouw Michels kon geen garantie geven,dat de vergunning voor de aanbouw ook verstrekt zou worden.

Een tweede afspraak gemaakt op 12 mei 2009 11.30 uur v.m met Mevrouw Michels,Mr Essink en Aalders (mijn Echtgenote werd erg ziek en kon niet meekomen).

Weer een uur zitten praten,maar Mevrouw Michels kon geen garantie geven,dat de aanvraag voor de aanbouw gehonoreerd zou worden.

Ik heb toen gezegd,dat ik veel geld voor de aanvraag en de architectkosten ongeveer 4.000,-- à 5.000,-- niet wilde riskeren en ik zekerheid wenste.

Mevrouw Michels hield voet bij stuk en we verlieten de bijeenkomst zonder succes.

Dan komt mijn Echtgenote te overlijden op 21 december 2010.

Wat een vreselijke tijd heb ik doorgemaakt.

Op 20 september 2011 Mevrouw Michels gebeld en gevraagd de twee data van de bijeenkomsten van 24 april 2009 en 12 mei 2009 alsnog te bevestigen.

De volgende dag ontving ik die bevestiging.

Op 24 mei 2011 vragen de rechters Mrs W.L Valk/H.M Wattendorff en K.J Haarhuis of partijen in de volgende zitting producties in het geding willen brengen.

Op 13 september 2011 worden partijen in een zitting wederom ge- en verhoord, beide Heren van Rijsbergen en Huting verklaren onwetend illegaal gebouwd te hebben.

Dan wordt de hoofdzaak weer naar 4 oktober 2011 verwezen en moet Aalders producties overleggen apart genummerd.

Mr Essink heeft met mij de producties in een akte na comparitie opgesteld 4 oktober 2011.

Onder punt 35 staat : 20 september 2011 bevestiging Mevrouw Y Michels (thans directie grondgebied) van de gesprekken die ik met haar samen met de heer Aalders ten stadhuize heb gevoerd.

Aan het einde van de akte onder C staat vermeld:

" Het moge duidelijk zijn dat Aalders werkelijk alles en continu in het werk heeft gesteld om de gemeente op andere gedachten te brengen.

Zoals al opgemerkt zijn de verkopers als eerst verantwoordelijken passief gebleven.

de droom, een mooie bungalow, is in rook opgegaan en werd letterlijk een nachtmerrie, dat blijkt ook goed uit de producties ".

Op 29 mei 2012 wordt de Familie Huting - Onstein veroordeeld inzake illegale bouw.

Er werd € 53.000,-- betaald en er bleef nog een restant betaling staan dat werd per maand afgelost.

Dan mailt Mr Baneke, advocaat van advocatenkantoor Dirkzwager tevens advocaat gemeente Nijmegen de brief van 30 maart 2009 door naar Mr E Vos Groesbeek (advocaat Huting).

Op 9 oktober komt er een vonnis inzake het kort geding Huting /gemeente Nijmegen.

Huting verliest het kort geding en moet de kosten betalen € 2.605.

Op 13 december 2012 vraagt Mr Vos mij van mijn rechten af te zien en alle betaalde kosten van Huting terug te betalen, omdat ik bedrog zou hebben gepleegd door verzwijging van de brief van 30 maart 2009.

We worden het niet eens en er volgt een dagvaarding ingevolge artikel 382Rv (herroeping uitspraak).

Op 15 januari 2014 dient Mr Vos een verklaring in tot herroeping ter comparitie op 16 januari 2014.

Dan volgt de zitting op 16 januari 2014 en de partijen worden nogmaals gehoord en verhoord in de herroepingszaak.

Mr Essink is opgestapt als mijn Raadsman en Mevrouw Mr C.S Veenhoff is door Mr Essink aangesteld mijn zaken verder te behartigen.

Echter Mevrouw Mr C.S Veenhoff was niet gespecialiseerd in bouw- en bestuurszaken.

Mr Vos houdt een 2 uur durend pleidooi en aan het einde vraag ik Mevrouw de Rechter of wij gedrieën de gemeente Nijmegen aansprakelijk kunnen stellen voor alle schade.

Daarop heb ik nooit antwoord gekregen.

Dan komt er een ontheffing om € 100.000,-- belastingvrij te mogen schenken, aangekondigd door onze Premier M Rutten.

Omdat ik alleen ben en geen kinderen heb, was ik al enige jaren in contact met een Echtpaar met 4 kinderen (meisjes).

Leuk gezin, maar armoe troef door een veel te hoge hypotheek, € 197.000,-- tegen 5.4 % vooruit te moeten betalen.

Ik heb, omdat ik niets hoorde van de Rechtbank en een gunstige uitslag verwachtte op 27 mei 2014 een afspraak gemaakt met Notaris van Eldik te Malden.

De notaris heeft een akte opgemaakt en ik heb € 100.000,-- geschonken aan die Familie.

Dan komt de uitspraak op 15 juli 2014 en word ik veroordeeld en moet ik € 75.000,-- terug betalen.

Echter er is dan geen/onvoldoende geld meer.

Alles in het werk gesteld, mijn onbelaste huis te bezwaren met een hypotheek van € 75.000,-- maar dat lukte niet.

Op 31 juli 2014 Mr W van den Broek van het advocaten kantoor Poelman van de Broek om raad gevraagd.

Mr van den Broek wilde het dossier bestuderen, maar er moest eerst €

20.000,-- gestort worden als voorschot.

Dat heb ik diezelfde dag nog voldaan.

Dan volgt er beslaglegging op mijn huis.

Plakkaten "TE KOOP "opgehangen en een makelaar geraadpleegd.

Er moest eerst weer € 1.000,-- betaald worden eer men aan het werk ging, er konden geen garanties tot verkoop gegeven worden.

Er kwamen drie belangstellenden voor het huis, maar konden geen hypotheek krijgen van de banken.

Toen heb ik mijn accountant gebeld en gevraagd of Hij een financieel draagkrachtige Cliënt in Zijn portefeuille had, die eventueel mij zou willen helpen.

Die was er en bood mij aan :

€ 75.000,-- direct en € 45.000,-- in bedragen van € 250,-- per maand en wonen zonder betaling van huur tot aan mijn overlijden of het naar een instelling moeten.

Het huis zou dan verkocht zijn en de betaling zou dan stoppen.

Ik was totaal geruïneerd en besloot het huis voor bovenstaand aanbod direct te verkopen, omdat de rentekosten steeds opliepen.

Huting ,Notaris.Deurwaarder betaald.

Ik ben toen nog eens alles nagegaan, maar de drie Rechters hebben volgens mij een fout gemaakt.

Er is aangegeven in de akte na comparitie van 4 oktober 2011, dat er wel degelijk ingegaan was op de brief van 30 maart 2009.

De gemeente kon geen garantie geven, dat de vergunning voor de aanbouw gegeven kon worden.

Ook renoveren van de bestaande aanbouw werd niet goed gevonden.

Daarover heb ik de Rechtbank geschreven en per aangetekende brief de drie Rechters aansprakelijk gesteld via Mr Dol (contact persoon).

Ik heb Mr Dol gevraagd overleg te plegen met de president van de rechtbank Mr van der Winkel.

Op mijn aangetekende brief krijg ik geen antwoord.

Omdat de financiën bij mijn advocaat verbruikt zijn, heb ik Mr W van den Broek meegedeeld, dat ik geen geld meer heb voor de strijd.

Mr van den Broek wil voor Zijn rekening alsnog Mevrouw Michels en Mr Essink en mij laten verhoren bij de Rechtbank.

Wachten is op de datum van de Rechtbank.

De Rechtbank heeft niet goed gekeken en onderling overleg gepleegd inzake de akte van 4 oktober 2011.

De uitspraak en veroordeling van 15 juli 2014 is infaam en abject.

Ik wil U vragen, alsnog de zaak te laten heropenen en mijn veroordeling met vergoeding van de geleden schade toe te kennen.

Dank voor het lezen van mijn lange mail.

Met vriendelijke groet,

L.Aalders Uranusstraat 30 H 6543 XS Nijmegen.

T : 024 - 3481989 bij géén gehoor : 06 - 53 14 82 72.

@ : L.Aalders3@UPCmail.nl