

DVM

PER MAIL: aan (secretaris) Gemeenteraad, (secretaris) College van B&W van 11 gemeenten

Dit is géén WOB verzoek

Betreft: (1) Verzoek op lijst ingekomen stukken zetten / (2) Verzoek agenderen gevaarzetting door uitvoeren vrijwilligers van beroepstaken in OTS-situaties in pilot/project Kind Veilig Thuis/Wel Thuis

Aan de **Gemeenteraad** van 11 gemeenten

1. H.I. Ambacht
2. Dordrecht
3. Zwijndrecht
4. Papendrecht
5. Sliedrecht
6. Alblisserdam
7. Oss
8. 's-Hertogenbosch
9. Gorinchem
10. Almere
11. Leeuwarden

Aan het **College van B&W** van 11 gemeenten

1. H.I. Ambacht
2. Dordrecht
3. Zwijndrecht
4. Papendrecht
5. Sliedrecht
6. Alblisserdam
7. Oss
8. 's-Hertogenbosch
9. Gorinchem
10. Almere
11. Leeuwarden

Haarlem, 15 mei 2015

Geachte secretaris Gemeenteraad, geachte secretaris College van B&W,
Geachte Gemeenteraad,
Geacht College van B&W,

Hierbij verzoekt **Stichting De Vijfde Macht** (adres Prof. Donderslaan 66, 2035 EH Haarlem) aan de secretaris van de Gemeenteraad, respectievelijk aan de secretaris College van B&W van elk van de 11 gemeenten, hierboven genoemd, tweeërlei:

- 1: Verzoek op lijst ingekomen stukken zetten van deze brief, met bijlagen, voor de eerstvolgende vergadering van de Raad/College;
- 2: Verzoek tot agenderen onderwerp risico's/gevaarzetting i.v.m. het uitvoeren door vrijwilligers als hulpverleners van beroepstaken in OTS-situaties in de pilots/projecten Kind Veilig Thuis/Wel Thuis.

Door uw wethouder jeugd is op een eerdere melding door DVM niet c.q. **inadequaaf** (door verwijzing naar 't hierna genoemde document van Humanitas/VanMontfoort van 13 april) gereageerd.

Doelen/ relevanties verzoeken: Informatieverstrekking aan alle leden van de gemeenteraad/college t.b.v. een goed kennen, daarna kunnen beoordelen van de feiten, de mate van wenselijkheid van nu handelen. Sprake is tevens van strafrechtelijke aansprakelijkheid van gemeenten thans, veroorzaakt door het bestaan en (vooral nog) feitelijk geaccepteerd worden door uw Raad/College van apert onverantwoorde risico's/gevaarzettende situaties, welke in de dagelijkse werkelijkheid in de pilots bestaan. (Ter zake heeft de Stichting DVM op 13 mei jl. **aangifte** gedaan tegen o.m. de gemeente H.I. Ambacht en de bevoegde wethouder, M. Van der Vlies. Bijlage 1 is deze brief, bijlage 2 bevat de notitie "Informatie over Humanitas Wel Thuis en de rol van de vrijwilliger in de jeugdzorg", opgesteld door Humanitas en Van Montfoort B.V. op 13 april 2015. Andere hierna genoemde bijlagen kunnen, indien gewenst, terstond worden toegezonden, maar zijn niet nodig nu, voor de oordeelsvorming.)

Misinformatie (onjuist/onvolledig feiten melden): Vaststaand is sprake van misinformatie aan de Raad en College in uw gemeente m.b.t. de pilots/projecten (Kind) Veilig Thuis/Wel Thuis. Kenmerken daarvan zijn immers, doch u niet bekend, i.h.b. veroorzaakt door de misinformatie in bovenvermelde

DVM

notitie van Humanitas/VanMontfoort van 13 april 2015 (a) het inzetten van vrijwilligers in multiprobleemgezinnen in OTS-situaties waarin de veiligheid van kinderen in het geding is, waarbij (a1) vrijwilligers beroepstaken uitvoeren, (a2) vrijwilligers als hulpverlener worden ingezet. Tevens is kenmerk dat (b) beroepskrachten (gezinsvoogden en/of andere professionals) niet meer, minder en/of anders (een of meer van) hun taken verrichten, als gevolg van het ingezet worden van deze vrijwilligers, de gekozen methodiek/werkwijze en filosofie van de pilots/projecten.

Citaat uit een brief van Staatssecretaris Dijkhoff aan Koenen (DVM) d.d. 1 mei 2015: *“Mij is bekend dat er wat verwarring is of er taken zijn die tot voornoemde decentralisatie van de jeugdbescherming door professionals, maar sindsdien door vrijwilligers worden uitgevoerd. Ik deel uw mening dat dit nooit het geval zou mogen zijn. Een jeugdbeschermingsmaatregel kan immers alleen door een beroepskracht worden uitgevoerd die bij een gecertificeerde instelling werkt.”*

Zes vaststaande relevante onjuistheden/onvolledigheden in notitie Humanitas/VanMontfoort 13 april 2015 (bijlage 2 bij deze brief)

Vaststaand relevant **onwaar/onjuist** zijn o.m., derhalve niet uitputtend hier genoemd, de volgende passages: **1e valsheid (onwaarheid): Vrijwilligers zijn geen hulpverleners:** Pagina 3 notitie Scholte/Van Montfoort 13 april 2015: *“De vrijwilligers van Wel Thuis zijn geen hulpverleners (.).”*

Bewijs onwaarheid: In de subsidieaanvraag "Project-aanvraag Pilot Veilig Thuis gemeenten Zuid-Holland Zuid aan de Provincie Zuid-Holland d.d. 130906" staat in Bijlage 2, houdende de risicofactoren. Pagina 12: *"Bijlage 2 : Notitie Risicofactoren (...) In deze notitie worden de risico's beschreven van de methode Veilig Thuis. (...) Een vrijwilliger als hulpverlener inzetten (...) Een tweede toevoeging is het inzetten van een vrijwilliger als hulpverlener."* **2e valsheid (onwaarheid):**

Beroepskrachten niet minder eigen taken: Pagina 2 notitie Scholte/Van Montfoort 13 april 2015: *“Hoe is de taakverdeling en samenwerking beroepskrachten/vrijwilligers geregeld?”* Pagina 3: *“In het project Wel Thuis krijgt het gezin de reguliere hulp van een beroepskracht van Bureau Jeugdzorg/de gecertificeerde instelling of een andere beroepskracht. (...) Naast de beroepskracht zal een vrijwilliger actief worden bij de ondersteuning van het gezin. (...) De vrijwilliger is een aanvulling daarop.”*

Bewijs onwaarheid: Ontbrekend o.m. zie bijlage 4, Humanitas Jaarverslag 2013: Veilig Thuis en Jeugdsupport Versterken van vrijwillige inzet in de gezins- en jeugdzorg Projectvoorstel van Humanitas voor de extra trekking 2013 van de Nationale Postcode Loterij, pagina 3: (...) *Met de twee nieuwe programma's: Veilig Thuis en Jeugdsupport nemen we de professionals een deel van hun werk uit handen.* (...) Eva Scholte Directeur". Bewijs verder van deze onwaarheid is hetgeen staat bij de 6e valsheid. **3e valsheid (onwaarheid): Taakuitoefening niet strijdig met vrijwilligersbeleid/**

normatieve kaders: Pagina 4 notitie Scholte/Van Montfoort 13 april 2015: *“Inzet van vrijwilligers past binnen het vrijwilligersbeleid van Humanitas Wel Thuis past als programma binnen het vrijwilligersbeleid van Humanitas.”* Pagina 4 notitie Scholte/Van Montfoort 13 april 2015: *“Zoals gezegd, de eindverantwoordelijkheid voor de veiligheid van het kind ligt bij de beroepskracht c.q. zijn (jeugd)zorg-organisatie. Bij een maatregel van jeugdbescherming is dit de gecertificeerde instelling. Deze instelling werkt op basis van de wet, de eisen van certificering en de overige geldende kwaliteitseisen.”* **Bewijs onwaarheid,** gegeven de vaststaande feiten van het zijn van hulpverlener, respectievelijk het overnemen van beroepstaken door de vrijwilliger in de pilots/projecten (Kind) Veilig Thuis/Wel Thuis: Humanitas **vrijwilligersbeleid** 2013, Sterke vrijwilligers, update januari 2015, pagina 71: *“Grenzen van het werk van de organisatie (...) Zorg: · In de sfeer van zorg beperkt de ondersteuning door vrijwilligers zich tot de zogenoemde ‘gebruikelijke’ zorg (informele zorg). Dat is die zorg die ook geboden wordt/kan worden door naasten, verwanten of bureaus. (...) Wat hoort niet tot het werk van Humanitas? Beroepsmatige zorg: ‘Beroepsmatige zorg’ behoort uitdrukkelijk niet tot het werkkterrein van vrijwilligers van Humanitas. Deze zijn voorbehouden aan specifiek daarvoor opgeleide en (BIG-) geregistreerde beroepskrachten.”* Pagina 84: *“Bijlage 13. Gedragscode*

DVM

Vrijwilligers die met minderjarigen werken Omgangsregels en gewenst gedrag (januari 2015) (...) 3. Vrijwilligers zijn geen hulpverleners en stellen zich niet als zodanig op naar ouders en jongeren.

DVM: Het inzetten van vrijwilligers in jeugdbeschermingszaken is verder in flagrante strijd met de **normatieve kaders**, het Kwaliteitskader Jeugd van 8 december 2014, houdende operationalisering van de norm van verantwoorde werktoedeling (NvVW). Vide o.m. tabel/schema op pagina 9/35, waarin werktoedeling aan mbo'ers ingeval van onveilige situaties en multiprobleemgezinnen expliciet is verboden. A fortiori geldt dat verbod dan zeker voor vrijwilligers, ingezet door Jeugdbescherming, met instemming van het college van B&W van de betreffende gemeente. Daarmee staat tevens strijd met het Toetsingskader Hulp voor de Jeugd van de IJZ van 12 december 2014 vast, waarin is bepaald dat evengenoemde norm in acht genomen dient te worden. Pagina 6: "5. ORGANISATIE De instelling voorziet in de **voorwaarden om verantwoorde hulp te leveren** 5.2 De instelling zet gekwalificeerde professionals in. Verwachtingen: • De instelling zorgt voor een verantwoorde werktoedeling. • De instelling zet professionals in die aantoonbaar zijn geschoold voor de functie die zij uitoefenen." Pagina 4: "2. VEILIGHEID Kinderen worden beschermd tegen gevaren die hun ontwikkeling bedreigen. 2.1 Professionals houden goed zicht op de veiligheid van kinderen. Verwachtingen: • Professionals hebben een actueel beeld van de veiligheid van kinderen. (...) 2.2 Professionals beperken de veiligheidsrisico's voor kinderen. (...) • Professionals bewaken de gemaakte afspraken over het beperken van de veiligheidsrisico's. (...) 2.3 Professionals zorgen ervoor dat acuut onveilige situaties voor kinderen worden **opgeheven.**"

(...) Verder is ook Staatssecretaris van VenJ heel stellig in zijn brief aan Koenen (DVM) d.d. 1 mei 2015 (bijlage 3 bij deze aangifte): "Mij is bekend dat er wat verwarring is of er taken zijn die tot voornoemde decentralisatie van de jeugdbescherming door professionals, maar sindsdien door vrijwilligers worden uitgevoerd. Ik deel uw mening dat dit nooit het geval zou mogen zijn. Een jeugdbeschermingsmaatregel kan immers alleen door een beroepskracht worden uitgevoerd die bij een gecertificeerde instelling werkt." Dit overigens geheel in lijn met de gedachte van de wetgever, zie MvT Jeugdwet, pagina 145: "Zo brengt de wettelijke eis van het leveren van verantwoorde hulp met zich mee dat gemeenten alleen vrijwilligers mogen inzetten voor vormen van jeugdhulp waarvoor aannemelijk te maken is dat deze **zonder kwaliteitsverlies** door hen kunnen worden verleend." TK 33684, Jeugdwet, nr. 10, 2 oktober 2013 Nota naar aanleiding van het verslag, pagina 87/88: "**Vrijwilligers (...)** In de praktijk zullen vrijwilligers en buurtgenoten vooral een rol vervullen bij ondersteunende activiteiten, voorlichting, uitwisseling van ervaringen (buurtvaders, «moeders helpen moeders»)." Bijna tot slot artikel 5.1.1, lid 2 Besluit Jeugdwet: "In afwijking van het eerste lid kan de jeugdhulpaanbieder, de gecertificeerde instelling of het college anderen dan geregistreerde professionals met de uitvoering van taken belasten indien hij of zij **aannemelijk kan maken dat de kwaliteit van de uit te voeren taak daardoor niet nadelig wordt beïnvloed.**" Toelichting Besluit Jeugdwet, Staatsblad Jeugdwet 2014, 441, Pagina 44: "Door voor de organisaties in het jeugddomein verplicht te stellen dat zij voldoen aan de norm van de verantwoorde werktoedeling, komt op hen de verplichting te rusten over de werktoedeling weloverwogen te beslissen en over die beslissing **verantwoording af te leggen** (...) De bewijslast rust dus op de organisaties; zij zullen aan moeten geven waarom wordt afgeweken van de hoofdnorm en dat deze afwijking niet gepaard gaat met kwaliteitsverlies." Wat dat betreft kan Humanitas ons geruststellen, zie bijlage 1 bij deze aangifte: "Kind Veilig Thuis breidt uit met veertien nieuwe vrijwilligers (...) **In een vierdaagse training zijn zij optimaal toegerust om binnen complexe gezinssituaties hun werk te kunnen doen.**"

Inspectie Jeugdzorg Inspectie Jeugdzorg Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport De beste gezinsvoogd: een ideaaltipe April 2013, pagina 5: "De ideale gezinsvoogd heeft minimaal een HBO-opleiding genoten die het hele terrein van gezinsvoogdij bestrijkt. Hij is goed opgeleid in het uitvoeren van risicomanagement tijdens de ondertoezichtstelling. Wanneer hij als jeugdbeschermer bij een organisatie wordt aangesteld, is het eerst kijken, dan meedoen, stap voor stap. Van belang is dat ervaring wordt opgedaan en hij kan doorgroeien van "makkelijke" naar "moeilijke" casussen. (...)"

CAO Jeugdzorg 2014 - 2015 Bijlage I. Functieboek (Jeugdzorgwerker A): Pagina 12 : "De Jeugdzorgwerker A komt regelmatig in complexe crisis- of gezinssituaties waarbij sprake is van

DVM

(dreigende) uithuisplaatsing of meerzijdige partijdigheid. (...)” Pagina 13 : “Welke kennis heb ik nodig om de resultaten te behalen? • Hbo werk- en denkniveau. • Kennis van en inzicht in het hulpaanbod en de hulpverleningsmethodieken. • (...) • Kennis van het gezin en het mogelijk disfunctioneren hierbinnen.”

Tot slot is evident sprake van schending van het Normenkader JB-JR (normen geldend voor gecertificeerde zorginstellingen), waarover het Keurmerkinstituut dient te waken. Naast de professionaliteitseisen en andere toetsingsnormen geldt het volgende. **Jeugdzorg Nederland, Beleid contactfrequentie gezinsvoogd**. September 2014. pagina 1: “Dit beleidsadvies is het resultaat van een discussie binnen de branche over de contactfrequentie. **Bepalen contactfrequentie gezinsvoogd** (...) Op basis van de caseloadnorm zoals die geldt voor de Deltamethode en die de grondslag vormt voor de financiering, is berekend dat de gezinsvoogd gemiddeld tijd heeft om **elke drie weken** een direct cliëntcontact te hebben met één van de gezinsleden. Als daarnaast de indirecte contacten over het gezin hierbij betrokken worden is er **elke 7 à 8 dagen** contact met of over het gezin.” In de jaarlijkse audit zal dit in 2015 eenvoudig (moeten) kunnen worden vastgesteld door het Keurmerkinstituut. Althans beweerdelijk is de hulp van de vrijwilligers immers aanvullend. In welke mate in de pilots/projecten (Kind) Veilig Thuis/Wel Thuis feitelijk wordt afgeweken van dit gemiddelde is niet moeilijk vast te stellen. Daarbij geldt dat weliswaar er niet een vaste norm bestaat, maar wel volgt de juiste contactfrequentie uit dat het in de pilots/projecten vaststaand steeds gaat om zware gezinssituaties, met vaak ernstige veiligheidsproblemen. Een gezinsvoogd op afstand is daarmee niet in overeenstemming. Pagina 2: “**Beleid contactfrequentie gezinsvoogd gezin - jeugdige 1**. De gezinsvoogd neemt in het plan van aanpak op, hoe de beschikbare tijd ingezet wordt. Hierbij moet een verband zichtbaar zijn tussen de problematiek en de daaraan gekoppelde gewenste ontwikkelingsuitkomsten enerzijds, en de gevraagde inspanning van de gezinsvoogd anderzijds. Het gaat hierbij niet om een afrekenbaar aantal uren, maar om een inschatting van de verdeling van de tijd, nodig om de doelen te bereiken.” Maatwerk is dus nodig, per keer verschillend. Aard en ernst van de (veiligheids)problematiek vaststellen is plicht, als input voor de juiste contactfrequentie. Het Toetsingskader Hulp voor de Jeugd van de IJZ van 12 december 2014 bepaalt voor wat betreft de dossiervorming voor de feitelijk plaatsgevonden hebbende contactmomenten tussen gezinsvoogd en gezin, op pagina 5, gelukkig: “4. **CLIËNTENPOSITIE 4.3(...)**. • De instelling zorgt voor waarheidsgetrouwe verslaglegging.”

Valsheid (vaststaand relevant onvolledig)

Vaststaand relevant onvolledig is de notitie 13 april 2015 van Scholte en Van Montfoort, eveneens niet uitputtend hier genoemd, het niet daarin vermeld zijn van de taken van vrijwilligers die zij verrichten in de pilots/projecten (Kind) Veilig Thuis/Wel Thuis, die moeten worden gekwalificeerd als beroepstaken. (Bewijs onvolledigheid: Ontbrekend in de notitie zijn o.m. de volgende taken van de vrijwilliger: **4e valsheid (onvolledigheid): 1e beroepstaak: uitoefening veiligheidstaak:** Niet vermeld, zijnde een relevante onvolledigheid in de notitie van 13 april 2015 van Scholte en Van Montfoort: “De vrijwilliger krijgt een taak in het bewaken en bevorderen van de veiligheid (...).” (<http://www.humanitas.nl/afdeling/s-hertogenbosch/nieuws/archief-2014/humanitas-start-met-nieuw-programma-kind-veilig-thuis/?searchterm=kind%20veilig%20thuis>). “Als vrijwilliger bij Wel Thuis (...) Signaleer je zorgelijke en soms ‘onveilige’ momenten en situaties die je bespreekbaar maakt met de ouders.” (<http://humanitasleeuwarden.nl/home/projecten/opvoeden/wel-thuis/>). Bijlage 4 is de bijlage bij Humanitas Jaarverslag 2013: Veilig Thuis en Jeugdsupport Versterken van vrijwillige inzet in de gezins- en jeugdzorg Projectvoorstel van Humanitas voor de extra trekking 2013 van de Nationale Postcode Loterij, met daarin op pagina 18: “Andere eisen aan de vrijwilliger (...) Wél krijgen ze met andere situaties te maken. Met dronken ouders bijvoorbeeld, in het bijzijn van de kinderen, die ze op hun gedrag moeten aanspreken. De vrijwilligers zullen afspraken over de veiligheid van kinderen en jongeren moeten maken en deze ook bewaken.” **5e valsheid (onvolledigheid): 2° beroepstaak: uitvoeren OTS-plan:** Ook niet vermeld, zijnde een tweede relevante onvolledigheid in

DVM

de notitie van 13 april 2015 van Scholte en Van Montfoort is: *“De professional maakt samen met het gezin een plan om een OTS-maatregel, dan wel uithuisplaatsing, te voorkomen. De vrijwilliger zoekt samen met het gezin naar oplossingen en mogelijkheden om dit plan vorm te geven (...).”*

(<http://www.humanitas.nl/afdeling/s-hertogenbosch/nieuws/archief-2014/humanitas-start-met-nieuw-programma-kind-veilig-thuis/?searchterm=kind%20veilig%20thuis>)

Bijlage 4, Humanitas Jaarverslag 2013: Veilig Thuis en Jeugdsupport Versterken van vrijwillige inzet in de gezins- en jeugdzorg Projectvoorstel van Humanitas voor de extra trekking 2013 van de Nationale Postcode Loterij, pagina 21: *“Plan van aanpak (...) Hulpverlener, vrijwilliger en gezin maken samen een veiligheidsplan. Hierin staat nauwkeurig beschreven wat nodig is om de situatie voor het kind of de kinderen veilig te maken of te houden, wat de taken van de vrijwilliger zijn, en wat een ieder van de anderen kan verwachten.”* Uit de bestaande, in de lopende/afgesloten pilots opgestelde OTS-

plannen van aanpak/veiligheidsplannen blijkt welke taken op papier reeds aan vrijwilligers worden toegedeeld, waarna het beeld compleet kan worden gemaakt, door veldonderzoek, ter vaststelling van de beroepstaken die de vrijwilliger nog verder verricht. **6e valsheid (onvolledigheid): 3e beroepstaak: Contactfrequentie, bereikbaarheid in crisissituaties:** De derde, in de notitie van 13

april 2015 van Scholte en Van Montfoort achtergehouden beroepstaak, te verrichten door de vrijwilligers is de volgende. Het is kennelijk binnen de opzet van de pilots/projecten (Kind) Veilig Thuis/Wel Thuis de taak van de vrijwilliger om ingeval van een crisissituatie, ook zelfs buiten kantoortijden, naar het gezin en het bedreigde kind te gaan, zoals blijkt uit het volgende citaat.

Bijlage 4, Humanitas Jaarverslag 2013: Veilig Thuis en Jeugdsupport Versterken van vrijwillige inzet in de gezins- en jeugdzorg Projectvoorstel van Humanitas voor de extra trekking 2013 van de Nationale Postcode Loterij, pagina 21: *“Werkwijze De vrijwilliger Veilig Thuis heeft minimaal één keer per week contact met het gezin. In de beginperiode en in het geval van crisissituaties is dat vaker. Er zijn ook afspraken gemaakt over de bereikbaarheid van de vrijwilliger voor het gezin buiten de contactmomenten.”* Inspectie Jeugdzorg Inspectie Jeugdzorg Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport De beste gezinsvoogd: een ideaaltype April 2013, pagina 2: *“1. Inleiding De Inspectie Jeugdzorg ziet de gezinsvoogdij als een van de cruciale taken binnen de jeugdzorg. (...) Daarom stelt de inspectie hoge eisen aan de kwaliteit van bescherming en ondersteuning, samengevat in een hierna te beschrijven ideaaltype gezinsvoogd.”* Pagina 6: *“6. De beste gezinsvoogd: eisen aan de Organisatie (...) Zo heeft de gezinsvoogd een caseload die wordt opgebouwd op basis van matching tussen gezin en gezinsvoogd. Hij kan zijn werk rond het gezin organiseren en niet rond het bureau, Hij is te allen tijde telefonisch en per e-mail bereikbaar.”* Uit de dossiers zal de waarheid (moeten)

blijken, wie er in de pilots/projecten ingeval van crisis naar het gezin is gegaan (de vrijwilliger of de gezinsvoogd).

Strafrechtelijke aansprakelijkheid gemeenten nalaten risico-inventarisatie (dood door schuld)

Ingeval van een mogelijk/waarschijnlijk bestaande gevaarzettende situatie kan nalaten tijdig adequaat te handelen (fact finding, fact judging, directe actie) leiden tot veroordeling van natuurlijke personen en rechtspersonen, waaronder overheden, door de strafrechter.

ECLI:NL:RBUTR:2012:BY559, Rechtbank Utrecht, 10-12-2012 Inhoudsindicatie: Gemeente Stichtse Vecht schuldig aan dodelijk motorongeval, r.o. 5.3.7. onder 7: *“Met inachtneming van al het vorenstaande en meer specifiek met het oog op het feit dat de Gemeente de hoogte van de hobbels ondeskundig en onjuist heeft gemeten en nergens uit blijkt dat de Gemeente een zorgvuldig onderzoek heeft ingesteld naar de verkeersveiligheid ter plaatse (los van de meting), is de rechtbank van oordeel dat op 3 maart 2009 als gevolg hiervan de situatie ter plaatse verkeerd is beoordeeld. Deze conclusie wordt ondersteund door de verklaringen van de getuige [getuige 4], die de Gemeente al vanaf 2006 geattendeerd heeft op de verkeersonveilige situatie van de Nieuweweg. Ook het rapport van het LVBT ondersteunt deze conclusie. Hieruit volgt - kort gezegd - dat het*

DVM

passeren van de hobbels op 100-125 cm uit de rechterrاند van de weg vanaf een snelheid van 30 km/h en met de toegestane snelheid van 60 km/h, zeker voor een motor met duo passagier, reeds onveilig is. Zouden de klachten van [getuige 4] en [getuige 5] serieus genomen zijn en de beoordeling van de veiligheid op 3 maart 2009 goed zijn uitgevoerd (naast en los van de foutieve meting), dan had de Gemeente onmiddellijk veiligheidsmaatregelen dienen te nemen. Daarbij kan gedacht worden aan het wegfreen van de hobbels in het wegdek, het nemen van snelheidsbeperkende maatregelen en/of het afzetten van de verkeersonveilige situatie. Naar het oordeel van de rechtbank mag van de Gemeente worden verwacht dat zij volgens de daartoe voorgeschreven regels (CROW richtlijnen), die zij naar eigen zeggen zelf ook hanteert, metingen verricht, dat zij, niet alleen op grond van metingen, maar op grond van alle relevante omstandigheden de verkeers(on)veiligheid beoordeelt en dat zij indien geïndiceerd ook maatregelen neemt om een verkeersonveilige situatie op te heffen. Nu dat alles niet is gebeurd, heeft de gemeente aanmerkelijk onvoorzichtig gehandeld. (Einde citaat)

Gevaarzettendheid pilots/projecten (Kind) Veilig Thuis/Wel Thuis

Vrijwilligers inzetten voor beroepstaken, als hulpverlener, daarbij thans reeds, en in de toekomst steeds meer in de plaats van de beroepskracht (c.q. gezinsvoogd), dan is het risico op ernstige fysieke of psychische schade bij de gezinsleden onverantwoord, en groot, indien het volgende waar is. En het volgende is was. Hiervoor wordt geciteerd uit websites van/over Humanitas:

A: Ernst context/complexiteit problematiek:

- A1: De pilot Veilig Thuis richt zich op Multi-probleem gezinnen waarbij de veiligheid van het kind in het geding is. Deze gezinnen bestaan uit minimaal één ouder en één kind dat langdurig kampt met een combinatie van sociaal-economische en psychosociale problemen. Het gaat om gezinnen waarin naast problemen met de kinderen ook andere problemen spelen waarvoor hulp nodig is. De problemen zijn vaak chronisch en spelen al generaties lang.

(<http://www.humanitas.nl/afdeling/gorinchem/themas/opvoeden/kind-veilig-thuis/?searchterm=kind%20veilig%20thuis>)

-A2: Bij deze gezinnen is vaak sprake van ernstige opvoed- en opgroei problemen die al langere tijd bestaan. Bij deze gezinnen lukt het meestal niet om de problemen zelf, of met lichte hulp te overwinnen. Het gaat vaak om langdurige problemen in het hele gezinssysteem.

(<https://nl.linkedin.com/pub/patricia-olthof/77/679/335> / Patricia Olthof werkt voor Humanitas)

-A3: gezinnen waarin het kind of de kinderen gevaar lopen voor hun veiligheid.

(<http://humanitasrechtsteden.nl/kind-veilig-thuis>)

-A4: Kinderen die vaak al veel ingrijpende en traumatiserende gebeurtenissen hebben meegemaakt (...). (<http://www.humanitas.nl/afdeling/s-hertogenbosch/nieuws/archief-2014/humanitas-start-met-nieuw-programma-kind-veilig-thuis/?searchterm=kind%20veilig%20thuis>)

gezinnen waarin de thuissituatie een bedreiging vormt voor de ontwikkeling van het kind of de kinderen. (<http://www.humanitas.nl/afdeling/s-hertogenbosch/nieuws/archief-2014/humanitas-start-met-nieuw-programma-kind-veilig-thuis/?searchterm=kind%20veilig%20thuis>)

BINNENLANDS BESTUUR: GEZINNEN MET GERINGE SOCIALE REDZAAMHEID, Erik Gerritsen 10 mei 2015: *"Het rapport van de STJ is ten eerste belangwekkend, omdat het de problematiek van Gezinnen met Geringe Sociale Redzaamheid stevig op de kaart zet in een tijd waarin het onvoorwaardelijke geloof in eigen kracht soms tot een nieuwe ideologie dreigt te worden. Lees de casus, laat de ongemakkelijke waarheid van de gebroken schepping tot je doordringen en besef dat dit soort gezinnen in vrijwel alle gemeenten voorkomen. Gezinnen waarbij eenzijdig inzetten op eigen kracht en steun vanuit het sociale netwerk grootscheeps tekortschiet. Gezinnen die niet zonder gecoördineerde inzet van verschillende vormen van gespecialiseerde zorg kunnen. Kijk uit voor*

DVM

diegenen die zich er trots op voorstaan dat ze nog geen enkel gezin hebben doorverwezen naar de gespecialiseerde zorg."

VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG Vastgesteld 11 maart 2015 De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie hebben op 22 januari 2015 overleg gevoerd met Staatssecretaris Van Rijn van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, pagina 21: *"Staatssecretaris Van Rijn: Zoals iedereen ben ik geraakt door het verhaal van Daniëlla.(...) . Als ik ergens in geloof dan zijn dat niet al die bestuurlijke discussies over de vraag hoe het zit met de werking van het decentralisatiestelsel, maar onze inspanningen om de kans te vergroten dat we dit soort calamiteiten in de toekomst iets vaker voorkomen."*

Aankondiging Kort Geding

DVM heeft Staatssecretaris K. Dijkhoff (VenJ) op 7 mei jl. een Kort Geding aangezegd, wegens nalaten ex art. 2.15 Jeugdwet het college van (o.a.) uw gemeente een aanwijzing te geven.

Resumé/taken voor Gemeenteraad en college van B&W van uw 11 gemeenten

Herinnert u begin deze eeuw de zaak Savanna? En onlangs, Daniëlla in Groningen, waar Erik Gerritsen het hierboven heeft, eerder dit jaar de baby in Rotterdam, waarbij studenten aan het roer stonden? Er dreigt weer eenzelfde situatie, als het risico zich verwezenlijkt. Het strafrechtelijke verbod op gevaarstelling (middels het creëren/in stand houden van onverantwoorde risico's) geldt wel vaststaand in de Wegenverkeerswet (art. 5), dus in het goed om vastgesteld te krijgen of/dat dit ook geldt in de jeugdzorg. Vandaar de aangifte. In tijden als de huidige, waarin budgetangst op rijks- en lokaal niveau het steeds meer wint van kindangst (de vrees om kinderen te beschadigen en risico's te laten lopen). Het letterlijk 'op de koop' toenemen van onverantwoorde risico's - hoewel, een risico is een onzeker voorval, hier is voorspelbaar, dat het een aantal keren fout zal gaan - is het niveau van beschaving en politiek in Nederland in 2015. Ieder van u, lid van de raad en college, heeft de feitelijke mogelijkheid én de plicht om nu op te staan, u straks niet het verwijt treft *'Wir haben nichts getan.'*

Nieuwe kleren van de keizer?

DVM: Pilot/project (Kind) VeiligThuis: de Nieuwe Kleren van de Keizer? Sprookje of nachtmerrie? Antwoord: de werkelijkheid thans. Laten we niet collectief aan de kant van de weg blijven staan en zeggen hoe mooi de kleren van de keizer zijn, die over straat flaneert. Zo gaat het sprookje, waarin niemand uit angst durfde te zeggen dat er geen helemaal geen kleren waren, de keizer niets aan had. Hoe gebruiken we dit beeld? Door niet in nieuwe sprookjes te geloven, maar van oude te leren. Hoe? Door kritisch te zijn, goed, echt zelf te kijken, dan te oordelen, en dan te doen. En wat er niet is of lelijk is, niet mooi te vinden, budgettaire belangen niet boven kinderen te stellen. Want anders vallen er straks opnieuw doden. En dan opnieuw doden. En dan kunnen we niet zeggen: *'Wir haben es nicht gewusst'*, maar *'Wir haben nichts getan.'*

Verzoek

Gaarne verzoek ik u om een ontvangstbevestiging, alsmede mij te informeren over het verdere verloop en de afhandeling van deze brief aan Raad en College.

Hoogachtend,
Stichting De Vijfde Macht

vz. mr. Lodewijk H.W.M. Koenen

Adres: Prof. Donderslaan 66, 2035 EH Haarlem

Tel: 023 – 20 20 737

E-mailadres: L.Koenen14@hotmail.nl