Ruimte scheppen voor vernieuwing. (samen doen)

Vertaald: Welke dingen gaan we niet meer doen (ruimte scheppen) in ruil voor dingen die we juist wel willen gaan doen (vernieuwing). De titel van deze perspectief nota belooft ons duidelijke keuzes voor de toekomst van onze gemeente Alblasserdam, maar wel met een duidelijk voorbehoud, het ‘samen doen’ als ondertitel betekent volgens de D66 fractie dat College, Raad, Ambtelijk apparaat en de samenleving samen voor deze uitdaging van keuzes maken gesteld staan, wellicht dus dat we alle antwoorden dan ook nog niet in deze nota gaan vinden.

Voorzitter, als fractie van D66 hebben wij toch geprobeerd het heldere perspectief op de toekomst van de gemeente Alblasserdam, zeg maar de + en – lijst, te destilleren uit de nota, en dat is geen gemakkelijke opgave. Het vergrootglas is erbij te pas gekomen! Het stuk leest “gemakkelijk weg” maar in sommige passages is het gehalte “hoe praat ik recht wat krom is” wel erg hoog. Ter illustratie een korte passage uit het begin van paragraaf 4:

*“Bezuinigingen en ombuigingen klinken vaak negatief en kunnen weerstand en onrust oproepen bij burgers, raad, college en de organisatie. Zeker als bezuinigingen en ombuigingen ook tot gevolg hebben dat het kwaliteitsniveau wordt verlaagd, het voorzieningenniveau wordt aangetast en/of personele gevolgen heeft. In het verleden gerealiseerde bezuinigingen hebben er ook toe bijgedragen dat wij nu een solide en gezonde financiële positie hebben en wij op dit moment (nog) geen ingrijpende maatregelen hoeven te nemen. In die zin zijn bezuinigingen ook positief.*

*De wereld verandert steeds sneller. Stilstand is achteruitgang. Dit vraagt continue ontwikkeling van de organisatie en innovaties.”*

De boodschap is wat D66 betreft duidelijk: Er moet bezuinigd worden, college draai hier dan ook niet omheen, die boodschap kun je niet mooier maken dan hij is.

Maar het college kan dat wel want zij lijken de oplossing te hebben voor dit dilemma: *WE GAAN MEER DOEN MET MINDER,* ja echt gelooft u het maar, dit staat ook letterlijk in deze nota. Bezuinigen kan dus zonder dat het pijn doet: I can have my cake and eat it too! Wethouder van financiën, van u vraag ik in de beantwoording een klip en klaar antwoord, helder en eerlijk, zet het beeld recht alsof we geen offers van de samenleving hoeven te vragen en alles vanuit slimme ideeën en efficiënter omgaan met die middelen gerealiseerd zou kan worden., graag klare wijn.

Dan de inventarisatie van de wensen. Natuurlijk sluit het college als eerst dicht aan bij de ambitie van de samenlevingsagenda. Woonlasten voor inwoners op de 0-lijn (ondersteunen we overigens), waar mogelijk lastenverlichting en dit alles onder de voorwaarde dat het vangnet voor het sociale domein in stand blijft. Voor onze wethouder sociaal hier wel een vraag. We weten natuurlijk allemaal vanuit welke hoek de wens tot in standhouden van het sociale vangnet in de samenlevingsagenda is gekomen. Waar het volgens de D66 fractie tot nu toe steeds aan ontbroken heeft is een heldere definitie van dit sociale vangnet en een duidelijke maatstaf wanneer inwoners onder dit vangnet terecht komen. We zijn als gemeente nog steeds niet in staat in kaart te brengen wat de gevolgen van de decentralisaties zijn voor individuele inwoners, hoe bepalen wij nu of zij door het vangnet zakken en welke maatregelen hebben wij ter beschikking om dit te voorkomen. Dit onderdeel van de samenlevingsagenda dreigt het label ‘symboolpolitiek’ te krijgen indien deze operationaliseringsslag niet gemaakt wordt. We wachten het antwoord van de wethouder af maar roepen hierbij al wel op om dit concreter te maken in de begroting van 2016 en het meerjarenperspectief 2017-2019.

Vervolgens komt het college met concrete aanvullende wensen, ook vanuit de samenlevingsagenda maar is hier financieel nog niet duidelijk over (post PM). Deze lijst is nogal lang, zo zijn daar de ontwikkelingen van het Centrum, Lammetjeswiel, Scheldeplein, Duurzaamheid, Luchtkwaliteit, de SWA en de entreezone van ons dorp. 200.000-350.000 schat het college in extra nodig te hebben om oa. Deze dingen in de komende jaren te kunnen regelen. Echter zien we tot 2019 al een bedrag van 235000 voor de samenlevingsagenda ingenomen.

Het beeld begint zich af te tekenen, de wensenlijst is lang en het college maakt ook duidelijk dat er van de ambitie van de samenlevingsagenda liever niets wordt ingeleverd.

Onze speurtocht wordt vervolgd, wat gaan we nu minder doen? Ook hier een mooi lijstje van het college waar men het geld vandaan gaat halen:

* Kritisch te kijken naar de activiteiten die niet bijdragen aan de Samenlevingsagenda en keuzes te maken welke van deze activiteiten wij niet meer uitvoeren; (er is toch al een keer een 0-budgetting slag gemaakt?)
* Kritisch te kijken welke activiteiten mogelijk tegen minder kosten kunnen worden uitgevoerd (Zonder kwaliteit verlies? Meer voor minder is een illusie)
* Kritisch te blijven op de mogelijke extra inkomsten (zoektocht naar subsidies)
* Ontschotten van de budgetten (nog meer regio?)
* Fasering van de Samenlevingsagenda (op de lange baan schuiven?)
* Versterking van de Samenlevingsagenda (nog meer door de samenleving laten doen?)

Nu worden wij wel wat onrustig, want zo concreet als het wensen lijstje is zo vaag blijven de oplossingen om tot meer ruimte te komen. Sterker nog, dit zijn proces stappen en we staan nog ver van echte keuzes voor het vinden van ruimte.

Dit beeld wordt pas echt duidelijk in de laatste paragraaf, want we krijgen een gewenst verloop van dit debat voorgesteld, wat, fracties, vindt u van de ambities (de + lijst), wat vindt u van het proces voorstel om tot ruimte te komen en als belangrijkste 3e punt, heeft u nog concrete ideeën om tot bezuinigingen te komen?

Onze korte antwoorden:

* De ambitie lijst is te lang, D66 denkt dat er ook op deze lijst ook afgedongen gaat moeten worden en wij willen dan ook dat het college ook de samenlevingsagenda zelf kritisch blijft benaderen.
* Voor het procesvoorstel bieden we het college een vergrootglas aan voor het “kritisch kijken” maar zelfs dan denken wij dat het proces onvoldoende mogelijkheden biedt om tot de gezochte ruimte te komen.
* Zoals gezegd, keuzes moeten er gemaakt worden maar D66 vindt het kwalijk dat de vraag voor ideeën nu bij de raad wordt neergelegd, dit terwijl er al volop huiskamer gesprekken zijn geweest (verwachtingen bij de samenleving) zonder dat er door het college al concreet is nagedacht waar de financiering vandaan moet komen. Uitgeven doet u zelf en voor bezuinigingen vraagt u ideeën van de raad. Ook hier klare wijn, welke concrete voorstellen voor bezuinigingen doet u nu precies? Het enige idee dat we tot nu toe hebben kunnen destilleren is de slag om de arm die u houdt voor de rentevoet van 4,5%.

Voorzitter, ik kom tot een conclusie in 1e termijn, de gemeente komt voor moeilijke keuzes te staan en het dagelijks bestuur heeft eigenlijk nog geen idee waar het extra geld vandaan gehaald moet worden. Wel zijn de verwachtingen in de samenleving hooggespannen rondom alle gelanceerde plannen. Natuurlijk kunnen wij als D66 ook nog allerlei extra ambities formuleren voor de komende tijd, u weet hoe wij staan in dossiers als luchtkwaliteit en leefbaarheid. Realisme brengt ons echter op het punt dat er wellicht wat ambities moeten worden bijgesteld, kortom echte concrete keuzes die wellicht ook de samenlevingsagenda zullen treffen. Als het college dit niet durft te zeggen dan doen wij dat maar, de nieuwe bestuursstijl mag wat ons betreft niet uitmonden in veel beloftes en weinig resultaten, dan liever zijn we realistisch en eerlijk vanaf het begin af aan. Van nu tot aan de begrotingsbespreking in november is er nog veel te doen. Wij bieden het vergrootglas aan het college aan om hen te helpen bij de zoektocht naar middelen. Wij stellen nu al voor ook van de begrotingsbespreking een algemene beschouwing te maken aangezien we vandaag niet tot de hoogst nodige keuzes gaan komen.