

Zienswijze t.a.v. de Aanpassing bestemmingsplan Hof en Singel Fase 3

Inhoud:

- a. Algemeen
 - b. vervallen trapveldje
 - c. Ontbreken watergang ter hoogte van Schildmos 4-8
 - d. Bezoek projectontwikkelaar
 - e. Conclusie
-
- a. Bij het ontwerp van het plan Hof en Singel zijn de bewoners de Schildmos, Veenmos en omgeving betrokken geweest. Na de prijsvraag tussen Van de Vorm, Zondag en Herkon heeft de buurt zich in meerderheid uitgesproken voor het plan van Herkon, omdat dit plan ruimtelijk van opzet was met veel water en veel groen en speelmogelijkheden voor de jeugd. Bij het ontwerp van Fase 3 blijkt echter een totaal ander plan te zijn gemaakt dan bij aanvang in het bestemmingsplan is vastgesteld. Is men de doelstelling van Hof en **Singel** volledig uit het oog verloren? Speelmogelijkheden voor de jeugd worden opgeofferd om meer huizen te kunnen bouwen! Meer dan 600 m2 oppervlaktewater wordt niet meer gerealiseerd, en welke gevolgen zal dit hebben voor de nog te graven vijver tegenover de Moskee? En dit alles om meer huizen te kunnen bouwen.
Een samenvatting van het gesprek tussen Herkon en ondergetekende wordt zoals door Herkon wordt weergegeven door de gemeente zonder wederhoor overgenomen. (zie hiervoor uw brief van 5 mei 2015 kenmerk C0208B085)
Je vraagt je dan af hoe betrouwbaar is onze gemeente ?
Ligt de verantwoordelijkheid en risico voor het bouwen van woningen niet bij de projectontwikkelaar? Is de gemeente wel partij in deze?
 - b. Om vier woningen meer te realiseren moet het trapveldje worden opgeofferd, als reden wordt door de gemeente aangegeven dat KPN geen medewerking wil geven aan het verplaatsen van de GSM mast. Hetgeen door mij al is aangedragen in een gesprek met Wethouder S.Veerman in 2008. Dit vanuit mijn ervaring als Manager Realisatie Radio Netten van KPN Mobiel waar onder mijn verantwoordelijkheid ruim 2700 GSM opstelpunten in Nederland zijn gerealiseerd.(zie de raadsinformatiebrief van 28 oktober 2008.)
Daarnaast staat de GSM mast niet op de plaats van het geprojecteerde trapveldje. Het is niet zoals in de zevende alinea van uw brief met het bovengenoemde kenmerk dat door het niet verplaatsen van de GSM-mast het trapveldje niet gerealiseerd kan worden. Het trapveldje kan dus nog steeds worden gerealiseerd, zodat er ook voor de wat oudere jeugd nog steeds speelmogelijkheden blijft, en ze niet hoeven uitwijken naar de openbare weg met alle gevaren en overlast van dien.
Ook als het trapveldje wordt gerealiseerd blijft het netto resultaat nog steeds twee woningen meer dan in het vigerend bestemmingsplan is berekend. Daarnaast is de bebouwing tegenover de moskee nog steeds niet bekend, wellicht komen hier ook meer huizen dan oorspronkelijk geprojecteerd.

- c. In het nieuwe plan ontbreekt de nieuw te graven **Singel** tegenover Schildmos 2-8. Men kan zich dan afvragen kan deze fase nog wel de naam Hof en **Singel** dragen? Bij de presentatie van het totale plan is extra nadruk gelegd door de gemeente en projectontwikkelaar op de ruime aanwezigheid van groen en **water**. Ook het grondoppervlak tegenover de Moskee zal nog ingevuld moeten worden, zal daar dan ook het oppervlaktewater worden opgeofferd aan meer te bouwen woningen? Zodat het netto resultaat nog groter wordt? Het lijkt op salami tactiek.
- d. Zoals bovengenoemd heb ik recentelijk bezoek gehad van twee vertegenwoordigers van Herkon die mij allereerst trachten te overtuigen dat het herzien plan niet afwijkt van het vigerende bestemmingsplan.
Nadien werd geprobeerd mij te overtuigen dat de buurt alleen maar overlast had van een trapveldje, echter is dat in de afgelopen zeven en twintig jaar nooit aan de orde geweest dus waarom zou dat nu wel gebeuren?
Vervolgens werd er een moreel beroep op mij gedaan, dat ik met mijn (voorlopig ingetrokken) bezwaar de toekomstige bewoners financieel zou schade!
In deze is de projectontwikkelaar verantwoordelijk voor de verkoop, deze is zonder dat het bestemmingsplan gewijzigd was tot verkoop overgegaan.
Vervolgen werd er bedekt geïnformeerd of er over geld te praten was, hetgeen ik resoluut van de hand gewezen heb, het gaat mij niet om geldelijk gewin.
- e. **Alles overziend kom ik tot de conclusie dat de Gemeente Alblasserdam en projectontwikkelaar Herkon er alles aan doen om meer huizen te bouwen dan in het oorspronkelijk bestemmingsplan is opgenomen, dit ten koste van groenvoorziening , leefomgeving en leef-genot van de oorspronkelijke en toekomstige buurtbewoners.**

Hoogachtend,

B. van der Rhee

Schildmos 14

2951HH Alblasserdam