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Geachte raad,

Bijgevoegd vindt u de antwoorden op de vragen zoals door de fractie van D66 zijn gesteld met betrekking tot het raadsvoorstel beschikbaarstelling krediet Het Kompas. Dit raadsvoorstel staat op de agenda van de raadsvergadering van 22 september 2015.

Zie bijlage voor de verwijzingen in de vragen.

Vraag 1: (Ad a) Vindt u het, gezien de huidige problemen die onze samenleving kent, verantwoord om een dergelijke kleine verbouwing voor zo veel geld aan te besteden?

Antwoord: Ja. Weliswaar onderkennen wij de hoge kosten, wanneer de kosten uitsluitend gerelateerd worden aan de uitbreiding in m2. Echter, de uitbreiding geeft daarnaast, in combinatie met de door het schoolbestuur op eigen kosten gerealiseerde uitbreiding, een definitieve oplossing aan het probleem van onvoldoende nevenruimten in de hoofdvestiging van de school. Adequate onderwijshuisvesting voor leerlingen en personeel is een belangrijke onderlegger voor het realiseren van goed onderwijs.

Vraag 2: (Ad b) Vindt u het verantwoord, gezien de problemen waar onze huidige samenleving voor staat, om zoveel geld uit te geven terwijl de minimale oppervlakte per leerling volstaat.

Antwoord: In ons raadsvoorstel laten wij u zien dat de school rechtens aanspraak kan maken op een uitbreiding met 106 m2. De ruimtebehoefte wordt berekend op basis van de basisruimtebehoefte van 200 m2 + 5.03 m2 x het aantal leerlingen. In deze formule is de totale minimale bruto vloeroppervlakte van de school becijferd. Van een verdeling tussen ruimten voor leerlingen en nevenruimten is in de regelgeving op het gebied van onderwijshuisvesting geen sprake. Overigens hebben we in ons voorstel aangegeven dat de school geen behoefte heeft aan uitbreiding van de groepsruimten. We merken daarbij op dat circa een kwart van de uit de investering voortvloeiende kapitaallasten wordt gedekt door een verlaging van de post vandalisme. De netto gemeentelijke investering komt daarmee eveneens lager uit.

Vraag 3: (Ad d) Is er gekeken of de dislocatie (slecht woord voor een onderkomen op een kleine 10 meter afstand) uitgebreid kan worden?

Antwoord: de dislocatie betreft twee schoolwoningen (tijdelijke huisvesting) in de directe nabijheid (op 30 m) van de school. Deze woningen zijn eigendom van Woonkracht10. De woningen hebben de maximale omvang binnen de perceelgrenzen. Uitbreiding is niet mogelijk. Overigens zou een dergelijke uitbreiding ook geen adequaat en permanent antwoord geven op het ruimtelijk probleem van het schoolbestuur.

Vraag 4: (Ad e) Heeft het college of de school gekeken naar een verantwoord bijgebouwtje aan de voorzijde van de school?

Antwoord: Ja; Om een drietal redenen hebben we hier niet voor gekozen. Ten eerste doet dit naar onze mening afbreuk aan het historische karakter van het pand i.c. het vooraanzicht. Ten tweede wordt het schoolplein aangetast. En ten derde zullen de kosten dan niet aanzienlijk lager uitkomen, zeker niet als we de ruimte willen laten aansluiten op de hoofdvestiging, hetgeen uit een oogpunt van veiligheid voor de leerlingen de voorkeur heeft.

Vraag 5: (Ad f) Is er overleg geweest met IBT Papendrecht (constructeur verantwoordelijk voor de verbouwing uit 2002) betreffende de constructieve opzet van de school?

Antwoord: Dit overleg heeft inderdaad plaatsgevonden. Samen met IBT is gekeken naar de constructief meest gunstige opzet, mede omdat zij de constructeur zijn van de betreffende verbouwing.

Vraag 6: (Ad f) Is er gekeken of er mogelijk andere constructieve opzetten denkbaar zijn?

Antwoord: Zie vraag 5. Met de constructeur zijn alle constructieve mogelijke scenario's besproken. De achtergevel is in bouwkundige termen inderdaad geen dragende wand te noemen. Wel dient er een nieuwe fundering te worden gerealiseerd om de nieuw aan te brengen vloer van de uitbreiding te plaatsen, waarbij tevens de nodige heipalen dienen te worden aangebracht. Hiermee is in het bestek en bij de kostenopgaaf van de aannemer ook vanuit gegaan.

Vraag 7: (Ad g) Is er gekeken of het terugplaatsen van beplanting in het plint van het gebouw en het ontsteken van (goedkope LED) verlichting de hangjeugd zou kunnen ontmoedigen daar rond te hangen?

Antwoord: De beplanting onder het afdak blijft in verband met watergebrek niet in het leven. Bovendien laat de jeugd zich niet weerhouden door beplanting. Er zou dan gebruik moeten worden gemaakt van zeer agressieve doornstruiken (althans als deze de kans krijgen om op te groeien), maar dat kan weer gevaar opleveren voor de vele jonge kinderen die rond de school lopen. Verlichting is een prima plan en is ook aanwezig, ware het niet dat de praktijk heeft geleerd dat deze vrij eenvoudig door de jeugd wordt 'uitgeschakeld'. Dit geldt tevens voor de twee aanwezige lantaarnpalen die door de jeugd regelmatig worden 'uitgezet'.

Vraag 8: Indien u onverhoopt één of een aantal van bovenstaande vragen met “nee” moet beantwoorden. Lijkt het u dan niet verstandiger besluitvorming één ronde uit te stellen om nader onderzoek te kunnen doen?

Antwoord: Gelet op vorenstaande antwoorden en op basis van intensief overleg met het schoolbestuur zien wij geen noodzaak om de besluitvorming uit te stellen.