**NOTA VAN REACTIE**

**Op (inspraakversie) Verordening beschermd wonen en opvang gemeente Dordrecht 2016**

Het college van burgemeester en wethouders van Dordrecht heeft op 8 december 2015 de concept verordening beschermd wonen en opvang gemeente Dordrecht 2016 vrij gegeven voor inspraak. De inspraakperiode heeft plaatsgevonden van 18 december 2015 tot 30 januari 2016. Er zijn geen zienswijzen binnengekomen.

Daarnaast is de inspraakversie Verordening beschermd Wonen en opvang gemeente Dordrecht 2016 ter advisering voorgelegd aan de Wmo Adviesraden van de 12 gemeenten in de Drechtsteden en Alblasserwaard Vijfheerenlanden. Zij hebben op 21 januari 2016 advies uitgebracht. De afzonderlijke adviespunten worden hierna achtereenvolgens behandeld. Per adviespunt is een voorstel tot verwerking geformuleerd.

**Algemeen advies**

Wij missen 'huisvesting' met name criteria voor wonen. Neem voor de huisvestingscomponent een verwijzing of een punt van aandacht op in de toelichting of introductie. Noem de criteria die hiervoor zijn opgenomen in SLA afspraken.

Voorstel tot verwerking:

De huisvestingscomponent is geen onderwerp dat in de Verordening moet worden geregeld. Wel heeft de huisvesting onze aandacht, ook in het kader van de kwaliteit van ondersteuning. In het kader van de kwaliteit gaan we het thema 'huisvesting' meenemen.

**Verordening**

**Hoofdstuk 2 Procedureregels**

1. Bij artikel 2.3.1 moet bij het eerste 'en/of het woord 'of'vervallen.

Voorstel tot verwerking:

De cliënt kan zelf bepalen wie er met hem/haar is bij het gesprek naar aanleiding van de melding. En dus kan de cliënt bepalen of degene die namens hem/haar de melding heeft gedaan aanwezig is en of een vertegenwoordiger aanwezig is. Tevens kan de cliënt beslissen of hij/zij gebruik wil maken van onafhankelijke cliëntondersteuner tijdens het gesprek. Dus bij een melding namens een cliënt hoeft de melder niet bij het gesprek aanwezig te zijn, dat is ter keuze van de cliënt. Wij zien dan ook geen aanleiding de tekst van artikel 2.3.1 aan te passen, wel zullen we vorenstaande reactie verwerken in de toelichting.

2. Bekijk de formulering van artikel 2.3.2 tot en met 2.5: wie is de cliënt, de vertegenwoordiger. Hoe steekt het precies in elkaar, wettellijk en in de praktijk.

Voorstel tot verwerking:

Voor de in deze artikelen gebruikte termen, zoals cliënt en vertegenwoordiger, gelden de wettelijke definities, zoals opgenomen in artikel 1.1.1 Wmo 2015. In de praktijk wordt hierbij aangesloten, zodat er geen discrepantie is tussen de Wmo 2015 en de praktijk.

In artikel 3.2 wordt gesproken over de 'goedkoopst passende oplossing'. Wij adviseren toch deze formulering te vervangen door 'compenserend'. Ook is een goedkoopst passsende oplossing te vinden, in een aantal situaties is dit niet de beste oplossing voor de cliënt.

Voorstel tot verwerking:

 De begrippen “goedkoopst” en “passend” moeten in onderlinge samenhang worden bezien. In die gevallen waarin meer dan één maatvoorziening als passend voor de vastgestelde beperkingen kan worden aangemerkt, bestaat slechts aanspraak op de goedkoopst passende maatwerkvoorziening. De passendheid, met andere woorden biedt de maatwerkvoorziening adequate compensatie, is leidend, vervolgens kijken wij naar de kosten.

**Hoofdstuk 4 Persoonsgebonden budget**

Ga bij artikel 4.1 na hoe het zit als bijvoorbeeld de ouders gescheiden zijn en één van beiden te maken heeft gekregen met surseance van betaling of faillissement, zou het dan betekenen dat dan geen persoonsgebonden budget wordt verstrekt? Als de tweede ouder wel kredietwaardig is, kan ons inziens wel een PGB worden verstrekt**.**

Voorstel tot verwerking:

We begrijpen uw advies en in bepaalde situaties, zeker als de ouder die failliet is niet meer in beeld is, achten wij het afwijzen van een persoonsgebonden budget niet zonder meer aangewezen. Echter bij nader inzien gaan we artikel 4.1 onderdelen c en d aanpassen, omdat bij cliënten jonger dan 18 jaar in het kader van de Wmo 2015 alleen sprake kan zijn van verstrekking van hulpmiddelen en woningaanpassingen, maar niet van beschermd wonen of opvang.

**Hoofdstuk 11 Slotbepalingen**

Neem bij artikel 11.2 op dat ook de Wmo-adviesraad een rol heeft in de evaluatie van het beleid, met neme in het beoordelen van de effecten van de wet op de burgers. En neem op dat Wmo-raden de bestuursrapportages zullen krijgen.

Voorstel tot verwerking:

Wij begrijpen uw verzoek, maar de Wmo-adviesraad heeft geen formele rol bij de evaluatie van het beleid. Wel staat het de Wmo-adviesraad natuurlijk vrij om ongevraagd advies uit te brengen. Mocht de evaluatie tot aanpassing van het beleid leiden, dan wordt u daarbij volgens de reguliere procedure betrokken.