**Verslag bijeenkomst raad Alblasserdam**

*Ridderkerk: 12 en 13 februari 2016*

Hieronder treft u het feitelijke verslag aan van de bijeenkomst van de raad op 12 en 13 februari. Daarachter treft u ons voorstel als begeleiders aan om kansrijk met dit vervolg aan de slag te gaan. Wij hopen dat met dit verslag en voorstel een goede basis wordt gelegd voor twee jaren waarin de raad *richting samenleving* een mooie stap maakt.

**Presentatie resultaten enquête**

Onder 28 (burger-)raadsleden is een enquête gehouden om te onderzoeken wat er goed gaat en wat er beter moet. 70% van de (burger-)raadsleden heeft hierop gereageerd. De uitkomsten zijn bij wijze van aftrap aan de raadsleden gepresenteerd:

*De centrale opgave is de raakvlakken met de samenleving te laten werken:*

De raad is overwegend positief over:

* Positieve onderlinge verhoudingen:
* Sfeer, trefwoorden: open, respectvol en ontspannen
* Schouders eronder:
* Het beste zoeken voor de bewoners;
* Er wordt hard gewerkt door college en raad

De raad wil verbetering op de volgende fronten:

* Debat en dialoog in de raad: meer inhoud, minder procedure
* Proceskwaliteit:
  + werken vanuit overzicht (op hoofdlijnen & vanuit duidelijke rol),
  + inzicht (goede voorbereiding)
  + Uitzicht op effect van de bespreking (wat wordt ermee gedaan?)

*Kwaliteit raadslidmaatschap*

Over het raadslidmaatschap zijn de leden overwegend positief:. Op de stelling “Het raadslidmaatschap voldoet aan mijn verwachtingen” antwoordt

* (zeer) mee eens: 82 %
* Niet mee eens/ oneens: 18%

Kanttekeningen zijn er bij het burgerraadslidmaatschap, omdat hier minder zicht op effect wordt ervaren en bij de belasting van het raadslidmaatschap.

*Contacten met de samenleving*

Ook over de contacten met de samenleving is men overwegend positief:

Ik heb voldoende contacten met de samenleving van Alblasserdam

* (zeer) mee eens: 76 %
* Niet mee eens/ oneens: 24 %

Kanttekeningen hierbij zijn: Dit kan altijd beter! Daarnaast wordt de vraag gesteld: Worden er geluiden gemist? Hier speelt vooral de representativiteit van de contacten een rol: wie zie je en wie zie je niet?

*Relatie raad en college*

Over de samenwerking met het college is de raad in den breedte positief gestemd. Niet allen coalitie ook oppositie is positief over de wisselwerking tussen raad en college:

Het college is zeer voortvarend volgens de raadsleden, verschillende raadsleden merken op: soms te voortvarend.

Op de stelling “Het gesprek tussen college en raad is meestal open”

* + Mee eens: 76%
  + Niet mee eens/ oneens: 24%

De mate waarin de raad echt invloed heeft op het college wordt wisselend gedacht. Op de stelling: ik heb invloed op het doen en laten van dit college, volgt deze respons:

* Mee eens: 53%
* Niet mee eens/ oneens. 23%
* Niet mee eens: 24%

Voor de kwaliteit van de raadsvergadering is echt ruimte voor verbetering:

Ik ben tevreden over het verloop van de raadsvergaderingen

* Mee eens: 24%
* Niet mee eens/ oneens: 58%
* Oneens: 18%

Opmerkingen hierbij zijn: teveel commissievergaderingen herhalen, vergaderingen duren onnodig lang en zijn te weinig inhoudelijk.

Wat kan er concreet beter?

1. Puntje voor iedereen: to the point
2. Minder discussies herhalen
3. Aandacht voor bewoners die niet of minder participeren
4. Verhelderen rol burgerraadslid
5. Bondige en tijdige informatievoorziening

Gevoed met deze eerste peiling gaan de raadsleden met vier vragen aan de slag.

**Resonantiesessie**

*Focus en prioriteit*

Zoveel mensen, zoveel zinnen. Uit de enquête komt een rijk, maar ook wisselend, beeld van de wens tot verbetering van de werkwijze van de gemeenteraad. Het is belangrijk om daar focus in aan te brengen. Dat helpt om ingezette veranderingen vol te houden en er de vruchten van te plukken. Het zou mooi zijn om een top 3 per ‘adres’ te kunnen optekenen. Vandaar de vraag:

*Wat is het* **belangrijkste** *verbeterpunt voor:*

* *De raad*
* *Het college*
* *De ambtelijke organisatie?*

In de raad: meer onderlinge discussie.

meer duidelijkheid over verschil tussen commissie en raad

intern beter overleggen in fractie

debat mag spannender

in debat elkaar wel laten uitspreken

organisatie:

meer historie aangeven in stukken: waar in het besluitvormingsproces staan we/ wat zijnde consequenties van de keuzes die worden voorgelegd

alles op 1 a4?

raad/ college/ organisatie:

* alle drie op hun eigen manier betrokken bij de samenleving
* uitkomsten van burgeravonden in voorstel verwerken
* raad eerder meenemen in proces.

wat heeft de raad nodig?

eigenaarschap en BIO’s door de raad.

Raad in positie vervangt de verongelijkte raad.

college:

* tussen twee bespreekpunten in moet college in contact blijven met de raad
* raad moet meer aanwezig zijn bij BIO’s. daarvoor zijn twee dingen nodig:
  + er zijn er nu teveel
  + ze worden te veel *voor* en de te weinig *door* de raad bedacht.
* college moet tijdens de raadsvergadering geen nieuwe info geven
* raadsvoorstellen in “Jip en Janneke taal” (+ plaatjes) en tijdig

*De kwaliteit van de raadsvergadering*

Uit de enquête is gebleken dat de raadsvergadering voor verbetering vatbaar is. Zowel de lengte, de dynamiek als de inhoud zijn onderwerp van kritiek. Een helder aangrijpingspunt om te werken aan verbetering. Het lijkt van belang dat de raad zelf hierin een leidende rol neemt en waar nodig anderen betrekt (zoals college en ambtelijke organisatie) Vandaar de vraag:

*Hoe kun je als raad de kwaliteit van de plenaire bijeenkomsten verbeteren?*

*Lengte van de raadvergadering*

* wel streeftijd, maar die is niet leidend
* ruimte maken op de inhoud (onbeperkt?)
* het lijkt wel of de raadsvergadering ongeacht het aantal bespreekpunten even lang duurt
* niet na middernacht
* open debat met statement van 100 woorden (eerste termijn)
* Voorzitter moet debat to the point houden
* samenleving moet voldoende context krijgen

*dynamiek*

* zodra je in de raad komt, doet college er niet meer toe (te gast);
* positief kritisch
* nu nog veel gehakketak
* voorzitter moet direct afkappen als op de man wordt gespeeld.
* *maar* spreek ook elkaar
* neem een debattraining
* alleen debat indien nodig (bij verschillen van mening)
* raad is de plek voor besluitvorming
* *en* raad is podium voor politieke profilering (kanttekening: pick your battles)
* techniek moet geweerd worden uit de plenaire raad
* raad is politiek podium in de openbaarheid!
* commissie kan concluderen hamerstuk of debatstuk
* accepteer dat als het in de raad komt, er herhaling met commissie plaats vindt (maar rol voorzitter: to the point)

Conclusie uit deze groep:

Beeld is divers:

* lengte: 23.00 uur is 23.00 uur *of* inhoud bepaalt alles
* dynamiek: raad versus college *of* raadsleden onderling
* Inhoud: zoveel mogelijk in commissie *of* podium voor politiek debat

Conclusie: graag debat, maar kwaliteit mag omhoog

(retorische) Vraag aan de hele groep: is er een relatie tussen de kwaliteit van het debat en de vulling van de publieke tribune?

*Meetlat: wat het raadslidmaatschap de moeite waard maakt*

We zijn nu ongeveer halverwege de raadsperiode. Het is goed te overzien wat het raadswerk met zich meebrengt. Uit de enquête blijkt dat vrijwel iedereen kan benoemen wat voor hem of haar de reden is geweest om raadslid te worden. Maar stel het is maart 2018 :wanneer voldoet de volledige raadsperiode dan aan de motivatie van de betrokkenen (raadsleden, collegeleden, mt-leden)? Vandaar de vraag:

*Wanneer geeft u deze raadsperiode aan het eind van de rit een 8?*

De raadsperiode heeft kwaliteit als:

* inhoudelijk resultaat wordt geboekt
* besluiten uitleggen aan burgers
* ruimte voor inbreng door raadsleden
* zorgvuldig proces wordt gevolgd.

Wat betekent een 8?

* goed/ zeer goed
* tevreden/ voldoening
* realistisch
* goed debat
* gedragen resultaat
* boven verwachting

Wat geeft voldoening?

* In maatschappij bezig zijn
* met passie een bijdrage leveren
* bij verkiezingen aangesproken worden op zichtbaarheid
* kwaliteit van stukken die leidt tot goede discussie
* doelstellingen behaald van verkiezingsprogramma
* gehoord worden
* mensen begrijpen waar het om gaat
* trots gevoel -> resultaat
* proces-inhoud verbeteren

Wat heb je nodig?

* goede informatie (meer ambtenaren?)
* ruimte voor de raad vroeg in het proces
* gelijkwaardige discussie tussen partners
* training, zoals vandaag (ook debattraining)
* vertrouwen van partners
* raad meer debat, commissie meer technisch
* genuanceerd meedenken
* duidelijke stukken met heldere beslispunten
  + Voorblad
  + index + status
  + doel bespreking

Wat ga je zelf doen?

* goeie voorbereiding
* meer complementair sparren
* meer tijd
* Ambitie omlaag, open mind omhoog, contact met bevolking omhoog
* dossiers opbouwen met info uit de samenleving
* nadenken of het nog wel leuk is
* betere positionering van de raad: collegedruk naar beneden
* vakmanschap omhoog.

*Rol*

Aan het begin van deze raadsperiode is besloten om met een samenlevingsagenda te gaan werken. De principes en doelen achter deze werkwijze zijn helder. Tegelijkertijd is de *rol* van de raad in het werken met de samenlevingsagenda nog niet uitgekristalliseerd. Wij zijn op zoek naar typeringen van deze rol Daarmee wordt het ook duidelijker wat mogelijk zal veranderen in de werkwijze van de raad. Vandaar de vraag:

*Welke rol heeft de gemeenteraad idealiter in het werken met een samenlevingsagenda?*

Over de rol die raadsleden hebben bij het werken met de samenlevingsagenda wordt sterk wisselend gedacht. Het is ‘opener dan een college- of coalitieprogramma’, tegelijkertijd voelt een flink deel van de gesproken raadleden zich geen eigenaar van de samenlevingsagenda (3 van de 10 bevraagde personen voelt zich eigenaar). Over de *gewenste rol* is de volgende inbreng opgehaald:

* Raad haalt vaker op uit de samenleving
* Actiever een eigen inbreng leveren als raad
* Raad bepaalt speelveld en spelregels
* De raad is zelf aan zet om de samenlevingsagenda handen en voeten te geven.

De vraag wordt opgeworpen of SLA nu een ding is of een proces. Met ding wordt bedoeld dat de SLA ook inhoudelijke afspraken bevat. Met proces wordt bedoeld dat het vooral over de werkwijze van de gemeente gaat.

Ideale rol als aan de volgende randvoorwaarden is voldaan:

1. Open proces;
2. De samenlevingsagenda is een ‘dynamisch ding’
3. Strakke kaders + controle: speelveld + spelregels

Ideaal als de samenlevingsagenda het volgende creëert:

* Ruimte voor college in proces uitvoering;
* Ruimte voor politieke stellingname aan de voorkant en aan de achterkant
* Eigenaarschap voor het werken met het ding SLA

Dit vraagt om:

* Adequate tijdige info
* Interventies via de instrumenten van de raad
* Heldere uitstippeling processtappen
* Leerbetrokkenheid en analyses in retrospectief.

Het motto van het werken met de samenlevingsagenda is: samen zien, samen zijn, samen doen.

**De ochtend**

Uit de enquête komen 2 motoren voor het raadslidmaatschap vormgeven:

1. Passie voor de samenleving
2. Verschil willen maken vanuit de eigen (politieke) overtuiging

in de relatie met de samenleving is het belangrijk om te erkennen dat de aard van het raakvlak verschilt;

* bestuurlijk;
* dienstverlenend
* politiek

De vraag die voorligt, is hoe wij het raakvlak politiek – samenleving gaan versterken.

Op basis van discussie met de zaal wordt deze vraag omgebogen naar de vraag wat waardevol is voor de raad en hoe wij hier handen en voeten aan kunnen geven. dit wordt besproken in een soort vissenkom met een presidium in het midden en de rest van de raad erom heen.

Bij de opening worden de volgende punten als waardevol vastgelegd:

1. Werken vanuit vertrouwen en respect
2. 80% waar we het gisteravond over eens waren gaan doen
3. oud zeer wegnemen (echt achter de rug)
4. Verschillen in de raad de ruimte geven
5. “Als de raad als geheel in positie is, dan is de oppositie per definitie ook in positie.”

Het gesprek leidt onder andere tot de volgende inzichten in de dynamiek van de raad:

* De samenlevingsagenda voor de gehele raad als ‘way of life’ is haalbaar en heeft meerwaarde, zolang de *inhoudelijke* overeenstemming hier geen onderdeel van hoeft te zijn, dat is eerder bedoeld om de coalitie werkbaar te houden;
* In deze raad wordt verschillend gedacht over wat nog ‘respectvol’ is, wat hoort bij het politieke spel en wanneer grenzen worden overschreden. Er is maar één manier om daarmee om te gaan en dat is elkaar aan te spreken als dit soort issues spelen.
* Alleen de raad kan de ‘leiding’ nemen in het in positie brengen van de raad, zij moet daarbij vragen/ eisen (durven) stellen aan het college.

In een vervolggesprek met de voorbereidingsgroep, bestaande uit de driehoek (burgemeester – griffier - gemeentesecretaris) en de fractievoorzitters van CDA en VVD, is besproken welk vervolg deze conferentie krijgt. Ons voorstel aan raad en presidium volgt hierna.

*Voorstel voor vervolg:*

**Benut de beweging**

*Aanbeveling 1: benut de overeenstemming*

Bij zorgvuldige beschouwing van de enquête, het verslag en de gesprekken in de avond en de ochtend valt direct op hoeveel eensgezindheid er is in deze raad over wat er goed gaat en wat er beter moet. Over 80% bent u het ons inziens eens (bijvoorbeeld: de raad moet veel meer regie nemen als het gaat om het bespreken van maatschappelijke vraagstukken). De natuurlijke neiging is om energie te steken in de 20% waarover nog verschil van inzicht bestaat (bijvoorbeeld: wie voelt zich gebonden aan de inhoudelijke uitgangspunten van de samenlevingsagenda).

Onze eerste aanbeveling is om die 80% gezamenlijk te oogsten en heel concreet te adresseren wie daarmee aan de slag gaat en welke stappen de raad daar in de komende periode mee gaat zetten.

*Aanbeveling 2: benut het idee van samenlevingsagenda als werkwijze*

De vormgeving van het *eigen* raakvlak tussen raad en samenleving, daarin zelf het voortouw en de regie nemen, is de sleutel naar een verbeterd functioneren van de raad. Zij sluit aan bij de twee motoren van het raadslidmaatschap: we doen het *voor* de samenleving en *vanuit* diverse politieke overtuigingen.

*Aanbeveling 3: Goed gezelschap: benut het presidium*

De raad heeft in het presidium een gezelschap van het juiste gewicht en samenstelling om over het proces van vernieuwing de regie te voeren. Bij het daadwerkelijk zetten van stappen is de hele raad nodig (en college en organisatie soms voorwaarden scheppend), maar voor het aansturen van deze verandering is het presidium het gezelschap om de volgende stappen te zetten.

*Aanbeveling 4: Goede gelegenheid: oogst gezamenlijk*

Het slagen van de gewenste verbeteringen is een collectieve verantwoordelijkheid. Dan is het ook goed om gezamenlijk de belangrijkste conclusies te oogsten. Wij stellen voor om in één dagdeel de oogst van ‘Ridderkerk’ op een rijtje te zetten en gezamenlijk concreet te concluderen: wat gaan wij nu doen?

*Aanbeveling 5: Gezonde gewoonten: hou de dagelijkse praktijken gezond*

We hebben gezien dat sommige aanvaringen relatief lang kunnen blijven hangen en soms zelfs de persoonlijke verhoudingen kunnen verstoren. Dat is eigenlijk nergens voor nodig en het kan helpen om tijdens de gezamenlijke oogst enkele gezonde gewoonten te bespreken. Deze gezonde gewoonten helpen om voortgang te houden, verschillen werkbaar te maken en de lucht tijdig te klaren. Het helpt niet als deze gewoonten van buiten worden benoemd. Het gaat er juist om dat de raad zich aan deze gewoonten gecommitteerd voelt.

Amsterdam, 14 maart 2016

*Henk Gossink en André de Jong.*