Voorzitter,

Vanavond hebben we algemene beschouwing ten aanzien van de perspectiefnota zoals die door het college gemaakt is. Voordat ik vanuit D66 enkele woorden zal besteden aan het perspectief geschetst door ons college, wil ik deze algemene beschouwingen allereerst gebruiken voor een meer algemene oproep. Er gebeurt momenteel veel in de wereld zowel op politiek, economisch als sociaal vlak, ook in ons dorp. Het zijn voor veel mensen onzekere tijden. In tijden van onzekerheid gebeurt het vaak dat je je bedreigt voelt door die onzekerheid en bedreigt voelt door het onbekende, dat angst ons regeert. Laat dit niet gebeuren, blijf open staan voor ontmoetingen, verrassingen en uitdagingen. Waar een deur dichtslaat gaat er ergens anders een raam open, geniet van je persoonlijke vrijheden, maak er gebruik van, maar gedraag je ook verantwoordelijk ten opzichte van de ander. Laten wij als dorp die samenleving blijven die wij als D66 ook graag op nationaal niveau zien, open, vrij, verantwoordelijk en met kansen voor iedereen.

Als raad zijn we al een geruime periode met elkaar aan het praten over onze rol in dit dorp, naar de samenleving toe en in samenwerking met het college. In het dorp zijn we niet zichtbaar genoeg en dat mogen wij ons aantrekken. Vertegenwoordigen, richting geven, kaders stellen en controleren, dat zien we als onze taken. Hoe komt het dat we ons in de achterliggende periode te vaak gepasseerd hebben gevoeld door het college, en hoe veranderen we dat? D66 kijkt positief naar het ingezette proces in Ridderkerk en hoopt dat de raad meer en beter in positie zal worden gebracht maar ook dat de raad deze positie naar de samenleving vaker en beter pakt. Wij zijn het, ook hier, die gebruik moeten maken van ons mandaat en zelf kansen moeten verwezenlijken. Wat D66 betreft neemt de burgemeester, als onze raadsvoorzitter, samen met de griffier een leidende positie in dit proces.

We komen dan als vanzelf op dat document, of manier van denken zo u wilt, de samenlevingsagenda. Samen doen… ja maar wel met een hele grote aantekening. Samen doen is geen mantra, politieke verschillen bestaan en als we het ergens niet mee eens zijn dan kan dat zo ver gaan dat we even niet mee doen. Niet alles hoeft ten slotte op consensus uit te lopen. Tegenstand is betrokkenheid, heb ik gisterenavond begrepen. En betrokken zijn we als D66 fractie. Belangengroepen die naar het gemeentehuis komen vertegenwoordigen maar een gedeelte van de samenleving, we moeten oog blijven houden voor minderheidsbelangen en anders denkenden. Wij hebben eerder gezegd dat de samenlevingsagenda een mooie nieuwe term is voor het aloude coalitieakkoord, wellicht is het meer … maar dat zal dan wel moeten blijken uit de mogelijkheid, ook voor een kleine fractie als de onze, om met punten die agenda te halen. Maar wat wil D66 dan zult u zich afvragen.

De zorg, één van die thema’s mede-verantwoordelijk voor de eerder genoemde onzekerheid bij mensen. Zorgsystemen veranderen en al meer dan 1 jaar proberen we als raad onze vinger er achter te krijgen hoe we het nu eigenlijk als gemeente doen, niet alleen financieel maar ook inhoudelijk. Nu blijkt er dit jaar geld over te zijn maar veel duidelijker is het niet geworden. Is dit nu structureel of incidenteel geld. Hoe komt het nu precies dat we dit geld over houden? Moet het dan in de algemene reserve gestopt worden of moeten we het vastgestelde niveau van zorgverlening gaan verhogen? De ene partij praat over ‘meer geld voor de zorg’ de andere partij heeft het over ‘meer geld naar preventie’ en de derde partij zegt dat het toch mooi is dat we efficiënter aan het werk zijn nu we dingen lokaal doen en dat er van problemen niet echt sprake is en of we niet moeten denken aan lastenverlichting. D66 wil een inhoudelijke evaluatie van de zorg in Alblasserdam. Wat is de definitie van de wal en het schip en voor welke mensen is dit in Alblasserdam van toepassing. Ik heb al eerder gezegd dat met een bevolking van nog geen 20.000 inwoners het toch mogelijk moet zijn om hier een helder beeld van te krijgen, hoe moeilijk kan het zijn? Pas met een helder beeld van geleverde zorg gecombineerd met een visie hoe we het in de zorg geregeld willen hebben, kunnen er besluiten worden genomen voor wat we naar de toekomst moeten doen en hoe we de huidige overschotten gebruiken. Voor het verkrijgen van dit heldere beeld hebben we ook best wat over, graag bieden wij hiervoor een motie aan.

Het college heeft veel ideeën. De initiatieven, al dan niet met de samenleving, zijn talrijk geweest en ook heeft men nog veel ideeën die uitgevoerd kunnen gaan worden in de komende jaren. D66 gelooft niet in ‘laat 1000 bloemen bloeien’ beleid en willen dan ook waarschuwen voor teveel ad-hoc initiatieven en te weinig visie. Wat is het verband tussen veel initiatieven en welke onderdelen moeten eerst uitgedacht zijn voordat weer een volgend initiatief van de gros lijst gehaald wordt. Voorbeelden hierbij zijn vele maar de discussie rondom de inrichting van ons centrum springt daar expliciet in het oog. Een verkeerstromenplan opleveren nadat veel initiatieven al in de uitvoeringsfase zijn is niet goed. Dit plan had al lang op de plank moeten liggen zodat het geraadpleegd kan worden bij ieder nieuw centrum initiatief. Het proces dat we nu gaan lopen met Haven Zuid vereist ook denkwerk rondom de visie. Wat is nu het plaatje dat we voor ons zien als we nadenken over het rondje haven? U kent onze stokpaardjes, ruimte voor avond en terras recreatie en aandacht voor onze eigen maritieme historie en geen klompen en molentjes. Ook hier geldt eerst de visie en dan het project… Soms volstaat gewoon de bestaande visie, voor de dijk is een duidelijk signaal afgegeven dat de bestaande visie op het dijklint en de historische uitspraken over de groene long wat de raad betreft zijn, nieuwe initiatieven mogen wat D66 betreft niet buiten dit kader komen.

De roep om bezuinigingsvoorstellen van het college begrijpt D66, sluitend begroten is belangrijk maar kijk uit dat het niet verheven wordt tot het doel van beleid. Het lijkt soms dat het college steeds trotser in externe communicatie wordt als er meer geld over is bij de jaarrekening. Je kunt je wel degelijk afvragen of niet besteed geld dat wel begroot was wellicht ook een teken is van niet gepakte kansen.

Zorgen maken we ons over de uitvoering van diezelfde projecten. Er gaat door het college een onderzoek uitgevoerd worden naar de efficiency en effectiviteit van project die de gemeente uitvoert. Zij doen dit niet zonder reden. Het afnemen van projectleiders uit het Drechtsteden verband levert mogelijk problemen op. Begrijpen zij die alblasserdamse ‘samen doen’ aanpak wel? Als gemeente hebben we gekozen voor de regio en als D66 fractie staan we daar nog steeds achter. Hoe was het ook al weer, scenario 1,5… Bij ieder initiatief zoeken naar de optimale schaal van uitvoering, maar dan moet ieder schaal natuurlijk nog wel te gebruiken zijn. Samenwerking doe je vanuit kracht en eigen competenties hebben wij steeds gezegd. Daar waar wij als Alblasserdam sterk in zijn moet ook richting de regio uitgedragen worden en moet minimaal door regionale ambtenaren begrepen en gebruikt worden. *Wat leveren wij aan de regio*?, is daarbij een belangrijke vraag waar wij van het college een visie op vragen.

Ik kom tot het slot van onze beschouwing. Kritische punten, ja… negatief? Nee, zeker niet. Er zijn goede initiatieven die resultaat lijken te gaan opleveren. Het duurzaamheidsactieplan staat en kijken uit naar de eerste concrete stappen. De werkgroep Luchtkwaliteit heeft een mooie lijst met actiepunten en heeft veel support vanuit de provincie gekregen, ook hier moeten we nu beginnen met de concrete eerste stappen. Het behoud van het meetpunt voor de luchtkwaliteit is positief. De sporthal voor CKC en KDO is vorige week weer een stap dichterbij gekomen.

Ik eindig met een terugblik over een wat langere periode. Sinds 2010 heb ik namens mijn fractie 6x deze algemene beschouwingen mogen doen. Al die 6 keren zat Michael van de Plaat aan mij zijde als steun en toeverlaat. Onze vooraf gevoerde discussies die vaak terugvoerden op waarden en uitgangspunten zijn leidend geweest voor de inhoud van die 6 beschouwingen. Ik waardeer je geleverde bijdrage Michael, later op de avond nemen we formeel afscheid van je met een woord van de voorzitter, voor nu wil ik de voorzitter vragen om in 2e termijn ook jou de ruimte te geven om inhoudelijk deel te nemen aan het debat op onderdelen, met name als het gaat om het sociale domein en de sport, terreinen waar je je in de afgelopen jaren sterk voor hebt gemaakt.