

Raadsmemo

Onderwerp Splitsingstraject Eneco Holding BV

Datum 7 juli 2016

Afzender P.J. Verheij

Tel.nr. (078) 770 6003

Emailadres p.j.verheij@alblasserdam.nl

Geachte raad,

Bijgevoegd stuk wordt u ter kennisname toegezonden.

Het betreft informatie waarvan het nuttig gevonden wordt dat u ervan op de hoogte bent, dan wel de toezending van een door het college of een lid van het college in commissie of raad toegezegd stuk.

In tegenstelling tot het verstrekken van informatie via een raadsinformatiebrief is de raadsmemo niet vooraf in het college besproken en vastgesteld.

Met het presidium is afgesproken dat informatie verstrekt via een raadsmemo wel als ingekomen stuk wordt geregistreerd, maar niet geagendeerd wordt voor een commissie- of raadsvergadering, tenzij een lid van een commissie of de raad hier via de griffier om verzoekt.

Voor zover van belang treft u nog de volgende korte toelichting aan.

Samenvatting

Deze brief beoogt te verduidelijken over welke zaken in het najaar uw raad een eventuele zienswijze over de splitsing van Eneco Holding NV wordt gevraagd en schetst het lokale bestuurlijke tijdspad daarbij. Daarnaast wordt toegelicht waarom de afweging verkoop van aandelen van het energiebedrijf nog niet gemaakt wordt.

Inleiding

Eneco moet ingevolge de Wet Onafhankelijk Netbeheer worden gesplitst in 2 afzonderlijke bedrijven, te weten een netbedrijf en een productie- en leveringsbedrijf. De Autoriteit Consument en Markt (ACM) heeft op 3 december 2015 daarover een handhavingsbesluit genomen en dat betekent dat Eneco op straffe van een dwangsom uiterlijk per 31 januari 2017 gesplitst moet zijn. De gemeente Dordrecht heeft, mede namens Alblasserdam, met andere gemeenten bezwaren ingediend tegen de termijn die hiervoor is bepaald.

Eneco heeft nu een eigen informatiebulletin naar alle aandeelhoudende gemeenten verstuurd. Deze voegen wij als bijlage bij deze brief en wij voegen nog een tweetal eigen beschouwingen toe, t.w.:

- waarover beslissen we in het najaar als college, waarover de raad een zienswijze kan uiten? Welke afwegingen zijn er met de raad te maken ná de formele splitsing? (zie stand van zaken);
- voorlopige planning lokale besluitvormingsproces (tijdspad, vervolg).

Doelstelling

Doel van deze brief is vooral om duidelijkheid te scheppen over de verwachtingen rond de besluitvorming in het najaar; in het geval ACM onze bezwaren (zie bijlage, pag. 2) ten aanzien van de datum van splitsing niet mocht honoreren. De splitsing is vooral gericht op het "technisch" splitsen.

Stand van zaken/de feiten

Bij het opstellen van het concept-splitsingsplan naar ACM is naar oordeel van Eneco rekening gehouden met alle relevante wet- en regelgeving. ACM en het ministerie van Economische Zaken (EZ) gaan dit toetsen.

Splitsing gaat in fasen, waarbij de huidige holding gekoppeld blijft aan netbeheer en het energiebedrijf er als het ware uitgesneden wordt en weer onder een nieuwe holding wordt geplaatst. Gemeenten ontvangen aandelen van de nieuwe holding in de vorm van dividend.

De door het college van Dordrecht (die ook Alblasserdam vertegenwoordigd) gesteunde zienswijze die vanuit de aandeelhouderscommissie naar Eneco is verstuurd hield, afgezien van een aantal procesmatige punten bij het plan, vooral een duidelijke boodschap in dat bij splitsing tevens de governance voor beide gesplitste bedrijven moet worden geactualiseerd naar hedendaagse maatstaven. En dat daarnaast aandeelhouders (m.n. de aandeelhouderscommissie, hierna AHC) en de RvC een betere beslissingspositie moeten krijgen. Voor een deel is dat formaliseren van wat eigenlijk al in de praktijk gebeurt, sommige aspecten zijn nog ter bespreking. De besprekingen met Eneco daarover verlopen tot dusver constructief; echter in sommige gevallen zijn er belangentegenstellingen. Deze oplossen kost tijd en ook dát is een belangrijke reden dat de gemeente bezwaar heeft aangetekend tegen de splitsingsdatum.

Zodra we het standpunt over het splitsingsplan van EZ hebben vernomen, naar verwachting is dat pas in september, weten we of het plan door Eneco nog moet worden aangepast en of er nog gemeentelijke middelen moeten worden verschaft. Dit laatste, in antwoord op een eerder vanuit uw raad gestelde vraag. Dié kans achten we echter zeer klein tot nihil; ook al omdat aandeelhouders reeds naar ACM duidelijk hebben gemaakt niet te willen betalen voor een afgedwongen splitsing en omdat o.a. de gesplitste balansen daar bovendien nu geen aanleiding toe geven. De ACM onderzoekt onder meer de solvabiliteitsratio en andere kengetallen van met name het netbedrijf.

Bij het vaststellen/instemmen met het splitsen in het najaar 2016/begin 2017 wordt hoofdzakelijk overgegaan tot het huidige bedrijf splitsen, de governance actualiseren, statuten vaststellen en bestuurders en toezichthouders benoemen.

De governance moet de komende maanden worden uitgewerkt via statuten en/of overeenkomsten. Ook moeten er duidelijke afspraken over het dividendbeleid per bedrijf komen. Dat maakt in combinatie met een nog te ontvangen uitspraak van EZ over het plan, dat we in dit stadium zelf nog niets kunnen besluiten waarover u een zienswijze kunt geven.

De nadruk ligt nu vooral op de afsplitsing van het netbedrijf. Bij de splitsing ontstaat er ook mogelijkheid om de aandelen in het energiebedrijf te verkopen of te behouden. Die afweging vinden wij een expliciete raadsbevoegdheid; na splitsing. De afweging gaan wij u echter in het najaar om de volgende redenen nog niet voorleggen:

1. Hoewel het energiebedrijf met commerciële risico's te maken heeft is het de insteek/verwachting dat deze een creditrating van BBB gaat krijgen. Daarmee is er een behoorlijke indicatie dat de risico's voor vermogensverschaffers binnen de perken blijven en snelle verkoop niet nodig is. Zeker in de transitiefase naar duurzame energieproductie, die nog een aantal jaren duurt, vinden wij behoud van onze (historisch verklaarbare) positie gerechtvaardigd; zolang het energiebedrijf in Nederland behoorlijk investeert.
2. Een eventuele verkoop na splitsing kost (vendor due diligence¹) tijd en vergt zorgvuldige afstemming met andere aandeelhouders; in het belang van een geoptimaliseerde opbrengst. Wij vinden zo'n overweging dan passender na de splitsing, in een nieuwe raads- en collegeperiode. Wél zullen wij er via de aandeelhouderscommissie op toezien dat er bij splitsing geen evt. juridische constructies worden ontworpen die het collectief van aandeelhouders schaadt bij een eventueel verkoopvoornemen. Te zijner tijd zullen we, mét

¹ Vendor due diligence: Onafhankelijk en volledig boekenonderzoek naar alle informatie van de onderneming alvorens met het verkoopproces te starten, welke verstrekt kan worden aan potentiële kopers.

andere aandeelhouders, de belangen van het bedrijf in eventuele verkoop –afwegingen moeten betrekken.

3. De AHC en hun adviseur KPMG hebben een indicatief, maar nog onvoldoende scherp beeld van de toekomstige resultaten van het energiebedrijf. Het wel of niet gegund worden van bijv. grote tenders of nieuwe strategische acquisities (mogelijk in het buitenland) bepalen die een evt. verkoop –opbrengstpotentie sterk.
4. De opbrengsten van het energiebedrijf zijn nodig om per saldo de huidig geraamde dividendopbrengst in onze meerjarenbegroting te blijven realiseren. De verwachting is dat de resultaten (en dus het dividend) van het netbedrijf door vergaande invloed van ACM de komende jaren verder zullen dalen en die van het niet- gereguleerde energiebedrijf zullen stijgen.
5. Een verkoopopbrengst van de aandelen moet grotendeels worden gestald bij 's rijks kas, in verband met schatkistbankieren. De renteopbrengst ervan zal op voorhand de derving in geraamd dividend niet compenseren. Aldus eten we de opbrengst in feite op en profiteert het rijk zelfs mee van een door haar zelf afgedwongen splitsing.

Wat mag het kosten

Niet van toepassing; het gaat om informatieverschaffing.

Planning

De gemeente Dordrecht heeft gekeken naar de datum bepaling van een zienswijze op de splitsing en wat met splitsing samen hangt. Een eventuele zienswijze moet echt op hoofdlijnen zijn; in de context van besluitvorming samen met ruim 50 andere aandeelhouders. De portefeuillehouder van de gemeente Dordrecht, die ook Alblasserdam vertegenwoordigd, zet er zoveel mogelijk op in om door middel van constructief overleg tussen AHC, externe adviseurs en Eneco tot overeenstemming/afspraken te komen; waardoor er wat ons betreft voor de raad van Alblasserdam geen aanleiding zal zijn om zienswijzen in te dienen. Met dat overleggen zijn we echter nog de komende weken bezig, dus maken we een voorbehoud.

Voor Alblasserdam komt de planning er dan waarschijnlijk als volgt uit te zien:

- 22 november: raadsbehandeling/bepaling wel of geen zienswijze;
- 15 november: commissie bestuur;
- 25 oktober: besluitvorming college.

Bijlagen

Als bijlage is het informatiebulletin van Eneco bijgevoegd, waarbij we opmerken dat de rechter kolom op pagina 10 het energiebedrijf na splitsing betreft.