

Raadsvoorstel

Vergadering	: 25 oktober 2016
Nummer	: Raad
Datum voorstel	: 27 september 2016
Portefeuillehouder	:
Primaathouder	: I.M. de Gruijter (078) 770 6013 lm.de.gruijter@alblasserdam.nl
Onderwerp	: Beslissing op bezwaarschrift tegen het raadsbesluit van 31 mei 2016
Soort voorstel	: Going-concern

Samenvatting:

Onderhavig voorstel is gericht tegen het bezwaarschrift ingediend door de heer M.J. van Horssen tegen het gemeenteraadsbesluit d.d. 31 mei 2016, waarbij het Wob-verzoek tot openbaarmaking van 5 geheime bijlagen bij het raadsvoorstel "Besluitvorming over de realisatie van vijf woonwagenwoningen aan de Poldermolenseweg en stand van zaken met betrekking tot de woonwagenstandplaatsen", is afgewezen.

Op 16 augustus 2016 heeft een ambtelijke hoorzitting plaatsgevonden. Besloten wordt het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Voorstel:

1. Te besluiten het bezwaarschrift van dhr. M.J. van Horssen, gericht tegen het gemeenteraadsbesluit d.d. 31 mei 2016 waarbij het Wob-verzoek tot openbaarmaking van 5 geheime bijlagen bij het raadsvoorstel "Besluitvorming over de realisatie van vijf woonwagenwoningen aan de Poldermolenseweg en stand van zaken met betrekking tot de woonwagenstandplaatsen" is afgewezen, niet-ontvankelijk te verklaren.

1. Wat is de aanleiding?

Op 12 april 2016 heeft dhr. M.J. van Horssen een Wob-verzoek gedaan tot openbaarmaking van de 5 geheime bijlagen bij bovengenoemd raadsvoorstel.

Bij brief van 31 mei 2016 heeft u besloten de door dhr. M.J. van Horssen gevraagde informatie niet te verstrekken. Dhr. M.J. van Horssen heeft bij brief d.d. 17 juni 2016 bezwaar gemaakt tegen het besluit van de gemeenteraad d.d. 29 maart 2016.

Conform de 'Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Alblasserdam' en het 'Aanwijzingsbesluit ambtelijke hoorcommissie Alblasserdam' heeft een ambtelijke hoorzitting plaatsgevonden.

Ontvangst bezwaarschrift

Alvorens het bezwaarschrift inhoudelijk te beoordelen dient de vraag te worden beantwoord of het bezwaarschrift binnen de in de Awb gestelde termijn is ontvangen.

In het bezwaarschrift is aangegeven dat het bezwaar is gericht tegen het besluit van de gemeenteraad d.d. 29 maart 2016.

Tijdens de hoorzitting heeft de voorzitter aan dhr. M.J. van Horssen gevraagd tegen welk besluit het bezwaar is gericht en heeft dhr. M.J. van Horssen aangegeven dat het bezwaarschrift niet tegen het besluit van de raad van 29 maart 2016 is gericht, maar tegen het besluit d.d. 31 mei 2016 op het Wob-verzoek.

Op grond van het voorgaande is het bezwaarschrift binnen de in de Awb gestelde termijn ontvangen en derhalve op die grond ontvankelijk in het bezwaar.

Belanghebbende

Nu is geoordeeld dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend, dient beoordeeld te worden of dhr. M.J. van Horssen belanghebbende is bij het bestreden besluit.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een "belanghebbende" tegen een besluit bezwaar maken.

In artikel 1: 2 van de Awb is bepaald wat onder belanghebbende wordt verstaan (zie bijlage 3).

In artikel 1:2, derde lid, van deze wet is bepaald dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Dhr. M.J. van Horssen heeft het bezwaarschrift ingediend namens het comité "Behoud het landelijk karakter van de Vinkenveldweg" (comité).

Tijdens de hoorzitting heeft dhr. M.J. van Horssen aangegeven dat het comité een informele club (vereniging) is, bestaande uit een groep bewoners van het gebied waarop het betreffende bestemmingsplan van toepassing is. De voorzitter heeft tijdens de hoorzitting verzocht alsnog stukken te overleggen waaruit de status van de informele club opgemaakt kan worden.

Dhr. M.J. van Horssen heeft daarop een ledenlijst toegestuurd per mail d.d. 22 augustus 2016.

Daarna heeft dhr. M.J. van Horssen bij e-mail van 8 september 2016 meegedeeld dat hij de voorzitter is van het comité en dat de heer T. van Horssen de secretaris is. Tijdens de hoorzitting heeft dhr. M.J. van Horssen aangegeven dat er geen penningmeester is. Er zijn geen statuten overgelegd.

Op grond van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) kan een vereniging ondanks het feit dat zij geen statuten heeft, wel deelnemen aan het rechtsverkeer als een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid, ook wel een informele vereniging genoemd (ABRvS 07-05-2014, ECLI:NL:RVS:2014:1646). Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 12 maart 2008 in zaak nr: 200704378/1 is in voornoemd geval wel vereist dat het om een organisatorisch verband moet gaan dat is opgericht voor een bepaald doel, zodat sprake dient te zijn van regelmatige ledenvergaderingen, een bestuur en een samenwerking die op enige continuïteit is gericht. Uit de overgelegde stukken hebben wij niet kunnen opmaken dat er sprake is van gestructureerd organisatorisch verband.

De Afdeling heeft in de uitspraak van 12 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC6406, bepaald dat wil er sprake zijn van een vereniging met beperkt rechtsbevoegdheid, er voldaan dient te worden aan een aantal cumulatieve vereisten (zoals hiervoor is vermeld), echter voegde daaraan toe dat wil er sprake zijn van een "ledenbestand" er dan sprake dient te zijn van een ledenadministratie en contributieheffing.

Op grond van de door dhr. M.J. van Horssen overgelegde stukken voldoet het comité niet aan de genoemde cumulatieve vereisten.

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

2. Wat willen we bereiken?

Het nemen van een tijdig besluit op het ingediende bezwaarschrift.

3. Wat gaan we daarvoor doen?

Indien de raad instemt met dit voorstel wordt het besluit bekendgemaakt aan de bezwaarmakers door middel van bijgevoegde concept beslissing op bezwaar.

4. Wat mag het kosten?

Aan onderhavig voorstel zijn geen kosten verbonden.

5. Communicatie en inspraak

Zie hierboven beschreven onder 3.

Daarnaast is het mogelijk, indien bezwaarmaker het niet eens is met deze beslissing, binnen zes weken na verzending van de beslissing op bezwaar schriftelijk en gemotiveerd beroep in te stellen bij de Rechtbank Rotterdam.

6. Bij dit voorstel horen de volgende bijlagen:

1. Concept beslissing op bezwaar aan dhr. M.J. van Horssen
2. Verslag ambtelijke hoorzitting d.d. 16 augustus 2016
3. Wettelijk kader Algemene wet bestuursrecht
4. Bezwaarschrift van dhr. M.J. van Horssen d.d. 17 juni 2016
5. Raadsbesluit d.d. 31 mei 2016

Met vriendelijke groet,



I.M. de Gruijter
Griffier

De raad van de gemeente Alblasserdam;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 27 september 2016 met betrekking tot
Beslissing op bezwaarschrift tegen het raadsbesluit van 31 mei 2016

B E S L U I T:

1. Het bezwaarschrift van dhr. M.J. van Horssen, gericht tegen het gemeenteraadsbesluit d.d. 31 mei 2016 waarbij het Wob-verzoek tot openbaarmaking van 5 geheime bijlagen bij het raadsvoorstel "Besluitvorming over de realisatie van vijf woonwagenwoningen aan de Poldermolenseweg en stand van zaken met betrekking tot de woonwagenstandplaatsen" is afgewezen, niet-ontvankelijk te verklaren.

Alblasserdam, 25 oktober 2016
De raad voornoemd,

griffier

voorzitter