

Schriftelijke vragen

(inwinnen van informatie)

Artikel 35 Reglement van Orde

1. *Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke of mondelinge beantwoording wordt verlangd. Vragen die niet voldoen aan het hiervoor gestelde worden per omgaande aan de indiener teruggestuurd.*
2. *De vragen worden bij de griffier ingediend. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.*
3. *Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen, nadat de vragen zijn binnengekomen. Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering. Indien beantwoording niet binnen deze termijnen kan plaatsvinden, stelt het verantwoordelijke lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn aangegeven wordt waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden. Dit bericht wordt behandeld als een antwoord.*
4. *De antwoorden van het college of de burgemeester worden door tussenkomst van de griffier aan de leden van de raad toegezonden.*
5. *De vragensteller kan, bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raadsvergadering en bij mondelinge beantwoording in dezelfde raadsvergadering, na de behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen nadere inlichtingen vragen omtrent het door de burgemeester of door het college gegeven antwoord, tenzij de raad anders beslist.*

Vergadering: Commissie Grondgebied d.d. 11-10-2016

Onderwerp: Agendapunt C4 inrichting Scheldeplein en C6 Raadsvoorstel 2^e Bestuursrapportage

Datum indiening: 13-10-2016

Aan de voorzitter van de commissie Grondgebied.

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden.

Gevraagd wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

- Kunnen we het geld dat is gereserveerd voor de waterpartij op het Scheldeplein inzetten om de restauratie van de molen mee vlot te trekken?
- Indien bovenstaande vraag met nee beantwoord wordt; Kan er alsnog een garantie voor 2,5 ton verstrekt worden aan SIMAV nu we de gezamenlijke grondexploitatie af kunnen sluiten met 1 milj. positief.
- Nu de molen uit de GREX wordt gehaald. Hoe kunnen wij als raad blijven sturen op deze molen?

Toelichting:

Tot nu toe waren de geraamde kosten die samenhangen met de restauratie van de Molen Souburgh opgenomen in de grondexploitatie Waterhoven. Dit is volgens de nieuwe regelgeving vanaf 1 januari 2016 niet meer toegestaan.

Middels deze grondexploitatie had de raad nog enige invloed op het reilen en zeilen van deze molen. D66 is bang dat door bovenstaande actie de invloed van de raad op de molen sterk verminderd.

In de bewuste vergadering noemde wethouder Verheij een waterelement op het Scheldeplein representatief voor de gemeente Alblasterdam.

Wat is/was representatief voor de gemeente?;

- De oude lasloods op het terrein van Oceanco was ook representatief voor de gemeente. Doch deze is gesloopt.
- De torenkranen op dit terrein waren ook zeer representatief voor de gemeente. Ook deze zijn gesloopt.

Als we niet oppassen blijft er niets representatiefs meer over in onze gemeente.

Binnen de gemeentegrenzen staat de molen "Souburgh". Deze molen is representatief voor de gemeente. Zeker binnen de invloedssfeer van het Werelderfgoed Kinderdijk. Het kan en mag volgens D66 niet gebeuren dat deze molen ten onder gaat. Deze molen maakt onderdeel uit van ons cultuurhistorisch erfgoed.

Het proces rond de restauratie van molen Souburgh is gegaan met horten en stoten. Dat de SIMAV de verplichting op zich heeft genomen om deze molen te restaureren vinden wij zeer positief. Hier moeten we dankbaar voor zijn en dit moeten we faciliteren. Nu blijkt het zo te zijn dat, indien we in 2017 niet klaar zijn met de restauratie van de molen, de provincie haar subsidie (al discutabel) terugtrekt. Voor restauratie van de molen komen we dan met een tekort van 4 ton te zitten. Elke dag dat we nu nog wachten met restauratie is er echt een te veel. We kunnen niet wachten op de inkomsten uit het overleg met de SWEK. We moeten nu ons plan trekken om geloofwaardig over te komen en onze schuld in te lossen.

D66 durft, kan en wil aan haar achterban niet uitleggen dat er binnen een begroting wel 2,5 ton wordt vrijgemaakt voor een waterelement op het Scheldeplein maar niet voor de restauratie van een belangrijk cultuur historisch erfgoed binnen de gemeente.

Ondertekening en naam:

Marko Stout
Marko.d66alblasterdam@live.nl

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Marko Stout', written over a light blue grid background.