

Adres

Cortgene 2
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam
T: 14-078
F: (078) 770 80 80
I: www.alblasserdam.nl
Btw-nummer: NL001918412B01
IBAN: NL31BNGH0285000152

Datum

25 oktober 2016

Betreft

Beslissing op bezwaar

Uw kenmerk**Uw brief van**

17 juni 2016

Ons nummer

1660830

Bijlage(n)

1. Verslag ambtelijke hoorzitting
d.d. 16 augustus 2016
2. Wettelijk kader Algemene wet
bestuursrecht

Contactpersoon

Mevr. C.A. Rinkel - van der Boom
E: c.rinkel@alblasserdam.nl
T: (078) 770 60 68

Geachte heer Van Horssen,

In uw brief d.d. 17 juni 2016 hebt u bezwaar gemaakt tegen het besluit van de gemeenteraad d.d. 29 maart 2016, waarbij op grond van artikel 25 van de Gemeentewet, de geheimhouding is bekrachtigd van een 5-tal geheime bijlagen bij het raadsvoorstel "Besluitvorming over de realisatie van vijf woonwagenwoningen aan de Poldersemolenweg en stand van zaken met betrekking tot de woonwagenstandplaatsen" (1677869).

Besluit

Wij hebben uw bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaard en het besluit tot geheimhouding gehandhaafd. Hierna kunt u lezen hoe wij tot dat besluit zijn gekomen.

Procesverloop

1. U hebt op 12 april 2016 een Wob-verzoek gedaan tot openbaarmaking van de 5 geheime bijlagen bij bovengenoemd raadsvoorstel.
2. Wij hebben bij brief van 31 mei 2016 besloten de door u gevraagde informatie niet te verstrekken.
3. U hebt bij brief d.d. 17 juni 2016 bezwaar gemaakt tegen het besluit van de gemeenteraad d.d. 29 maart 2016.

Wettelijk kader

Voor dit kader verwijzen wij u naar bijlage 2 dat onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Hoorzitting

U hebt uw bezwaarschrift nader toegelicht in een hoorzitting op 16 augustus 2016. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan deze beslissing is gehecht en hier onderdeel van uitmaakt.

Beoordeling bezwaren

Ontvankelijkheid

Ontvangst bezwaarschrift

Alvorens het bezwaarschrift inhoudelijk te beoordelen dient de vraag te worden beantwoord of uw bezwaarschrift binnen de in de Awb gestelde termijn is ontvangen.

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat uw bezwaar is gericht tegen het besluit van de gemeenteraad d.d. 29 maart 2016.

Tijdens de hoorzitting heeft de voorzitter aan u gevraagd tegen welk besluit uw bezwaar is gericht en heeft u aangegeven dat uw bezwaarschrift niet tegen het besluit van de raad van 29 maart 2016 is gericht, maar tegen het besluit d.d. 31 mei 2016 op uw Wob-verzoek.

Op grond van het voorgaande zijn wij van oordeel dat uw bezwaarschrift binnen de in de Awb gestelde termijn, is ontvangen en u derhalve op die grond ontvankelijk bent in uw bezwaar.

Belanghebbende

Nu wij hebben geoordeeld dat uw bezwaarschrift tijdig is ingediend, dient beoordeeld te worden of u belanghebbende bent bij het bestreden besluit.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een "belanghebbende" tegen een besluit bezwaar maken.

In artikel 1:2 van de Awb is bepaald wat onder belanghebbende wordt verstaan (zie bijlage).

In artikel 1:2, derde lid, van deze wet is bepaald dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

U hebt het bezwaarschrift ingediend namens het comité "Behoud het landelijk karakter van de Vinkenspolderweg" (comité).

Tijdens de hoorzitting hebt u aangegeven dat het comité een informele club (vereniging) is, bestaande uit een groep bewoners van het gebied waarop het betreffende bestemmingsplan van toepassing is. De voorzitter heeft u tijdens de hoorzitting verzocht alsnog stukken te overleggen waaruit de status van de informele club opgemaakt kan worden.

U hebt daarop een ledenlijst toegestuurd per mail d.d. 22 augustus 2016.

Daarna hebt u bij mail van 8 september 2016 meegedeeld dat u de voorzitter bent van het comité en dat de heer T. van Horssen (uw neef, zoals door u vermeld tijdens de hoorzitting) de secretaris is. Tijdens de hoorzitting hebt u aangegeven dat er geen penningmeester is. U hebt geen statuten overgelegd.

Op grond van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) kan een vereniging ondanks het feit dat zij geen

statuten heeft, wel deelnemen aan het rechtsverkeer als een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid, ook wel een informele vereniging genoemd (ABRvS 07-05-2014, ECLI:NL:RVS:2014:1646). Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 12 maart 2008 in zaak nr: 200704378/1 is in voornoemd geval wel vereist dat het om een organisatorisch verband moet gaan dat is opgericht voor een bepaald doel, zodat sprake dient te zijn van regelmatige ledenvergaderingen, een bestuur en een samenwerking die op enige continuïteit is gericht. Uit de overgelegde stukken hebben wij niet kunnen opmaken dat er sprake is van gestructureerd organisatorisch verband. De Afdeling heeft in de uitspraak van 12 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC6406, bepaald dat wil er sprake zijn van een vereniging met beperkt rechtsbevoegdheid, er voldaan dient te worden aan een aantal cumulatieve vereisten (zoals hiervoor is vermeld), echter voegde daaraan toe dat wil er sprake zijn van een "ledenbestand" er dan sprake dient te zijn van een ledenadministratie en contributieheffing.

Op grond van de door u overgelegde stukken zijn wij van oordeel dat het comité niet voldoet aan de genoemde cumulatieve vereisten.

Wij zijn op grond van het voorgaande dan ook van oordeel dat er geen sprake is van een rechtspersoon als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb en oordelen dat het comité geen belanghebbende is bij het bestreden besluit.

Gezien deze conclusie komen wij aan een inhoudelijke behandeling van uw bezwaar niet toe.

Beslissing op bezwaar

Op grond van het voorgaande zijn wij van oordeel dat u **niet ontvankelijk** bent in uw bezwaar.

Met vriendelijke groet,
De gemeenteraad van Alblasserdam



de griffier



de voorzitter

Bijlage(n):

1. Verslag ambtelijke hoorzitting d.d. 16 augustus 2016
2. Wettelijk kader Algemene wet bestuursrecht

Beroep

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief beroep aantekenen bij de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam, door middel van het inzenden van een beroepschrift.

Op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht dient dit beroepschrift ondertekend te zijn en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Een kopie van dit besluit dient bijgevoegd te worden.

U kunt het beroepschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor de behandeling van het beroep wordt door de rechtbank griffierecht geheven. De hoogte van dit bedrag is € 168,--.

Kort verslag van de hoorzitting op grond van de Algemene wet bestuursrecht gehouden op 16 augustus 2016 inzake het bezwaarschrift ingediend door de heer M.J. van Horssen tegen het gemeenteraadsbesluit d.d. 31 mei 2016, waarbij het Wob verzoek tot openbaarmaking van 5 geheime bijlagen bij het raadsvoorstel "Besluitvorming over de realisatie van vijf woonwagenvoningen aan de Poldermolenseweg en stand van zaken met betrekking tot de woonwagenvstandplaatsen", is afgewezen (1660830)

Aanwezig: De heer H.W.J. Visser, voorzitter, JKC
De heer J.M. van Horssen, bezwaarde
Mevrouw C.A. Rinkel- van der Boom, gemeente
Mevrouw Y. Spiele, secretaris, JKC (verslag)

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de aanwezigen voor en geeft een toelichting op de procedure.

Alvorens bezwaarde het woord te geven verzoekt hij deze om antwoord te geven op de volgende vragen:

1. Wat is de reden geweest dat er bij brief van 17 juni 2016 bezwaar is gemaakt tegen het gemeenteraadsbesluit van 29 maart 2016? Het bezwaar van 17 juni 2016 is in dat geval niet tijdig (binnen de wettelijke termijn van 6 weken) ingediend.
2. Is het bezwaar gericht tegen het gemeenteraadsbesluit van 29 maart 2016 of tegen het gemeenteraadsbesluit van 31 mei 2016 op het Wob verzoek d.d. 12 april 2016?
3. In het bezwaarschrift wordt gesproken over "wij" en het bezwaarschrift is ondertekend door bezwaarde. Door wie is het bezwaarschrift ingediend, door het "Comité behoud het Landelijk karakter van de Vinkenvolderweg" (hierna: comité) of op persoonlijke titel?

De heer Van Horssen zegt dat het bezwaar is gericht tegen het raadsbesluit van 31 mei 2016 als reactie op zijn Wob verzoek d.d. 12 april 2016. Hij zegt verder dat het bezwaar is ingediend door het comité, dat bestaat uit een hele groep bewoners uit het gebied waarop het betreffende bestemmingsplan van toepassing is.

De voorzitter vraagt naar de status van deze groep. Hoeveel leden heeft het comité, is er een ledenlijst, is er een bestuur en uit welke personen bestaat dit bestuur. Waaruit bestaan de activiteiten, zijn er periodieke vergaderingen enz.. Hij zegt dat dit van belang is in verband met de vraag of het comité als belanghebbende kan worden beschouwd in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Het antwoord op de vraag is vooral van belang, aldus **de voorzitter**, gezien de aankondiging van bezwaarde dat hij een gang naar de rechter zal maken indien hij het niet eens is met de beslissing op zijn bezwaarschrift.

De heer Van Horssen zegt dat het comité een informele club is, waarvan bezwaarde voorzitter is en zijn neef secretaris. Er is geen penningmeester. Hij zegt verder dat er een ledenlijst is.

De voorzitter verzoekt deze ledenlijst toe te sturen onder vermelding van het zaaknummer (1660830), alsmede stukken waaruit blijkt wie de bestuursleden zijn.

De voorzitter stelt vervolgens de inhoud van het bezwaar aan de orde. Hij zegt dat artikel 25 van de Gemeentewet (hierna: Gw; een bijzondere wet) een uitputtende

regeling voor wat betreft openbaarmaking en geheimhouding bevat, die als speciale regeling vóórgaat op de Wob als algemene regeling. Hij zegt verder dat alleen de gemeenteraad de geheimhouding zou kunnen opheffen.

De heer Horssen zegt hierop dat het belang van het comité is dat het bestemmingsplan wordt uitgevoerd zoals het met het comité is besproken.

Mevrouw Rinkel –van der Boom zegt dat er welbewust is gekozen voor geheimhouding, aangezien daar een reden voor is.

De voorzitter dankt daarna de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Wettelijk kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2, eerste lid: "Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken".

Artikel 1:2, derde lid: "Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen".

Artikel 1:3, eerste lid: "Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling".

