# **Raadsvoorstel**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vergadering | : | 30 januari 2017  |
|  |  |  |
| **Nummer** | : | Raad  |
|  |  |  |
| **Datum voorstel** | : | 18 januari 2017 |
|  |  |  |
| **Portefeuillehouder** | : | Arjan Kraijo |
|  |  | (078) 770 6004 | a.kraijo@alblasserdam.nl |
|  |  |  |  |
| **Primaathouder** | : | Martin Oosters |
|  |  | (078) 770 3106 | m.oosters@alblasserdam.nl |
|  |  |  |  |
| **Onderwerp** | : | Dossier Pijlstoep |
|  |  |  |
| **Soort voorstel** | : | Vanuit het presidium |
|  |  |  |
|  |  |  |
| **Samenvatting:** |
| Op 20 september 2016 is tijdens de raad verzocht om in het presidium nader te overleggen over het dossier Pijlstoep en de bodemsituatie.In het presidium van 28 september en 2 november 2016 heeft u hierover gesproken. Het presidium heeft de behoefte om door een onafhankelijke deskundige te laten beoordelen of de conclusies over de bodemsituatie die door de provincie worden getrokken de juiste zijn. Met name omdat in meerdere (oudere) onderzoeken wordt gesproken over gevaar voor mens en milieu maar dat de conclusie van de provincie is dat er geen onacceptabel risico is.Vervolgens wenst het presidium, indien deze onafhankelijke toets daar aanleiding toe geeft, in een bijeenkomst deze onafhankelijke toets te bespreken met OZHZ en de Provincie.Er zijn drie offertes aangevraagd, echter alleen bureau SGS Seacrch heeft een aanbieding gedaan.Hopman en Peters. Heeft besloten om niet mee te doen met de offerte aanvraag. Een reden hiervoor is dat ondanks de ruime ervaring er geen 2 referentieprojecten zijn die wij hebben gevraagd.Witteveen + Bos, Geen offerte of reactie ontvangen. |
|  |
|  |
| **Voorstel:** |
|  |
| 1. Om de offerte 'kwalitatieve beoordeling bodemonderzoeken' (d.d 5 december 2016) te gunnen aan bureau SGS Search.
 |
|  |

1. **Wat is de aanleiding?**

Op 2 februari 2016 bent u na een vraag in de commissie Grondgebied van 19 januari 2016 geïnformeerd over de stand van zaken van de bodemverontreiniging van de oude wasserij Pijlstoep, nabij het Lammetjeswiel.

In het weekbericht van juni 2016 bent u wederom geïnformeerd over de stand van zaken op dat moment door een raadsmemo.

Op 4 juli 2016 is zowel het bodemonderzoek en de ontwerpbeschikking aan u nagezonden. Op 4 oktober is de beschikking van 26 september 2016 aan u toegezonden.

Volgens het uitgevoerde onderzoek en de beschikking van de provincie blijkt:

1 Dat op de locatie geen sprake is van onacceptabele verspreiding van de grondwaterverontreiniging.

2 Er is wel sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging, maar de sanering hiervan is niet spoedeisend. Op dit moment is er geen actie nodig. Sanering van het geval van bodemverontreiniging kan op een natuurlijk moment (bijvoorbeeld bij ontwikkeling van de locatie) plaatsvinden.

Omdat er geen sprake is van onacceptabel risico stelt de provincie geen saneringstijdstip vast. Er is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging waarvan de sanering niet spoedeisend is.

Op 20 september 2016 is tijdens de raad verzocht om in het presidium nader te overleggen over het dossier Pijlstoep en de stand van de bodemverontreiniging.

In het presidium van 28 september en 2 november 2016 heeft u hierover gesproken. Het presidium heeft de behoefte om door een onafhankelijke deskundige te laten beoordelen of de conclusies over de bodemverontreiniging die door de provincie worden getrokken de juiste zijn. Met name omdat in meerdere (oudere) onderzoeken wordt gesproken over gevaar voor mens en milieu maar dat de conclusie van de provincie is dat er geen onacceptabel risico is.

Vervolgens wenst het presidium, indien deze onafhankelijke toets daar aanleiding toe geeft, in een bijeenkomst deze onafhankelijke toets te bespreken met OZHZ en de Provincie.

Er zijn drie offertes aangevraagd, echter alleen bureau SGS Seacrch heeft een aanbieding gedaan.

1. SGS Search.

Kwalitatieve beoordeling, inclusief rapportage € 2.800,- (excl. BTW)

Mondelinge toelichting (optioneel) € 450,- (excl. BTW)

Totaal € 3.250,- (excl. BTW)

2. Hopman en Peters.

Heeft besloten om niet mee te doen met de offerte aanvraag. Een reden hiervoor is dat ondanks de ruime ervaring er geen 2 referentieprojecten zijn die wij hebben gevraagd.

3.Witteveen + Bos,

Geen offerte of reactie ontvangen.

Gezien bovenstaande reacties adviseer ik u om te kiezen voor bureau SGS Search.

1. **Wat willen we bereiken?**

*Maatschappelijk effect*

Een gedeelde duidelijkheid over de bodemsituatie op de locatie Pijlstoep.

1. **Wat gaan we daarvoor doen?**

*Uitvoering (inclusief planning)*

Het gekozen bureau zal door de ambtelijke organisatie worden geïnformeerd dat de opdracht wordt gegund. De werkzaamheden worden zo spoedig mogelijk na opdrachtverlening uitgevoerd. De exacte planning wordt in overleg met u als raad en met de het gekozen bureau vastgelegd.

1. **Wat mag het kosten?**

De kosten worden betaald uit het programma '(Be)leef in Alblasserdam', product 'Milieu'.

1. **Communicatie en inspraak**

Dit zal na het concept rapport met de raad worden besproken en afgestemd.

1. **Bij dit voorstel horen de volgende bijlagen:**

1. Offerte SGS Search.

2 Offerte uitvraag.

Met vriendelijke groet,

griffier voorzitter

De raad van de gemeente Alblasserdam;

gelezen het voorstel van het presidium van 18 januari 2017 met betrekking tot Dossier Pijlstoep

**B E S L U I T:**

|  |
| --- |
| 1. Om de offerte 'kwalitatieve beoordeling bodemonderzoeken' (d.d 5 december 2016) te gunnen aan bureau SGS Search. |
|  |

 Alblasserdam, 30 januari 2017

 De raad voornoemd,

 griffier voorzitter