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Op 25 januari 2017 heeft u aan ons college een advies uitgebracht over de

wijzigingen van de verordening, nadere regels en beleidsregels beschermd

wonen en opvang. Met dit advies heeft u het gezamenlijke advies van acht adviesraden in de regio Drechtsteden / Alblasserwaard Vijfheerenlanden onderschreven. Bijgaand ontvangt u de puntsgewijze reactie van (centrum) gemeente Dordrecht op dit gezamenlijke advies.

U heeft daarnaast gevraagd bij een nieuw traject voor regionale advisering voldoende tijd in te plannen voor het raadplegen van de Wmo-adviesraden en hiervoor een duidelijke routing te kiezen. Wij hebben hiervoor aandacht gevraagd binnen het regionale ambtelijk en bestuurlijk overleg beschermd wonen en opvang.

Ons college heeft de wijziging van de nadere regels beschermd wonen en

opvang vastgesteld. De wijziging van de beleidsregels beschermd wonen en opvang is vastgesteld door de (centrum) gemeente Dordrecht, die hiertoe door ons gemandateerd is. Tevens heeft ons college besloten de gemeenteraad voor te stellen de wijziging van de verordening beschermd wonen en opvang vast te stellen. In de wijzigingen zijn de opmerkingen die wij hebben overgenomen, verwerkt. Ter informatie zijn de gewijzigde nadere regels en beleidsregels en de (concept) gewijzigde de verordening, bijgevoegd.

Naar verwachting wordt de wijziging van de verordening op 18 april in de gemeenteraad behandeld. Zodra er beleidsmatige ontwikkelingen op het gebied van beschermd wonen en opvang spelen die van belang zijn voor uw adviesraad, informeren wij u daarover.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders

De secretaris, De burgemeester,

S. van Heeren J.G.A. Paans

ALGEMENE OPMERKINGEN

1) Wij als vertegenwoordigers van de Wmo-raden in de DAV-regio maken ons ernstig zorgen over het mogelijk wegvallen van de regionale regie op het gevoelige dossier van beschermd wonen en opvang. Wij willen graag met u in overleg over de wijze waarop wij als Wmo-raden samen met de cliëntenraden in de maatschappelijke opvang op een tijdige en efficiënte wijze betrokken kunnen worden in de beleidsontwikkeling. De noodzaak hiertoe blijkt ook uit de aanloop naar dit adviestraject. Op 5 Januari jl. werden wij geïnformeerd over het tijdspad. Toen bleek pas dat er krap een week tijd was voor het uitbrengen van een (concept) advies aan alle Colleges. Hierdoor konden de aanwezige vertegenwoordigers van de lokale Wmo-adviesraden het opgestelde concept advies t.a.v. de wijzigingsvoorstellen in de Verordening, de Nadere regels en de beleidsregels niet of nauwelijks meer voorleggen aan hun eigen raad. Dit is in feite niet acceptabel en onderstreept de behoefte aan betere afstemming.

***Reactie:***

*Wij hebben begrip voor uw bezorgdheid maar staan achter de ingezette beweging van decentralisatie naar de lokale gemeenten. Momenteel zijn wij bezig met het opstellen van een regionaal beleidsplan en overgangsplan. Dit volgt uit landelijke afspraken waarin is gesteld dat iedere regio eind 2017 een uitwerking gereed heeft over het decentralisatieproces, verdeling van verantwoordelijkheden en gewenste ondersteuning voor cliënten. Wij hebben hierbij gezamenlijke uitgangspunten vastgesteld en wij streven uniform beleid na.*

*Op dit moment zijn wij bezig om per gemeente een inventarisatie van vraag –aanbod van lokale voorzieningen ten behoeve van de doelgroep beschermd wonen en opvang op te stellen. Op grond daarvan worden lokale plannen van aanpak en een regionaal overgangsplan opgesteld. In dit proces zoeken wij samenwerking met onze zorgpartners en wordt de klankbordgroep – bestaande uit cliënten- meegenomen. Wij zien voor uw adviesraad vooral een rol in het geven van advies over het formele beleid. Wij zullen u natuurlijk informeren over de ontwikkelingen, net zoals wij in het verleden ook al gedaan hebben.*

*Uw opmerking over de korte aanloop naar het adviestraject nemen wij voor kennisgeving aan. Wij merken op dat er eind november 2016 ambtelijk contact is geweest met het secretariaat van de wmo adviesraad waarbij het strakke planningsschema gemeld is.*

1) Wij vinden de toon van de concept Verordening behoorlijk repressief en defensief, bijvoorbeeld in artikel 4.1. In dat artikel wordt voor het eerst gesproken over (de mogelijkheid van) een persoonsgebonden budget (pgb), maar daarbij worden alleen de uitsluitingscriteria bij pgb benoemd. Volgens ons zou het goed zijn om een inleidende zin toe te voegen aan dit artikel, dat een pgb in principe mogelijk is.

Verder begrijpen wij dat verwezen wordt naar de Wmo 2015, bijvoorbeeld voor de (wettelijk bepaalde) termijnen die gelden voor de gemeente. Maar de vraag is of de verordening alleen als doel heeft de regels te beschrijven, of dat hij ook begrijpelijk moet zijn voor burgers. Wij vinden het laatste, omdat er bijvoorbeeld bij een afwijzing ook naar de verordening wordt verwezen. We bevelen ook aan om in de (nieuwe) publieksbrochure de procedurele regels heel helder te beschrijven, en daarin ook de wettelijke termijnen te benoemen. En waar mogelijk ook in de beleidsstukken voor de burger begrijpelijke taal te gebruiken en evenwichtig de rechten en plichten van burger èn gemeente te benoemen.

***Reactie:***

*De verordening is een juridisch document waaraan andere eisen gesteld worden als aan een brochure of informatiemateriaal. De mogelijkheid van een persoonsgebonden budget is reeds in de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 opgenomen, evenals de procedure en termijnen. Het is niet gebruikelijk om in een verordening te herhalen wat al in de wet geregeld wordt.*

*In het raadsvoorstel zullen wij opnemen dat cliënten op de website van de SDD informatiemateriaal over beschermd wonen en opvang kunnen vinden waarin o.a. wordt ingegaan op de procedures, termijnen, clientondersteuning en dergelijke. Wij hopen hiermee tegemoet te komen aan uw opmerking dat er voor de cliënten begrijpelijke informatie voorhanden moet zijn.*

OPMERKINGEN T.A.V. DE CONCEPT VERORDENING BESCHERMD WONEN EN OPVANG GEMEENTE DORDRECHT/ ANDERE GEMEENTE [GEMEENTENAAM] 2017

Artikel 1.1 Begripsomschrijvingen, t.a.v. begrip beschermd wonen

Wij raden u aan om in deze begripsomschrijving van beschermd wonen de doelstellingen en de doelgroep (die nu in een adem achter elkaar genoemd worden) tekstueel duidelijker van elkaar te onderscheiden, door het toevoegen van enkele bullets.

Deze begripsomschrijving komt er dan als volgt uit te zien:

‘Beschermd wonen

wonen in een accommodatie van een instelling of een wooninitiatief met het daarbij behorende toezicht en begeleiding, gericht op:

• het bevorderen van zelfredzaamheid en participatie,

• het psychisch en psychosociaal functioneren en/of stabilisatie van een psychiatrisch ziektebeeld en/of het voorkomen van verwaarlozing of maatschappelijke overlast

• en/of het afwenden van gevaar voor de cliënt of anderen,

bestemd voor personen met psychische of psychosociale problemen met een GGZ-diagnose enz. [..] ’

***Reactie:***

*Wij hebben de definitie aangepast.*

Artikel 3.3 Beschermd wonen, 1e lid, a

‘met (al dan niet) permanent toezicht’ . Onze tekstuele opmerking is: dit moet zijn: ‘(al dan niet permanent) toezicht.’

***Reactie:***

*Dit is gewijzigd conform uw opmerking.*

Artikel 3.4 24-uursopvang, lid g

De in lid g gestelde eis aan cliënten om zich in te spannen om minimaal voor 20 uur (per week, vermoeden wij) een zinvolle dagbesteding te hebben, is voor veel cliënten in de doelgroep niet haalbaar en dus niet realistisch. Hier moet maatwerk geboden worden, en daarbij past geen 20 uurs criterium. Voor de ene cliënt is 20 uur wenselijk, voor de ander kan elke dag een uur geconcentreerd activiteiten buitenshuis doen al te veel zijn. Wij stellen dan ook voor om hier geen specifiek aantal uren te vermelden.

***Reactie:***

*Het gaat hier om 20 uur per week. Het idee hierachter is dat mensen toewerken naar een dagstructuur (dag- en nachtritme), deze verbeteren en er vervolgens invulling aan geven.*

*Deze 20 uur per week is niet in beton gegoten, maar er moet naar toegewerkt worden. Het is de 'stok achter de deur' om cliënten ertoe aan te zetten om te werken aan herstel.*

OPMERKINGEN T.A.V. DE CONCEPT NADERE REGELS BESCHERMD WONEN EN OPVANG GEMEENTE [GEMEENTENAAM] 2017

HOOFDSTUK 5 BIJDRAGE IN DE KOSTEN, Artikel 5.1 Kostprijs maatwerkvoorzieningen

Wij merken op dat de kostprijs voor deze voorzieningen in werkelijkheid (natuurlijk) niet € 0,00 bedraagt. Daarom stellen wij voor om de eerste zin te wijzigen in:

‘Ten behoeve van de bepaling van de eigen bijdrage op € 0,00 wordt de kostprijs gesteld op € 0,00 voor […enz].’

***Reactie:***

*Wij hebben de eerste zin aangepast.*

**Bijlage: Aanvullende opmerkingen ingebracht door enkele adviesraden**

De volgende punten zijn in onze interne feedbackronde door enkele adviesraden zijn ingebracht.

1. Door het Wmo-platform gemeente Giessenlanden en de Wmo adviesgroep gemeente Gorinchem gemaakte opmerking t.a.v de Concept Verordening Beschermd Wonen en Opvang [Gemeentenaam] 2017

In de concept Verordening 2017 zijn in artikel 3.3 Beschermd wonen het 2e en 3e lid toegevoegd, namelijk ‘een zo licht mogelijk passend arrangement’ en ‘extramuraal gaat voor intramuraal’. Wij pleiten voor het gebruik van de term maatwerk zonder aanduiding van intensiteit of hiërarchie in behandelsetting. Immers de intensiteit of behandelsetting is ondergeschikt aan de participatie van de cliënt én de bescherming van de samenleving. Korte termijn voordeel (zo licht mogelijk) kan op middellange termijn schadelijk zijn en herhaalde opnames nodig maken.. De intramurale (beschermende woonvorm setting) kan nodig zijn om negatieve effecten van gedrag in een extramurale setting te ondervangen. Wij bepleiten vooral het langere termijn belang voor cliënt en samenleving. Goedkoop kan duurkoop zijn.

***Voorstel reactie:***

*Het 2e en 3e lid is toegevoegd om de beweging die in gang is gezet naar normalisering en extramuralisering een juridische grondslag te geven. Maar dit laat onverlet dat beschermd wonen een maatwerkvoorziening dus er wordt bij de indicering altijd gekeken naar de voorziening en het arrangement dat het beste bij de cliënt past. Passendheid gaat vóór financiële overwegingen. Cliënten die een intramurale voorziening nodig hebben zullen daarvoor ook geïndiceerd worden.*

2. Door de Wmo-adviesraad gemeente Molenwaard gemaakte opmerkingen t.a.v. de Concept Beleidsregels Beschermd Wonen en Opvang (centrum)gemeente Dordrecht 2017

Artikel 5.3 Aanbod onder 3: Beschermd wonen zwaar: overname en aanleren

5e bullet (op pagina 7):

‘Als familie en vrienden niet de vaardigheden en de mogelijkheden hebben om te helpen en dat cliënt nauwelijks contacten heeft buiten een eventuele foute vriendenkring.’

Wij merken op dat deze opmerking ook voor de andere vormen van beschermd wonen kan gelden. In het algemeen vragen wij ons af of de verwachtingen t.a.v. familie en vrienden specifiek m.b.t. deze doelgroep reëel zijn. En wij stellen voor deze opmerking bij artikel 5.3 te verwijderen.

***Voorstel reactie:***

*Wij hebben deze opmerking bij artikel 5.3. geschrapt.*

Het voorgaande aandachtspunt heeft ook invloed op artikel 5.7 Indicatiestelling, 4e lid. Ten aanzien van het bepalen van het arrangement zijn wij van mening dat na de zinsnede ‘De volgende beoordelingscriteria worden toegepast, in overleg met de cliënt’ zou moeten worden toegevoegd: ‘en zijn sociaal netwerk’. Dit om te waarborgen dat er niet alleen overleg is met de cliënt, maar ook uitdrukkelijk met het sociale netwerk om tot een goed afgewogen arrangement te komen.

***Voorstel reactie****:*

*Het is aan de gemeente om een onderzoek te doen en hierbij ook inzicht te krijgen in het sociale netwerk. Tevens zal de gemeente beoordelen of een cliënt in aanmerking komt voor beschermd wonen en zo ja, voor welk arrangement. Bij het bepalen van het arrangement worden diverse factoren gewogen, waarbij overleg met de cliënt plaatsvindt. Het is aan de cliënt om te bepalen of hij hierbij iemand wil betrekken, zoals een cliëntondersteuner of een persoon uit het sociale netwerk, of dat hij het overleg zelfstandig.*