

Raadsmemo

Onderwerp Beantwoording technische vragen bij raadsvoorstellen Perspectiefnota 2018, DO Gemeentehuis en Garantstelling Rivas

Datum 16 juni 2017

Afzender P.J. Verheij

Tel.nr. (078) 770 6003

Emailadres p.j.verheij@alblasserdam.nl

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bijgevoegd stuk wordt u ter kennisname toegezonden.

Het betreft informatie waarvan het nuttig gevonden wordt dat u ervan op de hoogte bent, dan wel de toezending van een door het college of een lid van het college in commissie of raad toegezegd stuk.

In tegenstelling tot het verstrekken van informatie via een raadsinformatiebrief is de raadsmemo niet vooraf in het college besproken en vastgesteld.

Bijgaand treft u aan:

- beantwoording technische vragen Perspectiefnota 2018
- beantwoording technische vragen DO gemeentehuis
- beantwoording technische vragen Garantstelling Rivas

Technische vragen Perspectiefnota 2018

	Vraag	Partij	Antwoord
1	Voor de jaren na 2018 is geen geld gereserveerd voor het op weg en naar werk helpen van statushouders. Is dit niet meer nodig na 2018? Het geld wat de gemeente krijgt van het rijk in 2017 vanuit de decembercirculaire is nog steeds niet bekend, wat is hiervan de oorzaak?	CU	Het Drechtstedenbestuur heeft in december 2016 ingestemd met de aanpak voor integratie van statushouders van de Sociale dienst Drechtsteden in 2017 en 2018. Of dit na 2018 niet meer nodig is, is geen technische vraag, maar beleidsinhoudelijk. In de Perspectiefnota zijn nu alleen de middelen opgenomen die nodig zijn ter dekking van de kosten van het vastgesteld beleid voor 2017 en 2018. Toekenning van de middelen vindt plaats op basis van de realisatiecijfers van de huisvestingstaakstelling per gemeente. Voor het jaar 2017 is het bedrag per gemeenten pas bekend gemaakt in de mei-circulaire 2017, die op 31 mei 2017 is gepubliceerd. Alblasserdam zal in 2017 € 62.024 ontvangen. Dit bedrag was te laat bekend om te verwerken in de Perspectiefnota 2018 en zal in de begroting 2018 worden verwerkt.
2	Er wordt een vervangingsplan voor het materieel van de buitendienst aan de raad gepresenteerd. Vooralsnog zien we in het staatje van de perspectiefnota voor 2018 en 2019 maar € 7.000 opgenomen. Is dit wel voldoende?	CU	Het vervangingsplan zal in de Begroting 2018 worden gepresenteerd in het Investeringsplan 2018-2021. Hierin zullen de investeringskredieten voor de vervangingen worden opgenomen. In de Perspectiefnota is rekening gehouden met de kapitaallasten (afschrijving en rente). In 2018 en 2019 betreft dat alleen de kapitaallasten voor de vervanging van een tractor in 2017, waarvoor in de 1^e bestuursrapportage 2017 een kredietvoorstel is opgenomen. De eerstvolgende vervanging staat gepland in 2019 en leidt vanaf 2020 tot hogere kapitaallasten.

	Vraag	Partij	Antwoord
3	Voor de organisatie ontwikkeling is structureel een bedrag nodig van € 45.000. Dit wordt opgevangen in de budgetten voor de Samenlevingsagenda. Is dit wel juist?	CU	De budgetten voor de Samenlevingsagenda 2014-2018 zijn in het meerjarenperspectief 2018-2021 nagenoeg geheel als structureel budget aangemerkt. Deels betreft dit kapitaallasten die ook daadwerkelijk structureel doorlopen na deze collegeperiode. Voor een deel zijn deze budgetten niet structureel van aard en kunnen deze anders worden ingezet. In de begroting 2018 zal een deel van deze niet structurele budgetten worden ingezet als dekking voor de het structurele karakter van de organisatieontwikkeling.
4	De splitsing van Eneco heeft mogelijk nadelige consequenties voor de dividend uitkering. Toen we een RIB waren er toch geen financieel nadelige gevolgen? Verwacht dividend is € 440.000, wat was het vorig jaar ook alweer?	CU	In de raadsmemo in 2016 bent u geïnformeerd over de splitsing van Eneco. De splitsing zelf had geen financiële effecten omdat de gemeente de aandelen van de nieuwe onderneming om niet heeft ontvangen. In de Perspectiefnota is een risico opgenomen voor de dividendinkomsten van de twee afzonderlijke ondernemingen. Het risico bestaat dat de dividenduitkeringen van de twee afzonderlijke ondernemingen in de toekomst lager uitvalt dan begroot. De begrote dividendopbrengsten zijn gebaseerd op de in het verleden gerealiseerde dividenden uit de onderneming voor de splitsing. In de jaarrekening 2016 is een werkelijke dividendopbrengst van Eneco verantwoord van € 440.000.
5	Betreffende de algemene uitkering: zijn de gegevens van de mei circulaire nu wel bekend? Afwijkingen ten opzichte van de verwachtingen?	CU	De mei-circulaire 2017 is op 31 mei 2017 gepubliceerd. Een eerste analyse op hoofdlijnen van de effecten van de mei-circulaire 2017 wordt dinsdag 20 juni 2017 in het college besproken. Na bespreking in het college ontvangt uw raad de beantwoording op deze vraag.

Technische vragen DO gemeentehuis

Nr.	Vraag	Partij	Antwoord																																										
1	Binnen het presidium is o.a. gesproken over de onderliggende businesscase behorend bij de de renovatie van het gemeentehuis. Graag zouden wij vernemen welk investeringsbedrag gekoppeld zou kunnen bij een huuropbrengst / business case van € 50.000,- per jaar. Met andere woorden: bij een huuropbrengst van € 50.000,- welk deel van de investering zou hiermee kunnen worden terugverdiend. Andere vraag heeft betrekking op de energielasten. Gemeentehuis zal grondig worden verduurzaamd: van dubbel glas, naar WTW ventilatie, led-verlichting e.d. Wat betekent dit voor de energielasten en is aan te geven hoe dit zich verhoudt tot de huidige lasten en gevraagde investering.	SGP	In het raadsvoorstel is uitgegaan van een voordelig exploitatiesaldo van € 25.000 voor het werkcafe. Voor de andere vergaderruimten is uit voorzichtigheid nog geen opbrengst geraamd. Om inzicht te geven in welk deel van de investering terugverdiend wordt met de opbrengsten uit het werkcafe en huuropbrengst van de vergaderruimte geven wij in onderstaande tabel inzicht in de netto contante waarde van een voordelig exploitatiesaldo: <table><tr><th>Voorbeeld</th><th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th></tr><tr><td>Exploitatie-saldo</td><td>€ 25.000</td><td>€ 25.000</td><td>€ 50.000</td><td>€ 50.000</td></tr><tr><td>Indexering</td><td>0%</td><td>1%</td><td>0%</td><td>1%</td></tr><tr><td>Rekenrente</td><td>2%</td><td>2%</td><td>2%</td><td>2%</td></tr><tr><td>Gemiddelde afschrijvings-termijn investeringen</td><td>34 jaar</td><td>34 jaar</td><td>34 jaar</td><td>34 jaar</td></tr><tr><td>Netto contante waarde</td><td>€ 612.000</td><td>€ 712.000</td><td>€ 1.225.000</td><td>€ 1.423.000</td></tr></table> De geraamde energielasten zijn circa € 20.000 dan de huidige gemiddelde energielasten over de afgelopen 3 jaar. De netto contante waarde van dit voordeel, uitgaand van de onderstaande parameters, bedraagt € 490.000. <table><tr><th>Voorbeeld</th><th>Lagere energielasten</th></tr><tr><td>Exploitatie-saldo</td><td>€ 20.000</td></tr><tr><td>Indexering</td><td>0%</td></tr><tr><td>Rekenrente</td><td>2%</td></tr><tr><td>Gemiddelde afschrijvings-termijn investeringen</td><td>34 jaar</td></tr><tr><td>Netto contante waarde</td><td>€ 490.000</td></tr></table>	Voorbeeld	1	2	3	4	Exploitatie-saldo	€ 25.000	€ 25.000	€ 50.000	€ 50.000	Indexering	0%	1%	0%	1%	Rekenrente	2%	2%	2%	2%	Gemiddelde afschrijvings-termijn investeringen	34 jaar	34 jaar	34 jaar	34 jaar	Netto contante waarde	€ 612.000	€ 712.000	€ 1.225.000	€ 1.423.000	Voorbeeld	Lagere energielasten	Exploitatie-saldo	€ 20.000	Indexering	0%	Rekenrente	2%	Gemiddelde afschrijvings-termijn investeringen	34 jaar	Netto contante waarde	€ 490.000
Voorbeeld	1	2	3	4																																									
Exploitatie-saldo	€ 25.000	€ 25.000	€ 50.000	€ 50.000																																									
Indexering	0%	1%	0%	1%																																									
Rekenrente	2%	2%	2%	2%																																									
Gemiddelde afschrijvings-termijn investeringen	34 jaar	34 jaar	34 jaar	34 jaar																																									
Netto contante waarde	€ 612.000	€ 712.000	€ 1.225.000	€ 1.423.000																																									
Voorbeeld	Lagere energielasten																																												
Exploitatie-saldo	€ 20.000																																												
Indexering	0%																																												
Rekenrente	2%																																												
Gemiddelde afschrijvings-termijn investeringen	34 jaar																																												
Netto contante waarde	€ 490.000																																												

Technische vragen Garantstelling Rivas

Nr.	Vraag	Partij	Antwoord
1	Bij de nieuwbouw/renovatie Alblashof door het RIVAS staat de gemeente garant voor 80% van de kosten (4 miljoen). Het maximum van 80% van het debtratio: betekent dit dat de gemeente bij garantstellingen voor nooit meer dan 80% van de maximale kosten mag garantstaan? En heeft elke lening die de gemeente verstrekt gevolgen voor het debtratio zodat we de kans lopen daar na verloop van tijd "overheen te schieten"? Of kan de gemeente zolang leningen /garantstellingen verstrekken zolang het weerstandsvermogen maar niet onder de grens van 1,4 komt?	CU	Algemene uitleg debt-ratio: De debt-ratio wordt berekend door de som van de langlopende schulden, de kortlopende schulden en overlopende passiva op de rechterzijde van de balans te delen door het balanstotaal en dit verhoudingsgetal uit te drukken in procenten. Een debt ratio van 80% of hoger geeft aan dat een gemeente zijn bezit met zeer veel schulden heeft belast. De solvabiliteit is de tegenhanger van de debt-ratio. De solvabiliteit is het eigen vermogen gedeeld door het balanstotaal. Een algemene norm is dat de solvabiliteit minimaal 20% dient te zijn. De bezittingen zijn dan met minimaal 20% eigen vermogen gefinancierd. Garantstelling Rivas: de norm van 80% voor de debt-ratio heeft <u>geen</u> relatie met het maximaal voor 80% garant staan voor de door Rivas aan te trekken lening. De aanwezigheid van staatssteun kan worden uitgesloten indien wordt voldaan aan een aantal voorwaarden die zijn gesteld op grond van Europese regelgeving. Een van deze voorwaarden is dat de garantie niet meer dan 80 % van de uitstaande lening dekt. Het is toeval dat de 80% uit deze voorwaarde gelijk is aan de 80% als norm voor de debt-ratio. Het verstrekken van een lening of een garantie door de gemeente zijn twee verschillende zaken die ook verschillend uitwerken op kaders als de debt-ratio en het weerstandsvermogen. • Het verstrekken van een lening aan derden door de gemeente heeft <u>wel</u> invloed op de balansposten van de gemeente. Een lening die de gemeente aan derden verstrekt wordt verantwoord als financieel actief. Dit kan invloed hebben op het balanstotaal. Indien de gemeente ook zelf een lening aantrekt (financiering met vreemd vermogen) dan nemen zowel het balanstotaal als het vreemd vermogen toe en blijft het eigen vermogen gelijk. Relatief gezien zal de debt-ratio dan stijgen omdat het vreemd vermogen relatief toeneemt ten opzichte van het eigen vermogen. Indien de gemeente de te verstrekken lening kan uitbetalen uit al aanwezige overtollige geldmiddelen (financiering met eigen vermogen) dan wijzigt het balanstotaal, het eigen vermogen en het vreemd vermogen niet. Dan zal ook de debt-ratio niet wijzigen. • Een garantstelling door de gemeente op een door derden aan te trekken lening heeft <u>geen</u> invloed op de balansposten bij de gemeente. De gemeente trekt zelf geen lening aan en leent ook geen geld uit. De gemeentelijke bezittingen, schulden en het eigen vermogen wijzigen niet. Een garantstelling heeft daardoor geen invloed op de debt-ratio van de gemeente. Wel loopt de gemeente risico's dat de gemeente op de garantstelling wordt aangesproken. Het risicoprofiel neemt toe, zodat een hoger weerstandsvermogen benodigd is. Bij een gelijkblijvende weerstandscapaciteit zal de weerstandsratio (benodigd weerstandsvermogen gedeeld door de weerstandscapaciteit) dan dalen.