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Geachte raad,

Bijgevoegd stuk wordt u ter kennisname toegezonden.

Het betreft informatie waarvan het nuttig gevonden wordt dat u ervan op de hoogte bent, dan wel de toezending van een door het college of een lid van het college in commissie of raad toegezegd stuk.

In tegenstelling tot het verstrekken van informatie via een raadsinformatiebrief is de raadsmemo niet vooraf in het college besproken en vastgesteld. Met het presidium is afgesproken dat informatie verstrekt via een raadsmemo wel als ingekomen stuk wordt geregistreerd, maar niet geagendeerd wordt voor een commissie- of raadsvergadering, tenzij een lid van een commissie of de raad hier via de griffier om verzoekt.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 13 september 2016 heeft wethouder Kraijo tijdens de samengestelde commissie Grondgebied, Bestuur en Samenleving mondeling meegedeeld dat in augustus 2016 door omwonenden tweemaal beroep was ingesteld tegen de omgevingsvergunning voor Sporthal Molenzicht. Op 25 juli 2017 heeft de rechtbank uitspraak gedaan. De rechtbank heeft het besluit van de gemeente vernietigd, maar daarbij de bouwtitel onaangetast gelaten. Dit houdt in dat de Stichting Sporthal Molenzicht (SSM) ondanks het vernietigde besluit de sporthal mag realiseren.

Per brief van 7 september 2017 heeft de Raad van State gemeld dat er een hoger beroep procedure gestart is over de uitspraak van de rechter. De inhoud van het hoger beroep is ons nog niet bekend. Het instellen van hoger beroep sec heeft geen gevolg voor de bouwtitel. Bij de huidige stand van zaken mag SSM de sporthal realiseren. De komende tijd wordt door de stichting verder gewerkt aan de bouwvoorbereidingen, waaronder het aanvragen van kapvergunningen voor een aantal bomen die voor het bouwproces geruimd moeten worden (na de bouw worden de bomen herplant) en de daadwerkelijke start van de bouw. Binnenkort wordt een datum bekend gemaakt voor het slaan van de eerste paal.

*Vernietigd besluit*

In beide beroepschriften wordt de gemeente verweten dat het voor belanghebbenden niet toetsbaar is of de sporthal financieel haalbaar is. De gemeente heeft dat niet bestreden. Een aantal cijfers zijn vertrouwelijk aangeboden bij de besluitvorming.

De rechtbank heeft op 8 mei 2017 een separate uitspraak gedaan over de vraag of de beperking van kennisneming gerechtvaardigd was. De rechtbank oordeelde dat dit inderdaad gerechtvaardigd was, omdat openbaring van de gegevens de onderhandelingspositie van SSM zou benadelen. Daarbij werd meegewogen dat deze benadeling vanwege de gemeentegarantie indirect ook negatieve gevolgen voor de gemeente kan hebben.

In de finale uitspraak van 25 juli 2017 oordeelt de rechtbank dat de gemeente wel mededeling had moeten doen van het feit dat de betreffende stukken niet ter inzage gelegd zouden worden. Deze constatering is voor de rechtbank voldoende geweest om het besluit te vernietigen.

*In stand blijven rechtgevolgen besluit*

Omdat de rechtbank het doel heeft om geschillen zoveel mogelijk finaal te beslissen heeft de rechtbank onderzocht of de rechtsgevolgen van het besluit wel in stand konden blijven.

De rechtbank meent dat het niet aannemelijk is dat het achterwege laten van de mededeling (dat stukken niet ter inzage zouden worden gelegd) heeft geleid tot benadeling van belanghebbenden.

De rechtbank meent dat de gemeente geen aanleiding had om te twijfelen aan de financiële haalbaarheid. Hierbij weegt de rechtbank mee dat er een planschadeovereenkomst is gesloten met SSM en dat in de cijfers van SSM rekening is gehouden met planschade.

De rechtbank meent dat in de beroepschriften niet aannemelijk wordt gemaakt dat er sprake is van ongeoorloofde staatssteun.

De rechtbank concludeert hieruit dat er geen aanleiding is om te twijfelen aan de financiële haalbaarheid.

*Overige aspecten beroepschriften*

Naast de financiële haalbaarheid werden in de beroepschriften de volgende aspecten aangehaald: parkeerbehoefte, woon- en leefklimaat, uitzicht en schaduwwerking en goede ruimtelijke ordening. De rechtbank oordeelt dat het betoog in de beroepschriften over deze aspecten niet slaagt.

*Vervolg*

U wordt geïnformeerd over het vervolg van de juridische procedure die nu gestart is bij de Raad van State.

De gemeente heeft geen plicht om het vernietigde besluit direct te herstellen. De sporthal zal verwerkt worden in het eerstvolgende bestemmingsplan waar de locatie Molenzicht in is opgenomen.

SSM bereidt de bouwwerkzaamheden voor. SSM stuurt op een opening van de sporthal voorafgaand aan het sportseizoen 2018/2019.