

Raadsmemo

Onderwerp Raadsvoorstel consultatie inzake aandeelhouderschap Eneco Groep N.V.

Datum 14 september 2017

Afzender P.J. Verheij

Tel.nr. (078) 770 6003

Emailadres p.j.verheij@alblasserdam.nl

Geachte raad,

In het presidium op 6 september 2017 is aangegeven dat in het raadsvoorstel vooral is ingegaan op de argumenten om het belang in Eneco af te bouwen en de argumenten om het belang aan te houden onderbelicht zijn. Op verzoek van het presidium zijn de argumenten voor houden en afbouwen nog een keer tegenover elkaar gezet en zijn de kanttekeningen bij deze argumenten in onderstaande tabel weergegeven. Hierbij is specifiek nog ingegaan op de argumenten rond duurzaamheid, waarover recent veel publiciteit in de media is geweest.

Voor Houden

Afwegingscriterium	Argument	Kanttekening
1. Publiek belang	In recente berichten wordt duurzaamheid benoemd als argument om de aandelen in Eneco te behouden. Alblasserdam heeft duurzaamheid hoog op de agenda staan.	De realisatie van duurzaamheidsdoelstellingen en het aandeelhouderschap zijn niet één op één gekoppeld. De huidige formele zeggenschap over beleid en strategie is nagenoeg nihil. De aandeelhouders zijn ook niet betrokken geweest bij de strategiebepaling in het recente verleden. Een wijziging van die strategie houden wij gelet op de geringe invloed ook bij houden van de aandelen dus niet tegen. Dat betekent dat Alblasserdam individueel (nog samen met de andere gemeenten) vanuit de 'aandeelhoudersrol' geen invloed heeft op het duurzaamheidsbeleid van Eneco. Duurzaamheidsprojecten kunnen ook zonder aandeelhouderschap in Eneco worden uitgevoerd.

Afwegingscriterium	Argument	Kanttekening
2. Financieel belang	Dividendopbrengsten zijn structureel geraamd in de begroting van Alblasserdam.	Eneco is gesplitst in Stedin (netwerkbedrijf) en Eneco (leveringsbedrijf). Alblasserdam blijft aandeelhouder in Stedin. De dividendopbrengsten van het oude Eneco vallen dus niet volledig weg. Tegenover wegvallende dividendopbrengsten van Eneco staan minder rentelasten. Dit is nader uitgewerkt in een geheim memo.

Voor Afbouwen

Afwegingscriterium	Argument	Kanttekening
1. Publiek belang	De strategie van Eneco richt zich steeds meer op het buitenland. Alblasserdam heeft geen publiek belang bij deze buitenlandse activiteiten. De duurzaamheidsstrategie is niet één op één gekoppeld aan het zijn van aandeelhouder. Waarom in deze onderneming aandeelhouderschap om die reden zou moeten worden behouden en niet geïnvesteerd in andere ondernemingen is daar een voorbeeld van. Bij een afweging vooraf zullen we als gemeente waarschijnlijk nooit kiezen voor aandeelhouderschap in een energiebedrijf om onze duurzaamheidsstrategie vorm te geven. Dan kan dit ook moeilijk als argument voor behoud van die aandelen worden gebruikt.	Ondanks dat de buitenlandse activiteiten geen publiek belang dienen, kunnen renderende buitenlandse activiteiten wel bijdragen aan het financieel belang (dividend-opbrengsten). We hebben nu eenmaal die aandelen en het levert ons financieel rendement op.
2. Financieel belang	Een zekere verkoopopbrengst ineens versterkt de financiële vermogens positie (zowel weerstandsvermogen als schuldpositie) van Alblasserdam. Toekomstige investeringen kunnen wij dan meer uit eigen middelen financieren, zodat minder externe leningen aangetrokken moeten worden. Dit geeft mogelijk ook ruimte om eigen investeringen in onze eigen duurzaamheids-ambities te financieren.	De lagere structurele dividend opbrengsten geven een druk op het meerjarenperspectief. Dit zal waarschijnlijk worden gecompenseerd door lagere financieringslasten

Afwegingscriterium	Argument	Kanttekening
3. Zeggenschap	De huidige formele zeggenschap over beleid en strategie is nagenoeg nihil. Dat betekent dat Alblasserdam individueel (nog samen met de andere gemeenten) vanuit de 'aandeelhoudersrol' geen invloed heeft op het duurzaamheidsbeleid van Eneco.	Gepaste afstand heeft ook voordelen.
4. Positie ten opzichte van andere aandeelhouders	Eerder dit jaar is bekend geworden dat de colleges van grootaandeelhouders Rotterdam, Den Haag en Dordrecht met een gezamenlijk belang van meer dan 50% hun belang willen afbouwen. Een minderheidsbelang op een later moment verkopen zal minder aantrekkelijk zijn voor overnemende partijen hetgeen zich naar verwachting uitdrukt in een lagere verkoopprijs.	-

Het gaat bij de afweging voor houden of voor afbouwen van de aandelen om een meer principiële keuze of aandelen in een commercieel energiebedrijf een taak van een overheid is. Hierbij moet worden bedacht dat Eneco ook met betrekking tot bijvoorbeeld het beloningsbeleid niet met een overheidsbedrijf te vergelijken is. De salarissen van de bestuurders bedragen een aantal maal het maximale WNT salaris wat voor publieke overheidsbedrijven maatgevend is. Met betrekking tot duurzaamheid zijn alle energiebedrijven in transitie naar duurzaamheid. Dit is geen unieke reden om in Eneco aandeelhouder te blijven. Bovendien is duurzaamheid niet één op één te koppelen aan het zijn van aandeelhouder. Het college ziet samenvattend geen publieke belangen benoemd die blijvend aandeelhouderschap van de gemeente Alblasserdam rechtvaardigen. Bovendien is huidige formele zeggenschap over beleid en strategie nagenoeg nihil. Afbouw van een meerderheidsbelang pakt naar verwachting financieel beter uit dan afbouw van een minderheidsbelang op een later moment. Afbouw op dit moment heeft tot gevolg dat wij de financiële gevolgen beter op kunnen vangen (structureel sluitende begroting) en zal een positiever effect hebben op de financiële positie dan bij afbouw van een minderheidsbelang. De financiële trade-off tussen de dividendstroom en een eenmalige opbrengst is in een eerder verzonden geheime bijlage uitgewerkt.