

Adres

Cortgene 2
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam
T: 14-078
F: (078) 770 80 80
I: www.alblasserdam.nl
Btw-nummer: NL001918412B01
IBAN: NL31BNGH0285000152

Gemeenschappelijke Regeling
Drechtsteden
t.a.v. Drechtstedenbestuur
Postbus 619
3300 AP DORDRECHT

Geacht bestuur,

Datum

9 januari 2018

Betreft

Zienswijze geactualiseerde
begroting en perspectiefnota GRD
2018

Uw kenmerk

BDR/17/1955407

Uw brief van

14 november 2017

Ons nummer

Bijlage(n)

Resultaatanalyse GRD
2013 t/m 2016

Contactpersoon

D.B. van der Graaf
E: d.vander.graaf@alblasserdam.nl
T: (078) 770 60 48

Hierbij delen wij u mede, dat wij onze gemeenteraad adviseren kennis te nemen van de geactualiseerde begroting 2018 van de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden (GRD) en de geactualiseerde perspectiefnota 2018 van de GRD en een zienswijze bij u in te dienen. Onderstaand treft u de zienswijze van de gemeente Alblasserdam aan, onder voorbehoud van instemming door de gemeenteraad. Wij verzoeken u deze zienswijze door te geleiden naar de Drechtraad en bij de stukken te voegen voor de opiniërende bespreking in de carrousel van de Drechtraad op 6 februari 2018 en vervolgens vaststelling door de Drechtraad eveneens op 6 februari 2018.

Perspectief in verbondenheid

De perspectiefnota van de GRD is een nieuw document in de regionale planning & control cyclus. De perspectiefnota van de GRD is in het leven geroepen om een integrale bestuurlijke afweging van de inhoudelijke en financiële kaders te ondersteunen en om de aansluiting tussen de regionale en lokale planning & control cyclus te bevorderen. Deze integrale afweging en aansluiting is mogelijk doordat:

- de gemeenteraden de lokale perspectief- of kadernota en de mogelijkheid om een zienswijze uit te brengen op de perspectiefnota van de GRD gelijktijdig kunnen behandelen;
- de Drechtraad de perspectiefnota van de GRD, met inachtneming van de zienswijzen van gemeenten kan behandelen en vaststellen, zodat de gemeenten de financiële consequenties van deze besluitvorming kunnen verwerken in de gemeentelijke begroting.

Zowel gemeenten als de GRD hebben in de afgelopen maanden een spagaat ervaren tussen:

- enerzijds de wens om financiële middelen (lokaal en/of bij de GRD) vrij te maken voor de ambities uit de Groeiagenda en de afspraken over Trap op Trap af na te komen (zoals verwoord in de motie 'Ambities en afspraken'); en

- anderzijds de kaderbrieven van gemeenten waarbij terughoudendheid en de nullijn centraal stond omdat gemeenten geconfronteerd werden met dreigende 'structurele' tekorten op met name inkomensondersteuning van zodanige omvang dat gemeenten die niet binnen een structureel sluitend meerjarenperspectief konden opvangen.

De gemeente Alblasserdam wil dit vraagstuk graag in verbondenheid met de GRD en de andere gemeenten 'samen' oplossen. De Perspectiefnota 2018 van de gemeente Alblasserdam had niet voor niets de titel 'Perspectief in verbondenheid'.

De gemeente Alblasserdam onderschrijft dat dit gebied het verdient om te investeren in de Groeiagenda en is dankbaar dat ook andere partners waardering uitspreken over de met de Groeiagenda 2030 ingezette beweging. Tegelijkertijd blijven wij als gemeenteraad kritisch volgen of de gemeente Alblasserdam zelf, de GRD en onze andere partners echt 'alles op alles' zetten om onze afspraken over Trap op Trap af na te komen en de benodigde gelden voor onze gezamenlijke prioriteiten (lokaal en/of regionaal) vrij te maken.

Vanuit het vertrekpunt, 'perspectief in verbondenheid' en zetten wij echt 'alles op alles', geven wij onze zienswijze op de geactualiseerde begroting GRD 2018 en de geactualiseerde perspectiefnota GRD 2018.

Zienswijze geactualiseerde begroting en perspectiefnota GRD 2018

In onze zienswijze gaan wij in op:

- inkomensondersteuning
- afweging inhoudelijke- en financiële dekkingsvoorstellen

Inkomensondersteuning

Wij spreken waardering uit voor de inspanningen die zijn verricht om in de geactualiseerde begroting GRD 2018 te komen tot een realistisch financieel meerjarenperspectief op inkomensondersteuning.

Wij constateren dat:

- het financieel effect van het tekort op inkomensondersteuning voor gemeenten in 2018 € 7,4 miljoen bedraagt ten opzichte van € 10,2 miljoen in de primaire begroting (was € 9,8 miljoen exclusief Hardinxveld-Giessendam).
- De GRD verwacht dat het financieel effect voor gemeenten fors daalt tot € 0,6 miljoen in 2021. In de primaire begroting 2018 werd nog uitgegaan van een structureel financieel effect voor gemeenten (financieel effect voor gemeenten in 2021 was ingeschat op € 9,5 miljoen).

- In de geactualiseerde begroting 2018 op pagina 18 ook helder inzicht is gegeven in de gehanteerde uitgangspunten en de opbouw (inschatting ontwikkeling lasten, rijksbijdrage en vangnetregeling) van het financieel effect voor gemeenten.

De gehanteerde uitgangspunten en het meerjarenperspectief dat de GRD heeft op de ontwikkeling van het tekort op inkomensondersteuning sluit aan op de wijze waarop de gemeente Alblasserdam het tekort op inkomensondersteuning in de begroting 2018 heeft verwerkt en de oproep die haar vertegenwoordigers in de Drechtraad van 4 juli 2017 hebben gedaan.

De gemeente Alblasserdam heeft een deel van het tekort als 'structureel' aangemerkt en het deel boven dit structurele tekort in de jaren 2018 tot en met 2020 als 'incidenteel'. Het incidentele deel legt daardoor geen beslag op onze structureel sluitend meerjarenperspectief en wordt gedekt met incidentele middelen (ten laste van het weerstandsvermogen). **Dit stelt de gemeente Alblasserdam in staat om de financiële ruimte volgens de systematiek Trap op Trap af (bepaald o.g.v. de septembercirculaire 2016) vrij te maken voor de GRD en onze afspraken over de toepassing van de systematiek na te komen.**

Hierbij tekenen wij aan dat het positief bijstellen van het tekort op het inkomensdeel géén reden en motief voor de GRD kan zijn om die vrijkomende ruimte te benutten voor extra uitgaven. Het betreft immers een dalend tekort op een taak die ook nog eens niet in de Trap op Trap af methodiek is meegerekend. Wij maken om die reden bezwaar tegen de redenering die op dit punt in de geactualiseerde perspectiefnota en begroting 2018 van de GRD is opgenomen.

Tevens maken wij bezwaar tegen de soortgelijke redenering bij het vrijkomende schaalvoordeel als gevolg van de toetreding van de Gemeente Hardinxveld-Giessendam. Dit schaalvoordeel is in omvang van 1-2 jaar ingezet voor de financiering van inmiddels gemaakte projectkosten in 2016 en 2017 met de toezegging dat dit zonder meer tot verlaging van de gemeentelijke bijdrage zou leiden. Ook hier gaat de redenering mank.

Afweging inhoudelijke- en financiële dekkingsvoorstellen

Wij onderschrijven de ambities uit de Groeiagenda. Als wij echt met elkaar in willen zetten op deze lijn dan moeten wij hiervoor 'structureel' middelen vrij maken.

Wij onderkennen dat de lastenstijging door loon- en prijsstijgingen van structurele aard is en dat de budgetten in de begroting van de GRD structureel moeten worden verhoogd. Wij zijn alleen niet overtuigd dat voor de dekking van deze lastenstijging geen middelen binnen de begroting van de GRD kunnen worden vrijgemaakt. Wij zullen hierna ook specifiek aangeven waar wij mogelijk dekking binnen de begroting van de GRD zien.

In onze zienswijzen op de procedure rode en oranje voorstellen van 28 juni 2016 en op de begroting GRD 2018 van 31 mei 2017 hebben wij opgemerkt dat gemeenten structureel jaarlijks achteraf geld terugontvangen van de GRD. Wij hebben het Drechtstedenbestuur verzocht een grondige analyse te maken van de verschillen tussen de begroting (na wijziging) en de realisatie over de afgelopen drie á vier jaar en nader te onderzoeken of de verschillen mogelijk structureel van aard zijn.

Verder hebben wij verzocht onder uitputting door efficiënter werken in de geactualiseerde begroting 2018 structureel in te zetten voor het oplossen van de financiële opgave waar wij als gemeenten en GRD samen voor staan. Wij lezen niet terug in de stukken dat deze analyses zijn uitgevoerd.

Wij hebben een analyse uitgevoerd op de resultaten van de GRD in de jaren 2013 t/m 2016. De uitkomsten van deze analyse hebben wij opgenomen in de bijlage bij deze zienswijze. Op grond van deze analyse zien wij op grond van een 'voorzichtige' inschatting een potentiële dekking binnen de begroting van de GRD van minimaal € 1,2 miljoen op de volgende onderdelen:

- Bureau Drechtsteden.
- SDD apparaatskosten.
- Bedrijfsvoering SCD.
- Bedrijfsvoering bureau Drechtsteden CIO.
- Algemene dekkingsmiddelen.

Wij verzoeken de GRD naar aanleiding van deze analyse te beoordelen wat er op posten binnen de begroting van de GRD kan worden bespaard en deze posten in de 1^e Burap 2018 van de GRD af te ramen. Hiermee blijft de financiële claim boven de afgesproken ruimte dan zo veel mogelijk beperkt. Alblasserdam is voorstander van een 'structurele' oplossing voor de bekostiging van de Groeiagenda.

Resumerend ontstaat dan het volgende beeld:

Totaal financiële ruimte Trap op Trap voor begroting 2018 (Sept. circ 2016)

	Bedragen x € 1 miljoen			
	2018	2019	2020	2021
Effect generieke ontwikkeling sept. Circ. 2016	-	0,1	0,2	0,5
Effect accres ontwikkeling sept. 2016	2,1	2,9	3,2	4,0
Totale ontwikkeling Sept. Circ. 2016	2,1	3,0	3,4	4,5

Intensiverings- en bezuinigingsvoorstellen, loon- en prijscompensatie (conform systematiek Trap op Trap af)

Voorstellen geactualiseerde perspectiefnota / begroting 2018

	Bedragen x € 1 miljoen			
	2018	2019	2020	2021
Intensiveringen groeiagenda	-1,8	-1,8	-1,8	-1,8
Vrijval en heroriëntatie activiteiten rMJP	0,7	0,7	0,7	0,7
Op voorhand inzetten dekking binnen begroting GRD	1,2	1,2	1,2	1,2
Loon- en prijsontwikkeling	-2,2	-2,2	-2,2	-2,2
Subtotaal geactualiseerde Perspectiefnota	-2,1	-2,1	-2,1	-2,1
Wetgeving en digitalisering (privacy)	-0,1			
Wetgeving en digitalisering (Wet normering Rechtspositie Ambtenaren)	-0,1	-0,1		
Beheer gemeentelijke basisregistratie	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Totaal effect voorstellen geactualiseerde Begroting 2018	-2,4	-2,3	-2,2	-2,2
Passen voorstellen binnen financiële ruimte?	-0,3			

Wij verzoeken:

- het Drechtstedenbestuur in reactie op de zienswijzen aan te geven hoe het Drechtstedenbestuur de opmerkingen van gemeenten in de zienswijzen ziet en deze reactie bij de stukken voor behandeling in de Drechttraad te voegen.
- de Drechttraad deze zienswijze te betrekken bij de behandeling van de geactualiseerde begroting en perspectiefnota in de carrousel en besluitvorming in de Drechttraad.

Systematiek Trap op Trap af

Wij constateren dat de huidige systematiek een goede bestuurlijke discussie over de inhoud onvoldoende faciliteert. Het leidt tot veel verwarring en vooral financieel technische discussie. Deze leiden af van de inhoudelijke ambitie van de regio. Wij pleiten voor een eenvoudige benadering waarbij de GRD meebeweegt met de financiële ruimte bij gemeenten en besluitvorming op grond van inhoudelijke voorstellen en ambities. Gelet op de brede koppeling van de algemene uitkering en het overhevelen van de uitkeringen sociaal domein naar de algemene uitkering (per 2020) is de huidige systematiek ook niet langer bruikbaar. In 2018 kunnen hier stappen in gezet worden zodat per 2020 een vereenvoudigd kader vanuit de eigenaren kan functioneren.

Tot slot

Het Drechtstedenbestuur onderkent dat de perspectiefnota nog voor verbetering vatbaar is dat de lessen die het afgelopen jaar in relatie tot dit nieuwe product zijn geleerd bij de perspectiefnota 2019 tot (proces)verbeteringen zullen leiden. Wij zien graag dat de GRD 'samen' met de gemeenten 'alles op alles' zetten voor een 'structurele' oplossing voor de bekostiging van de Groeiagenda passend binnen de afspraken van Trap op Trap af.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



De secretaris,
S. van Heeren



De burgemeester,
J.G.A. Paans

Bijlage

Analyse resultaten GRD 2013-2016

Bedragen x € 1.000

Resultaatbepaling	2013	2014	2015	2016	3-jrs gemiddelde Gemiddeld 2013- 2015	4-jrs gemiddelde Gemiddeld 2013- 2016	3-jrs gemiddelde Gemiddeld 2014- 2016	Potentiele verlaging bijdrage gemeenten	Toelichting op potentiële verlaging bijdrage gemeenten
Participatiebudget *)	-	-	4.948	433	1.649	1.345	1.794		
Inkomensondersteuning				-456	-	-114	-152		
BIZ declaratiedeel				-18	-	-5	-6		
WSW	80	-216	-86	-52	-74	-69	-118		
Kinderopvang	83	50	100	30	78	66	60	54	gemiddelde 2013-2016, excl piekjaar 2015
Maatwerk Inkomensleu CZG	-	-	1.742	385	581	532	709		
WMO Huishoudelijke hulp	2.266	758	1.358	479	1.461	1.215	865		
Hulpmiddelen	270	772	813	338	618	546	658		
Wmo begeleiding & Kortdurend Verlijf	-	-	6.344	350	2.115	1.674	2.231		
Wmo Persoonlijke verzorging	-	-	548		182	136	182		
WMO BG NTO 2015				-155	-	-39	-52		
Schuldhulpverlening	70	70	70	50	70	68	61		
Apparaatskosten, nog af te rekenen BIZ declaratiedeel	-61	-	-	-	-20	-15	-		
Subtotaal resultaatbepaling	2.709	1.434	15.834	1.374	6.659	5.338	6.214	54	
Resultaatbestemming	2013	2014	2015	2016	Gemiddeld 2013- 2015	Gemiddeld 2013- 2016	Gemiddeld 2014- 2016		
Beleid en bestuur									
Bureau Drechtsteden	121	106	715	118	314	270	320	122	gemiddelde 2013-2016, excl piekjaar 2015
Bestuur en Staf	386	481			289	217	160		
SDO									
Participatiebudget *)	3.380	2.714			2.091	1.534	905		
Inkomensondersteuning	1.751	-4.199	-5.212		-2.553	-1.915	-3.137		
Minimabeleid	-114	772	995	-570	551	271	399		
WMO / Huishoudelijke hulp toelage						-	-		
Apparaatskosten	5.101	3.130	2.379	259	3.353	2.728	1.937	253	ondanks sterke daling toch nog steeds geld over in 2016
Implementatiebudget nieuwe Wmo		186	-		62	47	62		
Bedrijfsvoering									
IBO	-91	113	321	505	114	211	311		
SDO	115	465	2.142	908	905	957	1.170	562	alleen Dordrecht en Zwijndrecht
GRD	61	194	120	137	112	115	117		gemiddelde 2013-2016, excl piekjaar 2015
OCO	97	187	-130	-96	51	15	-13		
Bureau Drechtsteden CIO	-	-	114	183	38	74	99	149	gemiddelde 2015-2016
Algemene doelingsmiddelen	63	334	137	64	178	249	177	87	gemiddelde 2013-2016, excl piekjaar 2014
Subtotaal resultaatbestemming	11.072	4.494	5.181	1.504	5.716	4.664	5.526	1.172	
Totaal GRD	13.781	5.928	17.415	2.882	12.375	10.001	8.742	1.228	Potentiele ruimte in de begroting GRD opv resultaatanalyse 2013-2016