

Raadsvoorstel

Datum gemeenteraad: 20 februari 2018 Portefeuillehouder: A. Kraijo	Datum voorstel: 30 januari 2018 Auteur: J. Schipper Samenlevingsagenda: ja
---	--

Onderwerp:

Beschikbaarstelling krediet/budget ten behoeve van realisatie IKC De Twijn.

Voorstel:

- 1. In te stemmen met de keuze voor vervangende nieuwbouw voor het IKC De Twijn (variant A);*
- 2. Hiervoor een krediet van € 4.107.400 beschikbaar te stellen;*
- 3. Ermee in te stemmen dat de benodigde aanvullende dekking van € 16.400, - verwerkt wordt in het meerjarenperspectief bij de Perspectiefnota 2019;*
- 4. Kennis te nemen van ons voornemen om het budget van € 242.000, - voor de tijdelijke huisvesting van De Twijn op te nemen in de Perspectiefnota 2019, met het voorstel om hiervoor de kapitaallasten De Twijn 2019 van € 110.000, - aan te wenden en het resterende deel van € 132.000, - te onttrekken aan de algemene reserve.*

Inleiding

In de gemeentelijke programmabegroting 2018 is in het meerjarenperspectief 2019 – 2021 rekening gehouden met een investering voor het realiseren van het Integraal Kindcentrum De Twijn in één gebouw aan de Parallelweg vanaf 2019. Het betreft een reeds uit 2014 daterend initiatief van PIT kinderopvang & onderwijs, om haar schoolgebouwen aan de Parallelweg en de P. de Hoochplaats in samenhang met kinderopvang te transformeren tot een Integraal Kindcentrum (IKC) voor kinderen van 0 – 13 jaar aan de Parallelweg. Het schoolgebouw aan de P. de Hoochplaats wordt dan afgestoten naar de gemeente. Via verschillende raadsinformatiebrieven bent u van de voortgang in dit dossier op de hoogte gesteld.

In de raadsinformatiebrief van 29 augustus jl. met betrekking tot de stedenbouwkundige visie op het voorzieningencluster Parallelweg – Weversstraat is aangegeven dat voor het realiseren van het IKC De Twijn twee varianten nader uitgewerkt worden. Variant A: het huidige schoolgebouw aan de Parallelweg wordt gesloopt en vervangen door nieuwbouw tot 2.363 m² en variant B: het huidige schoolgebouw van 1.387 m² aan de Parallelweg wordt gerenoveerd en uitgebreid met 976 m² tot 2.363 m².

In onze vergadering van 21 november 2017 besloten wij op basis van een zevental wegingsfactoren een voorkeur uit te spreken voor variant A. Via een raadsinformatiebrief hebben wij u hierover geïnformeerd. Tevens besloten wij om een avond te beleggen, waarbij de omwonenden van De Twijn eveneens hun voorkeur kenbaar mochten maken. Vervolgens zouden wij u, mede op basis van de voorkeur van de omwonenden, een concreet voorstel doen.

De wegingsfactoren die hebben geleid tot onze voorkeursvariant betroffen: de visie van PIT kinderopvang & onderwijs (1.1); het gemeentelijk onderwijshuisvestingsbeleid (1.2); de rapportage inzake de bouwkundige en technische staat van het schoolgebouw aan de Parallelweg (1.3); de instandhoudingskosten (1.4); de stedenbouwkundige visie (1.5); de architectonische en cultuurhistorische waarden (1.6) en een financieel vergelijk (1.7). Inmiddels hebben wij daaraan de voorkeur van de omwonenden (1.8) toegevoegd.

Beoogd resultaat

Een keuze te maken voor variant A (sloop-nieuwbouw IKC De Twijn) en hiervoor middelen beschikbaar te stellen.

Argumenten (wegingsfactoren) die pleiten voor variant A

1.1 De visie van PIT kinderopvang & onderwijs.

IKC De Twijn wil staan voor doorlopende ontwikkelingslijnen en dagprogramma's voor kinderen van 0 – 13 jaar. Hierbij wordt verwezen naar onder andere het landelijk visiedocument 'Kindcentra 2020'. In dit kindcentrum wordt gewerkt volgens één pedagogische visie op ontwikkeling en educatie vanuit één organisatie. Vandaar dat in 2015 het toenmalige schoolbestuur (PCOAZ) en de kinderopvang (SKZ) gefuseerd zijn tot één organisatie/bestuur (PIT kinderopvang & onderwijs). Die visie vraagt, naast inhoudelijke overeenstemming, ook om een gebouw dat een geïntegreerde benadering van kinderopvang en onderwijs ondersteunt en faciliteert. Flexibiliteit, functionaliteit en integraliteit zijn daarbij huisvestelijke voorwaarden. Het bestaande gebouw is echter in 1954 gebouwd op basis van het toen heersende klassikale onderwijssysteem, met als enige functionaliteit 'onderwijs' (toen nog lager onderwijs). Wel bood en biedt de ruime hal mogelijkheden voor ontmoeting en gezamenlijke activiteiten. Handhaven van het bestaande gebouw bemoeilijkt het bestuur in zijn mogelijkheden om zijn visie op de (verdere) ontwikkeling van het IKC handen en voeten te geven. Voor een uitgebreide toelichting op de visie van het schoolbestuur verwijzen wij u naar de notitie (**bijlage 1**) van het schoolbestuur: "Renovatie/nieuwbouw: een pleidooi voor nieuwbouw IKC De Twijn".

1.2 Het gemeentelijk onderwijshuisvestingsbeleid.

In het kader van het "Masterplan huisvesting onderwijs Alblasterdam" formuleerden de schoolbesturen en het gemeentebestuur reeds in 2006 als gemeenschappelijk kader: "eerst visie, dan stenen". Anders gezegd, de huisvesting ondersteunt de visie. Het IKC vraagt als concept om een andere inrichting van een gebouw dan een basisschool of brede school. Ten eerste vraagt het om een grotere en efficiënte ruimtelijke integratie tussen kinderopvang en onderwijs. Ook vraagt de visie om groepsruimten te kunnen koppelen/verbinden, waardoor groepsdoorbrekend dan wel groepsoverstijgend gewerkt kan worden. Tevens moeten er voldoende ruimten zijn om ook buiten de groepsruimten te kunnen werken.

Daarnaast moeten de ruimten het mogelijk maken om makkelijk met elkaar samen te werken. De indeling van het bestaande gebouw heeft hiervoor aanzienlijk minder mogelijkheden dan nieuwbouw. Daar komt nog bij dat het vrijwel onmogelijk is om het bestaande schoolgebouw binnen de huidige buitenwanden naar wens anders in te delen. Niet alleen maakt het handhaven van de buitenwanden het koppelen van de groepsruimten onmogelijk, maar de binnenwanden van de groepsruimten zijn ook nog eens de constructiewanden van het gebouw.

1.3 De technische rapportage.

Het uit 1954 daterende schoolgebouw verkeert bouwkundig en installatietechnisch nog in een redelijke onderhoudsstaat. Vanuit dat oogpunt is nieuwbouw niet noodzakelijk. Wel voldoet het gebouw niet aan de huidige eisen. Het gaat dan om eisen ten aanzien van energiezuinigheid, brandwerendheid, duurzaamheid en binnenmilieu. Een grondige renovatie, met een levensduurverlenging van ten minste 15 tot 20 jaar, is volgens de technische rapportage **(bijlage 2)** noodzakelijk.

Wanneer het schoolgebouw moet worden uitgebreid en aangepast aan de visie en de nieuwe populatie kinderen, wordt in de rapportage geadviseerd om het gebouw te vervangen door nieuwbouw. Dit heeft niet alleen te maken met de nadelen en kosten van het aanbouwen van nieuwbouw aan een dan inmiddels 65 jaar oud gebouw, het vrijwel niet kunnen aanpassen van de huidige inpandige indeling aan de visie op kinderopvang en onderwijs, maar wordt ook ingegeven door de kans om een compact, flexibel, duurzaam, onderhoudsarm en energiezuinig IKC te realiseren. Dat dit gelijktijdig kansen biedt om in te spelen op de in 2020 geldende regel (Bouwbesluit 2020) dat alle nieuwbouw in Nederland een Bijna Energie Neutraal Gebouw (BENG) moet zijn, mag duidelijk zijn.

1.4 De instandhoudingskosten.

Het bestuur heeft laten berekenen wat het verschil is in instandhoudingskosten bij een vergelijk tussen de varianten A en B. Deze kosten vallen bij variant B, ook na een grondige renovatie, hoger uit dan bij nieuwbouw. Uit bijgevoegd overzicht **(bijlage 3)** blijkt dat variant A op jaarbasis aan onderhoud (€ 2.200, -, exclusief btw) en energie (€ 12.800, - exclusief btw) minder kost dan variant B. Schoolbesturen hebben geen recht op aftrek van omzetbelasting (btw). Inclusief btw bedraagt het voordeel voor variant A afgerond € 18.000, - op jaarbasis.

1.7 Financiële afweging.

De kapitaallasten van variant A zijn becijferd op afgerond € 125.400, -. Voor variant B gaat het om een bedrag van afgerond € 136.900, -. Bij de laatste variant bestaat de mogelijkheid dat daar op grond van de Erfgoedverordening nog een bedrag aan schadevergoeding bovenop komt vanwege de hogere instandhoudingskosten voor variant B (zie 1.4 en 1.6).

1.8 Voorkeur omwonenden

Een bewonersavond op 9 januari jl. heeft geresulteerd in een duidelijke voorkeur voor variant A. Van de 28 uitgebrachte 'voorkeuren' kozen 25 personen voor variant A, 2 personen voor variant B en 1 persoon kruiste beide varianten aan.

Argumenten (wegingsfactoren) die pleiten voor variant B

1.5 De stedenbouwkundige visie B.

Bosch Slabbers heeft, zoals bekend, een stedenbouwkundige visie opgesteld voor het voorzieningencluster Parallelweg - Weversstraat. IKC De Twijn valt binnen dit cluster. In de visie wordt om stedenbouwkundige, architectonische en cultuurhistorische redenen de voorkeur gegeven aan handhaving van het huidige schoolgebouw in combinatie met uitbreiding. Omdat vanuit de onderwijs- en kinderopvangvisie en het onderwijshuisvestingsbeleid een voorkeur is voor nieuwbouw, is besloten om zowel de A- als de B-variant nader uit te werken. Dit is gebeurd in het boekje "Twee ontwerpen voor De Twijn, uitbreiding & renovatie versus nieuwbouw". Dit boekje treft u bijgevoegd (**bijlage 4**) aan.

Wel moest het ontwerp voor nieuwbouw aan de belangrijkste aspecten en randvoorwaarden uit de stedenbouwkundige visie voldoen. Ook zijn nog aanvullende aandachtspunten meegegeven. De voorwaarden en aandachtspunten treft u bijgevoegd (**bijlage 5**) aan. De stedenbouwkundige heeft aangegeven dat aan alle voorwaarden en aandachtspunten in het ontwerp voor nieuwbouw is voldaan. Hierdoor zijn de stedenbouwkundige visie (variant B) en de visie op basis van het IKC-concept (variant A) dicht bij elkaar gekomen. Zo is de krachtige groen-blaauwe structuur gehandhaafd en blijft de positionering van het gebouw (45 graden gedraaid) ten opzichte van de Weversstraat in stand. Het boekje eindigt met een overzicht van de plus- en minpunten van beide varianten.

Een niet onbelangrijk onderdeel van de stedenbouwkundige visie is het inzetten op een heldere ontsluitingsstructuur van het voorzieningencluster. De Parallelweg wordt als de hoofdontsluiting van het cluster gezien. Voor de parkeervoorzieningen ten behoeve van De Twijn biedt echter alleen de A-variant hiertoe de mogelijkheid. Bij de B-variant zullen de parkeervoorzieningen en de verkeersbewegingen zich moeten richten op de Weversstraat.

1.6 De architectonische en cultuurhistorische waarden pleiten voor variant B.

Het huidige schoolgebouw aan de Parallelweg is een ontwerp van het bureau Van Tijen en Maaskant. Het betreft een zgn. hallenschool, die in de wederopbouwperiode in diverse gemeenten is gerealiseerd. De Erfgoedcommissie heeft inmiddels geadviseerd om het schoolgebouw aan de Parallelweg aan te wijzen als beeldbepalend pand. De motivering van de commissie luidt: *'De scholen (men doelt hierbij tevens op de naastgelegen Ds. Beukelmanschool) staan nog steeds op hun eigen kavels, de schoolpleinen en het water erlangs zijn vrijwel onaangetast. Ook zijn de scholen in hun bouwmassa ongeschonden. De vierkante volumes, die verspringen ten opzichte van elkaar, zijn ongewijzigd gebleven. Ook de filosofie die achter deze architectuur zit, vindt de commissie een belangrijke reden om de scholen te behouden'*. Wij hebben het advies overgenomen en een principebesluit genomen tot aanwijzing. Op grond van de Erfgoedverordening is advies gevraagd aan het bestuur van PIT kinderopvang & onderwijs. Het bestuur heeft inmiddels aangegeven het niet eens te zijn met de aanwijzing.

Indien het bestaande gebouw niet gesloopt mag worden, ondervindt het schoolbestuur daardoor materiële schade (zie argument 1.4) als gevolg van de hogere instandhoudingskosten. Hiervoor kan het schoolbestuur zich ingevolge artikel 25 van de Erfgoedverordening met een verzoek om schadevergoeding tot uw college wenden.

Argumenten (algemeen)

1.9 Bouwheerschap

Het bestuur van PIT kinderopvang & onderwijs heeft ons gevraagd om ten behoeve van de fysieke realisatie van het IKC De Twijn op te treden als bouwheer, dit teneinde de bestuurslast niet verder te verhogen. De gemeente bouwt dan en levert het gebouw vervolgens in juridisch eigendom aan het bestuur. Het economisch eigendom – zoals dat voortvloeit uit de onderwijswetgeving - blijft bij de gemeente. Als het bestuur zelf laat bouwen betekent dat inderdaad een forse verhoging van de bestuurslast. Ook speelt een rol dat er sowieso een zekere spanning op de bouw van het IKC komt te staan, omdat er sprake is van een toenemende discrepantie tussen de normvergoeding op basis van de gemeentelijke huisvestingsverordening onderwijs en de werkelijke bouwkosten. Een bijkomend fiscaal voordeel is dat als de gemeente bouwt en vervolgens het gebouw in juridisch eigendom overdraagt, volgens de huidige stand van de rechtspraak de btw op de bouwkosten in aftrek kan worden gebracht. Het schoolbestuur heeft die mogelijkheid niet.

1.10 Vrijvallende locatie

Na realisatie van het IKC De Twijn aan de Parallelweg vervalt de locatie IKC De Twijn aan de P. de Hoochplaats van rechtswege aan de gemeente. We zijn inmiddels begonnen met een oriëntatie op de mogelijkheden tot herbestemming van de locatie en bebouwing. Uitgangspunt daarbij is dat er duidelijkheid over de herbestemming is, als het gebouw begin 2020 aan de gemeente vervalt.

Samenvatting/conclusie

Als we de afweging tussen de varianten A en B proberen terug te brengen naar de essentie, kan in zekere zin gesproken worden over het wegen van het onderwijsbelang (IKC-concept) versus het architectonisch-/cultuurhistorisch belang.

Om deze afweging te vermijden dan wel te verbreden is nog gekeken naar het eventueel huisvesten van IKC De Twijn op een andere locatie of de mogelijkheid van een gebouwenruil. Bijvoorbeeld door niet te kiezen voor de locatie Parallelweg maar de locatie P. de Hoochplaats of het IKC te vestigen op de locatie van het voormalige sociaal culturele centrum De Wipmolen. Dit bleken echter geen haalbare dan wel realistische alternatieven te zijn.

Uiteindelijk hebben wij op grond van een achttal wegingsfactoren een evenwichtige keuze gemaakt voor vervangende nieuwbouw (variant A).

Kanttekeningen

2.1 Een onderwijs- en kinderopvangvisie is altijd dynamisch, daar valt toch niet tegenop te bouwen?

Het is correct dat vooral een onderwijsvisie sterk aan verandering onderhevig is. Het is onmogelijk en onverstandig om bestaande gebouwen aan elke verandering aan te passen. Dat zou tot enorme

kapitaalvernietiging leiden. Echter, de 'bouwkundige vertaling' van de visie op de integratie van kinderopvang en onderwijs vraagt om een ander type gebouw, zeker inpandig. Die kans doet zich nu voor. Juist vanwege de dynamiek in de visies/ontwikkelingen worden zowel schoolgebouwen als integrale kindcentra vrijwel alleen nog maar gebouwd op basis van (inpandige) flexibiliteit.

2.2 Maar een keuze voor variant B blokkeert toch niet volledig de vorming van een IKC?

Hoewel de visie van PIT kinderopvang & onderwijs bij variant B natuurlijk niet volledig geblokkeerd wordt, kan niet ontkend worden dat het moeten werken in het huidige gebouw, dat tevens is ingedeeld op de toen heersende onderwijsvisie en ook vrijwel niet inpandig aan te passen is, een succesvolle (door)ontwikkeling van het IKC aanzienlijk bemoeilijkt.

2.3 Het bestaande gebouw kan toch prima gerenoveerd worden, technisch is toch veel mogelijk?

Uiteraard is technisch veel mogelijk, zeker als kosten geen rol hoeven te spelen, maar een uit 1954 daterend gebouw kan nooit zo duurzaam en onderhoudsarm worden gemaakt als nieuwbouw. En als toch wordt gepoogd om de indeling binnen het gebouw aan te passen, vergt dat dermate veel aanpassingen dat er meer sprake is van een vorm van herbouw dan van renovatie. De bouwkosten/renovatiekosten zullen daardoor substantieel hoger worden, terwijl zelfs dan het resultaat nog altijd suboptimaal zal zijn. Vandaar dat zowel het SCD (facilitair en vastgoed) als Toposarchitecten afraden om dit te overwegen.

2.4 Maar PIT kinderopvang & onderwijs kan toch schadeloos gesteld worden voor de hogere exploitatiekosten?

Bij de variant B zullen de exploitatiekosten voor het schoolbestuur hoger uitvallen. Uitgaande van het voorliggende renovatiemodel moet rekening worden gehouden met een jaarlijks bedrag tot maximaal € 18.000, -. Geprobeerd kan worden om de schadevergoeding in één bedrag voor een periode van 25 jaar 'af te kopen'. Dat er schadevergoeding betaald moet worden, lijkt op grond van de Erfgoedverordening onontkoombaar.

2.5 Maar het is toch stedenbouwkundig heel mooi dat er twee identieke cultuurhistorische schoolgebouwen zijn, gelegen in een krachtig groen-blauw netwerk?

De Weversstraat wordt inderdaad gedomineerd door twee identieke zgn. hallenscholen van het bureau Van Tijen en Maaskant. Stedenbouwkundig en cultuurhistorisch vertegenwoordigen beide scholen binnen het voorzieningencluster een bepaalde waarde. Wanneer echter het ontwerp voor nieuwbouw getoetst wordt aan de stedenbouwkundige eisen, kan geconcludeerd worden dat de nieuwbouw zodanig vorm gegeven is, dat deze past binnen het voorzieningencluster en op onderdelen refereert aan de vormgeving van Maaskant.

2.6 Architectuur en cultuurhistorie zijn toch heel belangrijk, we hoeven toch niet alles uit het verleden te slopen?

In Alblasserdam wordt dit belang zeker onderkend. Zo telt de gemeente momenteel circa 330 beeldbepalende panden. Het probleem bij het aanwijzen van schoolgebouwen als beeldbepalend pand kan zijn dat het beeldbepalende gebouw uiteindelijk niet meer aansluit bij de onderwijskundige

wensen en te hoge instandhoudingskosten met zich meebrengt. En als het pand dan inpandig ook niet aangepast kan worden, dwingt dat tot het maken van keuzes.

2.7 De gemeente moet toch wat over hebben voor haar beeldbepalende panden?

Er kan inderdaad gesteld worden dat het voorstaan van een bepaald beleid soms extra financiële inspanningen vraagt. Het is een bestuurlijke afweging om te bepalen hoe hoog die extra inspanning mag zijn. Een verschil van afgerond € 11.000, - op jaarbasis lijkt niet onoverkomelijk. Wel is het realistisch om hierbij nog een nader te bepalen bedrag aan schadeloosstelling op te tellen. Overigens laten de extra financiële inspanning en een schadeloosstelling nog steeds onverlet dat het handhaven van het bestaande gebouw een succesvolle doorontwikkeling van het IKC-concept aanzienlijk bemoeilijkt.

Financiën

Variant A

Per saldo vraagt variant A om een totaal (bouw)krediet van **€ 4.107.400, -**. De met PIT kinderopvang & onderwijs overeengekomen verkoopprijs van het IKC bedraagt 689.300, -, exclusief btw. De netto-investering bedraagt derhalve **€ 3.418.100, -**. De hieraan gekoppelde kapitaallast bedraagt in het eerste jaar **€ 125.400, -**. De gespecificeerde berekening van en toelichting op genoemde bedragen zijn in verband met aanbestedingsgevoelige informatie als vertrouwelijke **bijlagen (6)** bij het advies gevoegd.

Variant B

Per saldo vraagt variant B om een totaal (bouw)krediet van **€ 3.383.600, -**. De met het bestuur overeengekomen verkoopprijs bedraagt € 589.300, - exclusief btw. De netto-investering bedraagt derhalve **€ 2.794.300, -**. De hieraan gekoppelde kapitaallast bedraagt **€ 136.900, -**. Dat ondanks het lagere investeringsbedrag de kapitaallasten hoger uitpakken dan bij variant A heeft te maken met de afschrijvingsduur van de investering. De renovatiekosten worden in 25 jaar afgeschreven (gelijk aan de verlenging van de levensduur van het gebouw), terwijl de nieuwbouwkosten in 60 jaar worden afgeschreven (gelijk aan de levensduur van het gebouw). De gespecificeerde berekening treft u eveneens als vertrouwelijke **bijlage (6)** aan.

Kosten tijdelijke huisvesting varianten A en B

De kosten van tijdelijke huisvesting (tijdens de bouw) mogen op grond van verslaggevingsvoorschriften niet worden geactiveerd. Deze kosten zijn geraamd op € 242.000, - inclusief btw en moeten worden gedekt uit een éénmalig budget. De raming is door het Servicecentrum Drechtsteden gecontroleerd en akkoord bevonden. De tijdelijke huisvesting zal naar verwachting het gehele jaar 2019 betreffen. In het meerjarenperspectief is in 2019 een reservering verwerkt voor kapitaallasten De Twijn van € 110.000, -. Het eerste jaar van volledig gebruik is echter niet 2019 maar 2020. Genoemde reservering kan daarmee vervallen. Voorgesteld wordt om deze reservering ter dekking in te zetten van de kosten tijdelijke huisvesting 2019. Verder wordt voorgesteld om de resterende kosten voor 2019 van € 132.000, - te verwerken in het meerjarenperspectief bij de Perspectiefnota 2019. De algemene weerstandscapaciteit vermindert ten opzichte van de begroting 2018 met € 132.000, -. De weerstandsratio in 2019 blijft met afgerond 2.0 gunstig.

Financiële positie

Als de kosten van tijdelijke huisvesting voor een bedrag van € 132.000, - worden onttrokken aan de algemene reserve, vermindert de algemene weerstandscapaciteit ten opzichte van de begroting 2018 met € 132.000, -. De weerstandsratio in 2019 blijft met afgerond 2.0 gunstig. in 2019 blijft met afgerond 2.0 gunstig.

Het verstrekken van het krediet voor de nieuwbouw heeft gevolgen voor de schuldpositie van de gemeente. De schulden nemen per saldo toe met ruim € 3.5 miljoen ten opzichte van de in de begroting 2018 gepresenteerde schuldpositie. De debtratio en schuldquote wijzigen als volgt:

Begroting 2018			
	<u>2019</u>	<u>2020</u>	<u>2021</u>
Debt Ratio %	80%	79%	78%
Schuldquote %	113%	115%	119%
Na voorstel			
	<u>2019</u>	<u>2020</u>	<u>2021</u>
Debt Ratio %	81%	80%	79%
Schuldquote %	120%	123%	127%

Door dit krediet overschrijdt de debt ratio in 2019 de kritische norm van 81% en nadert de schuldquote de kritische norm van 130%. De schuldpositie gaat dan op beide normeringen richting ongunstig.

Verkoopprijs PIT kinderopvang & onderwijs

Normaliter vindt de overdracht van onderwijsgebouwen om niet plaats. Gemeenten zijn immers verantwoordelijk voor nieuwbouw en uitbreiding. De Wet op het primair onderwijs bepaalt dat het schoolbesturen niet is toegestaan om voor deze taken investeringen te doen, het zogenaamde investeringsverbod.

Dat in beide varianten een bijdrage wordt gevraagd van PIT kinderopvang & onderwijs is een gevolg van het gegeven dat de betreffende onderwijshuisvesting deels gebaseerd is op wet- en regelgeving (verplichte medewerking), maar ook deels op het vrijwillig honoreren van de wens het schoolbestuur om twee scholen samen te voegen tot één gebouw, met de daaraan voor het bestuur verbonden beheer- en exploitatievoordelen. Kosten kinderopvang komen niet voor rekening van de gemeente.

Kosten parkeervoorzieningen

Deze kosten zijn niet in het onderhavige advies begrepen. Enerzijds omdat deze kosten niet tot de middelen ten behoeve van de onderwijshuisvesting mogen worden toegerekend, parkeervoorzieningen betreffen hier namelijk voorzieningen in de openbare ruimte, maar anderzijds omdat deze kosten ook enigszins afhankelijk zullen zijn van de te maken keuze tussen de varianten A en B. Na besluitvorming hierover ontvangt u over bedoelde kosten een afzonderlijk advies.

Kosten sloop gymnastieklokaal

Als het sterk verouderde gymnastieklokaal aan de Weversstraat wordt gesloopt, dit kan overigens niet eerder dan na ingebruikneming van de nieuw te bouwen sporthal Molenzicht, vallen voor zowel de gemeente als de beheerder van het gymnastieklokaal (BSSA) inkomsten en uitgaven weg. In de komende periode worden deze wegvallende inkomsten en uitgaven in kaart gebracht. Verwerking van de uitkomsten kan dan plaatsvinden via één van de buraps 2018.

Uitvoering

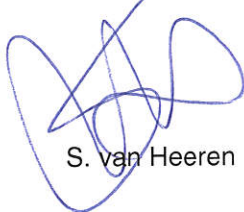
De uitvoering, het bouwheerschap, ligt bij de gemeente Alblasterdam. Over de organisatie van de uitvoering worden in de komende periode nadere afspraken gemaakt.

Communicatie

Naast de gebruikelijke communicatie tussen PIT kinderopvang & onderwijs en gemeente, vindt ook communicatie plaats met de (direct) omwonenden. De communicatie met de omwonenden beperkt zich niet tot het project De Twijn, maar betreft alle voorzieningen in het voorzieningencluster Parallelweg – Weversstraat.

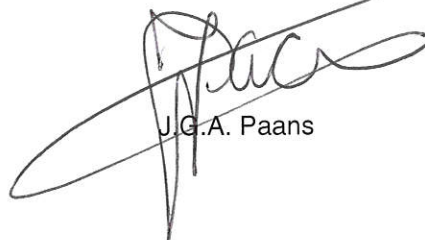
Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders
de secretaris,



S. van Heeren

de burgemeester,



J.G.A. Paans

