BOUWSTENEN MEERJARENPRESPECTIEF JEUGDZORG

INLEIDING

De raadsleden hebben kennisgenomen van het nieuwe meerjarenperspectief van de SOJ onder de titel Duurzaam investeren in onze jeugd. In de allereerste plaats willen wij de SOJ en haar medewerkers complementeren voor het werk dat in de afgelopen maanden is verzet om deze nota op te stellen. Er is veel werk verzet in de afgelopen maanden waarbij wij duidelijk zien dat het bestuur en de organisatie gehoor heeft willen geven aan de wensen van de gemeenteraden zoals wij die eerder hebben geformuleerd.

Wij zijn ons er van bewust dat wij in onze reactie een constructief kritische toon zijn waarbij weleens de indruk zou kunnen ontstaan dat wij alleen het negatieve zouden willen zien. Niets is minder waar, wij zijn ons terdege bewust van de vele goede resultaten die door de organisaties, en vooral door de medewerkers in het veld, worden behaald. Daarvoor zijn wij hen zeer erkentelijk.

Het is echter onze plicht als leden van gemeenteraden om juist die zaken waar het minder goed aan de orde te stellen. Dat behoort tot onze controlerende en volks vertegenwoordigende taak. In die context moet ook deze constructieve kritische reactie worden gezien.

ALGEMEEN

Alvorens op een aantal deel=aspecten van de notitie in te gaan willen wij eerst een aantal algemene opmerkingen maken:

1. Als centraal uitgangspunt voor deze reactie staat bij ons dat wij ten alle tijden uitvoering wensen te geven aan de uitvoering van de Jeugdwet. Daarbij dient de jeugdige en zijn problematiek centraal te staan. Uiteraard met inachtneming van het (gezins)systeem waarin de jongere verkeert. Daarbij willen wij benadrukken dat ook wij, net als de wetgever, uitgaan van de mogelijkheid van (jeugd)hulpverlening tot 23 jaar. Een harde breuk of overgang tussen het 18e en 23e levensjaar tussen jeugdzorg en WMO-hulpverlening dient voorkomen te worden.
2. Het streven van de SOJ om in 2022 weer binnen de Rijksbijdrage te komen onderschrijven wij. Daarbij geven wij ons echter wel rekenschap van het feit dat de Jeugdwet ons verplicht om jeugdigen passende hulpverlening te bieden. Dat kan betekenen dat het kader van de Rijksbijdrage te krap zou kunnen zijn als gevolg van onvoorziene ontwikkelingen. In een dergelijk geval zal de uitvoering van de wet nog altijd een hard gegeven voor ons zijn; interventies zoals wel worden voorgesteld willen wij slechts met uiterste terughoudendheid toepassen. Dit laatste overigens ook om te voorkomen dat deze interventies leiden tot extra en grotere uitgaven in een later stadium.
3. Wij constateren dat dit Meerjarenperspectief gezien wordt als een vervolg van het eerder vastgestelde BRTA. Wij stellen vast dat er op geen enkele wijze sprake is geweest van een evaluatie van dit BRTA; in ieder geval geen evaluatie die gedeeld is met de gemeenteraden. Om het Meerjarenperspectief goed te kunnen beoordelen is een evaluatie van het BRTA een noodzaak. De bevindingen van deze evaluatie kunnen, na gedeeld te zijn met de gemeenteraden, worden verwerkt in het Meerjarenperspectief. De input vanuit de gemeenteraad achten wij een ijzeren randvoorwaarde. Daarmee ontstaat feitelijk een nieuw BRTA 2.0 waar het beleid de komende jaren op gestoeld zal zijn. Wij stellen ons voor dat 2018 voor deze evaluatie wordt gebruikt en er uiterlijk in december 2018 een nieuw BRTA door de verschillende gemeenteraden wordt vastgesteld. Dit moment valt dan samen met het aflopen van het huidige BRTA.
4. Tot slot willen wij benadrukken dat daar waar sprake is van sturing van de Jeugdzorg dat deze alleen en uitsluitend plaats kan vinden door het bestuur van de DG&J, waar de SOJ als een aparte uitvoeringsorganisatie onderdeel van is. Sturing van de Jeugdzorg door gemeenten en SOJ zou leiden tot 2 kapiteins op één schip.
5. Duidelijk zal zijn dat de gemeenteraad van de verschillende deelnemers uiteindelijk het laatste woord hebben wanneer het gaat om het beschikbaar stellen van de benodigde middelen en wanneer het gaat om afwijkingen van het vastgestelde beleid. Zij dienen hierover tijdig en volledig geïnformeerd te worden.

In de volgende alinea’s willen wij dieper ingaan op een aantal aspecten van het Meerjarenperspectief. In de eerste plaats zullen wij ingaan op de Transformatie in ZHZ en vervolgens op het onderdeel van Analyse naar Interventie.

Wij stellen, met u vast, dat de ambitie om meer “van de achterkant naar de voorkant” te bewegen niet alleen lastig te verwezenlijken is maar feitelijk niet gehaald is. Wij constateren met u dat er stappen zijn gezet in de transformatie met de opbouw van het regionale stelsel en de installatie van de teams. Echter tegelijkertijd stellen wij vast dat de gehele transformatie stagneert. Er zijn nog geen of onvoldoende stappen gezet in de richting van de basis van het nieuwe zorgstelsel namelijk dat een gezin met problemen een hulpverleningsplan opstelt samen met één regisseur. Deze regisseur moet de positie krijgen om de vraag goed te inventariseren en triageren, vervolgens de juiste en passende hulpverlening te bieden en tot slot te controleren of deze hulpverlening inderdaad de passende oplossing was. Het spreekt voor zich dat een regisseur deskundig en ongebonden dient te zijn en vrijwel geen uitvoerende taken dient te hebben. Op deze wijze kan er passende zorg worden geboden en zal deze bij voorkeur in de nabijheid van de cliënt moeten worden gezocht. Hiermee zouden kosten bespaard kunnen worden en kan er een verschuiving van de achterkant naar de voorkant plaatsvinden. Wij missen dit aspect in de gehele notitie.

In het hoofdstuk van Analyse naar Interventie delen wij uw opvatting dat veel ambities moeilijk te realiseren zijn omdat ze vaak uitgaan van een bepaalde maakbaarheid van de samenleving en de jeugdhulp. Het leidde dan ook bij ons tot enige verbazing dat de daarop volgende bladzijden vol staan met interventies die juist de indruk wekken dat de jeugdhulp maakbaar zou zijn; terwijl juist dit onderdeel van de hulpverlening sterk verweven is met onbekende en niet te beïnvloede medespelers zoals de huisartsen en het gedwongen kader.

Wij onderschrijven uw opvatting dat een meer preventief jeugdbeleid kan bijdragen tot het terugdringen van de dure specialistische zorg. Wij onderschrijven echter niet de door u opgestelde Kritische Prestatie Indicatoren omdat deze mede afhankelijk zijn eerdergenoemde medespelers. In onze visie ligt er een uitdaging bij de gemeenten om te komen met een concreet Plan van Aanpak waarin zij de preventieve maatregelen beschrijven. Hier geldt vervolgens dat de kosten ook hier voor de baat uitgaan; bekostiging zal dus vooral uit lokale middelen moeten komen. Pas nadat deze maatregelen daadwerkelijk besparingen opleveren kunnen deze teruggeploegd worden naar de lokale overheid. Daarbij staat ons een bonussysteem voor ogen waarbij de gemeente die bespaard op de achterkant ook daadwerkelijk zelf de besparing ontvangt ter besteding aan lokale jeugdzorg. Hiervoor is het overigens noodzakelijk een nulmeting te verrichten waarvoor wij de resultaten van 2017 zouden willen gebruiken.

Andere financieringsbronnen die zouden kunnen worden ingezet voor de uitvoering van preventieve activiteiten is onderbesteding van andere gelden uit de decentralisaties. Wij denken hierbij aan middelen die overblijven bij het Passend Onderwijs, de WMO en de Participatiewet. Dit past in het beleid dat een gemeente eerst de middelen van de decentralisatie volledig moet benutten alvorens zij een beroep kan doen op middelen van het Rijk.

In de nota lezen wij dat er sprake dient te zijn van eenduidigheid in toeleiding en toegang en tegelijkertijd zijn de teams ingericht overeenkomstig lokale wensen. De termen eenduidigheid en lokale wensen kan leiden tot een paradox die wij zouden willen voorkomen door een betere duiding van de termen.

Bij het onderdeel van de Regionale Specialistische Zorgmarkt waarschuwen wij dat bij het begrip van Passende hulp ook een Passende vergoeding hoort. Ons bereiken signalen dat de zorg dreigt te worden uitgeknepen met contracten waarbij men hbo-gekwalificeerd personeel verwacht tegen een mbo-vergoeding. Ook in deze sector, of juist in deze sector betekent goedkoop uiteindelijk duurkoop. Niet afdoende optreden bij problemen die gerelateerd zijn aan de Jeugdzorg kunnen er later grote maatschappelijke kosten ontstaan.

Wij veronderstellen dat wanneer het ons als gemeente serieus te doen is om de transformatie te implementeren het zaak is de rechtspositie van het personeel te borgen voor de komende jaren. Veranderingen komen slechts dan tot stand wanneer het personeel de zekerheid heeft de komende jaren te kunnen blijven werken. Het voortdurend te werken met de dreiging van werkloosheid op de achtergrond leidt niet tot een grote mate van veranderingsgezindheid. Wij vragen ons dan ook af wat de SOJ voor een beeld heeft met inkoopopdrachten die gekoppeld zijn aan transformatiedoelen waarbij er elk kwartaal een aanpassing moet kunnen plaatsvinden.

In hoofdstuk 7 missen wij nog steeds voorstellen om te komen tot een wijziging van de Verordening om deze te laten voldoen aan de wet. Wij bedoelen in dit geval de zogenaamde Verboden Delegatie waarover de rechter een uitspraak heeft gedaan. Wij stellen vast dat in de WMO er al enige maanden geleden wijzigingen zijn ingevoerd om aan deze uitspraak te voldoen. Ondanks herhaaldelijk aandringen van raadsleden zien wij nog geen enkele vordering op dit onderdeel bij Jeugdzorg. Wij willen er op aandringen deze verandering nu snel te gaan invoeren. Wachten op de gehele besluitvorming rondom het meerjarenperspectief i.c. het nieuwe BRTA duurt onnodig lang. Wij verwachten van u dan ook per omgaande voorstellen om deze juridische omissie te herstellen.

Tot slot nog een opmerking over de positie van de gemeenteraad en gemeenteraden van de 17 samenwerkende gemeenten. Wij zien dat het bestuur zijn best doet om de raden meer te betrekken bij de ontwikkelingen maar stellen vast dat dit betrekken vooralsnog lijkt te bestaan uit het zenden van informatie, niet zozeer van ophalen. Wij willen aandringen op een meer interactieve houding en cultuur. Daarbij willen wij benadrukken dat er meer transparantie betracht zou moeten worden bij het uitwisselen van informatie. Daarbij willen wij nadrukkelijk stellen dat wanneer het zaken zijn die voor alle gemeenteraden gelijkelijk van belang zijn wij ook als één entiteit willen worden benaderd en niet in sub regionale groepen. Eendracht geeft macht, de macht om gezamenlijk datgene te doen wat we allemaal willen namelijk een Jeugdzorg zonder Zorg voor de Raad.
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