# Raadsmemo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Onderwerp |  | Stand van zaken fietspad oost Kinderdijk |
|  |  |  |
| Datum |  | 4 oktober 2018 |
|  |  |  |
| Afzender |  | P.J. Verheij |
|  |  |  |
| Tel.nr. |  | 078-7706003 |
|  |  |  |
| Emailadres |  | p.j.verheij@alblasserdam.nl |

Geachte raad,

Bijgevoegd stuk wordt u ter kennisname toegezonden.

Het betreft informatie waarvan het nuttig gevonden wordt dat u ervan op de hoogte bent, dan wel de toezending van een door het college of een lid van het college in commissie of raad toegezegd stuk.

In tegenstelling tot het verstrekken van informatie via een raadsinformatiebrief is de raadsmemo niet vooraf in het college besproken en vastgesteld. Met het presidium is afgesproken dat informatie verstrekt via een raadsmemo wel als ingekomen stuk wordt geregistreerd, maar niet geagendeerd wordt voor een commissie- of raadsvergadering, tenzij een lid van een commissie of de raad hier via de griffier om verzoekt.

Geachte leden van de gemeenteraad,

De afgelopen jaren is stelselmatig toegewerkt naar het doortrekken van het fietspad Dijklint ter hoogte van Oost-Kinderdijk 48-66. Na een bestemmingsplanprocedure en enkele juridische procedures bij de Raad van State is in overleg met de bewoners een tracé vastgesteld dat gevolgd kon worden, indien dan toch onomstotelijk vast komt te staan dat het fietspad er komt. Dit week echter wel, ten gunste van de bewoners, af van het bestemmingsplan, waardoor via de bouwvergunning gelijktijdig een bestemmingsplanwijziging moest worden doorgevoerd. Dit is via de kruimelgevallenregeling in gang gezet. Met enkele bewoners die een erfdienstbaarheid op het tracé hadden is overeenstemming bereikt over verwijderen daarvan. Dit is inmiddels gebeurd. Op 8 mei bent u via een raadsmemo geïnformeerd over de start van de werkzaamheden. De uitvoeringsfase laat zich echter, onverhoopt het traject wat doorlopen is met bewoners, toch kenschetsen door juridische procedures. Gelet op het feit dat dit de uitvoering van het eerdere raadsbesluit betreft en wij van stap tot stap de indruk hebben gehad er met de betreffende bewoner uit te komen hebben wij u niet eerder geïnformeerd. Deze verwachting wordt herhaaldelijk beschaamd. Nu de eerder gecommuniceerde datum dat dit project gereed zou zijn én de dijksluiting nadert informeer ik u over het verloop.

Om tot realisatie van het afgesproken tracé te komen heeft het college op 30 mei 2017 een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een fietspad op de locatie Oost-Kinderdijk 48-66. Eén bewoner heeft tegen dit besluit van het college bezwaar ingesteld en na afhandeling van het bezwaar door de bezwarencommissie en het college vervolgens beroep ingesteld bij de rechtbank Rotterdam en heeft tevens een voorlopige voorziening aangevraagd. Op 23 maart 2018 heeft bij de voorzieningenrechter het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Op 6 april 2018 heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan op het verzoek om voorlopige voorziening en heeft tevens uitspraak gedaan in de hoofdzaak.

De voorzieningenrechter heeft het beroep gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd en het college opgedragen binnen zes weken na verzending van het afschrift van deze uitspraak een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak van de voorzieningenrechter. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het gebied op dat moment geen openbaar toegankelijk gebied was en derhalve geen toepassing kon worden gegeven aan de genoemde bepaling in de kruimelgevallenregeling.

Bij besluit van 15 mei 2018 heeft het college gesteld dat de gronden inmiddels wel openbaar toegankelijk zijn en derhalve om die reden thans wel toepassing kan worden gegeven aan de kruimelgevallenregeling ex. artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a nummer 2 Wabo jo. bijlage 2 art. 4 lid 8 Bor: 'het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied'.

Door verzoeker is opnieuw verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 7 juni 2018. Het nadere onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 21 juni 2018. Op 4 juli 2018 heeft de rechter de voorlopige voorziening toegewezen. Hij heeft daarbij het bestreden besluit geschorst, voor zover deze betrekking heeft op de aanleg van het fietspad tussen dwarsprofiel 11 en dwarsprofiel 13, zoals aangegeven op de kaart die bij de omgevingsvergunning hoort.

**Beoogd resultaat**

Om de voorlopige voorziening op te heffen is het noodzakelijk dat het college een nieuw besluit neemt, met in achtneming van de uitspraak van de voorzieningenrechter. Namens het college is ter zitting aangegeven dat het college bereid is om verder tegemoet te komen aan de zorgen en wensen van eiser, in zoverre dat het fietspad zodanig wordt aangelegd dat het hoogteverschil tussen de kruin van de dijk en het fietspad verder zal worden vergroot, zodat de inkijk minimaal zal zijn en de privacy van eiser verder wordt beschermd.

Na de zitting is gesproken met de betreffende bewoner en zijn adviseur om tot een oplossing te komen. Tijdens deze gesprekken kwam naar voren dat de reclamant dezelfde hoogteverschil wilde hebben als zijn buren. Om aan deze wens tegemoet te komen is er nader technisch onderzoek gedaan. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat het technisch mogelijk om ter hoogte van dwarsprofiel 12 (nabij de woning van eiser) het hoogteverschil tussen kruin van dijk en het fietspad te vergroten tot 1,20 meter (dus gelijk aan de rest van de aanwonenden), hetgeen groter is dan de 1 meter die op grond van het bestemmingsplan zou moeten worden aangehouden. Op basis van dit gelijkheidsprincipe is deze 1,20 reeds bij huisnummer 66 uitgevoerd. Met de gewijzigde omgevingsvergunning wordt de verzocht de voorlopige voorziening op te heffen.

**Uitvoeringsfase**

De gesprekken met de bewoner waren op basis van bovenstaande afspraken in een vergevorderd stadium gekomen. Zo ver zelfs dat er vanuit de adviseur van de bewoner een mail is gestuurd waarin op basis van de gemaakte afspraken en vastlegging in een gewijzigde omgevingsvergunning het voor de bewoner reden genoeg zou zijn om zijn beroep in te trekken.

Gedurende deze gesprekken en de contactmomenten zijn de werkzaamheden aan het fietspad waar mogelijk doorgegaan en uitgevoerd. Zo ook het asfalteren van het fietspad over het gedeelte waar geen voorlopige voorziening lag. Het was de bedoeling dit bevestigd te krijgen en gelijktijdig af te spreken de werkzaamheden over het gehele tracé af te ronden. Dit heeft helaas niet plaatsgevonden. Hiervoor zijn excuses naar betreffende bewoner aangeboden.

Wij hebben betreffende bewoner opnieuw uitgenodigd voor nader overleg. Om de voortgang te bespoedigen, gelet op de naderende dijksluiting, heeft het college in de lijn van de hierboven genoemde en door de bewoner gewenste maatvoering een gewijzigde omgevingsvergunning vastgesteld. Tevens heeft het College aan de rechtbank verzocht de voorlopige voorziening op te heffen.