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Op 19 december 2018 hebben wij van u de voorgestelde begrotingswijzigingen 2019 van de Gemeenschappelijke Regeling Dienstgezondheid en Jeugd (GR DG&J) ontvangen. Het betreft begrotingswijzigingen voor de Dienst Gezondheid en Jeugd (DG&J) en de Serviceorganisatie Jeugd (SOJ). In onze raadsvergadering van 19 februari 2019 hebben wij deze stukken besproken. Via deze brief ontvangt u onze zienswijze op de door u voorgestelde wijzigingen.

Wij vragen uw reactie hierop voordat het Algemeen Bestuur hier een definitief besluit over neemt.

In uw brief gaat u eerst in op de begroting van de Dienst Gezondheid en Jeugd en legt u uit waarom het Algemeen Bestuur heeft ingestemd met een aantal wijzigingen van de begroting en in een aantal gevallen daarbij ook een hogere inwonersbijdrage vraagt. Vervolgens gaat u in op de begrotingswijzigingen van de Service Organisatie Jeugd. Wij hebben deze zienswijze, die begint met een aantal algemene opmerkingen ook in die volgorde opgebouwd.

*Algemeen*

Voor wij inhoudelijk op de materie ingaan willen wij opmerken dat de stukken die ons zijn voorgelegd helder en duidelijk zijn. Dank daarvoor. Wij zien dat de P&C-stukken van de dienst de afgelopen jaren een goede ontwikkeling hebben doorgemaakt. Desalniettemin blijven wij graag met u zoeken naar manieren om de sturing vanuit de eigenaren op de gemeenschappelijke regelingen en de samenwerking vanuit het opdrachtgeverschap van de gemeenten te optimaliseren. Een heel stel begrotingswijzigingen voorleggen, zoals nu gebeurt, twee maanden nadat de gemeenteraden hun lokale begrotingen hebben vastgesteld, wekt frustratie bij de gemeenten. In ieder geval bij onze raad.

Het is daarom goed om na te denken over de vraag hoe we omgaan met de P&C-cyclus van de GR zodat we die zo goed mogelijk kunnen laten aansluiten bij die van de gemeenten. En daar waar het nieuw beleid betreft moeten we volgens ons eerder in het jaar gezamenlijk aangeven wat nodig is om een aantal doelen voor onze inwoners te bereiken. Dat gesprek moet wat ons betreft ook gaan over nieuw-voor-oud. Zoals we ook lokaal alle producten, diensten en beleid die we bieden en uitvoeren scherp onder de loep nemen, vragen we dat ook van onze GR'en.

In de inleiding van uw brief gaat u ook in op het preventief toezicht dat de provincie Zuid-Holland heeft ingesteld naar aanleiding van de begroting 2019. Hoewel wij het een goede gedachte vinden om toch de ruimte te nemen om de gemeenteraden om een zienswijze te vragen, betreuren wij het dat een van onze GR'en onder deze maatregel valt. Wij gaan hieronder verder inhoudelijk in op de begrotingswijzigingen van de SOJ, maar hier dient wel alvast opgemerkt te worden dat onze raad van mening is dat er een grens is bereikt in wat van gemeenten gevraagd kan worden. Tegelijkertijd onderkennen wij de spagaat waarin we gedwongen zijn. Ook wij willen dat kinderen die zorg echt nodig hebben, dat ook krijgen.

*DG&J Begroting 2019*

Voor de begroting van het deel Dienst Gezondheid en Jeugd gaat het om een aantal inhoudelijke besluiten van het AB. Hieronder gaan wij op die afzonderlijke punten kort in.

1. *Versterken Meldpunt Zorg en Overlast*

U stelt dat het ophogen van het budget 2019 van het regionale Meldpunt Zorg en Overlast met een bedrag van 38.000 euro noodzakelijk is voor het aantal meldingen. Wij begrijpen dat het aantal meldingen is gestegen en dat we daarom deze financiele impuls moeten geven. Wij vinden echter niet dat we het daarbij moeten laten. Hoe gaan we er met elkaar voor zorgen dat er minder meldingen nodig zijn? Wij denken dat een preventieve lokale aanpak hierop belangrijk is en stellen voor om de afspraken die u in uw brief benoemd juist hierop aan te scherpen.

**Wij stemmen onder deze voorwaarde in met deze begrotingswijziging.**

1. *Bestendigen aanpak matchmaker voor minder zelfredzame jongeren*

In uw brief meldt u dat het AB heeft besloten deze aanpak voort te zetten. De tekst gaat vervolgens in op hoe de aanpak werkt en waarop deze is gericht. Wij zijn echter ook zeer geïnteresseerd in de effecten en resultaten van de aanpak en worden daar graag over geïnformeerd.

**Wij stemmen in met deze begrotingswijziging en verzoeken u ons te informeren over de resultaten.**

1. *Uitvoering Rijksvaccinatieprogramma*

U schrijft in uw brief dat het hier vooral gaat om een overheveling van middelen en gaat verder niet op de inhoud in. Wij begrijpen dat het hier wettelijke taken betreffen. Toch willen wij hier nogmaals benadrukken dat wij het belang van goede voorlichting over vaccinaties belangrijk vinden en we hopen snel te horen wat de stand van zaken is.

**Wij stemmen in met deze begrotingswijziging.**

1. *Subsidiering uitvoering Jeugdgezondheidszorg*

Wij zijn geschrokken van de subsidieaanvraag van de JGZ. Deze roept veel vragen op. U benoemt de autonome loonkostenontwikkelingen als belangrijkste oorzaak voor de ophoging van de subsidie. Wij vragen ons af waarom daar niet veel eerder op is geanticipeerd. Nu worden GR én raden voor een voldongen feit geplaatst. Wij verwachten van u, als de nieuwe aanbesteding is voltooid, dat er een sturingsrelatie ontstaat die voorkomt dat dit soort verrassingen op het bordje van de raden terechtkomen.

U stelt tevens dat er een 'relatief beperkt bedrag' gevraagd is vanwege extra training en opleiding. Hier kunnen wij niet mee instemmen. Omdat de aanbesteding dit jaar gaat lopen en we nog niet weten of de organisaties die nu de JGZ voor ons uitvoeren dit weer zullen doen, is het geen investering voor de lange termijn. Ook al is sprake van overgang van onderneming. We weten immers nog niet of de organisatie die de aanbesteding wint een inhoudelijke visie heeft die hier op aansluit. Verder gaan wij ervan uit dat een professionele organisatie in zijn personeelsbudget ook een opleidingsbudget heeft opgenomen.

**Wij gaan alleen akkoord met het verhogen van het budget voor zover het de autonome loonkostenontwikkeling betreft.**

***SOJ Begroting 2019***

Op 18 september 2018 heeft u een brief van de Provincie Zuid-Holland ontvangen met betrekking tot de primaire begroting 2019 van de GR DG&J. Hierin geeft de provincie aan de beoordeling van uw begroting aan te houden. De provincie vraagt u te komen met een realistische begroting die structureel in evenwicht is. Specifiek geldt dit voor de begroting van de Serviceorganisatie Jeugd. Met de nu voorliggende begroting geeft u invulling aan het verzoek van de provincie.

U neemt hier de verwachte uitgaven voor jeugdhulp in 2018 als basis voor de begroting 2019. U verhoogt dit bedrag vervolgens met 2% voor de prijsindexatie van kosten en 2% voor de groei van de vraag naar jeugdhulp.

Wij kunnen instemmen met de 2% kostenindexatie voor 2019 maar vooralsnog niet met de 2% voor de groei van de vraag 2019. Een gefundeerd besluit over een extra budget om de groei op te kunnen vangen, kunnen wij pas nemen aan de hand van de knoppennotitie waarvan u aangeeft dat die in het eerste kwartaal van 2019 gereed is.

Aan ons standpunt liggen de volgende overwegingen ten grondslag

1. Door altijd maar bij te passen vanuit het gemeentelijk domein ontstaat er geen enkele prikkel voor de zorgmarkt om te transformeren en te innoveren
2. Er is geen sturingsinformatie op basis waarvan wij alternatieven kunnen afwegen
3. De financiële ambitie van het MJP wordt hiermee steeds moeilijker te realiseren
4. Indexering van 2% voor lopende trajecten vinden wij realistisch
5. De effecten van de uittreding van Leerdam zijn nog niet financieel verwerkt
6. De beweging die we willen naar het inzetten van middelen op de meest effectieve en efficiënte manier (dat wat u nog steeds "middelen naar de voorkant" noemt) komt hiermee niet op gang.

Bovenstaande overwegingen lichten wij nu nader toe.

1. *Door altijd maar bij te passen vanuit het gemeentelijk domein ontstaat er geen enkele prikkel voor de zorgmarkt om te transformeren en te innoveren*

Tot nu toe werden alle budgetoverschrijdingen bijgepast vanuit het gemeentelijk domein. Daarmee werd gereageerd op de stelling "geen kind tussen wal en schip". Het probleem is echter dat die beweging, het steeds weer bijpassen, er voor heeft gezorgd dat we te weinig innovatie in de zorgmarkt zien. Systemen die we in 2014 hadden lijken anno 2019 nog steeds in stand te zijn en soms zelfs groter te worden.

Gemeente Alblasserdam stelt dan ook voor, omdat de zorgmarkt vanuit de inhoud onvoldoende in beweging komt, de discussie nog scherper aan te gaan over wat wij van zorgaanbieders verwachten en hoe we daarop kunnen sturen. Het kan niet zo zijn dat na een van de grootste decentralisatiebewegingen van de afgelopen decennia die gepaard moet gaan met een transformatie van hoe wij omgaan met kinderen die hulp nodig hebben, de structuren en de werkwijze van de zorgmarkt niet of op zijn minst onvoldoende veranderen. .

Uiteraard hoort daar bij dat wij graag inzicht willen in de maatregelen die al genomen zijn en de effecten daarvan.

1. *Er is geen sturingsinformatie op basis waarvan wij alternatieven kunnen afwegen.*

U stelt ons voor om in 2019 € 2,1 miljoen extra beschikbaar te stellen ten behoeve van een verwachte groei van de zorgvraag met 2%. In de aangeleverde stukken missen wij echter een gefundeerde onderbouwing van dit percentage. Elders in het land zijn er bijvoorbeeld signalen over een licht dalende vraag, tegelijkertijd horen we ook berichten over aanhoudende stijgingen. U biedt ook geen overzicht van de typen van zorg die voor het grootste deel van de kosten zorgen; de zogenaamde 20/80-regel (dat met een klein percentage kinderen een zeer groot percentage van het budget gemoeid is) zal vermoedelijk ook in de jeugdhulp van toepassing zijn. Ook wordt niet duidelijk welke zorgvraag bovenmatig groeit en om ingrepen vraagt in de algemene voorzieningen of preventie. Naar onze mening is dit essentiële informatie om afgewogen keuzes te kunnen maken.

Relevant hiervoor is ook dat er op dit moment vanuit veel lokale teams juist ook een vraag ligt om extra middelen. Bij het maken van bovenstaande analyse is het ook van belang te kijken naar waar we extra middelen het meest effectief inzetten. Wij vragen ons af of dat inderdaad de zorgmarkt is, en of die middelen niet veel beter in de lokale teams, of preventie kan worden gestopt.

Daarbij is het ook nog zo dat er nu enkel aan de 'geldknop' gedraaid wordt terwijl er tegelijkertijd ook 'kostenknoppen' zijn om aan te draaien. Wij realiseren ons dat keuzes in kosten effect zullen hebben op de zorgverlening aan onze jongeren en dat dit politiek lastige keuzes zijn. Naar onze mening is het echter onontkoombaar ook deze moeilijke keuzes op tafel te hebben. Het gaat er immers om dat we ook de jeugd van de toekomst de noodzakelijke zorg kunnen blijven bieden. Zoals al eerder gesteld in deze brief is er een grens aan wat gemeenten kunnen dragen.

Wij vragen u:

* De 2% budgettaire flexibiliteit vooralsnog te schrappen;
* De raden in het tweede kwartaal 2019 een knoppennotitie aan te bieden waarin de ontwikkeling van de zorgvraag én keuzemogelijkheden worden onderbouwd, waarbij nadrukkelijk ook wordt gekeken naar het hele veld en dus niet alleen de zorgmarkt
* De raden op basis van deze notitie een besluit te vragen ten aanzien het benodigde extra budget voor de groei van de zorgvraag in 2019 (de 2%);
* De knoppennotitie ter zienswijze voor te leggen aan de gemeenteraden, tegelijkertijd met de begroting 2020.

1. *De financiële ambitie van het MJP wordt hiermee steeds moeilijker te realiseren.*

Wij vinden het positief dat u de inhoudelijke ambities en acties van het MJP doorzet. De meerjarige financiële doelstelling van dit programma wordt daarmee echter steeds moeilijker haalbaar. Wij hebben in eerdere zienswijzen aangegeven dat het uiteindelijk doel moet blijven de jeugdhulp met het budget van het Rijk te bekostigen. Binnen de huidige context is die doelstelling wellicht ambitieus, echter voor de lange termijn willen wij die nu nog niet loslaten. Wij hebben de overtuiging dat we met de Knoppennotitie en lokale uitvoeringsplannen instrumenten in handen hebben om de kosten van jeugdhulp te doen dalen.

Ten aanzien van de meerjarenbegroting constateert onze raad een noodzaak tot koerswijziging t.b.v. kostenbeheersing omdat de middelen de komende jaren niet toereikend zullen zijn om de ingezette lijn vast te houden. Inzet op verlaging kosten is noodzakelijk. De keuzes die nu gemaakt worden in 2019 geven geen zicht op het behalen van het in het meerjarenperspectief geschetste beeld.

Vanuit dit perspectief vragen wij ten aanzien van de meerjarenbegroting 2020-2024:

* In te zetten op een sterker dalende lijn van de kosten voor jeugdhulp in de periode 2020-2024;
* Ons daaraan gerelateerd, via de Knoppennotitie, goed onderbouwde maatregelen voor te leggen waarmee die dalende lijn gerealiseerd kan worden;

1. *Indexering van 2% voor lopende trajecten vinden wij realistisch*

Zorg aan jongeren bestaat veelal uit langer lopende trajecten. De zorgaanbieders die deze jongeren behandelen worden geconfronteerd met reguliere kostenstijgingen, bijvoorbeeld ten gevolge van cao-afspraken. Wij willen de continuïteit van zorg die nu geboden wordt niet in gevaar brengen.

Daarom kunnen wij instemmen met de 2% indexatie. In de komende meicirculaire 2019 ontvangen wij vanuit het rijk mogelijk nog (gedeeltelijke) prijscompensatie voor 2019. Aangezien u met de nu voorliggende wijziging de begroting 2019 reeds indexeert, onderstrepen wij dat u later dit jaar geen claim kunt leggen op de middelen die dan nog beschikbaar komen.

1. *De effecten van de uittreding van Leerdam en Zederik zijn nog niet financieel verwerkt*

Voor het bepalen van de benodigde middelen heeft u rekening gehouden met de uittreding van de gemeenten Leerdam en Zederik. De effecten van de uittreding van deze gemeenten heeft u echter nog niet financieel verwerkt in deze begroting. Gerelateerd aan de omvang van de uittredende gemeenten moet het formatiebudget van de SOJ-organisatie naar rato teruggebracht worden.

Wij vragen u deze effecten van het uittreden op de SOJ organisatie inzichtelijk te maken en daaraan gerelateerd aan te geven in welke mate de hieruit voortvloeiende frictiekosten gedekt wordt door de te vormen frictievoorziening. Hierbij willen wij expliciet vermelden dat wij ervan uitgaan dat de frictiekosten i.v.m. uittreding Zederik/Leerdam niet ten laste van de achterblijvende gemeenten komen.

1. *De beweging die we willen naar het inzetten van middelen op de meest effectieve en efficiente manier (dat wat u nog steeds "middelen naar de voorkant" noemt) komt hiermee niet op gang.*

Wij willen dat we de middelen die we hebben voor de jeugdhulp, zo effectief en efficiënt mogelijk inzetten. Uit uw stukken blijkt nog te veel dat u, als u het over de jeugdhulp heeft, het over de zorgmarkt heeft. Daar moeten we wat ons betreft van af. De zorgmarkt is belangrijk voor een aantal kinderen die specialistische, zwaardere zorg nodig hebben. Maar de focus moet liggen op hoe we kinderen binnen hun eigen context zo vroeg en zo dichtbij mogelijk kunnen helpen en liever nog op hoe we voorkomen dat kinderen überhaupt zorg gaan nodig hebben. Als we het hele jeugdveld op die manier bekijken, moeten we echt anders gaan denken over het verdelen van de middelen.

Recent zijn wij gestart met de uitvoering van het lokale Plan van aanpak Jeugdhulp. De eerste resultaten zien er hoopvol uit. Om deze pilots om te bouwen tot regulier beleid hebben wij echter additionele menskracht nodig in de vorm van een kinderpsycholoog. Nu zijn psychologen veelal in dienst van de partijen die in de zorgmarkt zitten. Maar als nu de effectiviteit van een kinderpsycholoog die met beide benen in het lokale veld staat steeds duidelijker is, moeten we misschien juist die middelen ook daar gaan in zetten.

*Wij zetten graag samen met u en alle gemeenten in ZHZ in op: preventie, afschaling, demedicalisering van de opvoeding, vroegsignalering en het ondersteunen van lokale initiatieven*.

Wij realiseren ons hierbij dat iedereen die in het hele brede veld van de jeugdhulp werkzaam is, of er anderszins bij betrokken is, passant is in het leven van kinderen. Soms kan zo'n passant even het verschil maken. Maar het leven blijft dat van het kind. Daarom moet dat altijd ons belangrijkste uitgangspunt blijven en moeten we beseffen welke verantwoordelijkheid dat met zich meebrengt.

Verzoek inzake vigerende P&C cyclus en nieuwe kaderstelling Serviceorganisatie Jeugd.

In deze zienswijze hebben wij opgemerkt dat het goed is om na te denken over de vraag hoe we omgaan met de P&C-cyclus van de GR DG&J om die zo goed mogelijk te kunnen laten aansluiten bij die van de gemeenten. Het is daarbij van belang dat de P&C cycli van de GR en gemeenten zodanig zijn ingericht en op elkaar aansluiten dat een goede analyse en integrale afweging over de beweging die we willen naar het inzetten van middelen op de meest effectieve en efficiënte manier (dat wat u nog steeds "middelen naar de voorkant" noemt) mogelijk is voor dat de gemeenten de begrotingen in november vaststellen. Wij willen dat we de middelen die we hebben voor de jeugdhulp, zo effectief en efficiënt mogelijk inzetten, maar wel binnen de randvoorwaarde van een gezonde financiële positie van de gemeenten. Wij gaan graag regionaal het gesprek aan om te komen tot een herziening van de P&C cyclus en nieuwe kaderstelling voor het sociaal domein, waarbij wij naast jeugd ook breder de WMO en participatie betrekken (ontschotten).

**Tot slot**

Wij verzoeken u onze zienswijze te betrekken bij uw besluitvorming over de begrotingswijzigingen.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders

de secretaris, de burgemeester,

S. van Heeren J.G.A. Paans