Perspectiefnota / Algemene beschouwingen

‘ Het is een keuze ‘ :-)

Als VVD fractie hebben wij de Perspectiefnota gelezen inclusief de eerste grove duiding van de meicirculaire.

De meicirculaire biedt enige verlichting in de komende twee jaar. Maar dat er keuzes gemaakt moeten worden is geen vraag. Ondanks het positieve economisch tij zien wij in de perspectiefnota zwaar weer maar daarnaast bijvoorbeeld ook in de effecten van het stikstofbesluit van de raad van state op bouwprojecten. Projecten die potentieel geld opbrengen Daarmee is er meer potentieel financieel zwaar weer op komst. Eigenlijk een zorgwekkend perspectief wat het maken van een structureel sluitende begroting tot een huzarenstuk gaat maken. Uitgaven drukken, inkomsten verhogen (lastenverzwaring voor onze burgers) al dan niet in combinatie met het interen op reserves (de greep in de spaarpot) zijn de opties.

Tegelijkertijd weten we dat deze bespreking van de perspectiefnota beleidsarm is omdat een aantal variabelen waaronder de uitkomsten van de Taskforce en de door de wethouder Sociaal aangekondigde Omdenknotitie nog op zich laten wachten. Die variabelen kennen we nog niet. In de voorliggende Perspectiefnota vraagt u ons wel om al richting te geven in het maken van de keuzes. Dat gaan we doen.

Eind juni verscheen er berichtgeving dat we in Nederland in 2018 voor het eerst meer dan 100 miljard euro hebben uitgegeven aan de zorg. 100 miljard euro..... Dat is 3 miljard meer dan in 2017.

Tegelijkertijd stijgen die kosten nu ook regionaal de pan uit met dit voorliggend perspectief. Waar het lokaal organiseren van de zorgcomponent effectiever en efficiënter zou worden. Effectiever omdat de zorg vanuit 1 loket op maat geleverd zou gaan worden en daarmee niet alleen beter zou aansluiten maar daardoor ook goedkoper. De ironie wil dat we nu, vier jaar verder die eerste overtuiging dat het beter is geworden nergens bevestigd krijgen en het zeker ook niet efficiënter is geworden getuige het jaarlijks bijpassen en de vruchteloze pogingen daar via zienswijzen verandering in aan te brengen. Een stijgende vraag en structureel tekortschietende budgetten vanuit het rijk leverde een dwingend collectief beeld in onze regio en daarbuiten dat Den Haag maar moet bijpassen. Natuurlijk zou het goed zijn als daar een betere balans in zou komen. Maar met meer geld alleen zijn wij er niet. De zorgaanbieders moeten de financiële prikkel blijven en blijvend voelen. Een prikkel die ze voorheen van zorgverzekeraars hadden. De prikkel om efficiënt te werken, echt keuzes te maken, bureaucratie en overhead uit te bannen en zorgen dat elke euro voor de zorg ook bij zorgbehoevende terecht komt is geen gedrag waarin de zorgsector is grootgebracht. Die prikkel moet er dus blijven.

Is daarmee de idee achter de transitie achterhaald ? Nee, geenszins. Wij geloven er nog steeds in. Ook in deze raad leek het praten over geld in het sociaal domein op voorhand asociaal. Niemand tussen wal en schip is een credo wat elke discussie over kostenbeheersing en überhaupt over geld in het sociaal domein op voorhand verdacht hebben gemaakt en de discussie hebben doen stoppen voordat ie überhaupt kon worden gevoerd. Nu ontkomen we er dus niet langer aan. Voor de VVD is het teleurstellend dat we daar niet eerder echt gehoor voor hebben weten te vinden. Maar het is nu klip en klaar: praten over de uit de pan rijzende kosten in het sociaal domein is niet asociaal. Het niet onder ogen willen zien van het onvermogen om in het sociale domein op financiën te sturen is asociaal en onhoudbaar. Als VVD snakken wij er naar om na deze discussie echt aan de slag te kunnen met discussie over de inhoud en kwaliteit van de zorg. Dat is de echte discussie die nog gevoerd moet worden en die tot nu toe ondergeschikt is geweest aan de discussie over geld en meer specifiek meer geld. Daar helpt een gezonde spanning op het budget bij.

Voor de VVD geldt dat de primaire oplossing gevonden moet worden in het terugdringen van de uitgaven.

Primair dus in het sociale domein. Als we de kosten niet substantieel weten terug te dringen in het sociale domein gaan we elders onevenredig hard moeten snijden. Dit gelet op de omvang van de bedragen die daarin omgaan.

Secundair op onze eigen uitgaven. Snijden in leuke nuttige maar minder tegen de primaire taakstelling van een sober en efficiënt lokaal bestuur aanliggende taken. Daarbij is voor de VVD veel bespreekbaar maar niet een verdere versobering van het onderhoud in de publieke ruimte. Want die is al optimaal uitgeput getuige de 6- discussie die we hier eerder hebben gevoerd.

Het geven van het goede voorbeeld is voor de VVD wat daarin telt. Dat is immers ook wat we vragen van onze bewoners. Je geeft niet meer geld uit dan je hebt en als je tegenvallers hebt dan moet je keuzes maken . Of zoals we met het gemeentehuis hebben gesteld; als je je huis opknapt en het valt dan financieel tegen dan kies je voor een goedkopere variant badkamer of doe je je tuin of badkamer dus nog even niet. Keuzes maken dus.

Tegelijkertijd zou daarnaast een geringe greep in de spaarpot om tijd en daarmee ruimte te kopen om goede keuzes te maken in onze uitgaven passen. Maar die keuze lost niets structureel of structureels op. Dus na knijpen in onze uitgaven is dit een mindere optie.

Het afwentelen van onze gestegen uitgaven door lastenverhoging voor onze burgers ; daar zijn wij fel op tegen. Wel zien wij mogelijkheden in het uitgangspunt om opbrengsten in de toekomstige grondexploitatie te maximaliseren. Wij horen graag hoe andere partijen hier naar kijken.

Een suggestie voor de inzet van de algemene reserve zou kunnen zijn om structureel lasten te beperken door bijvoorbeeld het vervoegd afschrijven van investeringen. Vanuit bedrijfs-economisch oogpunt niet het meest ideale maar je krijgt tenminste nog wat (structureler) rendement van het ingezette vermogen.

Het afwentelen van onze gestegen uitgaven door lastenverhoging voor onze burgers ; daar zijn wij fel op tegen. Wel zien wij mogelijkheden in het uitgangspunt om opbrengsten in de toekomstige grondexploitaties te maximaliseren. Een discussie over de programmering en daarmee te behalen incidentele en structurele hogere baten voeren wij graag met u. Wij vernemen graag hoe andere partijen hier naar kijken.

Voorzitter, het is voor de VVD een wat onbevredigende invulling van de algemene beschouwingen. Normaal gesproken zou na deze avond tot een sluitende begroting gekomen zijn. Dat is nu helaas niet aan de orde. Er ontbreken nog een aantal wezenlijke bouwstenen om die beschouwing optimaal te kunnen maken. De richting hebben wij echter wel willen aangeven.