D66 Perspectiefnota 2020

Er wordt ons gevraagd aan welke knoppen en hoeveel we moeten draaien.

We zouden ons er makkelijk van af kunnen maken en zeggen; doe ons maar voorbeeld 1 (of 2)

Maar wij kiezen meestal niet voor de makkelijkste weg en zeker niet voor overhaaste reacties.

Er zijn nog veel onduidelijkheden en elke dag komt er wel nieuwe informatie binnen, positief en negatief.

De gevolgen van de meicirculaire zijn nog niet geanalyseerd.

De nieuwe visie voor sociaal domein van de Drechtsteden ligt nog te drogen op mijn bureau.

Mijn printer is nog steeds bezig om de “omdenknotitie” die we afgelopen woensdag kregen gemaild uit te printen.

Laten we even de tijd nemen om ons deze stukken eigen te maken en eerst in fractieverband deze documenten bespreken.

De PPN laat zien dat we eigenlijk een tekort hebben van 3 milj.

Het college heeft al 799.duiz aan bezuinigingen gevonden waardoor het geraamde tekort neer komt op 2.254 milj.

De grootste oorzaak van onze tekorten liggen in het sociale domein. 1.679 milj.

We mogen echter niet vergeten dat we de afgelopen 4 jaar 1 milj. per jaar hebben overgehouden op dit sociale domein.

We kunnen dus stellen dat we niet 7 maar 4 vette jaren achter de rug hebben.

En na 4 vette jaren volgen 4 magere jaren. Niets nieuws dus

Moeten we nu onze ambities maar laten varen omdat er op het sociale domein een probleem is ontstaan? **Nee.**

Moeten we nu de woonlasten van iedereen maar omhoog schroeven omdat er op het sociale domein een probleem is ontstaan? **Nee.**

D66 is van mening dat deze tekorten binnen het sociale domein opgevangen moeten worden.

Zoals al eerder gezegd; de afgelopen 4 jaar hebben we 4 milj overgehouden op dit sociale domein.

Wij zijn van mening dat we dit overschot moeten inzetten om de komende periode het tekort binnen het sociale domein op te vangen. Hiermee bedoelen we dat we de opgebouwde reserves moeten gebruiken om deze tekorten op te vangen.

En hiermee kopen we een paar jaar tijd.

In deze jaren zullen we lokaal maar ook provinciaal en nationaal moeten bekijken hoe we de ontstane tekorten op kunnen lossen.

Zoals we in verschillende media hebben kunnen lezen lijkt een deel van de tekorten te zijn ontstaan door exorbitante declaraties in de zorg. Een andere oorzaak lijkt te zijn gelegen in het overaanbod van zorg waardoor de vraag mogelijk ook toeneemt.

Laten we de komende jaren gebruiken om deze wantoestanden te onderzoeken.

Laten we de komende jaren gebruiken om de onderzoeksresultaten van de Task Force goed te doorgronden en waar mogelijk toe te passen.

Laten we deze jaren ook gebruiken om een gesprek te starten met de huisartsen. Simpel stellen dat 50% van de doorverwijzingen door de huisartsen komt en dat daar dus ook eens goed naar gekeken moet worden is ons een stap te snel.

Is er al een gesprek gevoerd met de huisartsen om deze stelling te verifiëren?

De rest van het tekort, 575.000,00 is benoemd als overig.

Als we de meicirculaire mogen geloven hebben we de komende twee jaar te maken met een positief resultaat (hogere inkomsten) van ongeveer 7 ton.

Probleem opgelost. Toch? We houden 125.000 over.

Dit bedrag zou op een aantal fronten (voor ons belangrijke dossiers) ingezet kunnen worden;

**De indexering van subsidies;**

We hebben net een discussie afgerond over ontstane tekorten bij de BSSA. Eén van de oorzaken was het niet geïndexeerd zijn van de subsidies. Hierdoor ontstond een te kort in de exploitatie.

En voorzitter; een ezel stoot zich in het gemeen niet tweemaal aan dezelfde steen.

Subsidies moeten gewoon geïndexeerd worden.

Wel stellen wij voor om eens goed door de lijst met subsidiënten heen te lopen. Mogelijk dat hier nog wat bezuinigingen in te vinden zijn.

En last but not least; Instellingen die hun nut voor de samenleving hebben bewezen (en ik doel hier op Landvast) sluiten op zondag om zodoende te bezuinigen vinden wij ook zeker geen goed idee.

**Grondstoffenplan; (75.000,00)**

Ook hier weer veel onzekerheid. In 2020 staat, volgens de wethouder, de PMD inzameling niet meer op de gemeentelijke balans. In hoeverre dit effect gaat sorteren op onze financiële huishouding is ons nog niet bekend.

Waar voor ons nog wel een pijnpunt ligt is de belabberde service van HVC. Vroeger, toen we nog niet hoefde te scheiden, werd 1 of 2 maal per week al je huisvuil opgehaald. Wat je te veel had kon je wegbrengen bij het grofvuil. Nu wordt PMD 1 maal per maand het PMD opgehaald. Tijdens hete dagen meurt deze container bij iedereen vreselijk. Dat probleem hadden we vroeger niet. Nu durft HVC 75.000,00 extra te vragen voor het opvoeren van ophaalfrequentie zodat iedere PMD container voldoende wordt geleegd. Met andere woorden om de service van HVC op acceptabel niveau te krijgen moeten we 75.000,00 extra investeren. D66 vind dat onacceptabel. Wat ons betreft krijgt HVC nu een boete omdat hun inzameling niet op niveau is.

Via dit grondstoffenplan wil ik even een zijsprong maken naar “buitenruimte”. In de perspectiefnota wordt dit niet expliciet genoemd maar vinden wij wel een wezenlijk onderdeel uitmaken van deze perspectiefnota. Wat ons betreft wordt er te weinig geïnvesteerd in onze buitenruimte. We kunnen u tal van locaties aangeven waar het onderhoud zelfs geen 6- haalt en voor D66 dus onacceptabel. Investeren in ons groen en onderhoud van de buitenruimte zou dus een hogere prioriteit moeten hebben.

**Handhavingsbeleid; (100.000,00)**

Zoals u allen weet was D66 tegen het installeren van camera’s

Een extra investering van 100.000,00 vinden wij dan ook aan de forse kant. Het hele handhavingsbeleid moet nog vastgesteld worden dus wij zouden de vraag die u stelt om willen draaien. Stel dat de Raad kiest voor een scenario waarvoor minder noodzakelijke maatregelen nodig zijn dan scenario B. Kan het er dan dekking terugvloeien naar andere urgentere zaken of zou uitvoering van dit beleid ook even in de ijskast gezet kunnen worden totdat we meer zicht hebben op onze financiën.?

**Nedstaalterrein; (?)**

Ondanks dat er in de perspectiefnota gesuggereerd wordt dat de ontwikkeling van het Nedstaalterrein budgettair neutraal is kunnen we in de begeleidende tekst lezen dat er een wens is om de dienstverlening zoveel mogelijk vanuit één loket te organiseren en dat dit extra kosten met zich mee brengt. Deze wens bevreemd D66. Volgens ons is het al jaren zo dat alle vergunningverlening vanuit één loket wordt geregeld. Namelijk het OLO. Dat dit nu dus extra kosten met zich meebrengt vinden we vreemd. De extra kosten worden dan wel gedekt uit extra leges inkomsten, maar wat zou er gebeuren als we niet met deze wens van de ontwikkelaar mee gaan. Houden we dan geld over?

**Fietslus; (100.000,00)**

Een breed gedragen initiatiefvoorstel van SGP en D66. Zelfs de Provincie blijkt enthousiast.

Dus natuurlijk vind D66 dat dit initiatief verder uitgewerkt moet worden. Sterker nog wij vinden dat deze lus As Soon As Possible uitgevoerd moet worden.

Waar we absoluut op tegen zijn is de investering van 100.000,00 voor het opstellen van een VO/DO.

Middels een eerder beschikbaar gesteld krediet is door een extern bureau al onderzoek gedaan naar dit fietspad. Dat heeft geresulteerd in een aantal voorstellen (lees VO’s) Dat een verdere uitwerking van het gekozen model nog eens 100.000,00 moet kosten vinden wij onvoorstelbaar.

Zo komen we inderdaad snel aan een totale investering van 2 milj waarmee een eerdere portefeuillehouder ons eerder heeft bang gemaakt. Dus of de wethouder legt ons uit hoe de begroting van deze Ton in elkaar steekt of D66 stelt voor om zelf op zoek te gaan naar een bureau wat voor een lager bedrag dit DO op kan stellen.

**Voortgang/Kosten gemeentehuis;**

In de openbare bijlage wordt weer een schema gebruikt zonder vermelding van de toegepaste kleurnotering, en zelfs zonder getallen. Wij hebben al eerder gevraagd om enige duiding. Indien bij de volgende agendering hier nog steeds geen duiding aan is toegevoegd behandelen wij dat stuk niet meer.

Binnen de openbare discussie willen wij alleen aan de wethouder vragen of het inderdaad zo is dat dat ambtelijke uren voor een forse overschrijding van het budget zorgen.? En de vraag waarom dit stuk niet in de openbaarheid mag verschijnen? Mag Alblasserdam niet weten wat er precies uit gegeven gaat worden?

Aanbesteding is gedaan, Namen zijn bekend. Dus voor ons geen enkele reden om de bijlage bij de voortgansrapportage in beslotenheid te behandelen.

**Audio Video;**

Voorzitter; waren wij in beginsel al tegen een dermate investering in het gemeentehuis. Ook zijn wij tegen de (extra) investering in Audio en Video.

We lezen dat er extra investering nodig zijn voor verfijning en advies boven de basis. Waar deze kosten specifiek voor gemaakt worden is ons uit onderliggende documentatie niet duidelijk geworden.

Wat we wel hebben begrepen is dat er, in tegenstelling tot wettelijke eisen, niet was voorzien in een ringleiding voor doven in de commissiekamer en dat hier ongeveer 40.00 meerkosten mee zijn gemoeid. Kan de wethouder dit bevestigen? En de vraag waarom ook dit stuk niet in de openbaarheid mag verschijnen? Mag Alblasserdam niet weten wat er precies uit gegeven gaat worden aan Audio en Video?

Aanbesteding is gedaan, Namen zijn bekend. Dus voor ons geen enkele reden om de bijlage bij dit onderwerp in beslotenheid te behandelen.

**Incidentele personeelskosten;**

In de Raadsvergadering van juni is door D66 gevraagd naar een duiding, al of niet in beslotenheid, van de incidentele personeelskosten. Tot op heden hebben wij deze nog niet mogen ontvangen en volstaan we dan ook met de melding dat we deze kosten niet verantwoord vinden.

Zoals ik eerder al opmerkte voorzitter vinden wij sommige ambtelijke kosten aan de forse kant en wij zouden graag van het college willen weten wat zij nu zelf heeft gedaan om een efficiencyslag in de eigen organisatie te maken en hoe zij stuurt op het continu verbeteren van de uitvoering en het verlagen van de kosten.

Tot slot; Mochten we met de eerder genoemde 125 duiz bovenstaande ambities niet waar kunnen maken dan zouden wij ons kunnen vinden in;

Het verlagen van de weerstandsratio naar 1,4 en een lichte verhoging van de OZB. Immers; Het gaat goed met de Nederlandse economie. Lonen stijgen en Alblasserdam heeft een aantal forse ambities. De woonlasten zijn de afgelopen jaren niet gestegen D66 lijkt het dus verantwoord om deze woonlasten ook te indexeren.